



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం ,జూన్ 14వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్నధరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 780 /2018

మధ్య:

1. కార్పొరేషన్ బ్యాంక్ ప్రొద్దుటూరు బ్రాంచ్, ప్రొద్దుటూరు పోస్ట్, కడప జిల్లా, ఏపీ రిప్రజెంటేటివ్ ఆఫీసర్ శ్రీ హెచ్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. గడ్డంశెట్టి రామచంద్ర @ జి.ఎస్.రామచంద్ర, తండ్రి: శ్రీకాంత్ బాబు వయస్సు సుమారు 32 సంవత్సరాలు, నివాసం: డోర్ నంబర్ 11/444, మెయిన్ బజార్, ప్రొద్దుటూరు పోస్ట్, కడప జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. గుడంచెర్ల మస్తాన్ వల్లి, తండ్రి: గుడంచెరల్ మోడిన్ సాహెబ్, దాదాపు వయస్సు 51 సంవత్సరాలు, నివాసం:22/252, మాలానా ఆజాద్ స్ట్రీట్ నం.2, ప్రొద్దుటూరు టౌన్, ప్రొద్దుటూరు పోస్ట్, కడప జిల్లా, A.P..

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వి.ద్యుమణి (ఎస్సీ ఫర్ కార్ప్ బ్యాంక్)

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: వి.నితేష్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు :: అమరావతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం. 780, 792, 813, 819, 950 మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

971/2018

మధ్య:

కార్పొరేషన్ బ్యాంక్, ప్రొద్దుటూరు బ్రాంచ్

... అర్జీదారు

మరియు

గడ్డంశెట్టి రామచందర్ @ జి.ఎస్.రామచంద్ర మరియు మరొకరు

.... ప్రతివాదులు

14.06.2023న తీర్పు

గౌరవనీయులైన డా. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? -అవును-
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా - అవును - అవును -
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? - అవును--

డి.ఆర్. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

గౌరవనీయులైన డా. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు.780, 792, 813, 819, 950 మరియు 971 /2018

14.06.2023

CRP నెం.780/2018



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

మధ్య:

కార్పొరేషన్ బ్యాంక్, ప్రొద్దుటూరు బ్రాంచ్

... అర్జీదారు

మరియు

గడ్డంశెట్టి రామచందర్ @ జి.ఎస్.రామచంద్ర మరియు మరొకరు

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి వి.ద్యుమణి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ వి.నితేష్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఎయిర్ 1971 ఏపీ 165
2. ఎయిర్ 1958 ఏపీ 31
3. ఎయిర్ 1988 కేరళ 285
4. ఎయిర్ 1954 ట్రావెన్కోర్-కొచ్చిన్ 243
5. ఎయిర్ 1967 సుప్రీంకోర్టు 1080

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.780, 792, 813, 819, 950

మరియు 971 /2018

సాధారణ ఆర్డర్:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లన్నింటిలో ఉన్న అంశం ఒకటే కావడంతో వాటిని ఈ కామన్ ఆర్డర్ ద్వారా విచారణకు తీసుకొని పరిష్కరిస్తున్నారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి వి.ద్యుమణి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.నితేష్ వాదనలు వినిపించారు.

3. అన్ని సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లలో వాస్తవాలు ఒకేలా ఉంటాయి కాబట్టి, 2018 యొక్క సిఆర్పి నెం.780ని లీడ్ కేసుగా తీసుకుంటారు మరియు ఇకపై అందులోని వాస్తవాలను సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.

4. ఈ కేసులో మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ పై 2012 జీవో నెం.444లో ప్రొనోట్ ఆధారంగా ప్రొద్దుటూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో దావా వేసి 17.04.2014న డిక్రీ పొందారు. అనంతరం మొదటి ప్రతివాది 2014 ఈపీ నెం.81 దాఖలు చేసి రెండో ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన కార్పొరేషన్ బ్యాంక్ ట్రాంచ్ మేనేజర్ చేతిలో ఉన్న రూ.59,93,997/- మిగులు మొత్తాన్ని జప్తు చేశారు. ఆ తర్వాత 20.02.2015 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సదరు ఈపీని అనుమతించి, అటాచ్ మెంట్ ను కింది కోర్టు సంపూర్ణం చేసింది. అందువల్ల జప్తు చేసిన ఈపీ మొత్తాన్ని గార్నీషీ నుంచి పంపాలని కోరుతూ ఐవ దాఖలు చేసింది. ఏదేమైనా, 04.10.2017 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కోర్టు ఈ.పి.లో ఇచ్చిన అటాచ్ మెంట్ ఉత్తర్వును ధిక్కరించి, ఇ.పి మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించకపోవడానికి తగిన కారణం చూపలేదని, అందువల్ల మొదటి ప్రతివాదికి 2014 ఇపి నెం.81లోని అటాచ్ మెంట్ వారెంట్ మొత్తాన్ని రెండు నెలల్లో చెల్లించాలని, భవిష్యత్తులో 6% వడ్డీతో చెల్లించాలని కోర్టు ఆదేశించింది. మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి చట్టప్రకారం గార్నీషీపై చర్యలు తీసుకునే స్వచ్ఛ ఉంటుంది. దీంతో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ రెండో ప్రతివాది, అతని ఇద్దరు సోదరులు గడ్డంచెర్ల మహబూబ్ బాషా, గడ్డంచెర్ల అన్వర్ హుస్సేన్ లు ప్రొద్దుటూరులోని దుకాణ గదులకు ఉమ్మడి యజమానులని తెలిపారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

5.రెండవ ప్రతివాది వారి బ్యాంకు నుండి రుణం తీసుకున్నాడు, దీని కోసం అతని ఇద్దరు సోదరులు హామీదారులుగా ఉన్నారు మరియు వారి ఆస్తిని (రెండు దుకాణ గదులు) పూచీకత్తు భద్రత కోసం బ్యాంకు వద్ద ఉంచారు. తరువాత వారు రుణ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమయ్యారు, అందువల్ల రుణ ఖాతా ఎన్ పిఎగా మారింది. ఆ తర్వాత 19.3.2014న వేలంలో రెండు షాపు గదులను రూ.83,00,000/- కు విక్రయించి, ప్రతివాదులు చెల్లించాల్సిన రుణ రుణం కోసం రూ.23,71,353/- మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకుని ఖాతాను మూసివేసింది. పిటిషనర్ బ్యాంకుకు తాకట్టు పెట్టిన ఆస్తిపై విభజన కోసం జి.మహబూబ్ బాషా, జి.అన్నార్ హుస్సేన్ అనే వ్యక్తులు 2013లో కడపలోని రెండో అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, ఆ దావాను గూడెంచెర్ల మస్తాన్ వల్లి, కార్పొరేషన్ బ్యాంకుపై దాఖలు చేశారని తెలిపారు. ప్రొద్దుటూరు బ్రాంచి. మిగిలిన అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన మొత్తాన్ని పిటిషనర్ రూ.59,28,646.99 పైసలుగా విభజించారని పేర్కొన్నారు. మూడు షేర్లుగా విభజించి రెండో ప్రతివాది/జే.డాక్టర్ కు సంబంధించి ఒక వాటా, మిగిలిన రెండు షేర్ల మొత్తాన్ని 15.5.2014న గూడెంచెర్ల మహబూబ్ బాషా, గడ్డెంచెర్ల అన్నార్ హుస్సేన్ లకు చెల్లించారు.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రధానంగా ప్రొద్దుటూరు కోర్టుల నుంచి పిటిషనర్కు ఆదేశాలు అందాయని, ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

| S.No. | గార్నిషీ ఆర్డర్లు | తేదీ | ఈ.పి. మొత్తం రూ. | ప్రోద్దుటూరు కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు |
|-------|--|----------|------------------|---|
| 1. | O.S.నెం.151/2013 లో E.P.నెం.52/2014 | 1.4.2014 | 92,000/- | JCJ |
| 2. | ఐ.ఎ.నెం.248/2014 లో ఓ.ఎస్ నెం.271/2013 | 2.4.2014 | 9,37,713 | ఎస్ సిజె |



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

| | | | | |
|----|--|------------------------|------------|---------|
| 3. | O.S.నెం.449/2012 లో ఇ.పి.నెం.65/2014 | 2.4.2014 | 9,37,713 | ఎస్ సీజ |
| 4. | O.S.నెం.144/2012లో I.A నెం.387/2014 | 28.4.2014 | 2,00,000/- | ఎస్ సీజ |
| 5. | 134/2014లో ఐ.ఎ నెం.385/2014 | 2.4.2014 | 3,00,000 | ఎస్ సీజ |
| 6. | ఐ.ఎ.నెం.393/2014 లో ఓ.ఎస్ నెం.426/2012 | 5.5.2014 | 1,24,000 | ఎస్ సీజ |
| 7. | ఐ.ఎ.నెం.306/2014 లో ఓ.ఎస్ నెం.123/2014 | 17.4.2014 28.8.2014 | 3,46,765 | ఎస్ సీజ |
| | | మొత్తం | 22,50,478 | |

7. తరువాత, పిటిషనర్ బ్యాంక్ ఈ క్రింది అటాచ్మెంట్ ఉత్తర్వులను కూడా అందుకుంది:

| S.No. | గార్నిషీ ఆర్డర్లు | తేదీ | ఈ.పి. మొత్తం రూ. | ప్రొద్దుటూరు కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు |
|-------|---|--------------------------|------------------|---|
| 1. | I.A.No.439/2014 in O.S నెం.203/2013 మరియు E.P.No.193/2014 | 4.6.2014 9.1.2015 | 6,30,479 | ఎస్ సీజ |
| 2. | O.S.నెం.271/2013 లో E.P.నెం.153/2014 | 10.10.2014 | 2,00,000 | ఎస్ సీజ |
| 3. | O.S.నెం.444/2012 లో ఇ.పి.నెం.2/2014 | 16.5.2014 | 3,77,896 | ఎస్ సీజ |
| 4. | O.S.నెం.445/2012 లో E.P.నెం.3/2014 | 16.5.2014 | 3,77,896 | ఎస్ సీజ |
| 5. | O.S.నెం.446/2012లో E.P.నెం.4/2014 | 16.5.2014 | 10,21,213 | ఎస్ సీజ |
| 6. | O.S. నెంబరు 447/2012లో E.P.నెం.5/2014 మరియు O.S.నెం.447/2012లో E.P.No.84/2014 | 16.05.2014 15.12.2014 | 4,49,912 | ఎస్ సీజ |



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

| | | | | |
|----|---|-------------------------|----------|----------|
| 7. | O.S. నెంబరు 448/2012లో E.P.No.6/2014 మరియు O.S.నం.448/2012లో E.P.No.85/2014 | 16.5.2014 15.12.2014 | 1,85,524 | ఎస్ సిజె |
| 8. | O.S. నెంబరు 160/2014లో E.P.నెం.431/2014 | 02.06.2014 9.01.2015 | 6,24,000 | ఎస్ సిజె |
| 9. | ఈ.పి.నెం.139/2014 ఓ.ఎస్ నెం.426/2012 | 22.09.2014 | 1,42,633 | ఎస్ సిజె |

8. జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు, ప్రొద్దుటూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు నుంచి గూడెంచర్ల మస్తాన్వలికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్కు 16 సార్లు ఉత్తర్వులు/అటాచ్మెంట్ ఉత్తర్వులు అందాయని, పిటిషనర్ రూ.19,76,216.99 పైసలు చెల్లించినట్లు కింది కోర్టు చూడలేకపోయిందని న్యాయవాది వాదించారు.

1) ప్రొద్దుటూరు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు 1.4.2014న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ 23.12.2014న రూ.92 వేలు చెల్లించారు.

2) 4.6.2014 మరియు 9.1.2015 తేదీల్లో సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు జారీ చేసిన జీవో నెంబరు 52/2014లోని జీవో నెంబరు 151/2013లో పిటిషనర్ రూ.6,30,479/- పీఎం 20.01.2015న జమ చేశారు.

iii) సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు 2.4.2014 & 29.11.2014 నాటి ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా, పిటిషనర్ 18.11.2014 న రూ.9,37,713/- మొత్తాన్ని జమ చేశారు.

4) ప్రొద్దుటూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ 10.02.2015న రూ.2,75,412.99 పైసలు జమ చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

9. మరోవైపు పిటిషనర్/పిటిషనర్ రూ.83,00,000/- కు ఆస్తిని విక్రయించారని, రుణ రుణాన్ని చెల్లించిన తర్వాత రెండో ప్రతివాదికి చెందిన మిగులు మొత్తం రూ.59,28,646/- గార్నిషీ చేతిలో ఉందని, ఈ కేసులో అటాచ్మెంట్ మొత్తాన్ని పంపడానికి బదులుగా ఇతర E.Ps క్లెయిమ్ హోల్డర్లతో కుమ్మక్కయ్యారని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ రెండో ప్రతివాది, అతని ఇద్దరు సోదరులతో కుమ్మక్కై ఈ కోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించారని, అందువల్ల పిటిషనర్ ఈ విషయంలో ధిక్కార చర్యకు పాల్పడ్డారని పేర్కొన్నారు.

10.As సేల్ డీడ్స్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీలు Ex. R1 మరియు R2 నుంచి చూడవచ్చు, ప్రతివాది మరియు అతని ఇద్దరు సోదరులు సంయుక్తంగా ఆస్తులను కొనుగోలు చేశారనడంలో సందేహం లేదు. అయితే, జి.అన్నార్ హుస్సేన్ అనే రెండవ ప్రతివాది సోదరులలో ఒకరు 15.12.2011 నాటి రిజిస్టర్డ్ అప్పగింత కింద డి.నెం.22/450 (పాత డి.నెం.22/261) ఉన్న దుకాణ గదిలో తన ఇద్దరు సోదరుల కోసం తన 1/3వ వంతు వాటాను వదులుకున్నాడు. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది జి.అన్నార్ హుస్సేన్ సోదరుడికి ఈ దుకాణంలో ఎటువంటి వాటా లేదు. 16.12.2011 నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.13888/2011 ద్వారా జి.అన్నార్ హుస్సేన్ తన ఇద్దరు సోదరులకు అనుకూలంగా చేసిన అప్పగింత దస్తావేజుకు సంబంధించిన రికార్డులను తాము ధృవీకరించలేదని ఆర్డర్లు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన స్పష్టంగా అంగీకరించారని కోర్టు పేర్కొంది. జి.అన్నార్ హుస్సేన్ అనే రెండవ ప్రతివాది యొక్క మరొక సోదరుడు డి.నెం.22/449 (పాత డి.నెం.22/260) ఉన్న దుకాణ గదిలో 1/3వ వంతు వాటాను కలిగి ఉన్నాడు, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వారు రెండు దుకాణ గదులను వేలంలో రూ.40,00,000/- కు విక్రయించారని మరియు మిగులు మొత్తాన్ని ముగ్గురు సోదరులకు సమానంగా పంచారని అంగీకరించారు. పిటిషనర్ సదరు జి.అన్నార్ హుస్సేన్ కు రూ.19,76,217/- చెల్లించారని, అయితే అతను ఒక దుకాణం/వేలం వేసిన ఆస్తిలో తన వాటాను రెండో ప్రతివాది, అతని సోదరుడు జి.మహబూబ్ బాషా పేరిట వదులుకున్నాడని తెలుస్తోంది.

11. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 46-బి మరియు సి ప్రకారం, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

గార్నిషి పై 46-బి ఆర్డర్ :

15.12.2011న తనకు రావాల్సిన మొత్తాన్ని గార్నిషి వెంటనే కోర్టుకు చెల్లించడు. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది జి.అన్నార్ హుస్సేన్ సోదరుడికి ఈ దుకాణంలో ఎటువంటి వాటా లేదు. 16.12.2011 నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.13888/2011 ద్వారా జి.అన్నార్ హుస్సేన్ తన ఇద్దరు సోదరులకు అనుకూలంగా చేసిన అప్పగింపు దస్తావేజుకు సంబంధించిన రికార్డులను తాము ధృవీకరించలేదని ఆర్డర్లు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన స్పష్టంగా అంగీకరించారని కోర్టు పేర్కొంది. జి.అన్నార్ హుస్సేన్ అనే రెండవ ప్రతివాది యొక్క మరొక సోదరుడు డి.నెం.22/449 (పాత డి.నెం.22/260) ఉన్న దుకాణ గదిలో 1/3వ వంతు వాటాను కలిగి ఉన్నాడు, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వారు రెండు దుకాణ గదులను వేలంలో రూ.40,00,000/- కు విక్రయించారని మరియు మిగులు మొత్తాన్ని ముగ్గురు సోదరులకు సమానంగా పంచారని అంగీకరించారు. పిటిషనర్ సదరు జి.అన్నార్ హుస్సేన్ కు రూ.19,76,217/- చెల్లించారని, అయితే అతను ఒక దుకాణం/వేలం వేసిన ఆస్తిలో తన వాటాను రెండో ప్రతివాది, అతని సోదరుడు జి.మహబూబ్ బాషా పేరిట వదులుకున్నాడని తెలుస్తోంది. 11. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 46-బి మరియు సి ప్రకారం, గార్నిషికి వ్యతిరేకంగా 46-బి ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: తీర్పు-రుణగ్రహీతకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని లేదా దాని యొక్క మొత్తాన్ని డిక్రీ మరియు అమలు ఖర్చులను తీర్చడానికి సరిపోయే మొత్తాన్ని గార్నిషి వెంటనే కోర్టుకు చెల్లించనప్పుడు, మరియు నోటీసుకు సమాధానంగా హాజరు కాకపోతే, అటువంటి నోటీసు యొక్క నిబంధనలను పాటించాలని కోర్టు గార్నిషిని ఆదేశించవచ్చు మరియు అటువంటి ఉత్తర్వుపై, అటువంటి ఉత్తర్వు అతనికి వ్యతిరేకంగా ఒక డిక్రీ వలె ఉరిశిక్షను జారీ చేయవచ్చు.

46-సి : వివాదస్పద ప్రశ్నల విచారణ: బాధ్యతను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన ఏదైనా సమస్యను లేదా ప్రశ్నను దావాలో ఒక సమస్యగా విచారించాలని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

మరియు అటువంటి సమస్యను నిర్ధారించిన తరువాత అటువంటి ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు ఇవ్వాలి:

12. రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సమాచారాన్ని పరిశీలించినప్పుడు, బ్యాంకు రికార్డుల ప్రకారం, ముగ్గురు సోదరులు అంటే రెండవ ప్రతివాది మరియు అతని ఇద్దరు సోదరులు ఆస్తిలో సమాన హక్కులు కలిగి ఉన్నారని గమనించబడింది, వాస్తవానికి బ్యాంకుకు అనుకూలంగా తనఖాను సృష్టించే సమయంలో, ముగ్గురు సోదరులు కలిసి బ్యాంకుకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ తనఖా పత్రాన్ని అమలు చేశారు మరియు తనఖాను సృష్టించారు. జె.డి.ఆర్ సోదరుడిలో ఒకరు అమలు చేసినట్లు చెప్పబడుతున్న అప్పగింపు దస్తావేజును బ్యాంకు దృష్టికి తీసుకురాలేదని కూడా గమనించబడింది. అంతేకాక జె.డి.ఆర్ సోదరులు ఓఎస్ నెం.58/2013లో విభజన కోసం కడపలోని రెండవ అదనపు జిల్లా జడ్జి ముందు విభజన కోసం దావా వేశారు. అందువల్ల పిటిషనర్ ఉన్నతాధికారుల సూచనలు తీసుకుని అదనపు అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన మొత్తాన్ని మూడు సమాన వాటాలుగా విభజించి జేడీ వాటాను మాత్రమే ఉంచి మిగతా సోదరుల షేర్లను వారికి చెల్లించారు.

13. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది విధంగా నివేదించిన నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు:

1) నడికట్ల అంజన్న, ఇతరుల కేసులో వి.బండి రామకృష్ణ తదితరుల విషయంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇలా తీర్పునిచ్చింది:

అయితే అటాచ్ మెంట్ చెల్లుబాటుపై మరో అభ్యంతరం బాగానే ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. మక్డోనాల్డ్ వర్సెస్ టర్వాప్ గోల్డ్ మైన్స్ కంపెనీ, (1884) 13 క్యూబిడి 535 లో ఈ రుణం జరిగింది. న్యాయబద్ధమైన లేదా సమానమైన, తీర్పు-రుణగ్రహీతకు న్యాయబద్ధమైనది, తీర్పు-రుణగ్రహీతకు సమాధానం ఇవ్వడానికి జతచేయబడుతుంది, అటువంటి తీర్పు-రుణగ్రహీత వల్ల మాత్రమే రుణంగా ఉండాలి, మరియు అది మరొక వ్యక్తితో ఉమ్మడిగా అతనికి మాత్రమే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

ఉన్నట్లయితే, అది అంత జతచేయబడదు. ఈ అభిప్రాయాన్ని భారత న్యాయస్థానాలు ఆమోదించాయి మరియు అటువంటి ఒక నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావిస్తే సరిపోతుంది, బ్యాచ్ వర్సెస్ సులేమాన్ సాహిబ్, ఎఐఆర్ 1956, మ్యాడ్ 163, దీనిలో ఒ.21 కింద తీర్పు ఇవ్వబడింది. ఆర్. 46 సివిల్ పి.సి. ఒక తీర్పు-రుణగ్రహీత కారణంగా ఒక రుణం యొక్క అటాచ్ మెంట్ చేయవచ్చు, మరియు ప్రతివాది యొక్క మరొక, తెలివైన న్యాయవాది నన్ను ఏ నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా సూచించడానికి విరుద్ధమైన ఏ నిర్ణయానికి నన్ను సూచించలేకపోయారు. అందువల్ల ఈ కారణంగా దిగువ కోర్టు విధించిన అటాచ్ మెంట్ చెల్లదనే పిటిషనర్లతో నేను ఏకీభవిస్తాను. 2) జి.వి.రాఘవయ్య వర్సెస్ చామ్రుయా టాకీ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ మరియు మరో 2, ఈ కోర్టు ఇలా తీర్పునిచ్చింది: . కాకపోతే, పిటిషనర్ వాదనకు సరైన అభ్యంతరాలు ఉన్నాయి. 2వ ప్రతివాదికి తాను ఏమీ చెల్లించలేదని చూపించడానికి గార్నిషీకి ఇది తెరిచి ఉంది. డిస్ట్రిబ్యూటర్ కు చెల్లించాల్సిన కలెక్షన్ల వాటా యొక్క సమతుల్యతకు మరియు చిత్రం యొక్క ఒక ముద్రణ 2వ ప్రతివాది చే పాడైపోయిన కారణంగా అతనికి కలిగిన నష్టాలకు రూ. 150/- మొత్తాన్ని అతడు స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. 1వ ప్రతివాది తనకు కలిగిన నష్టాన్ని పూడ్చుకోవడానికి వీలు కల్పించడం ఈ డబ్బును జమ చేయడం యొక్క ఉద్దేశ్యం. ఎందుకంటే తీర్పు-రుణగ్రహీత తనకు చెల్లించవలసినది మరియు చెల్లించదగినది ఏదీ లేదని చూపించడానికి గార్నిషీకి ఇది తెరిచి ఉంటుంది. తీర్పు-రుణగ్రహీత కంటే అటాచ్ మెంట్ ద్వారా డిక్రీ హోల్డర్ మెరుగైన స్థానంలో నిలవలేడు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీత స్వయంగా పొందలేని ఉపశమనాన్ని అతని నుండి పొందలేడు. 3). టి.సి.డివిజన్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, కె.ఎస్.ఇ.బోర్డు, పాల్ఘాట్ వర్సెస్ జె.జి.శర్మ, మరో 3 కేసుల్లో కేరళ హైకోర్టు "ఆర్.46ఎ కింద గార్నిషీ కు ఎలాంటి నోటీసు పంపలేదు - అయితే కోర్టు పంపిన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

లేఖకు ప్రతిస్పందనగా కోర్టుకు హాజరైన వ్యక్తి - కౌంటర్ లో లేవనెత్తిన వాదనలు - అఫిడవిట్ ను ఆర్.46-సి కింద అభ్యంతరాలుగా పరిగణించవచ్చు.

2) జి.వి.రాఘవయ్య వర్సెస్ చామ్రాయా టాకీ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ మరియు మరో 2, ఈ కోర్టు ఇలా తీర్పునిచ్చింది: . కాకపోతే, పిటిషనర్ వాదనకు సరైన అభ్యంతరాలు ఉన్నాయి. 2వ ప్రతివాదికి తాను ఏమీ చెల్లించలేదని చూపించడానికి గార్నిషీకి ఇది తెరిచి ఉంది. డిస్ట్రిబ్యూటర్ కు చెల్లించాల్సిన కలెక్షన్ల వాటా యొక్క సమతుల్యతకు మరియు చిత్రం యొక్క ఒక ముద్రణ 2వ ప్రతివాది చే పాడైపోయిన కారణంగా అతనికి కలిగిన నష్టాలకు రూ. 150/- మొత్తాన్ని అతడు స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. 1వ ప్రతివాది తనకు కలిగిన నష్టాన్ని పూర్తిచేయడానికి వీలు కల్పించడం ఈ డబ్బును జమ చేయడం యొక్క ఉద్దేశ్యం. ఎందుకంటే తీర్పు-రుణగ్రహీత తనకు చెల్లించవలసినది మరియు చెల్లించదగినది ఏదీ లేదని చూపించడానికి గార్నిషీకి ఇది తెరిచి ఉంటుంది. తీర్పు-రుణగ్రహీత కంటే జప్తుదారుని విషయంలో మంచి స్థానంలో ఉండలేడు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీత స్వయంగా పొందలేని ఉపశమనాన్ని అతని నుండి పొందలేడు.

3) టి.సి.డివిజన్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, కె.ఎస్.ఇ.బోర్డు, పాల్వూట్ వర్సెస్ జె.జి.శర్మ, మరో 3 కేసుల్లో కేరళ హైకోర్టు "ఆర్.46వ ప్రకారం గార్నిషీ కు ఎలాంటి నోటీసులు పంపలేదు - అయితే కోర్టు పంపిన లేఖకు ప్రతిస్పందనగా కోర్టుకు హాజరైన వ్యక్తి - కౌంటర్ లో లేవనెత్తిన వాదనలు - అఫిడవిట్ ను ఆర్.46-సి కింద అభ్యంతరాలుగా పరిగణించవచ్చు.

ఈ లేఖకు సమాధానంగా మాత్రమే పిటిషనర్ కోర్టుకు హాజరై కొన్ని వాదనలు లేవనెత్తుతూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఆయన తన వాదనలు వినిపించారు కాబట్టి, ఆర్.46వ కింద అధికారిక నోటీసు లేకపోయినా వాటిని ఆర్.46వ కింద పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభ్యంతరాలుగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

పరిగణించవచ్చు. అలాంటప్పుడు వివాదాస్పద సమస్యను దావాలో సమస్యగా భావించి విచారించాలని ఆదేశించడం, సమస్యను తేల్చడం కింది కోర్టుకు ఆర్.46సీ కింద కర్తవ్యం. పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వివాదంలోని మెరిట్లను కింది కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. తన వద్ద ఎలాంటి డబ్బు అందుబాటులో లేదనే వాదన ఆయనకు ఆమోదయోగ్యం కాదన్న కోర్టు అభిప్రాయం సబబు కాదు. ఆ గార్నిషీకి తాను కాపలాదారుని కాదనే విషయం కింద కోర్టు చేసిన పరిశీలనకు అర్థం లేదు. తనకు నిషేధాజ్ఞలు వచ్చాయనే అర్థంలో అతను ఒక గార్నిష్. కానీ తీర్పు-రుణగ్రహీతకు లేదా తీర్పు-రుణగ్రహీతకు సంబంధించిన డబ్బు తన వద్ద లేదని వాదించడానికి అతనికి స్వేచ్ఛ ఉంది. ఆర్.46ఎ కింద నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా తగిన దశలో అటువంటి వాదనను లేవనెత్తితే దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది. 4) యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ ట్రావెన్ కోర్ మరియు కొచ్చిన్ గవర్నమెంట్ లో నమోదైన మరో కేసులో వి. బ్యాంక్ ఆఫ్ కొచ్చిన్ లిమిటెడ్ 4, దీనిలో ట్రావెన్కోర్-కొచ్చిన్ హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది: "అటాచ్మెంట్ అటాచ్ చేసిన ఆస్తిపై ఎటువంటి ఛార్జీని సృష్టించదు మరియు అటాచ్ చేసిన రుణగ్రహీతకు ఎటువంటి హక్కును ఇవ్వదు. అటాచ్ మెంట్ కేవలం అటాచ్ మెంట్ చేయబడిన ఆస్తి యొక్క ఫ్రైవేట్ పరాయితనాన్ని నిరోధిస్తుంది. . ప్రస్తుత కేసులో 2వ ప్రతివాది-తీర్పు-రుణగ్రహీతకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని అప్పటికే రుణగ్రహీతకు చెల్లించాల్సిన రుణానికి సర్దుబాటు చేశారని, అందువల్ల డిక్రీహోల్డర్ ప్రోద్బలంతో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు లోబడి కోర్టు ముందు హాజరుపర్చాల్సిన మొత్తం అందుబాటులో లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ అభ్యర్థన స్వభావం ఎలా ఉన్నప్పటికీ, ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో నిర్ణయం తీసుకోవడానికి క్రౌన్ అప్పులకు సంబంధించి ప్రాధాన్యత యొక్క పెద్ద ప్రశ్న నిజంగా తలెత్తదు. పిటిషనర్ అభ్యర్థనను కోర్టు పిటిషన్ గా తప్పుగా అర్థం చేసుకున్న కింది కోర్టు తీర్పు వల్ల చెల్లించాల్సిన మొత్తం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

రుణగ్రహీత వద్ద నిలిచిపోయిందనే భావనతో ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. అటాచ్ మెంట్ అటాచ్ చేసిన ఆస్తిపై ఎటువంటి ఛార్జీని సృష్టించదని మరియు అటాచ్ చేసిన రుణదాతకు అది ఎటువంటి బిరుదును ఇవ్వదని బాగా నిర్ధారించబడింది. అటాచ్ మెంట్ కేవలం అటాచ్ మెంట్ చేయబడిన ఆస్తి యొక్క ఫైవేట్ పరాయితనాన్ని నిరోధిస్తుంది. రుణాన్ని అటాచ్ చేసే విధానాన్ని నిర్దేశించే సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 21వ అధ్యాయంలోని 46వ అధికరణలోని నిబంధనలను బట్టి ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది. ఆ నిబంధనలోని క్లాజ్ (సి)లోని సబ్ క్లాజ్ (1) ప్రకారం, రుణం విషయంలో రుణగ్రహీత రుణాన్ని రికవరీ చేయకుండా, రుణగ్రహీత దానిని చెల్లించకుండా, కోర్టు తదుపరి ఆదేశాలు ఇచ్చే వరకు దానిని చెల్లించకుండా లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా అటాచ్ మెంట్ చేయబడుతుంది. చట్టంలో సుస్థిరమైన ప్రశ్న. అప్పు బకాయి పడిన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ దాఖలు చేసిన వ్యక్తికి సంబంధించిన రుణగ్రహీత హక్కులను కలకత్తా హైకోర్టు 'అమరేంద్ర నాథ్ వర్సెస్ బెనర్జీ అండ్ కో', ఏఐఆర్ 1924 క్యాలి 1068 (ఇ)లో పరిగణనలోకి తీసుకుంది, అక్కడ తీర్పు-రుణగ్రహీతతో అన్ని ఖాతాలను పరిష్కరించాలనే గార్నిషీ వాదనలను సమర్థించారు మరియు ఎటువంటి సర్దుబాటు తర్వాత లభించే మిగిలిన మొత్తాన్ని జప్తు చేసిన వ్యక్తి మాత్రమే రికవరీ చేయగలరని భావించారు. జప్తు చేసిన రుణాన్ని కొనుగోలుదారుగా మారడంపై డిక్రీ హోల్డర్. అలాంటప్పుడు, అటాచ్ మెంట్ డిక్రీ హోల్డర్ తీర్పు-రుణగ్రహీత నిజాయితీగా ఇవ్వగలిగిన దానిని మాత్రమే పొందగలడని మరియు అటాచ్ మెంట్ ద్వారా తీర్పు-రుణగ్రహీత కంటే అటాచ్ మెంట్ ద్వారా మెరుగైన స్థానంలో నిలవలేదని ఎత్తి చూపబడింది. ఇదే సూత్రాన్ని పాటూ సమర్థించింది.

కామేశ్వర్ సింగ్ వర్సెస్ కులేశ్వర్ సింగ్, ఏఐఆర్ 1912 ప్యాజ్ 508 (ఎఫ్). అందువల్ల అటాచ్ మెంట్ వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే క్లెయిమ్ లను అతనిపై అమలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

చేయడానికి అనుమతించే ముందు జతచేయబడిన రుణం యొక్క సర్దుబాటు మరియు సంతృప్తికి సంబంధించిన తన వాదనలన్నింటినీ కలిగి ఉండటానికి, వినడానికి మరియు నిర్ణయించడానికి గార్నిషీయర్ అర్హుడని స్పష్టమవుతుంది.

5). చౌదరి ప్రసాద్ గుప్తా కేసులో వి. 145వ అధికరణను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ఒక వ్యక్తి ష్యూరిటీగా బాధ్యుడైనప్పుడు తప్ప, అది టి-రుణగ్రహీతకు వర్తిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. 21వ అధికరణం 46 కింద నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయడం ద్వారా సబ్ డివిజనల్ అధికారికి 41 మంది జోయింట్లను అటాచ్ మెంట్ చేసినంత మాత్రాన అమలులో ఉన్న డిక్రీ అమలుకు సబ్ డివిజనల్ ఆఫీసర్ లేదా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాకు పూచీకత్తు ఉండదు. సబ్ డివిజనల్ అధికారి నుంచి ఎలాంటి ష్యూరిటీ బాండ్ తీసుకోలేదని, వాస్తవానికి ఆ బాండ్లను కోర్టు స్వాధీనం చేసుకోలేదని, ష్యూరిటీ బాండ్ ఆధారంగా సబ్ డివిజనల్ అధికారికి సుపర్డార్ గా అప్పగించామని తెలిపారు. అలా చేసి ఉంటే సబ్ డివిజనల్ అధికారి డిక్రీ అమలుకు హామీదారుగా మారిపోయాడా లేక దానిలో కొంత భాగమా అనే ప్రశ్న తలెత్తి ఉండేది. అయితే కేవలం ఓ. XXI, ఆర్. 46 (1) కింద నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయబడి, ఆ విధంగా జప్తు చేయబడినప్పుడు, నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయబడిన వ్యక్తికి డిక్రీ అమలుకు పూచీకత్తుగా మారే ప్రశ్న ఉండదు. అందువల్ల, కోడ్ లోని సెక్షన్ 145 ఈ కేసుకు వర్తించదని, 0 లో ఇచ్చిన విధంగా అటాచ్ మెంట్ చేసినంత మాత్రాన సబ్ డివిజనల్ అధికారి పూచీకత్తుగా మారాడని పేర్కొంటూ ఉరిశిక్ష కోర్టు పూర్తిగా తప్పు అని హైకోర్టుతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. XXI, R. 46 (1). అప్పీలు విఫలం కావడంతో భారత యూనియన్ కు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

14. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ బ్యాంకు మిగిలిన రూ.2,75,412.99 పీఎస్ మొత్తాన్ని 10.2.2015న సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు క్రెడిట్లో జమ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

చేసిందని, సెక్షన్ 73 సిపిసిని అనుసరించి డిక్రీ హోల్డర్లకు ఈ కోర్టు పంపిణీ చేయాల్సి ఉందని వాదించారు. అందువల్ల ఈ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టి ఈ సీఆర్పీలను అనుమతించాలని కోరారు.

15. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది విశ్వసించిన ఈ కోర్టు మరియు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క నిర్ణయాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఆర్డర్ 21 రూల్ 46 (1) కింద కేవలం నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయబడినప్పుడు, ఆ విధంగా జప్తు చేయబడుతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయబడిన వ్యక్తి డిక్రీ అమలుకు పూచీకత్తుగా మారే ప్రసక్తే లేదు. ఆర్డర్ 21 రూల్ 46 సీపీసీ కింద జారీ చేసిన నిషేధాజ్ఞల కారణంగా సెక్షన్ 145 సీపీసీ కింద ష్యూరిటీ వర్తించదని కోర్టు పేర్కొంది.

16. పైన పేర్కొన్న చర్చ మరియు పై తీర్పులలో పేర్కొన్న సూత్రాల దృష్ట్యా, అటాచ్మెంట్ అటాచ్ చేసిన ఆస్తిపై ఎటువంటి ఛార్జీని సృష్టించదు మరియు అటాచ్ చేసిన రుణగ్రహీతకు ఎటువంటి హక్కును ఇవ్వదని గమనించబడింది. అటాచ్ మెంట్ కేవలం అటాచ్ మెంట్ చేయబడిన ఆస్తి యొక్క ప్రైవేట్ పరాయితనాన్ని నిరోధిస్తుంది. తన వద్ద ఎలాంటి డబ్బు అందుబాటులో లేదనే వాదన ఆయనకు ఆమోదయోగ్యం కాదనే వాదనను కింది కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. గార్నిషీ కాదు అని కింద కోర్టు చేసిన పరిశీలనకు అర్థం లేదు. తనకు నిషేధాజ్ఞలు వచ్చాయనే అర్థంలో అతను ఒక గార్నిషీ. కానీ తీర్పు-రుణగ్రహీతకు లేదా తీర్పు-రుణగ్రహీతకు సంబంధించిన డబ్బు తన వద్ద లేదని వాదించడానికి అతనికి స్వేచ్ఛ ఉంది. సిపిసి రూల్ 46 ఎ కింద నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా అటువంటి వాదనను తగిన దశలో లేవనెత్తితే, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత కోర్టుకు ఉంది. అందువల్ల సవాలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఈ సీఆర్పీలను అనుమతించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తోంది.

17. దీని ప్రకారం అన్ని సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లకు అనుమతి ఉంటుంది. అన్ని రివిజన్ పిటిషన్లలోని ఉత్తర్వులను ఈ విధంగా కొట్టివేసి, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి ఆరు (06)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

నెలల వ్యవధిలో సాధ్యమైనంత త్వరగా, చట్టప్రకారం తాజా పరిష్కారం కోసం ఈ క్రింది కోర్టుకు కేసులను తిరిగి అప్పగిస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూసివేయటమైనది.

డాక్టర్ కె.మన్నుధరావు, జె.

తేది : 14 - 06-2023

గమనిక : LR కాపీ మార్క్ చేయాలి.

(b/o) జివిఎల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18715

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.780, 792, 813, 819, 950

మరియు 971 /2018

తేది : 14.06.2023

జివిఎల్