



2023:APHC:14581

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.796 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

అక్షర బ్రహ్మ గనులు, అభివృద్ధి,
ఒక రిజిస్టర్డ్ భాగస్వామ్య సంస్థ,
దాని పార్ట్నర్ చెల్లయ్య రామానంద్ ద్వారా,
చెల్లయ్య, హిందువు,
వయస్సు 49 సంవత్సరాలు, మేనేజింగ్ పార్ట్నర్,
20, 2/1 (పు) & 4, పాలవలస గ్రామం,
భామినిమండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా
మరో ఇద్దరు..

... పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు

వర్సెస్

కంపా హనోకు, ఎస్/ఓ దివంగత మోహన్ రావు,
హిందువు, వయస్సు 50 సంవత్సరాలు, బిజినెస్,
R/o D.No.9-6-75/9, పెంట్ హౌస్,
ఆనంద్ నివాసం, ఎదురుగా: శివాజీ పార్క్,
శివాజీ పాలెం, విశాఖపట్నం - 17
విశాఖ జిల్లాతో పాటు మరో ఐదుగురు..

... ప్రతివాదులు/థర్డ్ పార్టీ/ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 28.04.2023

ఆమోదం కొరకు సబ్మిట్ చేయబడింది :

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు
ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? : అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు
లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడింది? : అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే
ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా? : అవును/కాదు

సుబ్బారెడ్డి సత్తి, జె.

* గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి
+ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.796 ఆఫ్ 2022

% 28.04.2023

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.796 ఆఫ్ 2022:

అక్షర బ్రహ్మ గనులు, అభివృద్ధి,
ఒక రిజిస్టర్డ్ భాగస్వామ్య సంస్థ,
దాని పార్ట్నర్ చెల్లయ్య రామానంద్ ద్వారా,
చెల్లయ్య, హిందువు,
వయస్సు 49 సంవత్సరాలు, మేనేజింగ్ పార్ట్నర్,
20, 2/1 (పు) & 4, పాలవలస గ్రామం,
భామినిమండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా
మరో ఇద్దరు..

... పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు

వర్సెస్

కంపా హనోకు, ఎస్/ఓ దివంగత మోహన్ రావు,
హిందువు, వయస్సు 50 సంవత్సరాలు, బిజినెస్,
R/o D.No.9-6-75/9, పెంట్ హౌస్,
ఆనంద్ నివాసం, ఎదురుగా: శివాజీ పార్క్,
శివాజీ పాలెం, విశాఖపట్నం - 17
విశాఖ జిల్లాతో పాటు మరో ఐదుగురు..

... ప్రతివాదులు/థర్డ్ పార్టీ/ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : ఎ.ఎస్.సి.బోస్

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి
శ్రీ కె.రతంగ పాణిరెడ్డి

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) 1992 (2) ఎస్ సిసి 524

2) 1999 (2) ఎస్ సిసి 577

3) 1995 (3) ఎస్ సిసి 147

4) 1996(5) ఎస్ సిసి 379

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.796 2022

అక్షర బ్రహ్మ మైన్స్ అండ్ డెవలప్ మెంట్ అనే రిజిస్టర్డ్ భాగస్వామ్య సంస్థ, దాని పార్ట్నర్ చెల్లయ్య రామానంద్, 49 ఏళ్ల చెల్లయ్య, మేనేజింగ్ పార్ట్నర్, 20, 2/1 (పి) & 4, పాలవలస గ్రామం, భామినిమండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా, మరో ఇద్దరు.

... పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు

వర్యాస్

కంపా హనోకు, ఎస్సి దివంగత మోహనరావు, హిందువు, 50 ఏళ్లు, బిజినెస్, ఆర్/ఓ డి.నం.9-6-75/9, పెంట్ హౌస్, ఆనంద్ రెసిడెన్స్, ఎదురుగా: శివాజీ పార్క్, శివాజీ పాలెం, విశాఖపట్నం - 17, విశాఖపట్నం జిల్లా, మరో ఐదుగురు.

... ప్రతివాదులు/మూడవ పక్షం/ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది

:- ఎ.ఎస్.సి.బోస్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది

:- శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి

శ్రీ కె.రతంగ పాణిరెడ్డి

క్రమం

శ్రీకాకుళం ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2021 జీవో నెం.45లో 20.10.2021 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్లు పై సవరణ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

2. దావా షెడ్యూలు ఆస్తిపై పిటిషనర్ల ఆధీనంలో శాంతియుతంగా జోక్యం చేసుకోకుండా ప్రతివాదులు, వారి మనుషులు మొదలైన వారిని నిరోధించాలని, ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో యంత్రాలను తిరిగి పునరుద్ధరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ 2019 యొక్క ఓఎస్ నెం.45 ను దాఖలు చేశారు.

3. పిటిషనర్ నెం.1, భాగస్వామ్య సంస్థ 08.02.2016 న రిజిస్టర్ చేయబడిందని దావాలో వాదించారు. దేశీయ, అంతర్జాతీయ మార్కెట్లలో విక్రయిస్తున్న కలర్ గ్రానైట్ క్వారీ

వ్యాపారంలో నిమగ్నమైంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ మైన్స్ అండ్ జియాలజీ డైరెక్టర్ నిబ్రాస్ నిమ్మలకు 22.02.2014 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.52065/ఆర్1-1/2011 ద్వారా మైనింగ్ హక్కులు ఇచ్చారు. 04.02.2014 నాటి లీజు ఒప్పందం ప్రకారం 3.22 హెక్టార్లు లేదా ఎ.సి.7.9534 సెంటు విస్తీర్ణంలో కలర్ గ్రానైట్లను క్వారీ చేయడానికి లీజు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. ఇది సర్వే నెంబరు 20, 21, 22/1, 22/2, 23, 23/19, 23/19, 23/19, 23/19, 23/23, 23/19, 23/23/23, 23/19, 23/4 నిబ్రాస్ నిమ్మల 28.03.2014 న పివిఆర్ ఎంటర్ప్రైజెస్టో 'రైజింగ్ అండ్ సెల్లింగ్ అగ్రిమెంట్' కుదుర్చుకుంది. పిటిషనర్ నెం.3 కోట్ల రూపాయలు పెట్టుబడి పెట్టి భారీ యంత్రాలను కూడా కొనుగోలు చేశాడు.

బి) పిటిషనర్ నెం.3 నైపుణ్యం మరియు నైపుణ్యం లేని కార్మికులను నియమించడం, అకౌంటింగ్, రవాణా మొదలైన వాటి ద్వారా రోజువారీ కార్యకలాపాల యొక్క మొత్తం వ్యాపారానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. పిటిషనర్ నెం.2 మరియు నిబ్రాస్ నిమ్మల 08.01.2016 నాటి భాగస్వామ్య ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారు, 95% చొప్పున పెట్టుబడి మరియు లాభాల భాగస్వామ్యానికి అంగీకరించారు: 5% మరియు పిటిషనర్ నెం.1 పేరు మరియు శైలిలో రిజిస్టర్డ్ భాగస్వామ్య పత్రాన్ని పొందారు. పిటిషనర్ నెం.2ను దాని అధీకృత సంతకందారుగా అధికారం ఇస్తుంది.

సి) ఎటువంటి హక్కు, బిరుదు, ఆసక్తి అంతగా తక్కువ స్వాధీనము లేని ప్రతివాదులు, కేటాయించిన ప్రాంతంలో పిటిషనర్ మరియు అతని అధీకృత వ్యక్తులు నిర్వహించే రోజువారీ మైనింగ్ / క్వారీ కార్యకలాపాలలో జోక్యం చేసుకుంటున్నారు. ప్రతివాదులైన నెం.1 నుంచి 3 వరకు ప్రతివాదుల ప్రోద్బలంతో ప్రతివాది నెం.4, 5లు సూట్ షెడ్యూలు ఆవరణలోకి చొరబడి ఉద్యోగులను బెదిరించి 'బి' షెడ్యూలు ప్రాపర్టీలో పేర్కొన్న తవ్వకాల యంత్రాలను తొలగించారు. 25.06.2019న పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. అయినా ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. పైన పేర్కొన్న అంశాలతో క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే శాశ్వత ఆంక్షలు, తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞలు కోరుతూ దావా దాఖలైంది.

4. ప్రతివాది నెం.1 లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు మరియు దీనిని ప్రతివాది నెం.2 నుండి 5 వరకు ఆమోదించారు. నిబ్రాన్ నిమ్మల 22.08.2013న సూట్ షెడ్యూలు ప్రాపర్టీలో వ్యాపారం చేసినందుకు కె.హనోకుకు అనుకూలంగా 'రైజింగ్ అండ్ సెల్లింగ్ అగ్రిమెంట్'ను 20 ఏళ్ల పాటు అమలు చేసినదని లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు. 04.08.2014 న, మోటక ఇండియా మరియు ఎస్.కోరా సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో భాగంగా ఉన్న సర్వే నెం.23/1 లోని ఎసి.3-00 సెంటుకు సంబంధించి కె.హనోకుకు అనుకూలంగా లీజు ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నాయి. కె.హనోకు, నిబ్రాన్ నిమ్మల 28.03.2014 న పిటిషనర్లతో ఇరవై సంవత్సరాల కాలానికి అమ్మకం మరియు అమ్మకం ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. ఈ వాస్తవాలన్నింటినీ దాచిపెట్టి, నిషేధాజ్ఞల కోసం పై దావా వేశారు.

5. పిటిషనర్లు దావాతో పాటు 2019 ఐఏ నెం.248 దాఖలు చేశారు. దిగువ కోర్టు యధాతథ స్థితి ఉత్తర్వులను ఇచ్చింది. ఈ కేసులో మూడో పక్షం అంటే ప్రతివాది నెం.1, సిపిసిలోని ఆర్డర్ 1 రూల్ 10(4) ప్రకారం సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్ 28 ప్రకారం 2021లో ప్రతివాది నెం.92లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

6. పిటిషన్ను మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్లో సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి నిబ్రాన్ నిమ్మల పేరిట 20 ఏళ్ల పాటు లీజు మంజూరు చేయాలని వాదించారు. 22.08.2013న నిబ్రాన్ నిమ్మల దాఖలు చేసిన 'రైజింగ్ అండ్ సెల్లింగ్ అగ్రిమెంట్'ను నిబ్రాన్ నిమ్మల దాఖలు చేయడం, 28.03.2014 నాటి 'రైజింగ్ అండ్ సెల్లింగ్ అగ్రిమెంట్'ను అమలు చేయడానికి సంబంధించి పిటిషనర్ నెం.2, 3లకు అనుకూలంగా మొదటి పక్షంగా నిబ్రాన్ నిమ్మల వాదనలు వినిపించారు. 20 ఏళ్ల పాటు ఉమ్మడి వ్యాపారం చేసినందుకు.. పిటిషనర్ నెం.2, 3లు చెన్నై వాసులు కావడంతో పిటిషనర్ కు సూట్ షెడ్యూలు ప్రాపర్టీలో ప్రతివాదులైన నెం.1, 3 నుంచి 5 సాయంతో వ్యాపారం చేసే బాధ్యతను అప్పగించారు. అయితే, పిటిషనర్ నెం.2 మరియు 3 28.03.2014 నాటి పెంపు మరియు అమ్మకం ఒప్పందం యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించాయి. వారు నిబ్రాన్ నిమ్మలతో కుమ్మక్కయ్యారు మరియు 08.01.2016 న పిటిషనర్ నెం.2 మరియు 3 తో భాగస్వామ్య పత్రాన్ని అమలు చేశారు. వాస్తవ వాస్తవాలను దాచిపెట్టి తప్పుడు ఆరోపణలతో శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల కోసం దావా వేశారు. I.A.No 248 ఆఫ్ 2019 దాఖలు చేయగా, కింది కోర్టు

యథాతథ స్థితికి ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ప్రస్తుత దరఖాస్తులో పిటిషనర్/డిపోజిటర్ ఈ దావాకు సరైన మరియు అవసరమైన పక్షం, అందువల్ల, అతను ఇంప్లేడ్ కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేశాడు.

7. ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 (పిటిషనర్లు) కౌంటర్ దాఖలు చేసి దరఖాస్తును వ్యతిరేకించారు.

8. ట్రయల్ కోర్టు 20.10.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దరఖాస్తును అనుమతించింది. దీనితో బాధపడుతూ, పై రివిజన్ దాఖలు చేయబడింది.

9. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎ.ఎస్.సి.బోస్, ప్రతివాది నెం.1 తరపున నిమ్మగడ్డ రేవతి తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి రచన వాదనలు వినిపించారు.

10. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ శాశ్వత నిషేధం కోసమే ఈ వ్యాజ్యం దాఖలైంది. పిటిషనర్ రచయిత కావడం, 'డొమినస్ లిటిస్' తనకు ఫిర్యాదు ఉన్న వ్యక్తిపై చర్యలు తీసుకోవచ్చు. ప్రతిపాదిత పార్టీ దావాలో భాగస్వామి కానవసరం లేదని, తనకు ఏదైనా ఫిర్యాదు ఉంటే, చట్టం ప్రకారం తనకు ఇతర పరిష్కారాలు ఉన్నాయని ఆయన సమర్పిస్తారు. 22.08.2013 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం ప్రతివాది హక్కులను కోరుతున్నారని, చట్టం దృష్టిలో ఆ డాక్యుమెంట్ కు చట్టబద్ధత లేదని ఆయన వాదించారు. 08.01.2016 నుంచి అమల్లోకి వచ్చిన భాగస్వామ్య పత్రం ఆధారంగా ఈ దావా వేశారని ఆయన వాదించారు.

11. మరోవైపు, ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది, దిగువ కోర్టు ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ, దావాను సమర్థవంతంగా పరిష్కరించడానికి ప్రతిపాదిత పక్షం సరైనదని మరియు అవసరమైన పార్టీ అని వాదిస్తారు.

12. నిషేధాజ్ఞల కోసం దావా వేసినప్పటికీ ప్రతిపాదిత పార్టీ సరైనదా, అవసరమైన పార్టీ కాదా అనేది పరిశీలించాల్సిన అంశం.

13. ఈ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, సిపిసి, 1908 లోని ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 (2) లోని నిబంధనలను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఇది పార్టీలను కొట్టడానికి లేదా చేర్చడానికి కోర్టు యొక్క అధికారానికి సంబంధించినది. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 (2) ఇక్కడ పొందుపరచబడింది:

"10 (2) కోర్టు పార్టీలను కొట్టవచ్చు లేదా చేర్చవచ్చు - కోర్టు విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా, ఇరుపక్షాల దరఖాస్తుపై లేదా లేకుండా, మరియు న్యాయస్థానానికి న్యాయమైనదిగా అనిపించే నిబంధనలపై, పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా ఏదైనా పార్టీ పేరును తప్పుగా చేర్చమని ఆదేశించవచ్చు. మరియు దావాలో ఇమిడి ఉన్న అన్ని ప్రశ్నలను కోర్టు సమర్థవంతంగా మరియు పూర్తిగా పరిష్కరించడానికి వీలుగా పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా చేరాల్సిన ఏ వ్యక్తి పేరును జోడించాలి."

14. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 1 లోని రూల్ 10 లోని సబ్ రూల్ (2) యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, సబ్జెక్టుకు సంబంధించిన వివాదంలో భాగస్వాములైన వ్యక్తులందరినీ కోర్టు ముందు తీసుకురావడం, తద్వారా వివాదాన్ని ఆలస్యం, అసౌకర్యం మరియు వేర్వేరు చర్యల ఖర్చులు లేకుండా నిర్ణయించవచ్చు. ఇరుపక్షాల మధ్య దావాలో ఉన్న అన్ని ప్రశ్నలను కోర్టు పరిష్కరించి పరిష్కరించే స్థితిలో ఉండవచ్చు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 1 యొక్క రూల్ 10 యొక్క సబ్-రూల్ (2) యొక్క పరిధి, పరిధి మరియు ప్రభావం అనేక సందర్భాల్లో పరిగణనలోకి తీసుకోబడింది. అన్ని అంశాలను పరిష్కరించడానికి పక్షాలను సముచితమైనవిగా, అవసరమైనవిగా పరిగణించాలని, అటువంటి పక్షానికి వ్యాజ్యం విషయంలో ప్రత్యక్ష ఆసక్తి ఉందని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి వ్యక్తిని ఒక పక్షంగా ప్రొసీడింగ్స్ కు చేర్చడం తప్పనిసరి.

15. ఆర్డర్ 1లోని రూల్ 10లోని సబ్ రూల్ (2)లో ఉపయోగించిన 'దావాలోని అన్ని వివాదాలను పరిష్కరించండి' అనే పదానికి ఉదారమైన, సరళమైన వివరణ అవసరం. ఉపయోగించిన భాష ద్వారా అటువంటి వివరణ ఖచ్చితంగా ఒకే ప్రశ్నలపై విరుద్ధమైన నిర్ణయాలను నివారించడానికి మరియు అదే సమయంలో, చివరికి మరియు ప్రభావవంతంగా వ్యాజ్యానికి ముగింపు పలకడానికి న్యాయస్థానానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

16. పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా ఏదైనా పక్షాన్ని ఇరికించడానికి కీలకమైన పరీక్ష ఏమిటంటే, అటువంటి పార్టీ ఉనికి అవసరమా లేదా సరైనదా, అతను లేకుండా ఒకే అంశానికి సంబంధించి దావాలో ఇమిడి ఉన్న అన్ని అంశాలపై ప్రభావం లేదా తుది తీర్పు ఉండదు.

17. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసులో 2019 జీవో నెం.45ను నిషేధాజ్ఞల కోసం దాఖలు చేశారు. కలర్ గ్రానైట్ తవ్వకాలు/తవ్వకాలకు సంబంధించి సుప్రా సూచించిన విధంగా ఇది ప్లెయింట్ లో ఉంది. శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల దావాలో, వస్తువు స్థిరాస్తులు అయినప్పుడు, కోర్టు పార్టీ యొక్క శీర్షికపై విచారణ జరపజాలదని చెప్పనవసరం లేదు, కానీ స్వాధీన స్వభావాన్ని రుజువు చేయడానికి శీర్షికను యాదృచ్ఛికంగా పరిశీలించవచ్చు. శాశ్వత ఆజ్ఞ కొరకు ఆజ్ఞ అనేది సాధారణంగా వ్యక్తిగత చర్య మరియు ఆజ్ఞ అనేది వ్యక్తిత్వం అనేది కూడా నిజం. కాబట్టి అటువంటి ఆంక్షలు తృతీయ పక్షాలను కట్టడి చేయవు. ఈ కారణంగానే కోర్టులు సాధారణంగా నిషేధాజ్ఞల కేసుల్లో పక్షాల ప్రమేయాన్ని అనుమతించవు. శాశ్వత ఆంక్షల దావాలో మూడవ పక్షాన్ని ఇరికించరాదనే నైరూప్య సూత్రం ఏదీ లేదు. మూడవ పక్షానికి ఆస్తిని కోల్పోతామనే భయం ఉంటే, అతను ఎల్లప్పుడూ ఒక వ్యక్తిపై ప్రత్యేక దావా వేయవచ్చు, అతను తన నిర్ణయంలో, నిషేధానికి ఉత్తర్వు లేదా డిక్రీ ముసుగులో అతన్ని ఖాళీ చేయించే అవకాశం ఉంది. ఇంప్లీడ్ కోరుతూ దాఖలైన పిటిషన్ ను విచారించే కోర్టు ప్రతి కేసులోని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాల్సి ఉంది.

18. అయితే, ఆర్డర్ 1లోని రూల్ 10లోని సబ్ రూల్ (2) ప్రకారం, ప్రొసీడింగ్ యొక్క ఏ దశలోనైనా పిటిషనర్ అటువంటి వ్యక్తిని విచారణలో భాగస్వామిగా చేర్చడానికి ఆసక్తి చూపనప్పటికీ, కోర్టు పక్షాలను ఆదేశించవచ్చు . ఒక పార్టీని ప్రొసీడింగ్ లో చేర్చడం అనేది బహుళ కార్యకలాపాలను నివారించడానికి మరియు పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని ముగించడానికి కాదా అని నిర్ణయించాలి. బహుళ చర్యలను నివారించడానికి కోర్టు ఈ విషయాన్ని సమర్థవంతంగా డీల్ చేయడానికి వీలుగా పక్షాల హాజరు అవసరమయ్యే కేసులో ప్రతివాది/ ప్రతివాదిగా వ్యక్తిని చేర్చలేమని వాదించకుండా పిటిషనర్/ పిటిషనర్ను నిరోధించినట్లు నియమంలోని భాష సూచిస్తుంది.

19. రమేష్ హీరాచంద్ కుందన్నాల్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ గ్రేటర్ బాంబే అండ్ ఇతరులు కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"... ప్రస్తుత చర్య యొక్క అంశానికి సంబంధించి పిటిషనర్ పై చర్య తీసుకోవడానికి మధ్యవర్తికి కారణం ఉన్నట్లయితే, చర్య యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారించడం అనే ఉత్తర్వు యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేయడానికి మధ్యవర్తితో చేరడానికి కోర్టుకు అధికారం ఉంటుంది.

...

చేరబోయే వ్యక్తి పార్టీగా ఎవరి ఉనికి అవసరమో ఆ వ్యక్తి అయి ఉండాలి. ఒక వ్యక్తిని అవసరమైన పార్టీగా మార్చేది ఏమిటంటే, కొన్ని ప్రశ్నలకు ఇవ్వడానికి అతని వద్ద తగిన ఆధారాలు మాత్రమే లేవు; అది ఆయనను అవసరమైన సాక్షిగా మాత్రమే చేస్తుంది.

20. సావిత్రి దేవి వర్సెస్ గోరఖ్ పూర్ జిల్లా జడ్జి, ఇతర కేసుల్లో పూర్వీకుల ఆస్తుల నిర్వహణ, ఛార్జిని సృష్టించాలని కోరుతూ దాఖలైన వ్యాజ్యంలో ఇంప్లీడ్ పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా కూడా దావా ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినవారు అవసరమైన పక్షాలని, ఎందుకంటే ఇది విచారణ యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారిస్తుందని పేర్కొంది. ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 సిపిసి యొక్క లక్ష్యాలలో ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారించడం కూడా ఒకటి.

21. అనిల్ కుమార్ సింగ్ వర్సెస్ శివనాథ్ మిశ్రా అలియాస్ గడాసా గురు3 కేసులో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆర్డర్ 1 రూల్ 10తో వ్యవహరించినప్పుడు, ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఈ అంశానికి సంబంధించిన వివాదంలో భాగస్వాములైన వ్యక్తులందరినీ రికార్డులోకి తీసుకురావడమే, తద్వారా వివాదాన్ని వారి దృష్టిలో ఉంచుకుని ఒకేసారి నిర్ణయించవచ్చు. ఎటువంటి దీర్ఘకాలిక, అసౌకర్యం లేకుండా మరియు ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారించడానికి. దావాకు సంబంధించి పూర్తి మరియు తుది నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అతని లేదా ఆమె హాజరు అవసరం అయితే, అతనిపై లేదా ఆమెపై ఎటువంటి ఉపశమనం పొందలేనప్పటికీ, దావాలో ఒక పార్టీని పార్టీగా చేర్చవచ్చు. అటువంటి వ్యక్తి నిజంగా సరైనవాడు మరియు అవసరమైన పార్టీ నుండి భిన్నంగా ఉంటాడు.

22. అలీజీ మోమోంజీ అండ్ కో వర్సెస్ లాల్జీ మావ్లీ అండ్ అదర్స్ 4 కేసులో సిపిసిలోని ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 యొక్క పరిధి, పరిధి మరియు ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, వివాదానికి పూర్తి మరియు తుది తీర్పు ఇవ్వడానికి ప్రతివాది ఎక్కడ అవసరమో, అతనిపై ఎటువంటి ఉపశమనం కోరనప్పటికీ, అతను ఈ విషయంలో సరైన భాగస్వామి అని సుప్రీంకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది.

23. అంతిమ విశ్లేషణలో, వివాదానికి సంబంధించిన అంశంలో ఇంప్లేడ్ అని చెప్పుకునే వ్యక్తికి ప్రత్యక్ష ఆసక్తి ఉందా మరియు అతని/ఆమె హాజరు వివాదాన్ని తుది మరియు సంపూర్ణంగా నిర్ణయించడానికి కోర్టుకు సహాయపడుతుందా అని కోర్టు చూడవలసి ఉంటుంది. అటువంటి పక్షాన్ని ప్రొసీడింగ్స్ లో చేర్చకపోతే అది విచారణ బహుళత్వానికి దారితీస్తుందని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి.

24. చేతిలో ఉన్న కేసులో, సుప్రా ప్రకారం, శాశ్వత నిషేధాజ్ఞలు మరియు తప్పనిసరి నిషేధాల కోసం దావా దాఖలు చేయబడుతుంది. మైన్స్ అండ్ జియాలజీ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ నిట్రాస్ నిమ్మలకు 20 ఏళ్ల కాలానికి లీజు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. పిటిషనర్ నెం.3, నిట్రాస్ నిమ్మల మధ్య 'రైజింగ్ అండ్ సేల్ అగ్రిమెంట్' గురించి దావాలో పేర్కొన్నారు. నిట్రాస్ నిమ్మలతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడం, 28.03.2014 నాటి ఒప్పందాన్ని పీవీఆర్ ఎంటర్ ప్రైజెస్ కు అనుకూలంగా 20 ఏళ్ల పాటు అమలు చేయడం గురించి పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొంది. ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 5 వరకు కూడా పిటిషనర్ కు సూట్ షెడ్యూలు ప్రాపర్టీపై ఆసక్తి ఉందని లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో వాదించారు.

25. వ్యాజ్యం షెడ్యూలు ఆస్తిపై పిటిషనర్కు ఏమైనా హక్కు లేదా ఆసక్తి ఉందా అనేది కూడా వివాదాన్ని పరిష్కరించే సమయంలో నిర్ణయించాలి. పిటిషనర్ ఇంప్లేడ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ అంశంపై ఆయనకు ప్రత్యక్ష ఆసక్తి లేదని చెప్పలేం. ఆయనకు ఏ మేరకు ఆసక్తి ఉందనేది దావాలో తేలనుంది. అంతేకాకుండా ప్రతిపాదిత పార్టీ విలీనం వల్ల పిటిషనర్లకు ఎలాంటి నష్టం జరగదు. నిజానికి ఈ దావాలో పార్టీ ప్రమేయం ఉండటం వల్ల అనేక రకాల కార్యకలాపాలు జరగకుండా ఉంటాయి. ప్రతిపాదిత పక్షాల సమక్షంలో నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయడానికి పిటిషనర్ కోర్టును ఒప్పించడంలో విజయవంతమైతే, అటువంటి డిక్రీ పిటిషనర్ మరియు ఇతర ప్రతివాదులను బంధిస్తుంది.

26. ట్రయల్ కోర్టు ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేసి దరఖాస్తును అనుమతించింది. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను జాగ్రత్తగా విశ్లేషించిన తరువాత, ట్రయల్ కోర్టు తనకు సంక్రమించిన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేసినందున,

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రివిజన్ లో ఎలాంటి మెరిట్స్ లేవని, రివిజన్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూతపడనున్నాయి.

సుబ్బారెడ్డి సత్తి, జె.

తేది : 28.04.2023