2022:APHC:1923

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము (హైకోర్ట్)

గురువారం, జనవరి ఇరవై ఏడవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT (సమర్పణ)

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 921 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. శ్రీమతి బొండా మేరీ ఏఎన్ ఆర్, భర్త స్వర్గీయ నాగేశ్వరరావు, భారతీయ క్రైస్తవుడు,
వృత్తి ఇంటి పనులు, నివాసము డి.నెం.2/292, ఇందిరాగాంధీ నగర్,
డెయిరీ ఫామ్ పోస్ట్, విశాఖపట్నం.

2. బొండా రఘునాథ్, తండ్రి దివంగత నాగేశ్వరరావు, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు, హిందు,
వృత్తి అడ్వొకేట్ [పిటిషనర్ 1 & 2 లు వారి సేల్ అగ్రిమెంట్ కమ్ జిపిఎ హోల్డర్
మెసర్స్ కళ్యాణి కన్స్ట్రక్షన్, ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ ప్రతినిధి
దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీమతి రాజముదాలి సుజాత, భర్త సత్యనారాయణ, హిందూ, 34 ఏళ్లు
నివాసము డి. నెం.2/292, ఇందిరాగాంధీ నగర్, డెయిరీ ఫామ్ పోస్ట్, విశాఖ ద్వారా
రిప్రజెంటేటివ్ చేయబడ్డారు

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. సింహగిరి చిట్స్ ఫండ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తో పాటు మరో 7 మంది ప్రతినిధులు

మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డి.విజయ భాస్కర్ రెడ్డి, తండ్రి దివంగత నారాయణరెడ్డి, వయసు 50 ఏళ్లు

నివాసము డి.నెం.47-9-28, ద్వారకానగర్, విశాఖపట్నం..

3. కాట వెంకటరెడ్డి, తండ్రి పేరారెడ్డి, హిందూ,

నివాసము డి.నెం.47-9-28, ద్వారకానగర్, విశాఖపట్నం.

4. మాదిరెడ్డి బాల నాగిరెడ్డి, తండ్రి చిన కోటిరెడ్డి, వయసు 40 ఏళ్లు,

వృత్తి వ్యాపారము, నివాసము డి. నెం.30-10-15, పిడపర్తివారి వీధి, డాబాగార్డెన్, విశాఖపట్నం.

16.04.2018 నాటి కోర్టు ఉత్తర్వుల ప్రకారం ప్రతివాదిని R3గా చేర్చడం

సి.ఎం.ఎ. నెం.954 ఆఫ్ 2006 లో సి.ఎం.ఎ. ఎం.పి. నెం.2411 ఆఫ్ 2012

5. గజ్జల తిరుపతిరెడ్డి, తండ్రి స్వర్గీయ రామ చంద్రారెడ్డి, వయసు 63

సంవత్సరాలు, వ్యాపారం, డి.నెం.33-12-7/ఎ, దేవాంగుల వీధి, అల్లిపురం,

విశాఖపట్నం - 530004.

6. శ్రీ గంధం అంకిరెడ్డి, తండ్రి దివంగత అక్కిరెడ్డి, వయస్సు 41 సంవత్సరాలు,

వ్యాపారం, డి.నెం.33-12-5, దేవాంగుల వీధి, అల్లిపురం, విశాఖపట్నం -530004.

7. గజ్జల పెద్ద యోగిరెడ్డి, 63 ఏళ్లు, తండ్రి దివంగత నారాయణరెడ్డి,

వ్యాపారం, డి.నెం.33-12-17/1, దేవాంగుల వీధి, అల్లిపురం, విశాఖపట్నం- 530004.

8. శ్రీ గజ్జల నాగముని రెడ్డి, తండ్రి దివంగత నాగిరెడ్డి, వయస్సు 64 సంవత్సరాలు,

వ్యాపారం, డి.నెం.1-18, వేములవలస గ్రామం, ఆనందపురం మండలం,
విశాఖపట్నం జిల్లా.

9. శ్రీమతి గుజ్జు భువనేశ్వరి, భర్త రాజశేఖర్ రెడ్డి వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, వ్యాపారం, నివాసము డి.నెం.45-44-22, అక్కయ్య పాలెం, పాత పోస్టాఫీసు వీధి, విశాఖపట్నం - 16.

(కోర్టు ఉత్తర్వు ప్రకారం ప్రతిపాదిత ప్రతివాదులను RR 4 నుండి 8 వరకు చేర్చడానికి 16.04.2018లో 2018 యొక్క IA నెం.1లో CMA నెంబరు.954 ఆఫ్ 2006.)

10. మాదిరెడ్డి మహాలక్ష్మమ్మ, దివంగత ఎం. బాల నాగి రెడ్డి తల్లి, భర్త చిన్న కోటి రెడ్డి, వయస్సు 82 సంవత్సరాలు, నివాసము డి.నెం.31-30-3512, నారాయణ స్ట్రీట్, డాబాగార్డెన్, విశాఖపట్నం.

11. మాదిరెడ్డి నాగమ్మ, భర్త బాల నాగి రెడ్డి, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, నివాసము డి.నెం.31-30-35/2. నారాయణ స్ట్రీట్, డాబాగార్డెన్, విశాఖపట్నం.

12. శ్రీమతి యమ్. శాంతి, తండ్రి దివంగత బాల నాగి రెడ్డి, వయస్సు 27 సంవత్సరాలు, నివాసము డి.నెం.31-30-35/2, నారాయణ స్ట్రీట్, డాబాగార్డెన్, విశాఖపట్నం.

13. యమ్. సందీప్ రెడ్డి, తండ్రి దివంగత బాల నాగి రెడ్డి, వయస్సు 25 సంవత్సరాలు, నివాసము డి.నెం. 131 -30-352, నారాయణ స్ట్రీట్, డాబాగార్డెన్, విశాఖపట్నం.

...ప్రతివాదులు

పిటిషనర్(లు) తరఫు న్యాయవాది: ఎన్ సుబ్బారావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: డి. కాసిం సాహెబ్

కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఆర్డర్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.921 ఆఫ్ 2019

ఆర్డర్:

విశాఖపట్నం ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు లో ఓ.యస్. నెం.933 ఆఫ్ 1997 తాలూకా ఈపీ నెం.104 ఆఫ్ 2003 లోని తీర్పు ఋణగ్రస్తులు ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్లుగా ఉన్నారు. విశాఖపట్నం ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు ఈఏ నెం.293 ఆఫ్ 2004 లో ఓ.యస్. నెం.933 ఆఫ్ 1997 లో ఈపీ నెం.104 ఆఫ్ 2003 లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ప్రస్తుత సవరణ సవాలు చేస్తోంది. (1) శ్రీ బొండా నాగేశ్వరరావు, తండ్రి అచ్చెన్నాయుడు, (2) శ్రీ బొండా రఘునాథ్, తండ్రి నాగేశ్వరరావు, (3) శ్రీమతి బొండా మేరీ, భర్త నాగేశ్వరరావులపై విశాఖపట్నంలోని ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో ఓ.యస్. నెం.933 ఆఫ్ 1997 ను ప్రతివాది నెం.1/ డిక్రీ హోల్డరు వేశారు. చిట్ ఫండ్ లావాదేవీ ఆధారంగా రూ.1,77,713/- మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి, ఇందులో ప్రతివాది నెం.1 సభ్యుడిగా చేరాడు మరియు ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 హామీదారులుగా ఉన్నాయి. 1997 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.933 పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్/ప్రతివాది నెం.1 ఐ.ఎ.నెం.1004 ఆఫ్ 1997 లో సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (సి.పి.సి.) లోని 38 రూల్స్ 5 మరియు 6 నిబంధనల ప్రకారం దాఖలు చేశారు. ఈ వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉండగానే ప్రతివాది నెం.1 శ్రీ బొండా నాగేశ్వరరావు మరణించారు. ప్రతివాది నెం.2,

3లపై సంయుక్తంగా రూ.1,77,713/- మొత్తాన్ని కలిపి మరియు తదుపరి రూ.1,40,000/- పై సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో పాటు, అలాగే ఖర్చులు రు. 9,442/- తో సహా ది. 30.10.2000న తీర్పు వెలువరించింది. జప్తు చేసిన షెడ్యూల్ ఆస్తిని విక్రయించడం ద్వారా డిక్రీని అమలు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్లుగా ఉన్న ప్రతివాది నెం.2, 3లపై సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 11 కింద 2003 యొక్క ఇ.పి.నెం.104ను దాఖలు చేశారు. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ డి.నెం.2-292, ఓల్డ్ డెయిరీ ఫామ్ పోస్ట్, చినగదిలి గ్రామం, ఇందిరానగర్, విశాఖపట్నం మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ పరిధిలో ఉంది. 2003 యొక్క ఇ.పి.నెం.104 లో చూపించబడిన ఆస్తి యొక్క సరిహద్దులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

తూర్పు - మునిసిపల్ రోడ్

దక్షిణం - డి.నెం.2-293 కలిగిన ఇల్లు

పడమర - ప్రహరీ గోడ మరియు శ్రీ ప్రతాప్ కు చెందిన ఖాళీ స్థలం.

ఉత్తరం - డి.నెం.2-291 కలిగిన ఇల్లు

2. సేల్ నోటీస్ 22.10.2002న ప్రచురించబడింది, 14.11.2002న అమ్మకాన్ని ప్రతిపాదించింది, మరియు ఆ రోజున అమ్మకం నిర్వహించబడింది, ప్రతివాది నెం.2, శ్రీ కాట వెంకట రెడ్డి అత్యధిక బిడ్డర్ గా నిలిచారు మరియు వేలం అతనికి అనుకూలంగా రూ.14,50,000/- కు ముగించబడింది మరియు 30-01-2006 న అమ్మకం కూడా ధృవీకరించబడింది, ది. 19-04-2006 న సేల్ సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయబడింది. పెండింగ్ ఇ.పి.నెం.104 ఆఫ్ 2003 (పాత ఇ.పి.నెం.573 ఆఫ్ 2000), మేనేజింగ్ పార్ట్నర్ శ్రీమతి రాజముదిలి సుజాత ప్రాతినిధ్యం వహించిన మెసర్స్ కల్యాణి కన్ స్ట్రక్షన్స్, దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీమతి రాజముదిలి సుజాత ప్రాతినిధ్యం వహించిన 2002 నాటి ఇ.ఎ.నెం.674 (2003 యొక్క కొత్త ఇ.ఎ.నెం.29) ను సి.పి.సి సెక్షన్ 47 కింద డిక్రీ హోల్డర్, జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీతలు (ఇక్కడ

పిటిషనర్లు) వ్యతిరేకంగా 08.11.2002న దాఖలు చేసింది 12.01.2001 న రిజిస్టర్డ్ సేల్ అగ్రిమెంట్ కమ్ జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ద్వారా పిటిషనర్లు ఆస్తి యొక్క రెండు ఐటమ్ లను విక్రయించారు అనే కారణంతో, 2002 నాటి ఈ.ఎ.నెం.674 (2003 కొత్త ఇ.ఎ.నెం.29) షెడ్యూలు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

"ఐటమ్ నెం.1:-

విశాఖపట్నం జిల్లా, విశాఖపట్నం సబ్ రిజిస్ట్రార్, విశాఖపట్నం నగరపాలక సంస్థ, పెదగడిలి గ్రామం & పంచాయితీ, చినగదిలి గ్రామం ఎస్.నెం.110/2, అవిభాజ్య మరియు పేర్కొనబడని వాటా 372.4 చదరపు మీటర్లు లేదా 311.326 చదరపు మీటర్లు, 130 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో 130 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో 130 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో 130 ఎస్.ఎఫ్.టి. ఎ.సి.షీట్ల షెడ్ ఉన్నాయి. హద్దులు-

తూర్పు : రోడ్డు 88 అడుగులు లేదా 26.82 మీటర్లు

దక్షిణం : డా.ఎన్.వెంకటరావుకు 62 అడుగులు లేదా 18.90 మీటర్ల ఆస్తి

పడమర : ఆస్తి 74 అడుగులు లేదా 22.56 మీటర్లు టి.విజయలక్ష్మికి చెందినది.

ఉత్తరం : నడక మార్గం 62 అడుగులు లేదా 18.90 మీటర్లు

ఐటమ్ నెం.2:-

మొత్తము స్థలము విస్తీర్ణము 871.20 చదరపు అడుగులు లేదా 602.923 చదరపు మీటర్ల విస్తీర్ణంలో చదరపు మీటర్లు లేదా 720.436 చదరపు మీటర్లు లో, 300 చదరపు అడుగుల ప్లింత్ విస్తీర్ణము మొత్తం 400 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఆర్.సి.సి.సి. భవనం, 10వ నెంబరు 2-293, అసెస్ మెంట్ నెం.108305, విశాఖపట్నం సబ్ రిజిస్ట్రార్ మరియు మునిసిపల్ పరిధిలో

ఉన్న చినగదిలి గ్రామం యొక్క ఎస్.సెం.110/2 పరిధిలోకి వచ్చే ఆదర్శనగర్ ప్రాంతంలో ఈ హద్దులు కలిగిన

మొదటి ఐటమ్ సెం. 726 చ. గజాలు లేదా 607.031 చ. మీటర్లు

తూర్పు : దివంగత బోండా నాగేశ్వరరావు వారసులకు చెందిన ఆస్తులు 75 అడుగులు లేదా 22.86 మీటర్లు

దక్షిణం: డాక్టర్ వెంకటరావుకు చెందిన ఆస్తి 86 అడుగులు లేదా 26.21 మీటర్లు

పడమర : ఈ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ సెం.2 70 అడుగులు లేదా 21.33 మీటర్లు

ఉత్తరం: శ్రీ రాఘువరెడ్డి రాజశ్రీ మరియు శ్రీ రామ మూర్తికి చెందిన ఆస్తి 110 అడుగులు లేదా 33.53 మీటర్లు

2వ ఐటమ్ 145.20 చదరపు మీటర్లు లేదా 121.407 చదరపు మీటర్లు.

తూర్పు : శ్రీ రాఘువరెడ్డికి చెందిన ఐటెం ప్రాపర్టీ పాక్షికంగా, శ్రీ రాఘువరెడ్డికి చెందిన ఆస్తి 70 అడుగులు లేదా 24.60 మీటర్లు

పడమర : దివంగత బోండా నాగేశ్వరరావు వారసులకు చెందిన ఆస్తులు 70 అడుగులు లేదా 3.0 మీటర్లు

దక్షిణం: డి.వెంకటరావుకు చెందిన ఆస్తి 10 అడుగులు లేదా 3.0 మీటర్లు

ఉత్తరం: స్వర్గీయ బొండా నాగేశ్వరరావు వారసులకు చెందిన ఆస్తులు 10 అడుగులు లేదా 3.0 మీటర్లు

3. డిక్రీ హోల్డర్/ప్రతివాది నెం.1 కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా 2002 నాటి ఈఏ నెం.674ను వ్యతిరేకించారు. 2002 నాటి ఈఏ నెం.674ను 16.09.2004న అమలు చేయ లేదని కొట్టివేశారు. 2002 నాటి ఇ.ఎ.నెం.674ను అమలు చేయలేదని తొలగించిన మరుసటి రోజే అంటే 17.09.2004న శ్రీమతి తోట విజయలక్ష్మి అనే మహిళ తన జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ- సేల్ అగ్రిమెంట్ హోల్డర్ శ్రీమతి కళ్యాణి కన్స్ట్రక్షన్స్ తరఫున, దాని మేనేజింగ్ పార్ట్నర్ శ్రీమతి రాజముదిలి సుజాత ప్రాతినిధ్యం వహించిన డి.ఎ.నెం.367 నిబంధనలు 2004 యొక్క 2004 యొక్క 2వ నిబంధన 2004 యొక్క 2004 యొక్క 2వ నిబంధనకు వ్యతిరేకంగా ఈ.ఎ.నెం.367ను దాఖలు చేశారు. వేలం కొనుగోలుదారు (ఇక్కడ ప్రతివాది నెం.2) మరియు పిటిషనర్లు. ఈ నేపథ్యంలో శ్రీమతి తోట విజయలక్ష్మి ప్రతివాది నెం.1, దివంగత శ్రీ బొండా నాగేశ్వరరావు, పిటిషనర్ నెం.1 కుమార్తె కావడం గమనార్హం. 2004 నాటి ఈఏ నెం.367ను కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా డిక్రీ హోల్డర్ వ్యతిరేకించారు. విశాఖపట్నం ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 03.08.2005 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2004 నాటి ఈఏ నెం.367ను కొట్టివేశారు. ఇందులో పిటిషనర్లు తమ జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ కమ్ సేల్ అగ్రిమెంట్ హోల్డర్ శ్రీమతి రాజముదిలి సుజాత ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ 16.09.2004న సిపిసి సెక్షన్ 47 కింద డిక్రీ హోల్డర్ మరియు వేలం కొనుగోలుదారుపై ఈ.ఎ.నెం.293 దాఖలు చేశారు.

అందువల్ల గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు వెలువరించాలని పిటిషనర్లు కోరుతున్నారు:-

ఎ) పిటీషన్ యొక్క ఐటమ్ నంబర్లు 1 మరియు 2 ప్రాపర్టీలను షెడ్యూల్ చేయడం మరియు వివరించడం IA నెంబరు 1004 ఆఫ్ 97 లో అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ కింద కవర్ చేయబడిన రఫ్ ప్లాన్ యొక్క CDMJ మరియు IJKL లను వ్యక్తిగత డిక్రీని దృష్టిలో ఉంచుకుని అమ్మకానికి

తీసుకురాలేము పిటిషనర్లు 1, 3లకు వ్యతిరేకంగా, 1997 ఒరిజినల్ సూట్ 933లోని పిటిషనర్లు 1, 2 పిటిషనర్ల చేతుల్లో ఉన్న దివంగత బోండా నాగేశ్వరరావు ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా కాదు;

బి). పిటీషన్ షెడ్యూలు ప్రాపర్టీలోని 3 నుంచి 5 అంశాలు, రఫ్ ప్లాన్ లో ఎ.బి. హెచ్. ఐ.సి.డి గా చూపించబడిన అంశాలు విశాఖపట్నంలోని ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు O.S. No.933/97 లో ఐ.ఎ.నెం.1004/97లోని అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ పరిధిలోకి రావని ప్రకటించడం ద్వారా, పై ఈ.పి.లో 14-11-2002న నిర్వహించిన అమ్మకాన్ని రద్దు చేయడం ద్వారా; రెండో ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తీర్పు వెలువరించింది;

సి). అమలుకు సంబంధించిన మరియు ఉత్పన్నమయ్యే అన్ని అవసరమైన ప్రశ్నలను మరియు ఖర్చులను నిర్ణయించడం;

డి). గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉపశమనం లేదా ఉపశమనాల కొరకు."

4. 30.01.2006 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం విశాఖ ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2006 నాటి ఈఏ నెం.293 ఆఫ్ 2006 ను కొట్టివేశారు, అదే రోజున అమ్మకాలు ధృవీకరించబడ్డాయి, ఆ తర్వాత 19.04.2006 న వేలం కొనుగోలుదారుకు అనుకూలంగా అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది. 30.01.2006 నాటి ఈ.ఎ.నెం.293 ఆఫ్ 2006 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా, పిటిషనర్లు మొదట 2006 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.954ను దాఖలు చేశారు, ఆ తరువాత, మార్పిడి తరువాత, దానిని 2019 యొక్క ప్రస్తుత సి.ఆర్.పి.నెం.921 గా పేర్కొన్నారు.

5. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు, ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ డి.ఖాసిం సాహెబ్, ప్రతివాది నెం.2 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ జి.వెంకటేశ్వర్లు, ప్రతివాది నెం.4 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ పి.శ్రీరాఘురాం, ప్రతివాది నెం.5 తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.శ్రీరాఘురామ్, ప్రతివాది నెం.5 తరఫు న్యాయవాది. 6 మరియు 8, ప్రతివాది నెం.7 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ చక్కిలం వెంకటేశ్వర్లు, ప్రతివాది నెం.9 నుండి 12 వరకు న్యాయవాది శ్రీ విరూపాక్ష దత్తాత్రేయ గౌడ్ లు రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సమాచారాన్ని పరిశీలించారు.

6. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు వాదనలు/సమర్పణలు:-

(1) దిగువ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వు తప్పు, చట్టానికి విరుద్ధం మరియు సి.పి.సి లోని సెక్షన్ 47 యొక్క నిబంధనల స్ఫూర్తికి మరియు లక్ష్యానికి విరుద్ధం.

(2) మరణించిన ప్రధాన రుణగ్రహీత నెం.1 యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసులైన పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన వ్యక్తిగత డిక్రీని అమలు చేసేటప్పుడు, వారి ఆస్తులను కూడా విక్రయించవచ్చని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి నిర్ధారణ చట్టానికి విరుద్ధం.

(3) 1997 నాటి ఐ.ఎ.నెం.1004లోని పిటీషన్ షెడ్యూలు ఆస్తి పరిధిని లేదా కొలతలను వెల్లడించలేదని మరియు ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో చూపించిన షెడ్యూల్ జతచేయబడిన ఆస్తితో సరిపోలడం లేదని, అందువల్ల, సీనియర్ సివిల్ జడ్జి డిక్రీని అమలు చేయడానికి నిరాకరించి ఉంటారని దిగువ కోర్టు గమనించలేకపోయింది.

(4) అమ్మకానికి తీసుకువచ్చిన పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తిలోని 1, 2, 3 అంశాలను 1997 ఐ.ఎ.నెం.1004లో అటాచ్ మెంట్ చేయడానికి చాలా కాలం ముందే పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా బదలాయించారని, 1999 సంవత్సరంలో దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాది నెం.1 మరణించాడని, ఫలితంగా, ఇందులో పిటిషనర్లు ఆస్తి యొక్క సదరు వస్తువులకు చట్టబద్ధమైన

యజమానులు అయ్యారు మరియు ఆ వస్తువులను అమ్మకానికి తీసుకువచ్చినప్పుడు, ప్రతివాది నెం.1 కు ఆ ఆస్తులపై అమ్మకపు ఆసక్తి లేదు.

(5) ఒక వ్యక్తిగత డిక్రీ అమలులో ఆస్తుల అటాచ్ మెంట్ మరియు అమ్మకానికి సంబంధించిన చట్టాన్ని దిగువ కోర్టు సరిగ్గా ప్రశంసించలేదు మరియు ఉదహరించిన కేసు చట్టాలను సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

(6) తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ కోరే సమయంలో డిక్రీ హోల్డర్ పరిధిని, కొలతలను సమర్పించనందున, పరిధిపై హద్దులు ఉంటాయన్న కోర్టు నిర్ధారణ కేసుకు అసంబద్ధం మాత్రమే కాదు, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో కూడా తప్పు.

(7) సీనియర్ సివిల్ జడ్జి సి.పి.సి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 64 మరియు 66 యొక్క తప్పనిసరి నిబంధనలను పాటించకుండా తీవ్రంగా తప్పు చేశారు.

(8) జప్తు చేసిన ఆస్తి, అమ్మకానికి తీసుకువచ్చిన ఆస్తి ఒకటేనని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కచ్చితమైన నిర్ధారణను నమోదు చేయలేదు.

ఆయన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా, విద్యావంతులైన న్యాయవాదులు ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడతారు:

(1) ***అంబటి నరసయ్య వర్సెస్ ఎం.సుబ్బారావు తదితరులు*** 1 AIR 1990 SC 119 (పేరా-4).

(2) ***భవన్ వాజా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సోలంకి హనుజీ ఖోడాజీ మన్సాంగ్ మరియు ఇతరులు*** 2 AIR 1972 SC 1371 (పేరాగ్రాఫ్-19).

(3) ***కామిరెడ్డి సుమతి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎస్.సి.మల్లికార్జున రెడ్డి మరియు ఇతరులు*** 3 (పేరాగ్రాఫ్-8 నుండి 10 వరకు) 2016(3) ALD 311.

(4) ***తక్కశీల పెద్ద సుబ్బారెడ్డి వర్సెస్ పూజారి పద్మావతమ్మ తదితరులు*** 4 (పేరా-3) AIR 1977 SC 1789.

(5) ***గజధర్ ప్రసాద్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎస్.బాబు భక్త రతన్ తదితరులు*** 5 AIR 1973 SC 2593 .

7. డిక్రీ హోల్డర్/ప్రతిస్పందకుడి కొరకు గౌరవ న్యాయవాది యొక్క సమర్పణలు/వాదనలు నెం.1:-

(1) ఈ ఉత్తర్వులో ఎలాంటి పొరపాట్లు లేవు, ఏవైనా బలహీనతలు లేవు, అందువల్ల, సిపిసి సెక్షన్ 115 ప్రకారం న్యాయ సమీక్షకు ఇది సరిపోదు.

(2) పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు/సమర్పణలు చట్టం దృష్టిలో స్థిరమైనవి కావు లేదా సహేతుకమైనవి కావు.

(3) ప్రస్తుత ఇ.ఎ. మరియు సి.ఆర్.పి. వ్యాజ్యాన్ని సాధ్యమైనంత వరకు లాగడానికి చేసిన ప్రయత్నం మాత్రమే.

(4) కింది కోర్టు, అన్ని అంశాలను క్షుణ్ణంగా, విపులంగా పరిశీలించిన తరువాత, ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.

8. ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది శ్రీ డి.ఖాసిం సాహెబ్ మరియు ప్రతివాది నెం.9 నుండి 12 వరకు ప్రతివాది శ్రీ విరూపాక్ష దాతత్రేయ గౌడ యొక్క వాదనలు/వాదనలు:-

(1) ఈ ఉత్తర్వులో ఎటువంటి అక్రమాలు లేవు లేదా ఎటువంటి బలహీనత లేదు మరియు అది లేనప్పుడు, సిపిసి సెక్షన్ 115 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు.

(2) 19.04.2006న సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసి, 21.04.2006న స్వాధీనాన్ని డెలివరీ చేసిన తరువాత, ప్రతివాది నెం.2, వేలం కొనుగోలుదారు, మొత్తం 2606.22 చదరపు గజాలలో 1793.45 చదరపు గజాలను ప్రతివాది నెం.3/ ఒక శ్రీ ఎం.బాల నాగిరెడ్డి పేరిట విక్రయించాడు.

(3) ఇందులో పిటిషనర్లు దావా రుణానికి హామీదారులుగా నిలిచారు, అందువల్ల, వారు ఉమ్మడిగా మరియు అనేకసార్లు రుణాన్ని తీర్చడానికి బాధ్యత వహిస్తారు మరియు అసలు కోర్టు తదనుగుణంగా దావాను నిర్దేశించింది.

(4) జప్తు చేయబడిన ఆస్తి, అమ్మకానికి తీసుకువచ్చిన ఆస్తి, అమ్మకానికి ప్రకటించిన ఆస్తి మరియు వాస్తవంగా అమ్మిన ఆస్తి ఒకటే, కానీ ఇక్కడ పిటిషనర్లు తమ సౌలభ్యానికి అనుగుణంగా ఆస్తిని ఐదుసార్లు విభజించారు.

(5) జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ హోల్డర్ సి.పి.సి.లోని ఆర్డర్ 21 రూల్ 58 ప్రకారం 2004 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.367ను దాఖలు చేశాడు, మొత్తం ఆస్తిని తీర్పుకు ముందు జప్తు చేసినట్లు అంగీకరించాడు మరియు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో నిర్వహించిన వేలంలో మొత్తం ఆస్తిని జప్తు చేసి విక్రయించినట్లు ఒక వర్గీకరణను నమోదు చేశారు.

(6) అటాచ్ మెంట్ పిటిషన్ లో పరిధి లేదా కొలతలను పేర్కొనాల్సిన అవసరం చట్టం లేదు మరియు సిపిసి యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క అనుబంధం-ఇ యొక్క ఫారం నెం.6తో చదివిన ఆర్డర్ 7 రూల్ 3 మరియు ఆర్డర్ 21 రూల్ 13 యొక్క నిబంధనలు ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ లేదా అటాచ్ మెంట్ పిటిషన్ షెడ్యూల్ లో వాటిని గుర్తించడానికి సరిపోయే ఆస్తి యొక్క సరిహద్దులు లేదా వివరణ మాత్రమే ఉండాలని నిర్దేశిస్తుంది.

(7) ఉత్తర్వు 21 నిబంధనలు 64 మరియు 66 సిపిసిలోని నిబంధనలను స్పృశిస్తూ, ఈ వాదనను అమలు చేసే న్యాయస్థానం ముందు వాదించలేదు లేదా ఆందోళన చేయలేదు, కాబట్టి, ఈ కోర్టు ముందు మొదటిసారిగా లేవనెత్తలేము.

(8) ఇప్పుడు పిటిషనర్లు కోరుతున్న అభ్యంతరాలు సి.పి.సి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 90 నిబంధనల ప్రకారం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో మాత్రమే లభిస్తాయి, కాని సిపిసి సెక్షన్ 47 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో లేవు.

(9) 2003 నాటి ఇ.ఎ.నెం.29ను ప్రెస్ చేయలేదని, మరో దరఖాస్తు దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛ లేనందున సిపిసిలోని సెక్షన్ 12తో పాటు ఆర్డర్ 9 రూల్ 9 మరియు ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 ప్రకారం 2004 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.293 కూడా నిషేధించబడింది.

ఆయన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా, విద్యావంతులైన న్యాయవాదులు ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడతారు:

(1) కున్వర్ జంగ్ బహదూర్ వర్సెస్ లాలా గురు ప్రసాద్ 6 (హెడ్ నోట్) AIR 1925 Oudh 113.

(2) ఆంధ్రాబ్యాంక్ లిమిటెడ్, వి.ఎస్.ఆర్.శ్రీనివాసన్ తదితరులు 7 AIR 1962 SC 232.

(3) షియో ప్రసాద్ (జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత) వర్సెస్ హీరా లాల్ (డిక్రీ హోల్డర్)8.

(4) హర్దియా దేవి వర్సెస్ ఫిదాన్ మరియు ఇతరులు 9.

(5) షియోధ్యన్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీమతి సానిచారా కుయర్ మరియు ఇతరులు 10.

(6) పి.ఉదయని దేవి వర్సెస్ వి.వి.రాజేశ్వర ప్రసాద్ రావు మరియు మరొకరు 11.

(7) చేబోలు నూక రాజు వర్సెస్ కేశం రామ స్వామి మరియు మరో 12.

(8) వేపా సత్యనారాయణమూర్తి వర్సెస్ చెక్కా భావనారాయణ తదితరులు 13.

(9) కె.స్వామినాథ అయ్యర్ మరియు మరొక వర్సెస్ ఎస్.కె.జి.కృష్ణస్వామి అయ్యర్ మరియు ఇతరులు 14.

(10) హాజీ రహీం బక్స్ అండ్ సన్స్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సంస్థ సమీవుల్లా మరియు సన్ 15.

(11) జరీఫ్ అహ్మద్ (డి) ఎల్ఆర్లు, మరొకరు వర్సెస్ మహమ్మద్. ఫరూక్ 16.

12). రాజగోపాల్ రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా తదితరులు 17.

(13) కె.వెంకటేశ్వరమ్మ @ హేమా లత్తా కుమరి మరియు మరొకరు వర్సెస్ ఎస్.వై.రవీంద్రనాథ్ రెడ్డి మరియు మరొకరు 18.

(14) సామినాథన్ వర్సెస్ మేనేజర్, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 19.

(15) బాలకృష్ణన్ వర్సెస్ మలైయండి కోనార్ 20.

(16) ఉమ్మేతాల సోమమ్మ వర్సెస్ తమ్మిరు బాలనాగమ్మ 21.

(17) కామిరెడ్డి సుమతి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎస్.సి.మల్లికార్జున రెడ్డి మరియు ఇతరులు 22 (పేరాగ్రాఫ్-8 నుండి 10 వరకు).

(18) ధీరేంద్ర నాథ్ గోరై మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎస్. సుధీర్ చంద్ర ఘోష్ మరియు ఇతరులు 23.

----

8 ILR 12 Allahabad 440 (F.B.)

9 AIR 1962 Allahabad 125

10 AIR 1963 SC 1879

11 AIR 1995 SC 1357

12 2002 Suppl.(2) ALD 619

13 AIR 1957 A.P. 185 (F.B.)

14 AIR 1947 Madras 213

15 AIR 1963 Allahabad 320

16 AIR 2015 SC 1236

17 2006(2) ALT 717

18 2018(2) ALD 389

19 LAWS (MAD) 2009 (10) 532

20 AIR 2006 SC 1458

21 AIR 2003 Andhra Pradesh 45

22 2016(3) ALD 311

23 AIR 1964 SC 1300

(19) ఎస్.ఎ.సుందరరాజన్ వర్సెస్ ఎ.పి.వి.రాజేంద్రన్ 24.

(20) జగతి తిమ్మరాజు వర్సెస్ ఉప్పులూరి బ్రహ్మన్న 25.

(21) శ్రీమతి. పుష్పమల జైన్ వర్సెస్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా మరియు ఇతరులు26.

9. ప్రతివాది నెం.4కు న్యాయవాది శ్రీ ఒ.మనోహరరెడ్డి వాదనలు/వాదనలు:-

(1) సి.పి.సి యొక్క సెక్షన్ 47 కింద దాఖలు చేయబడిన దరఖాస్తు సి.పి.సి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 90 యొక్క నిబంధనల దృష్ట్యా నిర్వహించబడదు, ఇది దానిలో పేర్కొన్న ఆకస్మిక పరిస్థితుల కోసం అమ్మకాన్ని కోర్టు పక్కన పెట్టడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

(2) ఆర్డర్ 21 రూల్ 90 సిపిసి కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి పరిమితి చట్టం యొక్క ఆర్టికల్ 127 ప్రకారం అమ్మకపు తేదీ నుండి 60 రోజులు ఉంటుంది, మరియు తక్షణ సందర్భంలో, అమ్మకం 14.11.2002 న జరిగింది మరియు సేల్ సర్టిఫికేట్ 19.04.2006 న జారీ చేయబడింది, కానీ ప్రస్తుత E.A.No.293, 2003 యొక్క 293. అందుకని, ప్రస్తుత దరఖాస్తు ఒకదానితో ఒకటి మారువేషంలో ఉంది మరియు దానిని స్వీకరించలేము, ఎందుకంటే ఇది పరిమితి చట్టం యొక్క తప్పనిసరి నిబంధనలను దాటవేసే ఉద్దేశపూర్వక ప్రయత్నం.

----

24 AIR 1981 SC 693

25 1998(3) ALT 266

26 AIR 1990 Punjab and Haryana 28

(3) సిపిసిలోని సెక్షన్ 47 దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో జరిగే సంఘటనలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది మరియు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 90 అమ్మకానికి తరువాత సంభవించే సంఘటనలకు వర్తిస్తుంది.

(4) 2004 నాటి ఇ.ఎ.నెం.264ను స్వేచ్ఛతో తోసిపుచ్చారన్న వాదన సరైనది కాదు మరియు రికార్డుకు విరుద్ధం.

(5) అతని వాదనలు మరియు సమర్పణలకు మద్దతుగా, ***ఎస్.ఎ.సుందరరాజన్ వర్సెస్ ఎ.పి.వి.రాజేంద్రన్*** 27(AIR 1981 SC 693) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పండిత న్యాయవాది ఆధారపడతారు.

10. శ్రీ ఇ.వి.ఎస్.ఎస్.రవికుమార్ తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.శ్రీరాఘురామ్ వాదనలు/వాదనలు, ప్రతివాది నెం.5, 6, 8ల తరఫు న్యాయవాదులు:

(1) సిపిసిలోని ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 64 మరియు 66 యొక్క నిబంధనలను స్పృశిస్తూ, డిక్లరేషన్ సెటిల్మెంట్ సమయంలో మాత్రమే ఈ వాదన తీసుకోవచ్చు మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్లు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 89 మరియు 90 కింద దరఖాస్తు చేసి ఉండాలి.

(2) 2004 నాటి ఇ.ఎ.నెం.293లో పిటిషనర్లు ఈ అభ్యర్ధనను స్వీకరించలేదు లేదా ఈ కోర్టు ముందు ప్రస్తుత సవరణలో ఆ అభ్యర్ధనను లేవనెత్తలేదు.

(3) పిటిషనర్లు ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 89 మరియు 90 సిపిసి కింద పరిహారాన్ని పొందనందున, వారు సిపిసి సెక్షన్ 115 కింద ఈ కోర్టు నుండి ఎటువంటి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులు కాదు.

(4) సెక్షన్ 47 సి.పి.సి కింద డిక్రీకి ముందు ఉన్న కాలానికి ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అవకతవకలకు దరఖాస్తు చెల్లదు.

(5) షెడ్యూలు ఆస్తి ఒకటి, తప్ప ఎక్కువ కాదని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కనుగొనడం సిపిసి సెక్షన్ 115 కింద ధృవీకరించలేని వాస్తవాన్ని కనుగొనడం.

తన వాదనలు మరియు వాదనలకు బలం చేకూర్చడానికి, విద్యావంతులైన న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు:

(1) ***పాండురంగ ధోండి చౌగులే మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మారుతి హరి జాదవ్ మరియు ఇతరులు*** 28 (పేరాగ్రాఫ్-13) AIR 1966 SC 153.

(2) ***ఎస్.రామయ్య వర్సెస్ నాగరాజ్ .ఎస్*** 29 (పేరా-12) AIR 2001 Karnataka 395.

(3) ***దయా రామ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్యామ్ సుందరి మరియు ఇతరులు*** 30 (పేరాగ్రాఫ్-11).

(4) **కున్వర్ జంగ్ బహదూర్ వర్సెస్ లాలా గురు ప్రసాద్** 31.

(5) పి.ఉదయనీదేవి వర్సెస్ వి.వి.రాజేశ్వరరావు, మరొకరు 32 (పేరా-10).

(6) కె.స్వామినాథ అయ్యర్ వర్సెస్ కె.జి.కృష్ణస్వామి అయ్యర్ 33 (పేరా-7).

(7) వేపా సత్యనారాయణమూర్తి వర్సెస్ చెక్కా భావనారాయణ తదితరులు 34 (పేరా-9).

(8) జరీఫ్ అహ్మద్ (డి) ఎల్ఆర్ఎస్ వర్సెస్ మొహమ్మద్. ఫరూఖ్ 35 (పేరాగ్రాఫ్ లు-11 మరియు 12).

(9) ఎం.రాజగోపాల్ రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు 36 (పేరాగ్రాఫ్ లు-12 మరియు 13).

(10) టి.ఆర్.అరుణాచలం చెట్టి వర్సెస్ వి.ఆర్.ఆర్.ఎమ్.ఎ.ఆర్.అరుణచెల్లం చెట్టి మరియు మరొకరు 37.

(11) ధీరేంద్ర నాథ్ గోర్రై వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర ఘోష్ మరియు ఇతరులు 38 (పేరాగ్రాఫ్-4 నుండి 6 వరకు).

(12) ఎస్.ఎ.సుందరరాజన్ వర్సెస్ ఎ.పి.వి.రాజేంద్రన్ 39 (పేరాలు-5 మరియు 6).

(13) ఆర్.ఎన్.భువ వర్సెస్ ఎస్.వి.రంగస్వామి మరియు మరొకరు 40 (పేరాగ్రాఫ్-12, 17).

(14) గిరి పి.ఎల్.వి.వి. వర్సెస్ ఎ.సుబ్రమణ్యం తదితరులు 41 (పేరాలు- 13, 20, 29).

(15) దేశ్ బంధు గుప్తా వర్సెస్ ఎన్.ఎల్.ఆనంద్ మరియు మరొకరు 42 (పేరాగ్రాఫ్-16).

(16) జగతి తిమ్మరాజు వర్సెస్ ఉప్పులూరి బ్రహ్మన్న 43 (పేరాగ్రాఫ్ లు- 8 నుండి 14).

---

30 AIR 1965 SC 1049

31 AIR 1925 OUDH 113

32 AIR 1995 SC 1357

33 AIR 1947 Madras 213

34 AIR 1957 Andhra Pradesh 185 (F.B.)

35 AIR 2015 SC 1236

36 AIR 2006 Andhra Pradesh 264

37 (1888) 15 IA 171 (PC) Madras (FB)

38 AIR 1964 SC 1300

39 AIR 1981 SC 693

40 (1991) 1 Madras L.W. 575 (FB)

41 (1992) 2 Madras L.W. 237

42 1993 AIR SCW 3458

43 1998(3) ALD 404

(17) ఎ.జి.ఎం.కన్స్ట్రక్షన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎస్.శిబు కుమార్ మరియు ఇతరులు 44 (పేరాగ్రాఫ్స్-1, 19, 25 మరియు 30).

(18) కె.వెంకటేశ్వరమ్మ @ హేమా లత్తా కుమారి మరియు మరొకరు వర్సెస్ వై.రవీంద్రనాథ్ రెడ్డి మరియు మరొకరు 45 (పేరా-19).

11. ప్రతివాది నెం.7 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ వెంకటేశ్వర్లు చక్కిలం సమర్పణలు/ వాదనలు:

(1) సిపిసిలోని ఆర్డర్ 38 రూల్ 12 ప్రకారం తీర్పుకు ముందు పిటిషనర్లు ఎటువంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదు, అందువల్ల, ఇక్కడ పిటిషనర్లు సిపిసి సెక్షన్ 47 కింద దరఖాస్తు ద్వారా సమస్యలను లేవనెత్తడానికి అవకాశం లేదు.

(2) ప్రధాన రుణగ్రహీతపై మాత్రమే కాకుండా పిటిషనర్లపై కూడా దావా వేయబడింది, వారు అతని భార్య మరియు కుమారుడు మరియు ప్రతివాది నెం.1 యొక్క చట్టపరమైన వారసులు కూడా.

ఆయన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా, విద్యావంతులైన న్యాయవాదులు ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడతారు:

(1) దయా రామ్ మరియు ఇతరులు వి.ఎస్.శ్యామ్ సుందరి మరియు ఇతరులు 46 (పేరాగ్రాఫ్-4).

(2) వేపా సత్యనారాయణమూర్తి వర్సెస్ చెక్కా భావనారాయణ తదితరులు 47.

(3) పి.ఉదయని దేవి వర్సెస్ వి.వి.రాజేశ్వర ప్రసాద్ రావు మరియు మరో 48.

(4) ఎస్.ఎ.సుందరరాజన్ వర్సెస్ ఎ.పి.వి.రాజేంద్రన్ 49.

(5). రాజగోపాల్ రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా తదితరులు 50.

(6) ధీరేంద్ర నాథ్ గోరై వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర ఘోష్ మరియు ఇతరులు 51 (పేరాలు-4 నుండి 6 వరకు).

----

44 2010 ICO 1246

45 2018(2) ALD 389

46 AIR 1965 SC 1049

47 AIR 1957 Andhra Pradesh 185

48 AIR 1995 SC 1357

49 AIR 1981 SC 693

50 AIR 2006 Andhra Pradesh 264

51 AIR 1964 SC 1300

(7) ఆర్.ఎన్.భువ వర్సెస్ ఎస్.వి.రంగస్వామి మరియు మరో 52 (పేరాలు-12 మరియు 17).

(8) దీపాలి బిశ్వాస్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ నిర్మలాదేందు ముఖర్జీ మరియు ఇతరులు 53 (పేరాగ్రాఫ్-37).

12. పై నేపధ్యంలో, ప్రస్తుత సవరణలో ఈ కోర్టు పరిశీలించి తీర్పు ఇవ్వవలసిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

(1) ప్రస్తుత సవరణలో, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఈ ఉత్తర్వు సుస్థిరమైనదా మరియు సహేతుకమైనదా?

(2) సి.పి.సి.లోని సెక్షన్ 115 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా?

13. పిటిషనర్లు/తీర్పు రుణగ్రహీతల తరపు న్యాయవాది స్థూలంగా నాలుగు వాదనలు/అభ్యంతరాలు లేవనెత్తినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న సమాచారం తెలియజేస్తోంది. అవి:

(1) ఆస్తి యొక్క పరిధి మరియు దాని రేఖీయ కొలతలు అటాచ్ మెంట్ పిటిషన్ మరియు ఇ.పి షెడ్యూల్ లో పేర్కొనబడవు, కానీ అమ్మక ప్రకటన మరియు అమ్మక ప్రచురణలో మాత్రమే నమోదు చేయబడతాయి.

(2) ఐటమ్ 3 నుండి 5 ఆస్తులు తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ పరిధిలోకి రావు, కానీ మొత్తం 1 నుండి 5 అంశాలు కోర్టు వేలంలో విక్రయించబడ్డాయి.

(3) ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాది నెం.1, స్వర్గీయ శ్రీ బోండా నాగేశ్వరరావు ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి డిక్రీని జారీ చేయలేదు, కానీ పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తిగత డిక్రీని మాత్రమే జారీ చేసింది.

(4) కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం, సి.పి.సి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 64 మరియు 66 యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించి, మొత్తం ఆస్తిని విక్రయించింది మరియు డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి సరిపోయే అటాచ్ చేసిన ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని విక్రయించాలి.

అందువల్ల, ఈ కోర్టు వివాదం/అభ్యంతరాల వారీగా ఈ క్రింది విధంగా పరిష్కరించాలని ప్రతిపాదిస్తుంది:-

14. అటాచ్ మెంట్ పిటిషన్ లో గానీ, ఈపీ షెడ్యూలులో గానీ రేఖీయ కొలతలు గానీ, పరిధి గానీ పేర్కొనలేదని పిటిషనర్లు మొదటగా అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. ఈ అభ్యంతరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మరియు పరిశీలించడానికి, సి.పి.సి యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించడం చాలా అవసరం. సిపిసి యొక్క అనుబంధం-ఇ యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 3, ఆర్డర్ 21 రూల్ 13 మరియు ఫారం నెం.6 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: -

"ఆర్డర్ 7

రూల్ 3. దావా యొక్క వస్తువు స్థిరాస్తులు అయినప్పుడు, దావా యొక్క విషయం స్థిరాస్తులు అయితే, దానిని గుర్తించడానికి సరిపోయే ఆస్తి యొక్క వివరణను ప్లెయింట్ కలిగి ఉండాలి, మరియు సెటిల్మెంట్ లేదా సర్వే యొక్క రికార్డులో అటువంటి ఆస్తిని సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యల ద్వారా గుర్తించగలిగితే, ప్లెయింట్ అటువంటి సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యలను పేర్కొనాలి.

ఆర్డర్ 21

రూల్ 13. స్థిరాస్తులను అటాచ్ చేయడానికి కొన్ని వివరాలు పొందుపరచడం కొరకు దరఖాస్తు చేసుకోవడం: ఒక తీర్పుదారునికి చెందిన ఏదైనా స్థిరాస్తులను జప్తు చేయడానికి దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, అది కింది భాగంలో ఉండాలి.

(ఎ) అటువంటి ఆస్తి యొక్క వివరణ దానిని గుర్తించడానికి సరిపోతుంది మరియు అటువంటి ఆస్తిని సెటిల్మెంట్ లేదా సర్వే యొక్క రికార్డులో సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యల ద్వారా గుర్తించగలిగితే, అటువంటి సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యల స్పెసిఫికేషన్; మరియు

(బి) అటువంటి ఆస్తిలో రుణగ్రహీత యొక్క వాటా లేదా ఆసక్తిని దరఖాస్తుదారుని నమ్మకానికి అనుగుణంగా వివరించడం, మరియు అతను దానిని నిర్ధారించగలిగినంత వరకు.

అపెండిక్స్-ఇ ఫారం నెం.6

డిక్రీ అమలుకు దరఖాస్తులు (ఒ.21, ఆర్.11.)

కోర్టులో..

నేను.................. డిక్రీ హోల్డర్, ఇందుమూలంగా డిక్రీ అమలు కొరకు దరఖాస్తు చేసుకోండి- ఈ క్రింద పేర్కొనబడింది:-

1	No. of suit	789 of 1897
2	Name of parties	A.B--Plaintiff C.D---Defendant
3	Date of decree	October 11, 1897
4	Whether any appeal preferred from decree	No.
5	Payment or adj8ustment made, if any	None
6	Previous application, if any with date and result	Rs.72-4-0 recorded on application, dated the 4th March, 1899
7	Amount with interest due upon the decree of other relief granted thereby together with particulars, of any cross decree	Rs.314-8-2 principal [interest at 6 per cent, per annum, from date of decree till payment]
8	Amount of costs, if any awarded	As awarded in the decree subsequently incurred Rs. a. p. 47 10 4 8 2 0 ----------- Total 55 12 4
9	Against whom to be executed	Against the defendant C.D.
10	Mode in which the assistance of the Court is required.	[When attachment and sale of movable property is sought.] I pray that the total amount of Rs…… [together with interest on the personal sum upto date of payment] and the costs of taking out this execution, be realised by attachment and sale of defendant's movable property as per annexed list and paid to me. [When attachment and sale of immovable property is sought.] I, pray that the total amount of Rs…. [together with interest on the principal sum upto date of payment] and the costs of taking out this execution, be realised by the attachment and sale of defendant's immovable property specified at the foot of this application and paid to me.

నేను………………… ఇక్కడ చెప్పబడినది నా పరిజ్ఞానం మరియు విశ్వాసం మేరకు సత్యమని ప్రకటించండి.

సంతకం, డిక్రీ హోల్డర్.

………………….. తేదీ ……………. రోజు 19 .

[స్థిరాస్తుల జప్తు, అమ్మకం కోరినప్పుడు.]

ప్రాపర్టీ యొక్క వివరణ మరియు స్పెసిఫికేషన్.

.... గ్రామంలో ఉన్న ఒక ఇంటిలో మూడింట ఒక వంతు తీర్పుల వాటా విలువ రూ.40, దీని విలువ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

తూర్పున జి ఇంటి పక్కన; పశ్చిమాన H యొక్క ఇంటి వద్ద; దక్షిణంగా పబ్లిక్ రోడ్డు ద్వారా ; ఉత్తరాన ప్రయివేట్ లేన్ మరియు జె యొక్క ఇల్లు.

నేను.................... పై వర్ణనలో చెప్పబడినది నా పరిజ్ఞానం మరియు విశ్వాసం మేరకు సత్యమని ప్రకటించండి, మరియు అందులో పేర్కొన్న ఆస్తిలో ప్రతివాది యొక్క ఆసక్తిని నేను నిర్ధారించగలిగాను .

సంతకం, డిక్రీ హోల్డర్.

15. ఈ సందర్భంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ క్రింది తీర్పులను ప్రస్తావించడం సముచితం, సముచితం.

(1) జరీఫ్ అహ్మద్ కేసులో (16 సుప్ర), గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా నెం.11 మరియు 12లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

11. స్థిరాస్తుల వివరణ ఆవశ్యకతకు సంబంధించిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (సంక్షిప్తంగా "సిపిసి") లోని ఆర్డర్ VII రూల్ 3 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఈ దావా యొక్క విషయం స్థిరాస్తులు :-

దావా యొక్క విషయం స్థిరాస్తులు అయితే, ప్లెయింట్ లో ఆస్తి యొక్క వివరణ ఉండాలి, దానిని గుర్తించడానికి సరిపోతుంది, మరియు అటువంటి ఆస్తిని సెటిల్ మెంట్ లేదా సర్వే యొక్క రికార్డులో సరిహద్దుల ద్వారా గుర్తించగలిగితే, ప్లెయింట్ అటువంటి సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యలను పేర్కొనాలి.

12. ఆస్తిని గుర్తించడానికి దాని వర్ణన సరిపోవాలన్నది పై నిబంధన ఉద్దేశం. ఆస్తిని సరిహద్దుల ద్వారా లేదా సెటిల్మెంట్ లేదా సర్వే యొక్క పబ్లిక్ రికార్డులో సంఖ్య ద్వారా గుర్తించవచ్చు. వివాదాస్పద స్థిరాస్తుల స్థలాన్ని చూపించే ప్లెయింట్ మ్యాప్ ద్వారా కూడా దీనిని వివరించవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో, దావా ఆస్తిని పిటిషనర్ సరిహద్దుల ద్వారా మాత్రమే కాకుండా మునిసిపల్ సంఖ్య ద్వారా కూడా వర్ణించారు కాబట్టి, దాని వివరణను ప్లెయింట్ మ్యాప్లో ఇవ్వడం ద్వారా, ప్రస్తుత కేసులో సూట్ ఆస్తిని గుర్తించలేమని చెప్పవచ్చు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు భూమి గుర్తించదగినది కాదని పేర్కొంటూ దావాను కొట్టివేయడంలో చట్టంలో తప్పు చేసిందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. వివాదంలో ఉన్న ఆస్తి గుర్తించదగినదా కాదా అనే అదనపు అంశాన్ని మొదటి అప్పిలేట్ కోర్టు తప్పుగా రూపొందించినట్లు తెలుస్తోంది, ముఖ్యంగా లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో అటువంటి అభ్యర్థన లేనప్పుడు. భూమి గుర్తింపుపై ఎలాంటి సమస్యా వాదనల నుంచి ఉత్పన్నం కానందున, సాక్ష్యాధారాలు రికార్డుల్లో లేనందున అదనపు అంశంపై సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి పార్టీలను అనుమతించాలని ప్రతివాదులు (హైకోర్టు) వాదించినట్లుగా మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని ట్రయల్ కోర్టుకు పంపాల్సిన అవసరం లేదని మేము హైకోర్టుతో ఏకీభవిస్తున్నాము.

యమ్. రాజగోపాల్ రెడ్డి (17) విషయంలో ఉమ్మడి హైకోర్టు పేరా నెంబర్ 12, 13లో ఈ కింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది .

12. ఈ విషయంలో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి సంబంధించి తీవ్రమైన వివాదాలు ఉండకూడదు. ఎం.వీరరాఘువయ్య కేసు (5 సుప్ర)పై కూడా అతిగా ఉరితీయడం, ఆస్తిని తప్పుగా వర్ణించడంపై కూడా దృష్టి సారించారు. చట్టంలోని తప్పుడు నిబంధనను ఉటంకించడం ద్వారా మరో నిబంధనను వర్తింపజేయవచ్చని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే ఉపశమనం లభిస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. మితిమీరిన ఉరిశిక్ష అంశంలో కూడా మేర్ల రామన్న కేసు (3 సుప్రా)పై ఆధారపడింది. నియమావళిలోని సెక్షన్ 47 యొక్క అనువర్తనానికి సంబంధించినంత వరకు, విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, సవరణ పిటిషనర్ కోడ్ కింద పేర్కొన్న సరైన పరిష్కారాన్ని పొందలేదని ఈ కోర్టు సంతృప్తి చెందింది. ఇంటిని చూపించకపోవడం లేదా ఆస్తిని తప్పుగా వర్ణించడం జరిగితే, అది కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 90 యొక్క నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తుందని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXI రూల్ 90 యొక్క భాషను చదివినప్పుడు కూడా, ఈ దశలో ఈ అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తడానికి అనుమతించబడదు. కాకపోతే, తప్పించుకునే పద్ధతిని అవలంబించడం ద్వారా, సవరణ పిటిషనర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 151ను ఉపయోగించడానికి అనుమతించబడదని చెప్పవచ్చు.

13. జగతి తిమ్మరాజు కేసు (6 సుప్ర), పి.భారతి కేసు (7 సుప్ర), పి.కె.విజయన్ కేసు (8 సుప్ర), జిల్లుమూడి అప్పారావు కేసు (9 సుప్ర). భూమితో పాటు నిర్మాణం జరుగుతుందనే వాస్తవానికి సంబంధించి బోడ నారాయణమూర్తి అండ్ సన్స్ కేసు (10 సుప్ర), మహ్మద్ ఖాన్ కేసు (12 సుప్ర)లపై ఆధారపడింది. సాధనా లోధ్ కేసు (14 సుప్ర), శ్రీమతి కిషోరీ దేవి కేసు

(15 సుప్ర) కేసుల్లో కూడా సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పుపై ఆధారపడింది. 1963 పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 127 ప్రకారం నిర్దేశించిన గడువులోగా దరఖాస్తును ప్రవేశపెట్టకపోవడం తీవ్ర వివాదానికి తావిస్తోంది. ఒక నిర్దిష్ట పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు, సాధారణ పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించలేము మరియు ఈ కోర్టు సుప్రా నమోదు చేసిన దాని వెలుగులో, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 47 మరియు 151 వంటి వాటిని ఉపయోగించలేము, ఎందుకంటే ఇది కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 90 యొక్క రెగ్యులర్ నిబంధనను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది.

16. సి.పి.సి.లో పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో పేర్కొన్న చట్టాలను చదివితే తక్షణ సవరణలో పిటిషనర్లు తీసుకున్న అభ్యంతరాలను కొనసాగించలేమని స్పష్టమవుతుంది.

17. తీర్పుకు ముందు 1, 2 అంశాలను మాత్రమే జతచేశారని, తీర్పుకు ముందు 3 నుంచి 5 అంశాలను అటాచ్ మెంట్ పరిధిలోకి తీసుకురాలేదని, అయితే 1 నుంచి 5 వరకు మొత్తం వస్తువులను అమ్మకానికి పెట్టారని, అందువల్ల మొత్తం అమ్మకం చెల్లదని పిటిషనర్లు కోరుతున్న అభ్యంతరం నెం.2. అమ్మకానికి తెచ్చిన ఆస్తి, కోర్టు వేలంలో విక్రయించిన ఆస్తి ఒకటేనని, ఒకే ఆస్తి అని, అయితే పిటిషనర్లు ఆ ఆస్తిని 5 వస్తువులుగా చూపించే ప్రయత్నం చేస్తున్నారని ప్రతివాదుల వాదన. అటాచ్ మెంట్ పిటిషన్, ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ మరియు సేల్ డిక్లరేషన్ లోని షెడ్యూల్ ఒకేలా ఉంటుంది మరియు అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉంటాయి:-

	ATTACHMENT PETITION SCHEDULE	E.P. SCHEDULE	SALE PROCLAMATION SCHEDULE	SALE PUBLICATION SCHEDULE
	Visakhapatnam District Visakhapatnam Municipal Corporation limits, China Gadili village, Indira Nagar, House bearing D.No.2-292 bounded as follows:	The schedule property is situated in Visakhapatnam Municipal Corporation limits, China Gadili village, Indira Nagar, House bearing D.No.2-292, Old Diary Form Post, Visakhapatnam and bounded as follows:	The schedule property is situated in Visakhapatnam Municipal Corporation limits, China Gadili Village, Indira Nagar, House bearing D.No.2-292, Old Diary Form Post, Visakhapatnam-40 and bounded as follows:	Visakhapatnam Municipal Corporation limits, China Gadili Village, Division No.25B, House (RCC Building with up-stair) bearing D.No.2-241 (Old House No.2-292) Assessment No.108301, in an extent of 2,606.22 sq.yards bounded as follows:
EAST:	Municipal Road	Municipal Road	Municipal Road	Municipal Road
WEST:	Compound Wall and Vacant site belonging to Mr. Pratap	Compound Wall of vacant site belonging to Sri Pratap	Compound Wall of vacant site belonging to Sri Pratap	Compound Wall of vacant site belonging to Sri Pratap
SOUTH:	House bearing D.No.2-292	House bearing D.No.2-293	House bearing D.No.2-293	House bearing D.No.2-293
NORTH:	House bearing D.No.2-291	House bearing D.No.2-291	House bearing D.No.2-293	House bearing D.No.2-293
EXTEMT	--	--	2,606.22 sq.yds	2606.22 sq.yds

18. పై షెడ్యూళ్లను పరిశీలిస్తే అవే ఒకే హద్దులను కలిగి ఉన్నాయని తెలుస్తుంది. తీర్పుకు ముందు అటాచ్ చేసిన ఆస్తిని మాత్రమే వేలంలో విక్రయించినట్లు ఎగ్జిక్యూటీవ్ కోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా

నమోదు చేయడం గమనార్హం. ఈ క్రమంలోని పేరా నెంబర్ 11 మరియు 20 నుండి 22 లను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం కావచ్చు:

11. క్లెయిమ్ పిటిషన్ షెడ్యూలులో చూపిన విధంగా ఆస్తిని ఐదుగురి పేర్లకు విక్రయించలేదని ఈపీ షెడ్యూలు, అమ్మకం వెల్లడిస్తుంది. ఇ.పి. షెడ్యూలులో పేర్కొన్న సరిహద్దులలో ఉన్న మొత్తం ఆస్తిని 14.11.2002 న విక్రయించారు మరియు క్లెయిమ్ పిటిషనర్ లేదా ఆమె ప్రిన్సిపాల్ ఆరోపించిన లావాదేవీకి ముందే 13.11.1997 న తీర్పుకు ముందు మొత్తం ఆస్తిని జప్తు చేశారు.

Xxxxxxxx

20. చివరగా అమ్మకంలో విక్రయించిన ఆస్తిని తప్పుగా వివరించారని, చనిపోయిన నాగేశ్వరరావు ఆస్తిని అసలు కొలతలు లేకుండా తప్పుడు హద్దులు ఇచ్చి మొత్తం ఆస్తిని విక్రయించారని జేడీలు వాదిస్తున్నారు. నేను ఇంతకుముందే చెప్పినట్లుగా, డిక్రీని సవాలు చేయడానికి జె.డి.ఆర్.లకు ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంది మరియు అటాచ్ మెంట్ కూడా ఉంది. 16.07.99 న తీర్పు ఇవ్వడానికి ముందు ఐ.ఎ.1004/97 లో అటాచ్మెంట్ సంపూర్ణం చేయబడింది మరియు ఆ అటాచ్మెంట్ పిటిషన్ మూసివేయబడింది. 30.10.2000 న ఈ దావా వేయబడింది. 22.01.99న మరణించిన నాగేశ్వరరావు జీవిత కాలంలో కూడా ఈ అటాచ్ మెంట్ జరిగింది. అందువలన, దావా పరిపూర్ణమైన వెంటనే దానిని పరిష్కరించడానికి ముందు అటాచ్ మెంట్ ను సవాలు చేయడానికి జె.డి.ఆర్ లకు అవకాశం ఉంది, కానీ తెలిసిన కారణాల వల్ల వారు మౌనంగా ఉండిపోయారు. సహ-విస్తృతమైన మరియు ఉమ్మడి మరియు అనేక అంశాలలో హామీదారులుగా జె.డి.ఆర్.ల బాధ్యత ఉన్నప్పుడు, ఆమోదించిన ఉత్తర్వు చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు అది ఎప్పటికీ చెల్లుబాటు కాదని చెప్పలేము. కేవలం ఆస్తిని మాత్రమే అమ్మకానికి పెట్టారని తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ ఏంటి. ఈ జె.డి.ఆర్ లకు సమన్లు అందాయి, కాని వారు మౌనంగా ఉండిపోయారు మరియు

04.10.2001 న బహిష్కరించబడ్డారు. 29.11.2002 న ఈ.పి దాఖలు చేయబడింది. ఈ సేల్ 14.11.2002 న జరిగింది.

21. పి.ఉదయనీదేవి వర్సెస్ వి.వి.రాజేశ్వరరావు, ఐ.ఐ.ఆర్.1995 ఎస్.సి.1357లో ప్రచురితమైన మరో కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రంలో విక్రయించిన ఆస్తి యొక్క హద్దులు ఉంటే, మొత్తం ఆస్తిని విక్రయించినట్లు భావించాలి. మొదటి అంతస్తులో గది ఉన్న భవనం, అమ్మిన ఓపెన్ ల్యాండ్ ప్రాపర్టీని రెండు భాగాలుగా విభజించలేమని, అమ్మిన ఆస్తిలో అది ఒక భాగం మాత్రమేనని భావించాలని ఆ వాస్తవాల సమాహారంలో వారి ప్రభువులు అభిప్రాయపడ్డారు.

అదేవిధంగా, షియోద్యన్ సింగ్ వర్సెస్ ముస్సమ్మత్ శనిచంద్ర కుయర్ 1963 ఎస్సీ 1879 లో నివేదించిన ఒక కేసులో కూడా సరిహద్దులు మరియు ఖాతా నంబర్ మరియు ప్లాట్ నంబర్ మధ్య వైరుధ్యం ఉన్న చోట, ఖాతా నెంబరు మరియు సరిహద్దులు ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. ప్లాట్ నెంబరులో పొరపాటును తప్పుడు వివరణగా పరిగణించాలి, ఇది విక్రయించిన ఆస్తి యొక్క గుర్తింపును ప్రభావితం చేయదు.

అదేవిధంగా, ఒక కేసులో చేబోలు నూక రాజు వర్సెస్ కేశం రామస్వామి మరియు మరొకరు 2001 (5) ఎ.ఎల్.టి 460 వారి లార్డ్షిప్స్ ఆఫ్ జస్టిస్ పి.ఎస్.నారాయణ ఆస్తిని గుర్తించడానికి నిర్దిష్ట సరిహద్దులు ఇవ్వబడినప్పుడు మరియు అది తగిన గుర్తింపు అని అభిప్రాయపడ్డారు. సుబ్బారావు వర్సెస్ అజీజున్నీసా బేగం 1985(2) ఎ.పి.ఎల్.జె. 149లో నివేదించిన కేసులో మన గౌరవ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కిందకు వచ్చిన వారి లార్డ్షిప్స్ ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఒక ఆస్తిని వేర్వేరు హద్దులతో వర్ణిస్తే, వాటిని గుర్తించగలిగితే, ఆ భూమి యొక్క సర్వే నంబర్లో ఏదైనా తప్పు ఉంటే ఉపేక్షించరాదని చట్టం బాగా స్థిరపడింది. అటువంటి పరిస్థితిలో "గరిష్ట తప్పుడు ప్రదర్శన నాన్-నోసెట్" వర్తింపజేయబడింది."

22. అందువల్ల చర్చించిన కారణాల వల్ల ఏ కోణం చూసినా, తీర్పు ఋణగ్రహీత చేసిన దావా చట్టప్రకారం చెల్లదు మరియు ఈ దరఖాస్తులో కోరినట్లుగా వారు డిక్లరేషన్ కు అర్హులు కారు. 14.11.2002 న జరిగిన అమ్మకం చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు తీర్పు రుణగ్రహీత వాదించినట్లుగా దానిని రద్దు చేయలేము. అందువల్ల ఈ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదు. అనే ప్రశ్నకు తదనుగుణంగా సమాధానం దొరుకుతుంది.

ఫలితంగా ఖర్చులతో పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది.

19. సి.పి.సి సెక్షన్ 115 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉన్నందున, సీనియర్ సివిల్ జడ్జి నమోదు చేసిన వాస్తవాలు వికృతమైనవని ఊహాజనితంగా చెప్పలేము. దీనికి సంబంధించి, పి.ఉదయనీదేవి కేసులో (11 సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.10లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"10. అంతేకాక, డిక్రీ అమలులో ఏమి విక్రయించారు అనే ప్రశ్న వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న. [చూడండి :ఎస్.ఎం.జకాటి & ఎ.ఎన్.వి.ఎస్.ఎం.బోర్కర్ & ఓర్స్., 1959 ఎస్.సి.ఆర్ 138, పేజీ 1401 1. ప్రస్తుత కేసులో, సబార్డినేట్ జడ్జి, సేల్ సర్టిఫికేట్ మరియు ఇతర పత్రాలను పరిశీలించిన తరువాత, సేల్ సర్టిఫికేట్ లో పేర్కొన్న సరిహద్దుల పరిధిలోకి వచ్చే మొత్తం ఆస్తిని విక్రయించినట్లు

కనుగొన్నారు. అది నిజానిజాలు కనుగొన్నారు. హైకోర్టు తన రివిజనల్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, సబార్డినేట్ జడ్జి నమోదు చేసిన వాస్తవాలను తిరిగి తెరవడం సమంజసం కాదు. అందువల్ల హైకోర్టు తీర్పును సమర్థించలేమని, దాన్ని కొట్టివేయాలని కోరారు.

20. ఈ నేపథ్యంలో, ఆర్డర్ 2 రూల్ 58 సిపిసి కింద 1 మరియు 2 అంశాల కోసం ప్రతివాది నెం.1 కుమార్తె దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ పిటిషన్, 2004 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.367 యొక్క ఉపశమన భాగం ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది మరియు అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"III. (జి) 1వ ప్రతిస్పందకుని అనుచరుడైన 2వ ప్రతివాది వేలంలో పాల్గొన్నట్లు క్లెయిమ్ పిటిషనర్ కు తెలిసిందని, 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా అమ్మకాలు జరిగాయని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఈ అమ్మకం చట్టవిరుద్ధం మరియు క్లెయిమ్ పిటిషనర్ యొక్క ఆస్తులు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం: 1 & 2 గా పేర్కొనబడ్డాయి మరియు పిటిషన్ షెడ్యూల్ లో ఐటమ్ నెం:3 నుండి 5 గా చూపించబడిన 1/2 అవిభాజ్య వాటా ఆస్తులను అమ్మకానికి తీసుకువస్తారు. క్లెయిమ్ పిటిషనర్ కు తెలియకుండా వేలం నిర్వహించారని, క్లెయిమ్ పిటిషనర్ ఆస్తులకు సంబంధం ఉన్నందున దానిని పక్కన పెట్టాలన్నారు. అందువల్ల ఈపీ నెంబరు 104/2003లో అమ్మకానికి తీసుకువచ్చిన ఐటమ్ నంబర్ 1 నుంచి 5గా చూపించిన ఆస్తిలో భాగమైన పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి క్లెయిమ్ పిటిషనర్ హక్కును ప్రకటించడం ద్వారా అమ్మకాన్ని నిలిపివేయాలని పిటిషనర్ క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అందుకే క్లెయిమ్ పిటిషన్.

Xxxxxx

5. అందువల్ల పిటిషనర్ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ విధంగా సంతోషించాలని ప్రార్థిస్తున్నాను:

ఎ) పిటిషన్ యొక్క క్లెయిమ్ క్లెయిమ్ ను అనుమతించడం ద్వారా ఈ.పి.నెం.104/2003లో జప్తు చేయబడిన మరియు వేలం వేయబడిన ఆస్తిలో భాగంగా పేర్కొనబడిన పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులలో క్లెయిం పిటిషనర్ యొక్క హక్కును ప్రకటించడం మరియు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను జప్తు నుండి విడుదల చేయడం;

బి) దివంగత బోండా నాగేశ్వరరావు ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయడానికి బదులుగా 14-11-2002న జీవో 933/97లో 3, 4 ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన వ్యక్తిగత డిక్రీని రద్దు చేయడం;

సి) ఖర్చుల కొరకు

డి) కేసు పరిస్థితులలో గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉపశమనం లేదా ఉపశమనాల కొరకు."

2004 నాటి ఈఏ నెం.367ను 03.08.2005న కొట్టివేశారు కాబట్టి మొత్తం ఆస్తికి సంబంధించి అటాచ్ మెంట్ లేదని వాదించడానికి వీల్లేదు. పై కారణాల దృష్ట్యా, అభ్యంతర నెం.2 కూడా ఆమోదయోగ్యం కాదని తిరస్కరించబడుతుంది.

21. పిటిషనర్లు తీసుకున్న అభ్యంతరం నెం.3 ప్రకారం ట్రయల్ కోర్టు తమకు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే వ్యక్తిగత డిక్రీని జారీ చేసిందని, దివంగత ప్రతివాది నెం.1 ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ ఇవ్వలేదని, అందువల్ల 1, 2 ఆస్తులను అమ్మకానికి తీసుకురాలేమని, ప్రతివాది నెం.1 మరణం కారణంగా అటాచ్మెంట్ దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోయిందని, దానిని అమలు చేయలేమని పేర్కొంది. 2004 నాటి ఈఏ నెం.293లోని పేరా నెం.3(జి), (జె)లో పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

3. (జి) కేసు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలోనే బొండా నాగేశ్వర్ మరణించారని, చివరకు 30.10.2000న దివంగత బోండా నాగేశ్వరరావు ఆస్తులపై డిక్రీ కాదని పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తిగత డిక్రీ జారీ చేశారన్నారు. అందువల్ల పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన వ్యక్తిగత డిక్రీ మృతుడు బొండా నాగేశ్వరరావు ఆస్తులను ఏ విధంగానూ కట్టడి చేయదు మరియు ప్రభావితం చేయదు, అందువల్ల పిటిషనర్లు 1 మరియు 2 లకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తిగత డిక్రీ దృష్ట్యా ఐ.ఎ.నెం.1004/1997 లోని అటాచ్ చేసిన ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకురాలేము. బోండా నాగేశ్వరరావు కుమార్తె టి.విజయలక్ష్మిని మృతుడు నాగేశ్వరరావు మరణానంతరం దావాలో చేర్చలేదు. అందువల్ల, ఐ.ఎ.నెం.1004/1997లో చేసిన అటాచ్ మెంట్ నిరుపయోగంగా మారింది మరియు డిక్రీ హోల్డర్/ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 ద్వారా అమలు చేయబడదు.

3. (జె) పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తిగత డిక్రీ జారీ చేయబడినందున, పిటిషనర్లు 1 మరియు 2 భూములలో ఉన్న దివంగత బోండా నాగేశ్వరరావు ఆస్తులపై డిక్రీ జారీ చేయనందున ఐటమ్ నెం.1 మరియు 2 షెడ్యూల్ ఆస్తులను అమ్మకానికి తీసుకురాలేము. పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తుల్లోని 3 నుంచి 5వ అంశానికి అటాచ్ మెంట్ పరిధిలోకి రాదని బాగా తెలిసిన మొదటి ప్రతివాది మొత్తం ఆస్తిని అమ్మకానికి పెట్టాడని, అలాంటి అమ్మకాలు చెల్లవని, ఇది కోర్టును మోసం చేయడమే తప్ప మరేమీ కాదన్నారు.

22. ప్రతివాది నెం.1 జీవించి ఉన్నప్పుడు, ప్రతివాది నెం.1పై మాత్రమే కాకుండా, ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 (ఇక్కడ పిటిషనర్లు) పై కూడా ఉమ్మడిగా మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి హామీదారులుగా వారి వ్యక్తిగత హోదాలో దావా వేయబడింది మరియు ప్రతివాది నెం.1 దావా మరియు 30.10.2000 న జారీ చేయబడిన డిక్రీ 30.10.2000 న జారీ చేయబడిన డిక్రీ 933 లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

" డి క్రీ "

i) ప్రతివాదులు 2 మరియు 3లు సంయుక్తంగా మరియు పలుమార్లు పిటిషనర్ కు రూ.1,77,713-00 మొత్తాన్ని 12-11-1997 నుండి దావా వేసిన తేదీ వరకు రూ.1,40,000-00పై సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో కలిపి చెల్లిస్తారు; మరియు

ii) 2 మరియు 3 ప్రతివాదులు సంయుక్తంగా మరియు అనేకసార్లు ఈ దావా ఖర్చుల కోసం పిటిషనర్ కు రూ.9,442-00 మొత్తాన్ని చెల్లిస్తారు.

23. పిటిషనర్లు దావాలో ప్రతివాది నెం.1 యొక్క హామీదారులు మరియు న్యాయ ప్రతినిధులుగా ద్వంద్వ హోదాను తీసుకున్నారనే ప్రతివాదుల వాదనలో ఈ కోర్టు తగినంత బలాన్ని కనుగొంది. ప్రతివాది నెం.1 యొక్క జీవితకాలంలో ఈ అటాచ్ మెంట్ అంగీకరించబడింది మరియు అతను ద్వంద్వ హోదాలో మరణించిన తరువాత, ప్రతివాది నెం.1కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 కూడా ఈ దావాను వ్యతిరేకించాయి, అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.1 మరణంతో, ఇంతకు ముందు ఆదేశించిన అటాచ్ మెంట్ ఉనికిలో లేకుండా పోయిందని చెప్పలేము. ఈ సందర్భంలో, ఈ క్రింది తీర్పులను ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు:

(1) ***ఎస్.రామయ్య వర్సెస్ నాగరాజ్. ఎస్*** (29) కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు పేరా నెం.12లో ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

"12. బదిలీకి, వీలునామాకు మధ్య వ్యత్యాసాలు బాగా గుర్తించబడ్డాయి. బదిలీ అనేది ఒక సజీవ వ్యక్తి ద్వారా ఇప్పటికే ఉన్న ఆస్తిని మరొకరికి బదిలీ చేయడం (అంటే ట్రాన్స్ ఫర్ ఇంటర్ వివోస్). మరోవైపు, వీలునామాలో ఎటువంటి బదిలీ ఉండదు, లేదా బదిలీ

జరగదు, కానీ ఒక వ్యక్తి తన మరణం తర్వాత అమలు చేయాలనుకుంటున్న అతని ఆస్తులకు సంబంధించి అతని కోరికలు మరియు ఉద్దేశం యొక్క చట్టపరమైన వ్యక్తీకరణ. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక వీలునామా వారసత్వాన్ని నియంత్రిస్తుంది మరియు వ్యక్తిగత చట్టం (నిబంధనేతర వారసత్వం) ప్రకారం వారసత్వానికి బదులుగా అది ప్రకటించిన విధంగా వారసత్వాన్ని అందిస్తుంది (నిబంధనేతర వారసత్వం). జీవించి ఉన్న వ్యక్తి ద్వారా బదిలీ అనే భావన వీలునామాకు పూర్తిగా పరాయిది. ఒక వ్యక్తి వీలునామా తయారు చేసినప్పుడు, అతను శాసన వారసత్వాన్ని అందిస్తాడు మరియు ఎటువంటి ఆస్తిని బదిలీ చేయడు. బదిలీ అనేది మార్చలేనిది మరియు తక్షణమే లేదా ఒక నిర్దిష్ట ఆకస్మిక సంఘటన జరిగినప్పుడు అమల్లోకి వస్తుంది, వీలునామా ఉపసంహరించుకోదగినది మరియు టెస్టేటర్ మరణించిన తరువాత మాత్రమే అమలులోకి వస్తుంది. అందువలన వీలునామా ప్రకారం ఒక సూత్రాన్ని భవిష్యత్తులో ఉన్న ఆస్తి యొక్క బదిలీగా పరిగణించడం, ఆస్తి బదిలీ మరియు వారసత్వానికి సంబంధించిన అన్ని తెలిసిన సూత్రాలకు విరుద్ధం."

(2) *దయారామ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్యామ్ సుందరి* మరియు ఇతరుల విషయంలో (30 సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా నెం.11లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"11. మన ముందున్న కేసు పూర్తి భిన్నం. శ్యామ్ సుందరికి అనుకూలంగా ఒక ఉత్తర్వు వచ్చింది- అదే ఈ అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశం. శ్యామ్ సుందరిపై అప్పీల్ తగ్గిందా అనేది ప్రశ్న. శ్యామ్ సుందరి వారసులను చట్టం అనుమతించిన గడువులోగా రికార్డుల్లోకి తెచ్చారని, శ్యామ్ సుందరికి చెందిన ఇద్దరు న్యాయ ప్రతినిధులను రికార్డుల్లోకి తీసుకురావడం వల్ల

అప్పీలు అసమర్థంగా మారుతుందా అనేది ప్రశ్న. ఇది సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 22, రూల్ 4 యొక్క సరైన వివరణపై ఆధారపడి ఉంటుంది:

"4. (1) ఎక్కడ.............. ఒక ఏకైక ప్రతివాది లేదా జీవించి ఉన్న ఏకైక ప్రతివాది మరణిస్తాడు మరియు దావా వేసే హక్కు ఉంటుంది, కోర్టు, ఆ దిశగా చేసిన దరఖాస్తుపై, మరణించిన ప్రతివాది యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిని ఒక పక్షంగా చేస్తుంది మరియు దావాతో ముందుకు సాగుతుంది.

4. (3) చట్టం ద్వారా పరిమితం చేయబడిన కాలపరిమితిలో సబ్ రూల్ (1) కింద ఎటువంటి దరఖాస్తు చేయకపోతే, మరణించిన ప్రతివాదిపై దావా ఎత్తివేయబడుతుంది."

ఈ నిబంధన "న్యాయ ప్రతినిధులు" గురించి మాట్లాడుతున్నప్పుడు, మరణించిన ప్రతివాదుల యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులలో ప్రతి ఒక్కరినీ రికార్డులోకి తీసుకురాకపోతే, దావా లేదా అప్పీలు యొక్క సరైన నిర్మాణం లేదా అప్పీలు జరగదు, ఫలితంగా దావా లేదా అప్పీల్ తొలగిపోతుందా?

అన్ని హైకోర్టుల ఏకాభిప్రాయం ఏమిటంటే, ఒక పిటిషనర్ లేదా అప్పీలుదారుడు శ్రద్ధగా మరియు నిజాయితీగా విచారించిన తరువాత మరణించిన ప్రతివాది లేదా ప్రతివాది యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులు ఎవరో నిర్ధారించి, చట్టం ద్వారా పరిమితమైన కాలపరిమితిలో వారిని రికార్డులోకి తీసుకువచ్చినప్పుడు, దావా లేదా అప్పీలును తగ్గించలేము. మృతుని ఆస్తికి తగిన ప్రాతినిధ్యం వహించే న్యాయ ప్రతినిధులు, రికార్డులో వారి వద్ద లభించిన నిర్ణయం కేవలం ఇంప్లీడ్ చేయబడిన వారిని కాదు, రికార్డులో తీసుకురాని వాటితో సహా మొత్తం ఆస్తిని

బంధిస్తుంది. మద్రాసు హైకోర్టు ***కదీర్ వర్సెస్ ముత్తుకృష్ణ అయ్యర్*** (1)లో ఇచ్చిన ముందస్తు తీర్పులో ఈ న్యాయపాలన సూత్రాన్ని వివరించారు. ఆ కేసు వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రతివాది మరణించినప్పుడు కోర్టు ముందు మొదటి ప్రతివాదిని అతని చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా చేర్చారు. మరణించిన ప్రతివాదికి తాను మాత్రమే చట్టపరమైన ప్రతినిధిని కాదని, ఇతరులు కూడా చేరాల్సి ఉందని ఇంప్లీడ్ వ్యక్తి ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

"మా అభిప్రాయం ప్రకారం, మరణించిన ప్రతివాది యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా పిటిషనర్ ఆరోపించిన వ్యక్తి మరియు అటువంటి ప్రతివాది స్థానంలో కోర్టు రికార్డులో నమోదు చేసిన వ్యక్తి దావా ప్రయోజనాల కోసం మరణించిన వ్యక్తి యొక్క ఆస్తికి తగినంత ప్రాతినిధ్యం వహిస్తాడు మరియు అటువంటి దావాలో జారీ చేసిన డిక్రీ అటువంటి ఆస్తిని బంధిస్తుంది. ఇది చట్టం కాకపోతే, కొన్ని సందర్భాల్లో, ఒక దావా పెండింగ్ లో ఉన్న ఒక పార్టీకి పూర్తి ప్రాతినిధ్యం పొందడం ఆచరణాత్మకంగా అసాధ్యం మరియు ఒక మహమ్మదీయ పార్టీ విషయంలో ఇది ప్రత్యేకంగా ఉంటుంది మరియు ఒక దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ఒక పార్టీ చనిపోయే చట్ట నిబంధనలో ఎటువంటి ఇబ్బంది ఉండదు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 365, 367 మరియు 368 కింద మరణించిన పార్టీ స్థానంలో రికార్డులో పేరు నమోదు చేయబడిన వ్యక్తి ద్వారా దావా యొక్క ప్రయోజనం కోసం పూర్తిగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తాడు, అయితే అటువంటి వ్యక్తి అనేక మంది న్యాయ ప్రతినిధులలో ఒకడు మాత్రమే కావచ్చు లేదా నిజమైన చట్టపరమైన ప్రతినిధి కాకపోవచ్చు."

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది చట్టానికి సరిగ్గా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది. చేర్చబడిన వ్యక్తి నిజమైన చట్టపరమైన ప్రతినిధి కానప్పుడు అదే సూత్రం వర్తిస్తుందా అనే ప్రశ్నను ఇక్కడ

పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అనవసరం. రికార్డులో ఉన్న వ్యక్తి చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా ఉన్న సందర్భంలో, మోసం లేదా కుమ్మక్కు లేనప్పుడు తీసుకురావడం న్యాయం మరియు సూత్రానికి అనుగుణంగా ఉంటుందని మేము భావిస్తాము. అటువంటి చట్టపరమైన ప్రతినిధి యొక్క రికార్డులో దావా లేదా అప్పీలు తగ్గకుండా నిరోధించడానికి సరిపోతుంది. ఆర్డర్ 22, ఆర్యూఎల్ఆర్ 4 లేదా ఈ అభిప్రాయానికి విరుద్ధంగా ఉండే చట్టం యొక్క ఏ సూత్రాన్ని మేము ప్రస్తావించలేదు. ఈ చట్టం యొక్క ఈ అభిప్రాయాన్ని ***సులేమాన్, ముహమ్మద్ జఫర్యాబ్ ఖాన్ వర్సెస్ అబ్దుల్ రజాక్ ఖాన్*** ఐఎల్ఆర్ 50 ఆల్ 837 : (ఎఐఆర్ 1928 ఆల్ 532) లో యాక్టింగ్ సిజె ఆమోదించారు. ***బాంబే-సీ జెఫ్రీబీ సాదుల్లాఖాన్ మొకాసి వర్సెస్ బిస్మిల్లాబీ సద్రుద్దీన్ కాజీ***, ఏఐఆర్ 1924 బోమ్ 420, పాట్నా-సీలిలో ***సోనార్ వర్సెస్ జాగ్రు సాహు*** ఐఎల్ ఆర్ 3 పాట్ 853, ***శిబ్ దత్తా సింగ్ వర్సెస్ షేక్ కరీం బఖ్సల్జ్*** (ఏఐఆర్ 1925 ప్యాట్ 551)లలో కూడా ఇదే విధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నారు. నాగపూర్ లో- ***అబ్దుల్ బాకీ వర్సెస్ ఆర్.డి.బన్సీలాల్ అబీర్ చంద్ సంస్థ, నాగ్ పూర్*** ఐ.ఎల్.ఆర్ (1944) నాగ్ 577 : (ఏఐఆర్ 1945 నాగ్ 53). లాహోర్ హైకోర్టు కూడా చట్టం యొక్క ఇదే అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించింది- ***ఉమ్రావ్ బేగం వర్సెస్ రెహ్మత్ ఇలాహి*** (1939) 20 లాహ్ 433 : (ఎఐఆర్ 1939 లాహ్ 439). అందువల్ల అప్పీలు తగ్గలేదని స్పష్టంగా భావిస్తున్నాం' అని పేర్కొన్నారు.

(3) ***కున్వర్ జంగ్ బహదూర్ వర్సెస్ లాలా గురు ప్రసాద్*** (6 సుప్ర) విషయంలో, పేరా నెం.3లో ఈ క్రింది విధంగా జరిగింది:

"నా తీర్పులో విజ్ఞుడైన న్యాయమూర్తి కేసు యొక్క మొత్తం పాయింట్ను మిస్ అయ్యారు. ఈ డిక్రీ పొందిన రుణం తీర్పు-రుణగ్రహీత నుండి కాదని, మరణించిన అతని తండ్రి నుండి వచ్చిందని అంగీకరించబడింది మరియు మరణించిన తన తండ్రికి చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా ఉన్నందున పిటిషనర్ ఆ రుణం కోసం దావా వేసినట్లు అంగీకరించబడింది. ఆ వాస్తవాలపై డిక్రీ వ్యక్తిగతమా లేక

మరేదైనా కాదా అనేది ప్రశ్న కాదు. డిక్రీ అమలులో మృతుడి ఆస్తి కాకుండా మరేదైనా ఆస్తిపై డిక్రీ సంతృప్తితో చర్యలు తీసుకోవచ్చా అనేది నిర్ధారణకు అసలు ప్రశ్న. డిక్రీ సంతృప్తి కోసం తీసుకునే చర్యలు తీర్పుల డిబెటర్ కు విరుద్ధంగా తీసుకోవాలనే అర్థంలో ఇది ఖచ్చితంగా వ్యక్తిగత ఆజ్ఞ, అయితే ప్రస్తుత రుణ స్వభావానికి సంబంధించి జారీ చేయబడిన డిక్రీ యొక్క సంతృప్తికి ఏ ఆస్తి బాధ్యత వహిస్తుంది అనే ప్రశ్న ఇప్పటికీ మిగిలి ఉంది. "లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్" అనే పదం 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఎస్.2 యొక్క క్లాజ్ (ii) లో నిర్వచించబడింది మరియు చట్టంలో మరణించిన వ్యక్తి యొక్క ఆస్తికి ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తి అని అర్థం. అందువల్ల, అప్పీలుదారుడు డిక్రీ ప్రకారం తీర్పు ఇచ్చే వ్యక్తిగా హాజరైనప్పుడు, మరణించిన తన తండ్రి యొక్క ఆస్తికి మాత్రమే ప్రాతినిధ్యం వహిస్తాడు మరియు అందువల్ల ఉరిశిక్ష ఎస్టేట్ కు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే ముందుకు సాగవచ్చు. ***బుజావమ్ ప్రసాద్ సింగ్ వర్సెస్ సామ్ నారాయణ్*** ((1922) 65 క్రీ.పూ. 224) కేసులో పాట్నా హైకోర్టు బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు నేను ఈ నిర్ణయానికి మద్దతు ఇస్తుంది.

24. వాస్తవానికి పేరా నెం.13 నుంచి 17 వరకు అమలు చేసే కోర్టు ఈ అంశాన్ని విస్తృతంగా, విపులంగా చర్చించి, పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది. పైన పేర్కొన్న కారణాలు, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇందులో పిటిషనర్ల అభ్యంతర నెం.3ను కూడా కొనసాగించలేం.

25. ***కామిరెడ్డి సుమతి, ఇతరులు వర్సెస్ సి.మల్లికార్జునరెడ్డి తదితరుల*** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు (3 సుప్ర) పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన సరైన, నమ్మదగిన కారణాలు, వివిధ అంశాలను సునిశితంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న దృష్ట్యా పిటిషనర్ల కేసుకు ఎలాంటి సహాయం చేయదు.

26. సి.పి.సి.లోని ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 64 మరియు 66లను ఉల్లంఘించారని ఆరోపించడానికి సంబంధించి అభ్యంతర నెం.4 మరియు ఆ చట్ట నిబంధనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

'ఆర్డర్ 21'..

రూల్ 64: అటాచ్ చేసిన ఆస్తిని విక్రయించాలని, వచ్చిన ఆదాయాన్ని అర్హులైన వ్యక్తికి చెల్లించాలని ఆదేశించే అధికారం.-

ఒక డిక్రీని అమలు చేసే ఏ న్యాయస్థానమైనా, దాని ద్వారా జతచేయబడిన మరియు అమ్మకానికి బాధ్యత వహించే ఏదైనా ఆస్తిని లేదా డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి అవసరమైనట్లుగా భావించే భాగాన్ని విక్రయించాలని, మరియు అటువంటి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని లేదా దానిలో తగినంత భాగాన్ని డిక్రీ కింద అర్హత కలిగిన పక్షానికి చెల్లించాలని ఆదేశించవచ్చు.

నియమం 66: బహిరంగ వేలం ద్వారా అమ్మకాలను ప్రకటించడం.—

(1) ఒక డిక్రీని అమలు చేయడానికి ఏదైనా ఆస్తిని బహిరంగ వేలం ద్వారా విక్రయించాలని ఆదేశించినప్పుడు, అటువంటి కోర్టు భాషలో ఉద్దేశించబడిన అమ్మకం యొక్క ప్రకటనను కోర్టు చేస్తుంది.

(2) డిక్రీ హోల్డర్ మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీతకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత అటువంటి డిక్లరేషన్ రూపొందించబడుతుంది మరియు అమ్మకం యొక్క సమయం మరియు స్థలాన్ని పేర్కొనాలి మరియు సాధ్యమైనంత నిష్పాక్షికంగా మరియు ఖచ్చితంగా పేర్కొనాలి- (ఎ) విక్రయించాల్సిన ఆస్తి (లేదా, డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి ఆస్తిలో కొంత భాగం సరిపోతుంది); (బి) ఎస్టేట్ యొక్క ఎస్టేట్ లేదా గతం ఆధారంగా మదింపు చేయబడే ఆదాయం, ఇక్కడ విక్రయించాల్సిన ఆస్తి ఒక ఎస్టేట్ లో వడ్డీ లేదా ప్రభుత్వానికి ఆదాయాన్ని చెల్లించే ఎస్టేట్ లో కొంత భాగం; (సి) ఆస్తికి బాధ్యత వహించే ఏవైనా అవకతవకలు; (డి) అమ్మకానికి ఆర్డర్ చేయబడిన రికవరీ కొరకు మొత్తం; మరియు (ఇ)

ఆస్తి యొక్క స్వభావం మరియు విలువను నిర్ణయించడానికి కొనుగోలుదారుడు తెలుసుకోవాల్సిన ప్రతి ఇతర విషయం : 2[ప్రకటన యొక్క నిబంధనలను పరిష్కరించే తేదీ యొక్క నోటీసును రూల్ 54 కింద ఉత్తర్వు ద్వారా తీర్పు-రుణగ్రహీతకు ఇచ్చినట్లయితే, కోర్టు ఆదేశిస్తే తప్ప తీర్పు-రుణగ్రహీతకు ఈ నియమం కింద నోటీసు ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు: ఈ నియమంలో ఏదీ ఆస్తి విలువ యొక్క తన స్వంత అంచనాను అమ్మకపు ప్రకటనలో నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు, కానీ ప్రకటనలో అంచనా ఉంటుంది. ఏవైనా, ఇవ్వబడినట్లయితే, రెండు పక్షాలలో ఒకటి లేదా రెండు.] (3) ఈ నియమం క్రింద అమ్మకానికి ఆర్డర్ కోసం ప్రతి దరఖాస్తులో సంతకం మరియు ధృవీకరణ కోసం ఇంతకు ముందు సూచించిన విధంగా సంతకం చేయబడిన మరియు ధృవీకరించబడిన ప్రకటనతో పాటు, ధృవీకరణ చేసే వ్యక్తికి తెలిసిన లేదా నిర్ధారించగలిగినంత వరకు, డిక్లరేషన్ (2) లో పేర్కొనాల్సిన సబ్-రూల్ (2) ద్వారా పేర్కొనాల్సిన విషయాలు ఉంటాయి. (4) డిక్లరేషన్ లో పేర్కొనవలసిన విషయాలను నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో, కోర్టు ఎవరినైనా పిలిపించి, అటువంటి విషయాలకు సంబంధించి అతన్ని విచారించవచ్చు మరియు దానికి సంబంధించిన ఏదైనా డాక్యుమెంట్ లేదా అధికారమును సమర్పించాలని కోరవచ్చు."

27. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఆస్తుల్లో కొంత భాగాన్ని అమ్మడం వల్ల డిక్రీ పూర్తిగా సంతృప్తి చెందేదని, దానికి బదులుగా మొత్తం ఆస్తిని కోర్టు విక్రయించిందని, దీనివల్ల పిటిషనర్లకు న్యాయం జరగడంతో పాటు కోలుకోలేని నష్టం వాటిల్లిందని పేర్కొన్నారు. సిపిసిలోని 21 రూల్స్ 64, 66లోని నిబంధనలను స్పృశిస్తూ ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాదులు సరిగ్గా ఎత్తిచూపిన ఈ వాదనను తక్షణ సవరణలో వాదనల సమయంలో మొదటిసారిగా అమలులోకి తీసుకురావాలని కోరుతున్నారు. ఈ అభ్యంతరాన్ని తోసిపుచ్చుతూ పిటిషనర్లు ఈ అభ్యంతరాన్ని మొత్తం అమలు ప్రక్రియలో లేవనెత్తలేదని, ఆ ఆస్తి ఒకే యూనిట్ అని, దాని విభజన ఆచరణ సాధ్యం కాదని, అవాంఛనీయమని, అది విడదీయదగినది, వాంఛనీయమైతే, పిటిషనర్లు మొత్తం

ఆస్తికి బదులుగా ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని విక్రయించడానికి సంబంధించిన నిబంధనలను సూచించి ఉండాల్సిందని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు వాదించారు. ఆస్తి విభజన సాధ్యం కాదని, ఎందుకంటే ముందు భాగాన్ని అమ్మితే, ఆస్తి యొక్క ముందు భాగం బ్లాక్ అవుతుందని, మిగిలిన ఆస్తికి ప్రవేశం ఉండదని, ఆస్తిలో కొంత భాగానికి అమ్మకం జరిగితే, మిగిలినవి విలువలేనివిగా మారుతాయని పేర్కొంది. ప్రాపర్టీ అంతటా ఎలక్ట్రికల్ హెచ్ టీ లైన్లు ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. అదే ఆస్తిని 1997 నాటి ఓఎస్ నెం.930లో మరో దావాలో జప్తు చేశారని, అదే ఆస్తిని తాకట్టు పెట్టి స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 1997 నాటి ఓఎస్ నెం.280ను కూడా దాఖలు చేసిందని పేర్కొన్నారు. ఈ అమ్మకం సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 64 మరియు 66 (2) (ఎ) కు విరుద్ధం అనే వాదన సిపిసి సెక్షన్ 47 పరిధిలోకి రాదని, ఎందుకంటే అమ్మకం చెల్లదని, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 89 లేదా 90 ప్రకారం అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టడానికి అటువంటి ఆధారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయని పేర్కొంది.

28. ***అంబటి నరసయ్య వర్సెస్ ఎం.సుబ్బారావు తదితరుల*** విషయంలో (1 సుప్ర) గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేరా నెంబర్ 4, 6, 7లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

4. సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన కోర్టు-కొవ్వూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ మున్సిఫ్ పిటిషనర్ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. ఈ అమ్మకం మోసం లేదా అవకతవకల వల్ల జరగలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఆ ఉత్తర్వులపై దాఖలైన అప్పీలును కొవ్వూరు సబార్డినేట్ జడ్జి కొట్టివేశారు. అప్పీలేట్ కోర్టులో పిటిషనర్ తరఫున మరో వాదన వినిపించింది. కోర్టు బకాయిలు తీర్చే భూమిలో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే విక్రయించి ఉండాల్సిందని, మొత్తం 10 ఎకరాలను విక్రయించడం చట్టవిరుద్ధమని, అధికారం లేదని వాదించారు. ఇది ఒకే భూమి అని, పార్శిళ్లుగా విభజించడానికి వీల్లేదనే కారణంతో అప్పీలేట్ కోర్టు ఆ వాదనను తోసిపుచ్చింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కూడా అప్పీల్ లాంట్ సవరణను తోసిపుచ్చింది, అయితే డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి

భూమిలో కొంత భాగాన్ని విక్రయించవచ్చా అనే దానిపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు.

6. డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి భూమిలో కొంత భాగాన్ని విక్రయించవచ్చా అని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా 10 ఎకరాల భూమి అమ్మకం చట్టబద్ధతకు సంబంధించిన ప్రధాన ప్రశ్న మన ముందు ఉంది. ఉరిశిక్షలో పేర్కొన్న మొత్తం రూ.2,395.50 అని చెబుతారు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని రూల్ 64 ఆర్డర్ XXI ఈ ప్రశ్నపై ప్రభావం చూపే సంబంధిత నిబంధన మరియు ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "ఆర్డర్ XXI రూల్ 64: అటాచ్ చేయబడ్డ ఆస్తిని అమ్మాలని మరియు వచ్చిన ఆదాయాన్ని అర్హులైన వ్యక్తులకు చెల్లించాలని ఆదేశించే అధికారం- ఒక డిక్రీని అమలు చేసే ఏ న్యాయస్థానమైనా, డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి అవసరమైన విధంగా దాని ద్వారా జతచేయబడిన మరియు అమ్మకానికి బాధ్యత వహించే ఏదైనా ఆస్తిని లేదా దాని యొక్క భాగాన్ని విక్రయించాలని ఆదేశించవచ్చు మరియు అటువంటి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని, లేదా దానిలో తగినంత భాగాన్ని డిక్రీ కింద అర్హత కలిగిన పక్షానికి చెల్లించి, దానిని పొందాలి."

7. ఈ నిబంధనను బట్టి, అన్ని ఉరిశిక్షా వ్యవహారాల్లో, డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి అవసరమైన మొత్తం వాటాను అమ్మకానికి తీసుకురావడమా లేక అందులోని కొంత భాగాన్ని అమ్మకానికి తీసుకురావడమా అనేది కోర్టు ముందుగా నిర్ణయించాలి. ఒకవేళ ఆస్తి పెద్దదిగా ఉండి, సంతృప్తిపరచాల్సిన డిక్రీ చిన్నది అయితే, కోర్టు ఆస్తిలో అటువంటి భాగాన్ని మాత్రమే తీసుకురావాలి, దీని ద్వారా వచ్చే ఆదాయం డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క క్లెయిమ్ ను తీర్చడానికి సరిపోతుంది. ఆస్తి ఒకటి లేదా అనేకం అనేది ముఖ్యం కాదు. ఆస్తి ఒకటైనా, చట్టంలోని ఏ

నిబంధనను ఉల్లంఘించకుండా ప్రత్యేక భాగాన్ని విక్రయించగలిగితే, ఆస్తిలో అటువంటి భాగాన్ని మాత్రమే విక్రయించాలి. ఇది కేవలం విచక్షణాధికారం మాత్రమే కాదని, కోర్టుపై విధించిన బాధ్యత అని మా అభిప్రాయం. ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో క్లెయిమ్ ను తీర్చడానికి సరిపోయే ఆస్తిలో అటువంటి భాగాన్ని మాత్రమే అమ్మకానికి పెట్టడానికి జాగ్రత్త వహించాలి. ఈ అంశాన్ని పరిశీలించకుండా, ఈ అవసరానికి అనుగుణంగా లేని అమ్మకాలు చట్టవిరుద్ధం, అధికార పరిధి లేనివి.

29. ***తక్కసీల పెద్దసుబ్బారెడ్డి వర్సెస్ పూజారి పద్మావతమ్మ తదితరుల*** (4 సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.3లో ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

"3. ఈ అప్పీలులో వాస్తవాలు దాదాపుగా వివాదరహితంగా ఉన్నాయి మరియు పిటిషనర్ వాదించిన ఒకే ఒక తీవ్రమైన అంశం ఏమిటంటే, అమ్మకపు ప్రకటనలో మొత్తం మొత్తాన్ని పేర్కొననప్పటికీ, అది తీర్పు-రుణగ్రహీతకు ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించని ఒక అవకతవకలు. గుడిపాడు గ్రామంలో ఉన్న ఇతర ఆస్తుల విక్రయాలను కొనసాగించకుండా తీర్పులో ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. 5వ ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ 1953 జీవో 19లో మరో డిక్రీని పొందారని, రెండు డిక్రీల కింద మొత్తం గుడిపాడు గ్రామంలో కూడా ఆస్తుల అమ్మకాన్ని పూర్తిగా సమర్థించిందని, ప్రత్యేకించి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన సొమ్మును రేట్ చేయదగిన పంపిణీ కోసం డిక్రీ హోల్డర్ కోర్టు నుంచి ఆర్డర్ తీసుకున్నారని తదుపరి సమర్పించారు. ఈ అంశాన్ని హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోన మాట వాస్తవమే కానీ పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వాదనలు పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కాదని మా అభిప్రాయం. 5వ ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ 1953 జీవో 19లో రెండవ డిక్రీని పొందిన చాలా కాలం తరువాత అమ్మకపు వారెంట్ తయారు చేయబడిందని, అయినప్పటికీ అమ్మకం ప్రకటనలో పేర్కొన్న డిక్రీ మొత్తాన్ని సవరించడానికి డిక్రీ హోల్డర్ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు, తద్వారా మొదటి

దావా సెంబరులో డిక్రీ మొత్తాన్ని మాత్రమే చేర్చలేదు. 1949 నాటి ఓఎస్ 15తో పాటు 1953 నాటి ఓ.ఎస్ 19 లో రెండో దావాలోని డిక్రీని కూడా పొందుపరిచారు. ఈ పరిస్థితుల్లో కోడ్ లోని ఆర్డరు 21 రూలు 64 నిబంధనల ప్రకారం దేవనూరు గ్రామంలో ఆస్తుల విక్రయం ద్వారా అమ్మకం ప్రకటనలో పేర్కొన్న మొత్తం పూర్తిగా సంతృప్తి చెందినప్పుడు, కోర్టు ఆస్తుల తదుపరి వస్తువుల అమ్మకాన్ని నిలిపివేయాలి. అమ్మకానికి ఆర్డర్ ఇచ్చిన రికవరీ కోసం అమ్మకపు ప్రకటనలో పేర్కొన్న మొత్తాన్ని కొన్ని వస్తువుల అమ్మకం ద్వారా రాబట్టిన చోట, తదుపరి వస్తువుల అమ్మకాలను నిలిపివేయాలని స్పష్టంగా ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, నియమావళి యొక్క ఆర్డరు21 రూల్ 64 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే తార్కిక పరిణామం ఇది:

"ఒక డిక్రీని అమలు చేసే ఏ న్యాయస్థానమైనా, దాని ద్వారా జతచేయబడి అమ్మకానికి బాధ్యత వహిస్తూ, లేదా డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి అవసరమైనట్లుగా అనిపించే ఏదైనా ఆస్తిని అమ్మాలని, అటువంటి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని లేదా దానిలో తగినంత భాగాన్ని డిక్రీ కింద అర్హత కలిగిన పక్షానికి చెల్లించాలని ఆదేశించవచ్చు."

ఈ నిబంధన ప్రకారం డిక్రీ పూర్తిగా సంతృప్తి చెందిన ప్రదేశానికి మాత్రమే అటాచ్ చేసిన ఆస్తులను విక్రయించే అధికారాన్ని కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం పొందుతుంది. "డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి అవసరం" అనే పదాలు అమ్మకం ప్రకటనలో పేర్కొన్న డిక్రిటల్ మొత్తాన్ని మించి ఎటువంటి అమ్మకాలను అనుమతించరాదని స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అమ్మకం ప్రకటనలో పేర్కొన్న మొత్తానికి సమానంగా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ధరను పొంది, డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి సరిపోయినట్లయితే, తదుపరి అమ్మకాలు జరగకూడదు మరియు కోర్టు ఆ దశలో ఆపాలి. ఒక్క దేవనూరు గ్రామంలోనే భూముల అమ్మకం ద్వారా రూ.16,880/- ఆదాయం సమకూరిందని, ఇది రాష్ట్ర ప్రకటనలో పేర్కొన్న రూ.16,715-8-0 మొత్తాన్ని తీర్చడానికి

సరిపోతుందని ఇప్పటికే చెప్పాం. డిక్రీ హోల్డర్ 1953 యొక్క ఓ.ఎస్ నెం.19 లో మరొక డిక్రీని పొందిన మాట వాస్తవమే, కానీ అమ్మకం ప్రకటనలో రెండవ దశాంశ మొత్తాన్ని చేర్చాలని డిక్రీ హోల్డర్ కోర్టును ఆశ్రయించినట్లు చూపించడానికి ఏమీ లేదు. అందువల్ల ఈ పరిస్థితుల్లో గుడిపాడు గ్రామంలో ఉన్న ఆస్తులను విక్రయించడం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా కోర్టు సమర్థనీయం కాదనే అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోంది. తీర్పు-రుణగ్రహీత ఈ విషయంపై కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం ముందు అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తకపోవడం అతన్ని కోర్టు నుండి బహిష్కరించడానికి సరిపోదు, ఎందుకంటే ఇది ఆస్తులను విక్రయించడానికి కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి యొక్క మూలానికి వెళ్ళింది మరియు కోడ్ లోని ఆర్డరు 21 రూలు 64 లోని నిబంధనలను పాటించకపోవడం ఆస్తులకు సంబంధించినంత వరకు దానిని విచ్ఛిన్నం చేయడానికి సరిపోతుంది. గుడిపాడు గ్రామంలో ఆందోళన వ్యక్తం చేశారు. ఈ కారణాల వల్ల పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలను తోసిపుచ్చాలి.

30. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల్లో, ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది సరిగ్గా ఎత్తిచూపినట్లుగా, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 64 మరియు 66 (2) (ఎ) కు విరుద్ధంగా జరిగిన అమ్మకం సిపిసి సెక్షన్ 47 కిందకు వస్తుందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఎప్పుడూ చెప్పలేదు.

31. ***కామిరెడ్డి సుమతి, ఇతరులు వర్సెస్ సి.మల్లికార్జునరెడ్డి తదితరుల*** (3 సుప్ర) విషయంలో ఉమ్మడి హైకోర్టు పేరా నెం.8 నుంచి 10 వరకు ఇలా పేర్కొంది.

> 8. వేలం విలువకు నాలుగు రెట్లు ఎక్కువ విలువ చేసే ఆస్తిని కేవలం రూ.52,500/-మాత్రమే ఉన్నప్పుడు వేలం వేశారని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 64 లో ఉన్న నిబంధనలను పరిశీలించకుండా దిగువ కోర్టు వేలం వేయడం చెల్లదు. ***దేశ్ బంధు గుప్తా వర్సెస్ ఎస్.ఎల్.ఆనంద్ & రాజిందర్ సింగ్*** ((1994) 1 ఎస్.సి.సి 131],

ఎస్.మరియప్ప వర్సెస్ సిద్దప్ప ((2005) 10 ఎస్ సిసి 235, ***బాలకృష్ణన్ వర్సెస్ మలయండి కోనార్*** [(2006) 3 ఎస్ సిసి 49], ***సాయి ఎంటర్ ప్రైజెస్ వర్సెస్ భీంరెడ్డి లక్ష్మయ్య*** [(2007) 13 ఎస్ సిసి 576] మరియు ***ఆకుల వీర్రాజు వర్సెస్ కారుమూరు రుక్మాబాయి*** [2011 (3) ఎ.ఎల్.డి.

9. మూడో ప్రతివాది వేలం కొనుగోలుదారు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్లు ఎలాంటి మొత్తాన్ని జమ చేయకుండా అమ్మకాల ప్రక్రియను నిలిపివేయడానికి అనేక ప్రయత్నాలు చేశారని, ఇప్పుడు సిపిసిలోని ఆర్డర్ 21 రూల్ 64 ఆధారంగా వాదనను లేవనెత్తడానికి తమకు అవకాశం లేదని పేర్కొంటూ వేలానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించారు.

10. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 21 రూల్ 89, లిమిటేషన్ చట్టంలోని ఆర్టికల్ 127 ప్రకారం నిర్దేశించిన పరిమితికి మించి పిటిషన్ దాఖలైంది. సిపిసి 151 కింద ప్రస్తుత దరఖాస్తును దాఖలు చేశారని, చట్టంలోని సరైన నిబంధనను పేర్కొనలేదని, తద్వారా వివిధ సమయాల్లో భిన్నమైన వైఖరిని అవలంబించవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 89 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, నిర్దేశిత పరిమితికి మించి దాఖలు చేయబడినందున, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 58 కింద దరఖాస్తును ఆస్తిని విక్రయించిన తరువాత నిర్వహించలేమని మరియు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 64 ఆధారంగా విజ్ఞప్తి చేసిన న్యాయవాది చివరి వాదనను కూడా కొనసాగించలేమని ఆయన వాదించారు. ట్రయల్ కోర్టు ముందు.. ***పెనుగొండ వరలక్ష్మి వర్సెస్ నల్లమల లక్ష్మీ తాయారు*** (2014(2) ఏఎల్ డి 319), ***మోహన్ లాల్ వర్సెస్ హరిప్రసాద్ యాదవ్*** ((1994) 4 ఎస్ సిసి 177), ***అన్నపూర్ణ వర్సెస్ మల్లికార్జున్*** [(2014) 6 ఎస్ సిసి 397], ***రామ్ కరణ్ గుప్తా వర్సెస్ జె.ఎస్.ఎక్జిమ్ లిమిటెడ్*** [(2012) 13 ఎస్ సిసి 568], ***దాది జగన్నాథం వర్సెస్ జమ్ములు రాములు***

[(2001) 7 ఎస్ సిసి 71] మరియు ***బచాజ్ నహర్ వర్సెస్ నీలిమ మండల్*** [(2008) 17 ఎస్ సిసి 491].

32. ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాదులు ఉదహరించిన తీర్పుల విషయానికి వస్తే---

(1) ***కె.వెంకటేశ్వరమ్మ @ హేమలతా కుమారి , మరొకరు వర్సెస్ వై.రవీంద్రనాథ్ రెడ్డి, మరొకరు*** (18 సుప్ర) విషయంలో, ఉమ్మడి హైకోర్టు పేరా నెం.19లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

19. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఆర్డర్ 21 రూల్ 66 సీపీసీ ప్రకారం నోటీసు ఇవ్వకపోవడం తీవ్రమైన అవకతవకలు అని మరో కారణం లేవనెత్తారు. తన వాదనకు మద్దతుగా మన్నెం పెద నరిసి రెడ్డి కేసును సుప్రాలో ప్రస్తావించారు. స్థిరాస్తుల అమ్మకానికి ముందు ఆర్డర్ 21 రూల్ 66 కింద నోటీసు తప్పనిసరి, కానీ ఆర్డర్ 21 రూల్ 66 సిపిసి కింద నోటీసు ఇవ్వనందున ఆస్తిని విక్రయించడాన్ని ప్రశ్నిస్తూ మొత్తం అఫిడవిట్ లో అటువంటి అభ్యర్థన ఏదీ అమలు చేసే కోర్టు ముందు లేవనెత్తబడలేదు. ఎటువంటి అభ్యర్థనను లేవనెత్తనప్పుడు, విచారణ లేదా విచారణ సమయంలో మొదటిసారి లేవనెత్తిన అటువంటి ప్రశ్నలకు రెండవ ప్రతివాది ఎటువంటి కౌంటర్ దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. ఒక సివిల్ దావాలో వాదించడం (ప్లీడింగ్స్) చాలా ముఖ్యమైనది మరియు అభ్యర్థనలో ఏ అభ్యర్థన లేవనెత్తనప్పుడు మరియు ఏవైనా సాక్ష్యాధారాలు ఉంటే, ప్రేరేపించబడనప్పుడు, ప్రత్యర్థులు ఏమి చేస్తున్నారో ప్రతి పక్షానికి నిష్పాక్షిక నోటీసు ఇవ్వడం మరియు పార్టీలు ఏ అంశాలపై ఏవికీభవిస్తాయో మరియు వారు విభేదించే అంశాలను ఖచ్చితత్వంతో నిర్ధారించడం అభ్యర్థన యొక్క ఉద్దేశ్యం. తద్వారా పార్టీలను ఒక నిర్దిష్ట సమస్యకు తీసుకురావడం. అభ్యర్థన యొక్క ఉద్దేశ్యం కూడా అసమర్థతను నిర్మూలించడం. నిష్పాక్షిక విచారణ జరగాలంటే అవతలి పక్షం ఆశ్చర్యపోకుండా అవసరమైన వాస్తవాలను పార్టీ వెల్లడించడం తప్పనిసరి. ఈ విధంగా వివాదంలో మిగిలి ఉన్న

విషయాలు, విచారణలో ఏయే వాస్తవాలను రుజువు చేయాలో పార్టీలకు తెలుసు కాబట్టి తగిన సాక్ష్యాధారాలను ముందుకు తీసుకురావడానికి అవకాశం కల్పిస్తారు. పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని కనుగొని, కుదించడమే అభ్యర్థనల ప్రధాన ఉద్దేశం. ***న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వి.సురేందర్ సింగ్ తదితరులు*** లో వాదనల ఆధారంగా లేని వాదనలను వాదనల సమయంలో గానీ, అప్పీలేట్ దశలో గానీ లేవనెత్తడానికి వీల్లేదు. అదే తీర్పులో, కోర్టు అభ్యర్థనలకు మించి ప్రయాణించజాలదని, ఎందుకంటే వాదనలలో లేవనెత్తని ఒక అంశంపై ఏ పక్షం సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించజాలదని, అటువంటి సాక్ష్యాలను ప్రేరేపించినట్లయితే లేదా వాస్తవాన్ని కోర్టు నమోదు చేసినట్లయితే, దానిని విస్మరించాల్సి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఈ సూత్రాన్ని కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తే, ఆర్డర్ 21 రూల్ 66 సిపిసిని పాటించనందుకు ఎటువంటి అభ్యర్థన లేనప్పుడు, పిటిషన్లో ఉన్న నిజమైన వివాదాన్ని నిర్ణయించడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యాలను పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. ఆర్డర్ 21 రూల్ 66 సిపిసిని పాటించనందుకు ఎటువంటి అభ్యర్థనను లేవనెత్తనప్పుడు, ప్రతివాది తన కౌంటర్ దాఖలు చేయడం మరియు పత్రాలను మార్క్ చేయడం ద్వారా వాదనను ఎదుర్కొనే అవకాశం లేదు. అందువల్ల, పిటిషన్ లేనప్పుడు, ప్రతివాదులకు అవకాశం ఇవ్వకుండా విచారణ సమయంలో లేదా అప్పీలేట్ దశలో మొదటిసారి లేవనెత్తిన పిటిషన్ పై కోర్టు ఆధారపడదు.

(2) ***ధీరేంద్ర నాథ్ గోరాయ్, ఇతరులు వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర ఘోష్ తదితరుల*** (23 సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.4 నుంచి 6 వరకు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది.

" 4. చట్టంలోని సెక్షన్ 35 తప్పనిసరి అయినా, డైరెక్టరీ అయినా ఆ నిబంధనను ఉల్లంఘించి అమ్మకాలు జరపడం చట్టవిరుద్ధమే కాదు, చెల్లుబాటు కాదని, అందువల్ల, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXI రూల్ 90 ప్రకారం లో సూచించిన విధంగా మరియు కారణాల వల్ల మాత్రమే దానిని పక్కన పెట్టవచ్చని, అమ్మకం ప్రకటన రూపకల్పనకు ప్రతివాదులు హాజరు కానందున, వారి

ప్రోద్బలంతో అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టలేం. అని మిస్టర్ సేన్ రెండు అప్పీళ్లలో పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

5. వాదనను అర్థం చేసుకోవడానికి చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు మరియు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను మొదట చదవడం అవసరం మరియు సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం..

"ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలో ఏదీ లేనప్పటికీ, రుణానికి సంబంధించి జారీ చేయబడిన డిక్రీని అమలు చేయడానికి ఉద్దేశించిన ఆస్తిని ప్రకటించడం తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తిలో చాలా భాగాన్ని మాత్రమే సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి తగిన ధరకు విక్రయించదగినదిగా కోర్టు భావిస్తుంది. మరియు అలా పేర్కొనబడ్డ ఆస్తిని అటువంటి డిక్లరేషన్ లో పేర్కొన్న ధర కంటే తక్కువ ధరకు విక్రయించరాదు:

అలా పేర్కొన్న ఆస్తికి అత్యధిక మొత్తం బిడ్ చేసిన ధర కంటే తక్కువగా ఉన్నట్లయితే, డిక్రీహోల్డర్ నిర్ణయించిన మొత్తంలో ఎక్కువ మొత్తాన్ని వదులుకోవడానికి లిఖిత పూర్వకంగా అంగీకరిస్తే, అత్యధిక మొత్తం బిడ్ మరియు అలా పేర్కొన్న ధర మధ్య వ్యత్యాసానికి సమానంగా కోర్టు అటువంటి ఆస్తిని విక్రయించవచ్చు.

సివిల్ ప్రొసీజర్ ఆర్డర్ XXI, రూల్ 64 ఒక డిక్రీని అమలు చేసే ఏ న్యాయస్థానమైనా, దాని ద్వారా జతచేయబడిన మరియు అమ్మకానికి బాధ్యత వహించే ఏదైనా ఆస్తిని, లేదా డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి అవసరమైనట్లుగా అనిపించే దానిని విక్రయించాలని, మరియు అటువంటి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని లేదా దానిలో తగినంత భాగాన్ని డిక్రీ కింద అర్హత కలిగిన పక్షానికి చెల్లించాలని ఆదేశించవచ్చు.

ఆర్డర్ XXI, రూలు 66.

(1) ఒక డిక్రీని అమలు చేయడానికి ఏదైనా ఆస్తిని బహిరంగ వేలం ద్వారా విక్రయించాలని ఆదేశించినప్పుడు, అటువంటి కోర్టు భాషలో ఉద్దేశించబడిన అమ్మకం యొక్క ప్రకటనను కోర్టు చేస్తుంది.

(2) డిక్రీ హోల్డర్ మరియు తీర్పు రుణగ్రహీతకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత అటువంటి డిక్లరేషన్ రూపొందించబడుతుంది మరియు అమ్మకం యొక్క సమయం మరియు స్థలాన్ని పేర్కొనాలి మరియు సాధ్యమైనంత నిష్పాక్షికంగా మరియు ఖచ్చితంగా పేర్కొనాలి- -

(ఎ) ఆస్తిని అమ్మటం;

ఆర్డర్ XXI, రూల్ 90.

(1) ఒక డిక్రీ అమలులో ఏదైనా స్థిరాస్తులను విక్రయించినప్పుడు. డిక్రీ హోల్డర్, లేదా ఆస్తుల యొక్క రేట్ చేయదగిన పంపిణీలో వాటా పొందడానికి అర్హత ఉన్న లేదా అమ్మకం ద్వారా వారి ప్రయోజనాలు ప్రభావితమైతే, దానిని ప్రచురించడంలో లేదా నిర్వహించడంలో ఒక భౌతిక అవకతవకలు లేదా మోసం కారణంగా లేదా ఈ ఉత్తర్వు యొక్క రూల్ 22 ప్రకారం తనకు నోటీసు జారీ చేయడంలో విఫలమైన కారణంగా అమ్మకాన్ని రద్దు చేయడానికి కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు:

(i) అటువంటి అవకతవకలు, మోసం లేదా వైఫల్యం కారణంగా ఏ అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టరాదు. నిజానిజాలు రుజువు కావడంతో.. అటువంటి అవకతవకలు, మోసం లేదా వైఫల్యం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడు గణనీయమైన గాయానికి గురయ్యాడని కోర్టు సంతృప్తి చెందింది.

(ii) ప్రకటన రూపకల్పనకు నోటీస్ ఇచ్చిన తర్వాత హాజరుకాని వ్యక్తి లేదా డిక్లరేషన్ రూపొందించిన వ్యక్తి సమక్షంలో, ఆ లోపానికి సంబంధించి ఆ సమయంలో అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తే తప్ప, అమ్మకం ప్రకటనలో ఏవైనా లోపాలు ఉన్నాయనే కారణంతో అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టరాదు.

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డరు XXI రూలు 64 ప్రకారం, కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి అవసరమైనట్లుగా భావించే తనకు అటాచ్ చేయబడిన ఏదైనా ఆస్తిని విక్రయించాలని ఆదేశించవచ్చు. ఒక డిక్రీని అమలు చేయడానికి ఒక ఆస్తిని బహిరంగ వేలంలో విక్రయించాలని ఆదేశించినప్పుడు, కోర్టు ఉద్దేశించబడిన అమ్మకం యొక్క ప్రకటన చేయడానికి కారణమవుతుంది మరియు అటువంటి ప్రకటన సాధ్యమైనంత నిష్పాక్షికంగా మరియు ఖచ్చితంగా, విక్రయించాల్సిన ఆస్తిని నిర్దేశిస్తుంది మరియు డిక్రీ హోల్డర్ మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీతకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత అటువంటి డిక్లరేషన్ రూపొందించబడుతుంది: సబ్-రూలు (4) కింద కోర్టు ఏ వ్యక్తినైనా పిలిపించి పరీక్షించవచ్చు లేదా అతని వద్ద ఉన్న ఏదైనా పత్రాన్ని లేదా దానికి సంబంధించిన అధికారాన్ని సమర్పించాలని కోరవచ్చు. ఈ నిబంధనల ప్రకారం జప్తు చేసిన మొత్తం ఆస్తిని లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి సరిపోయే విధంగా విక్రయించాలని ఆదేశించే అధికారం కోర్టుకు ఉంది మరియు డిక్రీ హోల్డర్ మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీత ఇద్దరికీ నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత నిర్ణయించిన డిక్లరేషన్ లో విక్రయించడానికి నిర్దేశించిన ఆస్తిని కూడా ఇది నిర్దేశిస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం రుణానికి సంబంధించి జారీ చేసిన డిక్రీని అమలు చేయడంలో ఉద్దేశించబడిన ఆస్తిని పరిష్కరించడంలో కోర్టుపై ఒక బాధ్యత ఉంటుంది, ఈ చట్టం తీర్పు యొక్క ఆస్తిలో చాలా భాగాన్ని మాత్రమే పేర్కొనడానికి వర్తిస్తుంది- రుణగ్రహీత డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి తగిన ధరకు విక్రయించదగినదని కోర్టు భావిస్తుంది మరియు అలా పేర్కొన్న ఆస్తిని విక్రయించకూడదు. అటువంటి ప్రకటనలో పేర్కొన్న ధర కంటే తక్కువ ధర. ఈ నిబంధన వాస్తవానికి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డరు XXI, రూలు 66కు చట్టబద్ధమైన అదనంగా ఉంది. వాస్తవానికి, ఈ నిబంధనను ఈ నిబంధనకు మరొక క్లాజుగా జోడించవచ్చు. ఈ చట్టబద్ధమైన

నిబంధన డిక్లరేషన్ రంగానికి సంబంధించినది. నిబంధనల ప్రకారం అలా చెబుతుంది. ప్రచురణ లేదా అమ్మకం విషయంలో కోర్టు తీసుకోవలసిన చర్యలు కూడా ఈ రెండు షరతులు. పైన పేర్కొన్న షరతులను పాటించకుండా అమ్మకాలు నిర్వహిస్తే, దాని ద్వారా ప్రభావితమైన పక్షానికి అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టడానికి పరిష్కార మార్గం ఏమిటి? నియమావళిలోని ఆర్డరు XXI, రూల్ 90 ప్రకారం దీనికి పరిష్కారం లభిస్తుంది. అమ్మకం ద్వారా ప్రయోజనాలు దెబ్బతిన్న వ్యక్తి దానిని ప్రచురించడంలో లేదా నిర్వహించడంలో అవకతవకలు లేదా మోసం కారణంగా అమ్మకాన్ని రద్దు చేయాలని లేదా ఉత్తర్వులోని రూలు 22 ప్రకారం తనకు నోటీసు జారీ చేయడంలో విఫలమయ్యాడనే కారణంతో అమ్మకాన్ని రద్దు చేయాలని కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చని పేర్కొంది. ఈ షరతులను పాటించకపోవడం అనేది ఆర్డరు XXI యొక్క మొదటి నిబంధన కింద కోర్టును ప్రచురించడం లేదా విక్రయించడంలో ఒక భౌతిక అవకతవకలు కనుక, అటువంటి అవకతవకల కారణంగా దరఖాస్తుదారుడు గణనీయమైన గాయానికి గురయ్యాడని సంతృప్తి చెందితే తప్ప కోడ్ లోని ఆర్డరు XXI రూలు 90 అమ్మకాన్ని రద్దు చేయదు. అంతేకాక, ఈ నియమం యొక్క రెండవ నిబంధన ప్రకారం, డిక్లరేషన్ రూపకల్పన సమయంలో లేదా డిక్లరేషన్ రూపొందించే సమయంలో అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయకపోతే డిక్లరేషన్ రూపొందించే సమయంలో హాజరుకాని ఏ వ్యక్తి కోరిక మేరకునైనా అమ్మకపు ప్రకటనలో ఏదైనా లోపం ఉందనే కారణంతో ఎటువంటి అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టరాదు. ఆ లోపంపై ఆధారపడి ఉంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 35లోని నిబంధనలను పాటించకపోవడం అనేది ప్రచురణ లేదా అమ్మకాల నిర్వహణలో లోపం లేదా అవకతవకలు. డిక్లరేషన్ యొక్క నోటీసును అందుకున్నప్పటికీ, డిక్లరేషన్ రూపకల్పనకు హాజరుకాని లేదా ఆ లోపాన్ని వ్యతిరేకించని పక్షం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డరు XXI రూలు 90 కింద దరఖాస్తును నిర్వహించడానికి వీల్లేదు. ఒకవేళ వీలైతే, పైన పేర్కొన్న లోపం లేదా అవకతవకల కారణంగా అతను గణనీయమైన గాయానికి గురైతే తప్ప అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టలేము.

6. ఈ ప్రశ్నపై బార్ ముఖర్జియా, పాల్, జె.జె., ***ఆశారాం తికాదర్ వర్సెస్ బిజయ్ సింగ్ చోప్రా*** (1)లో ఉదహరించిన తీర్పుల్లో భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి. తీర్పు-రుణగ్రహీత ఇచ్చిన ఆస్తి విలువను, డిక్రీ హోల్డర్ ఇచ్చిన ఆస్తి విలువను ఆ కోర్టు డిక్లరేషన్లో చేర్చడంతో పాటు, అమలు చేయని కోర్టు తీర్పును కొట్టివేసింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం సరైన సాక్ష్యాధారాలతో అమ్మకానికి పెట్టాల్సిన ఆస్తి ధరను నిర్ణయించాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 35 నిబంధనలకు అనుగుణంగా విక్రయించాల్సిన ఆస్తిని గుర్తించాలని కోరుతూ తీర్పు-రుణగ్రహీత దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టులో అప్పీల్ చేసినందున, ఈ నిర్ణయానికి మా ముందు లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు సంబంధం లేదు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 21, రూల్ 90లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఈ నిబంధనలను పాటించకుండా అమ్మకాలు జరపవచ్చా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. జస్టిస్ అక్రమ్, చక్రవర్తిలతో కూడిన కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ***మణీంద్ర చంద్ర వర్సెస్ జగదీష్ చంద్ర*** (2) చక్రవర్తి, జె, చట్టంలోని సెక్షన్ 35లోని నిబంధనలను పాటించలేదనే కారణంతో అమ్మకాన్ని రద్దు చేయాలని కోరుతూ తీర్పు-రుణగ్రహీత లేవనెత్తిన అభ్యంతరాన్ని ఎదుర్కొంది. అందుకని:

(1) ఐ.ఐ.. ఆర్. [1944] 1 క్యాల్. 166.

134-159 ఎస్.సి.-64 (2) (1945) 50 సి.డబ్ల్యు.ఎన్. 266,270.

"ఇది (చట్టం యొక్క 35 వ భాగం) అమ్మకపు ప్రకటనలోని విషయాలకు సంబంధించిన నిబంధన మరియు దాని ప్రభావం, నా దృష్టిలో, అమ్మకపు ప్రకటనలో "విక్రయించాల్సిన ఆస్తిని" పేర్కొనమని కోర్టును ఆదేశించే 21, ఆర్. 66 (2) (ఎ) ను సవరించడం లేదా భర్తీ చేయడం. విక్రయించాల్సిన ఆస్తిని పేర్కొనడంలో సెక్షన్ 35ను పాటించకపోవడంపై ఏవైనా అభ్యంతరాలు ఉంటే, నా దృష్టిలో, సి.పి.సి. 21, ఆర్. 90, సి.పి.సి యొక్క రెండవ నిబంధన యొక్క అర్థంలో అమ్మకపు ప్రకటనలో లోపం ఉంది. అమ్మకపు ప్రకటన బెంగాల్ మనీలెండర్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 35కు అనుగుణంగా

లేదనే అభ్యంతరాన్ని, అమ్మకపు ప్రకటన రూపకల్పనకు హాజరైనట్లయితే, ఆ సమయంలో అటువంటి అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తకపోతే, లేదా తీర్పు-రుణగ్రహీతను పొందడానికి వీల్లేదు. నోటీసులు అందుకున్న తర్వాత అమ్మకపు డిక్లరేషన్ తయారీకి అస్సలు హాజరు కాలేదు.

ఈ వాదనతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం. గుహ్, బెనర్జీలతో కూడిన కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క మరొక డివిజన్ బెంచ్, న్యాయమూర్తులు, ***మణిరుద్దీన్ అహ్మద్ వర్సెస్ ఉమాప్రసన్న*** (1959) 64 సి.డబ్ల్యు.ఎన్. 20.) ఈ అంశంపై మొత్తం కేసు చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, ఇప్పుడు అప్పీలులో ఉన్న తీర్పులో న్యాయమూర్తులు ఎస్.ఆర్.దాస్ గుప్తా మరియు మల్లిక్ వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి భిన్నంగా ఉన్నారు మరియు ***మణీంద్ర చంద్ర వర్సెస్ జగదీష్ చంద్ర*** (2) కేసులో న్యాయమూర్తులు అక్రమ్ మరియు చక్రవర్తి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో ఏకీభవించారు. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలు మేము ఇంతకు ముందు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా ఉన్నాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 35లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా జరిగిన అమ్మకాలు చెల్లవని, అందువల్ల సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 21, రూల్ 90కి లోబడి అమ్మకాలను పక్కన పెట్టే ప్రసక్తే లేదని ప్రస్తుత కేసులో హైకోర్టు వ్యతిరేక అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. దీంతో ఇలాంటి అమ్మకాలు శూన్యమేనా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. ఒక చట్టంలోని నిబంధన కేవలం డైరెక్టరీ అయితే, ఆ నిబంధనకు విరుద్ధంగా చేసిన చర్య చెల్లుబాటు కాదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 తప్పనిసరి రూపంలో ఉంది మరియు అమ్మకాలు జరిపే ముందు దాని నిబంధనలను పాటించాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది. ప్రాథమికంగా ఈ నిబంధన తప్పనిసరి; ఏదేమైనా, ఈ విజ్ఞప్తుల ప్రయోజనం కోసం అలా జరిగిందని మేము భావిస్తాము."

(3) ***ఎస్.ఎ.సుందరరాజన్ వర్సెస్ ఎ.పి.వి.రాజేంద్రన్*** (24) కేసులో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.5 మరియు 6 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"5. హైకోర్టు చెప్పింది కరెక్టే అనిపిస్తోంది. అప్పీలుదారుడు ఫిర్యాదు చేసిన తప్పులు కేవలం అమ్మకం డిక్లరేషన్ సెటిల్ చేయడంలో జరిగిన అవకతవకలేనని స్పష్టమవుతోంది. వాటిని అమ్మకాలు చెల్లని తప్పులుగా వర్ణించలేము. విచారణ చెల్లని తప్పుకు, అది కేవలం అక్రమంగా జరిగే తప్పిదానికి మధ్య ఉన్న వ్యత్యాసాన్ని ***ధీరేంద్ర నాథ్ గోరాయ్, సుబాల్ చంద్ర షా, వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర ఘోష్ తదితరలు*** లో కోర్టులు ఎత్తిచూపాయి. అమ్మకం డిక్లరేషన్ ను పరిష్కరించేటప్పుడు ఈ సందర్భంలో పాటించని నిబంధనలు అప్పీలుదారుని ప్రయోజనం కోసం ఉద్దేశించినవి మరియు అతను వాటిని మాఫీ చేయవచ్చు. అవి కోర్టు అధికార పరిధికి వెళ్లి, విచారణకు పునాది లేదా అధికారాన్ని ఏర్పాటు చేసిన లేదా ప్రజాప్రయోజనాలతో ముడిపడి ఉన్న విషయాలు కావు. అవి కేవలం అవకతవకలు మాత్రమేనని స్పష్టమవుతోంది. పర్యవసానంగా, అవి ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 90 పరిధిలోకి వస్తాయి.

6. ఆర్డర్ 21లోని రూల్ 90లో 'పబ్లిష్ చేయడం లేదా అమ్మకాలు నిర్వహించడం' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, ఆర్డర్ 21లోని రూల్ 64 ప్రకారం అమ్మకానికి ఆర్డర్ చేసిన తర్వాత ప్రొసీడింగ్ ప్రారంభమవుతుందని పేర్కొంది. రూల్ 64 తర్వాత ప్రచురణ, అమ్మకాల నిర్వహణకు సంబంధించిన నిబంధనలు ఉన్నాయి. అమ్మకం ప్రకటనను పరిష్కరించడం అమ్మకాన్ని ప్రచురించే ప్రక్రియలో భాగం. ఉత్తర్వు 21 లోని రూల్ 65 ప్రకారం, ఒక డిక్రీ అమలులో ప్రతి అమ్మకం కోర్టు అధికారి లేదా కోర్టు ద్వారా నామినేట్ చేయబడిన వ్యక్తిచే నిర్వహించబడుతుంది మరియు నిర్దేశించిన విధంగా బహిరంగ వేలం ద్వారా చేయబడుతుంది. సేల్ ఎలా పబ్లిష్ చేయబడుతుంది అనేది అమ్మకం చేసే విధానంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఆర్డర్ 21లోని రూల్ 66 దీనికి సంబంధించి మొదటి అడుగు. ఇది అమ్మకపు ప్రకటనను అందిస్తుంది. అమ్మకపు డిక్లరేషన్ రూపొందించేటప్పుడు రూల్ 66లోని సబ్ రూల్ (2) ప్రకారం అందులో పేర్కొన్న పలు అంశాలను

పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అమ్మకానికి సంబంధించిన ఇతర వివరాలు ఆర్డర్ 21 యొక్క తదుపరి నిబంధనలలో సూచించబడ్డాయి. మా దృష్టిలో, అమ్మక ప్రకటనను పరిష్కరించడం అనేది అమ్మకాన్ని ప్రచురించే సమగ్ర ప్రక్రియలో భాగం, మరియు అమ్మక ప్రకటనను పరిష్కరించే ప్రక్రియలో జరిగిన అవకతవకలు ఆర్డర్ 21 యొక్క రూల్ 90 పరిధిలోకి వచ్చే అవకతవకలు. ***ధీరేంద్ర నాథ్ గోరాయ్*** కేసులో (సుప్రా) అమ్మకపు ప్రకటనను రూపొందించేటప్పుడు బెంగాల్ వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టం, 1940లోని సెక్షన్ 35ను పాటించకపోవడం కేవలం అవకతవకలేనా అనే ప్రశ్నను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఆ తర్వాత ఆర్డర్ 21లోని రూల్ 90 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు దీన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

(4) ***గిరి పి.ఎల్.వి.వి. వర్సెస్ ఎస్.ఎ.సుబ్రమణ్యం తదితరుల*** (41 సుప్ర) కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు పేరా నెంబర్ 13, 20, 29లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

"13. అప్పీలుదారుడు/తీర్పు-రుణగ్రహీత తరపున హాజరైన మేధావి న్యాయవాది ఈ క్రింది అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు:

(1) డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి అవసరమైన ఆస్తిలో అటువంటి భాగాన్ని తీసుకురాకపోవడం అనే అర్థంలో సిపిసి ఆర్డర్ 21, రూల్స్ 64 మరియు 66 (2) (ఎ) కింద పేర్కొన్న గౌరవప్రదమైన నిబంధనలను పాటించడంలో దిగువ కోర్టు వైఫల్యం; ఆస్తి మొత్తాన్ని అమ్మకానికి తీసుకురావడం ద్వారా, అమ్మకం చట్టవిరుద్ధం మరియు అధికార పరిధి లేనిదిగా చెల్లదు, మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా, ఆ అమ్మకం తీర్పు-రుణగ్రహీతకు గణనీయమైన మరియు కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగించిందని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది, ఆర్డర్ 21, రూల్ 90, సిపిసి యొక్క నిబంధనలను ఆకర్షిస్తుంది;

(2) 28.9.1983 న జరిగిన అమ్మకానికి కొత్త డిక్లరేషన్ జారీ చేయకపోవడం, అంటే మొదట నిర్ణయించిన అమ్మకపు తేదీకి ముప్పై రోజులకు మించి, అంటే 17.8.1983 న, ఆర్డర్ 21,

సిపిసిలోని రూల్ 69 లోని సబ్-రూల్ (2) లో పేర్కొన్న నిబంధనలను పాటించకపోవడం వల్ల అమ్మకాన్ని దెబ్బతీస్తుంది. మరియు

(3) అమ్మకానికి తీసుకురావాల్సిన ఆస్తి యొక్క సరైన వివరణకు సంబంధించి సరైన ప్రకటనను ప్రచురించడంలో విఫలం కావడం భౌతిక అవకతవకలు, ఇది అమ్మకం చెల్లుబాటు కాదు.

20. ***ధీరేంద్ర నాథ్ వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర*** విషయంలో తర్వాతి రెండు నిర్ణయాలు మునుపటి నిర్ణయాన్ని అస్సలు ప్రస్తావించలేదు. ఈ సమయంలో గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, సుప్రీంకోర్టు యొక్క తరువాతి రెండు నిర్ణయాలను ఇద్దరు అనుభవజ్ఞులైన న్యాయమూర్తులు నిర్ణయించారు, అయితే సుప్రీం కోర్టు యొక్క గత తీర్పును ముగ్గురు అనుభవజ్ఞులైన న్యాయమూర్తులతో కూడిన విస్తృత ధర్మాసనం నిర్ణయించింది.

29. కాకపోతే, ఆస్తిని తప్పుగా పేర్కొనడం, డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి అవసరమైన దానికంటే ఎక్కువ ఆస్తిని తీసుకురావడం, సి.పి.సి. ఆర్డర్ 21లోని 64 మరియు 66 నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం లేదా రద్దు చేయడం వంటి పరిస్థితులను దుర్వినియోగం చేయడం లేదా రద్దు చేయడం వంటి వాటిని అవకతవకలుగా పరిగణించలేము మరియు అటువంటి అంశాలను అవకతవకలుగా పేర్కొనవచ్చు. ***ధీరేంద్ర నాథ్ వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర*** కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా ఆర్డర్ 21, రూల్ 90, సిపిసి కింద అమ్మకాన్ని రద్దు చేయాలని దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

(5) ***దేశ్ బంధు గుప్తా వర్సెస్ ఎస్.ఎల్.ఆనంద్, మరొకరు*** (42 సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.16లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

16. శ్రీ మాధవరెడ్డి ఆధారపడ్డ ***జనక్ రాయ్ వర్సెస్ గుర్దియాల్ సింగ్*** 9లో రూ.519 మొత్తానికి ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని అమలు చేసినప్పుడు, రుణగ్రహీత ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకువచ్చి రూ.5,100 మొత్తానికి విక్రయించారు. ఆ తర్వాత తీర్పు-రుణగ్రహీత ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని పక్కన పెట్టాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఆ ఇంటి విలువ రూ.25వేలు కాగా, రూ.5వేలకు వేలం వేయడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. మాజీ పార్టే డిక్రీని పక్కన పెట్టారు. వేలం-కొనుగోలుదారు చేసిన దరఖాస్తుపై, అమ్మకం ధృవీకరించబడింది. ఎక్స్ పార్టే డిక్రీని పక్కన పెట్టినందున అమ్మకం ధృవీకరణను పక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు, దీనిని 8 (1974) 2 ఎస్ సిసి 213 : (1974) 3 ఎస్ సిఆర్ 678 9 (1967) 2 ఎస్ సిఆర్ 77 : ఎఐఆర్ 1967 ఎస్ సి 608 అన్ని కోర్టులు వ్యతిరేకించాయి. ఈ నేపథ్యంలో అమ్మకాన్ని ధ్రువీకరించడం చట్టవిరుద్ధం కాదని, ధర సరిపోకపోవడం అమ్మకాలను పక్కన పెట్టడానికి కారణం కాదని అభిప్రాయపడింది. దానిలోని నిష్పత్తిని దాని స్వంత పరిస్థితుల దృష్ట్యా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఈ కేసులో వాస్తవాలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయి. చిన్నమ్మాళ్ వర్సెస్ పి.ఆర్ముగం కేసు కూడా వేలం-కొనుగోలుదారులకు సహాయపడదు. అందులో అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్న మనీ డిక్రీని అమలు చేసి ఆస్తులను అమ్మకానికి పెట్టినట్లు గుర్తించారు. అప్పీలును అనుమతించిన హైకోర్టు డిక్రీని కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత గిట్టుబాటు ధర లేదనే వాదనతో సహా వివిధ కారణాలతో అమ్మకాన్ని రద్దు చేయాలని ఎగ్జిక్యూటీవ్ కోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ అమ్మకాన్ని సింగిల్ జడ్జి కొట్టివేయగా, డివిజన్ బెంచ్ నిర్ణయాన్ని వెనక్కి తీసుకుంది. అప్పీలుపై, వేలం కొనుగోలుదారు నిజమైన కొనుగోలుదారు కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆయనకు అనుకూలంగా వేలంపాటను రద్దు చేసి, తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించారు. తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తిని నిలుపుకోవటానికి కోర్టు ఒక వ్యక్తికి సహాయం ఇవ్వదు, అతను డిక్రీ నుండి విముక్తి పొందాడు. ఆ సందర్భంలో, డిక్రీలో భాగస్వామి కాని అపరిచిత వేలం కొనుగోలుదారు వ్యాజ్యం యొక్క ఒడిదుడుకులు లేదా అదృష్టాల నుండి రక్షించబడతాడు

మరియు ప్రభావితం చేయబడడు మరియు డిక్రీని తదనంతరం మార్చడం లేదా సవరించడం ద్వారా ఆస్తిపై హక్కును కోల్పోడు. వ్యాజ్యాన్ని పట్టించుకోకుండా ఆస్తిని కొనుగోలు చేసిన నిజమైన కొనుగోలుదారుడి హక్కులను పరిరక్షించాలి. ఆ సందర్భంలో నిష్పత్తి పెండింగ్ లిటిగేషన్ గురించి తెలియకుండానే కొనుగోలుదారు తగిన ధరకు నిజమైన కొనుగోలుదారుగా ఉండాలని సూచిస్తుంది. లేదంటే పక్కన పెట్టేయాల్సి ఉంటుంది. ఈ నేపథ్యంలో అపరిచిత వేలం కొనుగోలుదారుడికి అమలులో ఉన్న డిక్రీకి సంబంధించి పెండింగ్ లో ఉన్న వ్యాజ్యం గురించి తెలుసా అనేది అసలు ప్రశ్నగా మారింది. డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా పెండింగ్ లో ఉన్న అప్పీలు గురించి అతనికి తెలుసని సాక్ష్యాల ద్వారా చూపిస్తే, అతను ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినప్పుడు, అతనికి పరిహారం నుండి రక్షణ కల్పించినందుకు అతను నిజమైన కొనుగోలుదారుడని కోర్టు భావించదు. పెండింగులో ఉన్న వ్యాజ్యానికి సంబంధించి ఆయనకున్న పరిజ్ఞానం ఈ కేసులో అన్ని మార్పులను తీసుకొస్తుంది. అతను దావాకు అపరిచితుడు కావచ్చు, కానీ ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడంలో అతను గణనీయమైన రిస్క్ తీసుకున్నాడని భావించాలి. వేలం-కొనుగోలుదారుకు సహాయపడటానికి బదులుగా ఇది అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. రాజిందర్ సింగ్ నిజమైన కొనుగోలుదారు కాదని గుప్తా వాదించారు. అతని సోదరుడు ఆ స్థలానికి పక్కింటి యజమాని. రెండో ప్రతివాది, అతని సోదరుడు మాత్రమే బిడ్లు వేసి అమ్మకంలో పాల్గొన్నారు. మిగిలిన వారికి ఆస్తిని కొనుగోలు చేసే స్థోమత లేదు. అందువల్ల, అమ్మకం మోసపూరితమైనది మరియు మోసపూరితమైనది మాత్రమే. గుప్తా వాదిస్తున్న దాంట్లో కొంత వాస్తవం కనిపించినా, ఈ కేసులోని వాస్తవాల జోలికి వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదు. అంతా బాగోలేదని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. అమ్మకాల నిర్వహణలో అవకతవకలకు, మెటీరియల్ అవకతవకలకు మధ్య వ్యత్యాసం ఉన్న మాట వాస్తవమేనని, అమ్మకాల నిర్వహణలో అక్రమాలు, అవకతవకల కారణంగా తీర్పులు ఇచ్చిన వ్యక్తికి తీవ్ర నష్టం వాటిల్లిందని నిర్ధారించాలి. ధీరేంద్ర నాథ్ గోరాయ్ వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర ఘోష్ 11 కేసులో బెంగాల్ వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టంలోని సెక్షన్ 35ను పాటించకపోవడం వల్ల అమ్మకం చెల్లదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది కేవలం అవకతవకలు మాత్రమే. తీర్పు-రుణగ్రహీతకు జ్ఞానం ఉన్నందున ఎటువంటి అభ్యంతరాలు దాఖలు

చేయలేదు. అమ్మకపు ప్రకటన కోసం ఆయన కోర్టుకు హాజరుకాలేదు. ఆ పరిస్థితుల్లో అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టే ప్రసక్తే లేదని తేల్చిచెప్పారు. సెక్షన్ 47 ప్రకారం డిక్రీ అమలు, విడుదల లేదా సంతృప్తికి సంబంధించిన అన్ని ప్రశ్నలను ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు మాత్రమే నిర్ణయించాలి. ఉరిశిక్ష అమలులో చేసిన ప్రీ సేల్ అక్రమాలు సెక్షన్ 47 కింద పరిష్కారానికి అనుకూలంగా ఉంటాయి. అమ్మకం అనంతర అక్రమాలు లేదా తీర్పు-రుణగ్రహీతకు గణనీయమైన నష్టాన్ని కలిగించే అవకతవకలు ఆర్డర్ 21 రూల్ 90 కింద కవర్ చేయబడతాయి. దానిలోని సబ్ రూల్ (1) పబ్లిసిటీ లేదా అమ్మకాల నిర్వహణలో మెటీరియల్ అవకతవకలు లేదా మోసాలను కవర్ చేస్తుంది. సబ్ రూల్ (2) దాని యొక్క రుజువును ఆదేశిస్తుంది మరియు దాని వల్ల దరఖాస్తుదారుడు గణనీయమైన గాయానికి గురైనట్లు కోర్టు కనుగొనాలి. అమ్మకపు ప్రకటనను రూపొందించడం మరియు దాని కాలపరిమితిని న్యాయపరమైన అనువర్తనం ద్వారా పరిష్కరించడం పూర్తిగా లేకపోవడం వల్ల అమ్మకం చెల్లదు. ఇది సెక్షన్ 47 పరిధిలోకి వస్తుంది. ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని విక్రయించడం డిక్రీ రుణాన్ని తీర్చగలదా లేదా అనే ఆలోచనను వర్తింపజేయకపోవడం అనేది ఆర్డర్ 21 రూల్ 90ని ఆకర్షించే అప్పీలుదారుకు గణనీయమైన నష్టాన్ని కలిగించే భౌతిక అవకతవకలు. ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది. కేవలం అవకతవకలకు, వస్తు అవకతవకలకు మధ్య వ్యత్యాసం ఉన్న మాట వాస్తవమేనని, కేవలం అవకతవకలు జరిగాయని రుజువు చేసి అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం లేదన్నారు. ఇది భౌతిక అవకతవకలు అయి ఉండాలి మరియు దాని కారణంగా పిటిషనర్ కు గణనీయమైన గాయం జరిగిందని కోర్టు సంతృప్తి చెందాలి. 550 చదరపు గజాల స్థలాన్ని రూ.7,780.33 రికవరీ కోసం విక్రయించడం, అందులో కొంత భాగాన్ని కూడా విక్రయించకుండా విక్రయించడం పిటిషనర్కు తీవ్ర నష్టం కలిగించింది.

6) ***జగతి తిమ్మరాజు వర్సెస్ ఉప్పులూరి బ్రహ్మన్న*** (43 సుప్ర) కేసులో ఉమ్మడి హైకోర్టు పేరా నెం.8 నుంచి 14 వరకు ఇలా పేర్కొంది.

8. ఆర్డర్ 21, రూల్ 66(2)(ఎ)ను 'లేదా డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి ఆస్తిలో కొంత భాగం సరిపోతుంది' అని సవరించామని, కోర్టు ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం జప్తు నోటీసు ఇచ్చినప్పుడు పిటిషనర్ అభ్యంతరం తెలిపే అవకాశం ఉందని, ఆ తర్వాతి రోజున అమ్మకం ప్రకటనను ఈపీలో జారీ చేశారని, కానీ, తనకు బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తాను ఎలాంటి కౌంటర్ దాఖలు చేయడం లేదని, అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయడం లేదని పేర్కొన్నారు. అటువంటి పరిస్థితులలో మొత్తం ఆస్తిని విక్రయించి, 24-6-1987 న ఆస్తిని అమ్మకానికి పెట్టారు.

9. ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని అమ్మడం ద్వారా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించగలిగినప్పుడు, మొత్తం ఆస్తిని విక్రయించరాదని, తీర్పులు ఇచ్చిన వ్యక్తి ఆస్తిని అమ్మకానికి పెట్టాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉందని, ఎందుకంటే ఇది ఆర్డర్ 21లోని నిబంధనలను న్యాయమూర్తుల దృష్టికి తీసుకురాలేదని శ్రీ ఎన్.వి.సూర్యనారాయణ మూర్తి వాదించారు. రూల్ 90 సిపిసి ప్రకారం అక్రమం లేదా అవకతవకలు లేదా మోసానికి సంబంధించి ఆస్తి అమ్మకంపై పిటిషనర్ అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయవచ్చు. అలా చేయనందున, పిటిషనర్ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు మద్దతుగా ఒత్తిడి చేయలేరు. తదుపరి పిటిషనర్ సిపిసి సెక్షన్ 47 యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందలేరని, ఇది సాధారణంగా ఆర్డర్ 21, రూల్ 90 సిపిసి కింద ఒక నిర్దిష్ట నిబంధనను అందించినప్పుడు ఉంటుందని ఆయన వాదించారు.

10. కె.పి.ఎం.సాహిద్ వర్సెస్ అల్యూమినియం ఫ్యాబ్రికేటింగ్ కంపెనీ కేసులో కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు, అందులో వారి లార్డ్షిప్స్ తీర్పులోని 25వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు:

డిక్లరేషన్ ప్రచురించే విధానం, వాస్తవ నిర్వహణపై ప్రభావం చూపే భౌతిక అవకతవకలు లేదా మోసమే ఆర్డర్ 21 రూల్ 90 సిపిసి కింద అమ్మకాన్ని రద్దు చేసే అధికార పరిధిని కోర్టుకు కల్పిస్తుంది, ఇక్కడ ఆర్డర్ 21 రూల్ 90 వర్తిస్తుంది, సెక్షన్ 47 అందుబాటులో లేదు.

11. ఇది కాకుండా, పిటిషనర్ ఈ దరఖాస్తును మూడు సంవత్సరాల చివరలో అంటే 23-6-1990 లో ఎంచుకున్నారని, అయితే ఆస్తి అమ్మకం 24-6-1987 న జరిగిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఆస్తి అమ్మకంపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తూ దరఖాస్తు చేసుకోవాలంటే పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 127 వర్తిస్తుంది. పరిమితి చట్టం, 1963 లోని ఆర్టికల్ 127 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సూట్ల వివరణ -

ఒక డిక్రీని అమలు చేయడంలో పక్కన పెట్టడం, ఒక తీర్పు ఇచ్చే వ్యక్తి అటువంటి దరఖాస్తుతో సహా.

పరిమితి కాలం - అరవై రోజులు

కాల పరిమితి మొదలయ్యే సమయం - అమ్మకపు తేదీ నుండి.

12. ఈ అధికరణం ప్రకారం, అమ్మకం తేదీ నుండి అరవై రోజుల్లోపు అమ్మకంపై పిటిషనర్ ఏదైనా అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తాలి, కానీ తక్షణ సందర్భంలో, పిటిషనర్ నిర్ణీత గడువులోగా అభ్యంతరాలను లేవనెత్తలేదు, అందువల్ల, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడుతుంది.

13. తరువాత, ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.వి.సూర్యనారాయణ మూర్తి ***ధీరేంద్ర నాథ్ వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర*** కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన మరో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు, దీనిలో వారి లార్డ్ షిప్ లు ఆర్డర్ 21, రూల్ 90 సిపిసి మరియు జె3ఇంగల్ మనీ లెండర్స్ యాక్ట్ (1940 యొక్క 10) సెక్షన్ 35 లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాయి. ఇది చట్టవిరుద్ధం మాత్రమే కాని చెల్లుబాటు కాదు, అందువల్ల, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 21, రూల్ 90 లో సూచించిన విధంగా మరియు కారణాల ప్రకారం మాత్రమే దీనిని పక్కన పెట్టవచ్చు మరియు అమ్మకం ప్రకటన రూపకల్పనకు ప్రతివాదులు హాజరు కానప్పుడు, వారి కోరిక మేరకు అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టలేము. తీర్పులోని 5వ పేరాలో బెంగాల్ వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టంలోని సెక్షన్ 35 (10 ఆఫ్ 1940), ఆర్డర్ 21 రూల్ 64, ఆర్డర్ 21 రూల్ 66 ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. కానీ, చివరకు వారి లార్డ్ షిప్ లు అక్రమ్ మరియు చక్రవర్తిలతో కూడిన కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, ***మహీంద్రా చంద్ర వర్సెస్ జగదీష్ చంద్ర***, 1950 సి ఎ యల్ డబ్ల్యుఎన్ 266 లో వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలతో ఏకీభవించాయి.

14. ఈ కేసుకు సంబంధించిన పై సందర్భోచిత వాస్తవాల దృష్ట్యా, ***ధీరేంద్ర నాథ్ గోరై వర్సెస్ సుధీర్ చంద్ర*** (సుప్ర) కేసులో విస్తృత ధర్మాసనం నిర్ణయించిన నిష్పత్తిని అనుసరించి, ***అంబాలి నరసయ్య వర్సెస్ ఎం.సుబ్బారావు*** (సుప్ర) కేసులో ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం (త్రిసభ్య ధర్మాసనం) తీర్పుకు ఇకపై సరిపోదని నేను భావిస్తున్నాను. పరిమితి చట్టం, 1963 లోని ఆర్టికల్ 127 ప్రకారం ఈ పిటిషన్ పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది.

33. పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో పొందుపరచిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ***కె.వెంకటేశ్వరమ్మ @ హేమా లల్తా కుమారి, మరో వి.ఎస్.వై.రవీంద్రనాథ్ రెడ్డి, మరొకరు*** (18 సుప్ర) కేసులో ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో పేర్కొన్న విధంగా, ఈ సవరణలో పిటిషనర్లు మొదటిసారిగా ఈ కోర్టు

ముందు లేవనెత్తిన ఈ అభ్యంతర నం.4/ని కొనసాగించలేము మరియు తదనుగుణంగా తిరస్కరించబడింది.

34. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రస్తుత పునర్విమర్శలో లోపభూయిష్టంగా ఉన్న సీనియర్ సివిల్ జడ్జి జారీ చేసిన సునిశితమైన, హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

35. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

27.01.2021

శివ

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

సి.ఆర్.పి నెం.921 ఆఫ్ 2019

27.01.2021

శివ