

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం ఏప్రిల్ ఆరో రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1014 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. జెట్టి మధుమాయి డబ్ల్యు/ఓ జె.విజయ్, వయస్సు సుమారు 24 సంవత్సరాలు, ఓసిసి-ఉద్యోగి, హైదరాబాద్ ... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. చిగురుపాటి గిరిజా లక్ష్మి, డబ్ల్యు/ఓ డి.విజయ్, వయస్సు 31 సంవత్సరాలు, ఓసిసి డాక్టర్, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నెం.405, కమలాపురి కాలనీ, ఇందిరా నగర్, హైదరాబాద్.

2. మల్లంపాటి హనుమద్ వరప్రసాద్, ఎస్.ఓ.ఎం.జనార్దన ప్రసాద్, సుమారు 55 సంవత్సరాలు, ఓసిసి-అగ్రికల్చర్, ఆర్/ఓ ఇంటూరు గ్రామం, అమర్తలూరు (ఎం), గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.ఆర్.కె.చక్రవర్తి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎన్.ఎ.రామచంద్రమూర్తి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఏప్రిల్ ఆరో రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1014 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. జెట్టి మధుమాయి డబ్ల్యు/ఓ జె.విజయ్, వయస్సు సుమారు 24 సంవత్సరాలు, ఓసిసి-ఉద్యోగి, హైదరాబాద్

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. చిగురుపాటి గిరిజా లక్ష్మి, డబ్ల్యు/ఓ డి.విజయ్, వయస్సు 31 సంవత్సరాలు, ఓసిసి డాక్టర్, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నెం.405, కమలాపురి కాలనీ, ఇందిరా నగర్, హైదరాబాద్.

2. మల్లంపాటి హనుమద్ వరప్రసాద్, ఎస్.ఓ.ఎం.జనార్దన ప్రసాద్, సుమారు 55 సంవత్సరాలు, ఓసిసి-అగ్రికల్చర్, ఆర్/ఓ ఇంటూరు గ్రామం, అమర్తలూరు (ఎం), గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.ఆర్.కె.చక్రవర్తి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎన్.ఎ.రామచంద్రమూర్తి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

C.R.P.Nos.1014 మరియు 1771 ఆఫ్ 2019

సాధారణ ఆర్డర్:

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ రెండు రివిజన్ పిటిషన్లు 2018 నాటి ఐ.ఎ.నెం.2123, 2018 నాటి ఐ.ఎ.నెం.2123, 2018లోని 2124 జీవో నెం.124, 2013లోని సెక్షన్ 125లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ చెల్లింపుల కోసం వరుసగా 08.08.2011, 12.08.2011 తేదీల్లో వివాదాస్పద అమ్మకపు ఒప్పందాలను 1899లో పంపారు.

2. రివిజన్ పిటిషనర్/రెండో ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.ఆర్.కె.చక్రవర్తి, 1వ ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.ఎ.రామచంద్రమూర్తి వాదనలు వినిపించారు. సౌలభ్యం మరియు స్పష్టత కోసం ఇకపై పక్షాలను పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదులుగా సూచిస్తారు.

3. క్లుప్తంగా ఈ రెండు దరఖాస్తుల దాఖలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ చిగురుపాటి గిరిజా లక్ష్మి 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.124, 2013లోని 125 అనే రెండు వ్యాజ్యాలను గుంటూరులోని రెండో అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టు పైలుపై దాఖలు చేశారు. దావా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా 1 వ ప్రతివాది వరుసగా రూ.22,75,000/- మరియు రూ.30,00,000/- అమ్మకపు పరిగణనను తిరిగి చెల్లించేలా ఆదేశించాలి. 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.124, 2013 125లో 2వ ప్రతివాదులు జెట్టి మధుమయి, పోసాని కల్యాణ్ తేజ 08.08.2011, 12.2011 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందాలపై చెల్లించాల్సిన సుంకాన్ని చెల్లించడానికి అవసరమైన మొత్తాలను చెల్లించేలా 1వ ప్రతివాది/పిటిషనర్ను ఆదేశించాలని కోరుతూ రెండు మధ్యవర్తిత్వ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

4. 08.08.2011 మరియు 12.08.2011 తేదీల నాటి ఒప్పందాలపై చెల్లించాల్సిన సుంకం మొత్తాలను చెల్లించడానికి వారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులకు మద్దతుగా రెండు వ్యాజ్యాలలో 2 వ ప్రతివాది కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: (ఎ) అమ్మకపు ఒప్పందాలు తగినంత స్టాంప్ డ్యూటీ లేకపోవడానికి సాక్ష్యంగా అనుమతించబడవు. ఇండియన్ స్టాంప్ యాక్ట్ లోని షెడ్యూల్ 1-ఎలోని ఆర్టికల్ 47-ఎను జప్తు చేయాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల అమ్మకపు ఒప్పందాలపై చెల్లించాల్సిన సుంకాన్ని పెనాల్టీతో సహా చెల్లించే మొత్తాలను చెల్లించేలా పిటిషనర్ను ఆదేశించాలని రెండో నిందితుడు అభ్యర్థించాడు. (బి) ఈ పిటిషన్లకు పిటిషనర్ తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లోని అంశాలు క్లుప్తంగా ఈ విధంగా ఉన్నాయి: 08.08.2011 మరియు 12.08.2011 నాటి అమ్మకపు

ఒప్పందాలను ట్రయల్ కోర్టు ఇప్పటికే జప్తు కోసం జిల్లా రిజిస్ట్రార్ కు పంపింది మరియు స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు జరిమానా పొందిన తరువాత వాటిని తిరిగి ఇవ్వబడింది. విచారణను అడ్డుకునేందుకు పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయని, వాటిని కొట్టివేయాలని కోరారు.

5. వివాదస్పద అమ్మకపు ఒప్పందంలోని అంశాలను పిటిషనర్ అంగీకరించినా, పరిశీలించినా, ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లుగా భావించాల్సి ఉంటుందని, ఈ పరిస్థితుల్లో అది అమ్మకపు ఒప్పందం యొక్క స్వాధీనంగా పరిగణించబడుతుందని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సంబంధిత జిల్లా రిజిస్ట్రార్ కు పంపడం ద్వారా దానిని జప్తు చేయడానికి పిటిషనర్ స్వయంగా ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని నివేదించారని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది. ఈ విధంగా, వివాదాస్పద అమ్మకపు ఒప్పందంపై పై వాదనల యొక్క సుదీర్ఘ తరంగాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు, 08.08.2011 మరియు 12.08.2011 తేదీల వివాదాస్పద అమ్మకపు ఒప్పందాలను జప్తు చేయడానికి జిల్లా రిజిస్ట్రార్ కు పంపాలని ఆదేశించింది.

6. రివిజన్ పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు ప్రధానంగా ఈ క్రింది కారణాలను లేవనెత్తారు:- (1) ఇండియన్ స్టాంప్ యాక్ట్, 1899లోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం, ఆ పరికరంపై సుంకం చెల్లించకపోతే, విధితో కూడిన ఏ పరికరం సాక్ష్యంలో అనుమతించబడదు; (2) లోటు స్టాంప్ డ్యూటీ, జరిమానా చెల్లించడానికి పిటిషనర్ అంగీకరించినప్పుడు దిగువ కోర్టు అమ్మకపు ఒప్పందాలను నేరుగా జిల్లా రిజిస్ట్రార్ కు పంపకూడదు; (iii) చిలకూరి గంగులప్ప వర్సెస్ ఆర్డీవో, మదనపల్లె మరియు ఇతరులు [2001(4) ఎస్.సి.సి 197] తీర్పును కింది కోర్టు అనుసరించి ఉండాలి;

7. 08.08.2011 మరియు 12.08.2011 తేదీల నాటి స్వాధీనానికి సంబంధించిన అమ్మకపు ఒప్పందాలు, రిజిస్ట్రేషన్ అవసరమైనప్పటికీ మరియు తగినంతగా స్టాంప్ చేయబడనప్పటికీ, అవి నమోదు చేయబడవు. ఇండియన్ స్టాంప్ యాక్ట్, 1899లోని సెక్షన్ 33 (క్లుప్తంగా 'యాక్ట్') కింద డాక్యుమెంట్లను జప్తు చేయాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది.

8. మరింత మెరుగైన అవగాహన కోసం, చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

33. పరికరాల పరిశీలన, స్వాధీనం:-

"(1) చట్టప్రకారం లేదా పక్షాల సమ్మతితో సాక్ష్యాధారాలను స్వీకరించే అధికారం ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి, ఒక పోలీసు అధికారిని మినహాయించి, ఒక ప్రభుత్వ కార్యాలయానికి ఇన్ ఛార్జిగా

ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి, అతని అభిప్రాయం ప్రకారం, విధి నిర్వహణకు బాధ్యత వహించదగిన ఏదైనా పరికరాన్ని తయారు చేస్తారు లేదా అతని విధుల నిర్వహణలోకి వస్తారు, అటువంటి పరికరం సరిగ్గా స్టాంప్ చేయబడలేదని అతనికి అనిపిస్తే, అదే జప్తు చేయండి.

(2) ఆ ప్రయోజనం కోసం అటువంటి ప్రతి వ్యక్తి తన ముందు ప్రవేశపెట్టిన లేదా తన ముందుకు వచ్చే ప్రతి పరికరాన్ని పరిశీలించాలి, అటువంటి పరికరాన్ని అమలు చేసినప్పుడు లేదా మొదట అమలు చేసినప్పుడు భారతదేశంలో అమలులో ఉన్న చట్టం యొక్క విలువ మరియు వివరణ యొక్క స్టాంప్ తో ముద్రించబడిందో లేదో తెలుసుకోవాలి: (ఎ) ఇందులో ఉన్న దేనినీ క్రిమినల్ కోర్టు మేజిస్ట్రేట్ లేదా న్యాయమూర్తి పరిశీలించడం లేదా జప్తు చేయాల్సిన అవసరం లేదని భావించబడుతుంది. ఒకవేళ అతడు అలా చేయడానికి తగినది కాదని భావించినట్లయితే, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1898 (5 ఆఫ్ 1898) లోని 12వ అధ్యాయం లేదా అధ్యాయం XXXVI కింద ప్రొసీడింగ్ కాకుండా ఏదైనా ప్రొసీడింగ్ సమయంలో ఏదైనా పరికరం అతని ముందుకు వస్తుంది; (బి) ఒక హైకోర్టు న్యాయమూర్తి విషయంలో, ఈ సెక్షన్ కింద ఏదైనా సాధనాన్ని పరిశీలించి స్వాధీనం చేసుకునే బాధ్యతను కోర్టు నియమించిన అధికారికి అప్పగించవచ్చు. (3) ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, సందేహం ఉన్న సందర్భాల్లో: (ఎ) ఏ కార్యాలయాలను ప్రభుత్వ కార్యాలయాలుగా పరిగణించాలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించవచ్చు; మరియు (బి) ప్రభుత్వ కార్యాలయాలకు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా ఎవరిని పరిగణించాలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించవచ్చు."

9. స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు కోసం రిజిస్ట్రార్కు డాక్యుమెంట్లను పంపకుండా హైకోర్టు పదిసార్లు స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు చేసి ఉండాల్సిందని రివిజన్ పిటిషనర్ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. వారి వాదనకు మద్దతుగా చిలకూరి గంగులప్ప వర్సెస్ ఆర్డీవో, మదనపల్లె తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 38 ప్రకారం సెక్షన్ 34లో సూచించిన విధంగా స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు చేయడం మినహా కోర్టుకు మరో మార్గం లేదని రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 38(2) ప్రకారం ఒక వ్యక్తి డాక్యుమెంట్ ను కలెక్టర్ కు పంపాలని దరఖాస్తు చేసుకుంటే తప్ప, కోర్టు తనంతట తానుగా

ఆ పత్రాన్ని కలెక్టర్ కు పంపజాలదని తెలిపారు. అందుకని, చట్టంలోని సెక్షన్ 38ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:

"38. స్వాధీనం చేసుకున్న పరికరాలు: --(1) సెక్షన్ 33 కింద ఒక పరికరాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న వ్యక్తి చట్టప్రకారం లేదా పక్షం యొక్క సమ్మతి ద్వారా సాక్ష్యాలను స్వీకరించడానికి అధికారం కలిగి ఉండి, సెక్షన్ 35 ద్వారా ఇవ్వబడిన జరిమానా లేదా సెక్షన్ 37 కల్పించిన డ్యూటీ చెల్లించిన తరువాత అటువంటి పరికరాన్ని సాక్ష్యంగా అంగీకరించినప్పుడు, అతను అటువంటి సాధనానికి సంబంధించిన ప్రామాణిక కాపీని కలెక్టర్ కు పంపాలి. దీనికి సంబంధించి విధించిన సుంకం మరియు జరిమానా మొత్తాన్ని తెలుపుతూ రాతపూర్వక ధృవీకరణ పత్రాన్ని జతచేసి, ఆ మొత్తాన్ని కలెక్టరుకు లేదా ఈ విషయంలో ఆయన నియమించే వ్యక్తికి పంపాలి. (2) ప్రతి సందర్భంలోనూ, ఒక పరికరాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న వ్యక్తి దానిని ఒరిజినల్ గా కలెక్టర్ కు పంపాలి." పై నిబంధనను సాదాసీదాగా చదివితే చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం ఆ పరికరాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న వ్యక్తి (కోర్టు) జరిమానా చెల్లించిన తర్వాత ఆ పత్రాన్ని సాక్ష్యంగా అంగీకరించినప్పుడు, ఆ పత్రాన్ని కలెక్టర్ కు డ్యూటీ, పెనాల్టీ మొత్తాన్ని తెలిపే సర్టిఫికేట్ తో సహా పంపాలని స్పష్టమవుతుంది. మిగతా ప్రతి సందర్భంలోనూ అథారిటీ ఒరిజినల్ లో ఉన్న పరికరాన్ని కలెక్టర్ కు పంపుతుంది.

10. ప్రస్తుత కేసులో జరిమానా వసూలు చేయడం ద్వారా కోర్టుకు సాక్ష్యాధారాల రూపంలో పత్రాలు అందలేదు. అంటే స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు చేయడం ద్వారా డాక్యుమెంట్ ను సాక్ష్యంగా స్వీకరించిన తర్వాతే అందులోని ప్రక్రియను అనుసరించాల్సి ఉంటుందని, అంటే అవసరమైన ధృవీకరణ పత్రంతో పాటు ధృవీకరణ పత్రంతో కూడిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని కలెక్టర్ కు పంపాలని, మిగతా ప్రతి సందర్భంలోనూ ఆ పరికరాన్ని ఒరిజినల్ లో కలెక్టర్ కు పంపాలన్నారు.

11. చట్టంలోని సెక్షన్ 38(2) ప్రకారం డాక్యుమెంట్ను కలెక్టర్కు పంపాలని పార్టీ దరఖాస్తు చేసుకుంటే తప్ప, కోర్టు తనంతట తానుగా అలా చేయదనే రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం డాక్యుమెంట్ ను సరిగా స్టాంప్ చేయనప్పుడు మాత్రమే స్వాధీనం చేసుకోవాల్సి ఉంటుంది. జప్తు అంటే స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ

వసూలు చేయడం కాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 33 కింద ఒక పరికరాన్ని జప్తు చేసినప్పుడు, తదుపరి దశ సెక్షన్ 38 కింద అందించబడుతుంది, ఇది రెండు సందర్భాలను కవర్ చేస్తుంది, (ఎ) కోర్టు స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు జరిమానాను సేకరించడం మరియు పత్రాన్ని సాక్ష్యంగా స్వీకరించడం మరియు (బి) ప్రతి ఇతర కేసు, అంటే మొదటి సంఘటన పరిధిలోకి వచ్చే కేసులు కాకుండా ఇతర కేసులు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 38(2) పరిధిని కుదించడానికి వీల్లేదు, అటువంటి పరికరాన్ని సాక్ష్యాధారాలతో నడిపించాలని ప్రతిపాదించిన పార్టీ యొక్క దరఖాస్తుకు మాత్రమే ఇది వర్తిస్తుంది. చింతలపూడి అన్నపూర్ణమ్మ వర్సెస్ అందుకూరి పున్నయ్య శాస్తి 2 పేరాలు 11 నుంచి 13 వరకు రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఏపీ హైకోర్టు డివిజన్ టెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు కూడా ఈ అభిప్రాయాన్ని బలపరుస్తోంది.

11. సెక్షన్ 35, సెక్షన్ 38లోని సబ్ సెక్షన్ (1) డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకుని, సాక్ష్యాధారాల్లో చేర్చిన తర్వాత, విధించిన సుంకం, పెనాల్టీ చెల్లింపుపై అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందని అర్థం చేసుకోవాలి. సెక్షన్ 38లోని సబ్ సెక్షన్ (2) సీజ్ చేసిన తర్వాత విధించిన సుంకాన్ని చెల్లించకపోవడం లేదా చెల్లించడానికి ముందుకు రాకపోవడం మరియు డాక్యుమెంట్ ను సాక్ష్యంగా అంగీకరించని ప్రతి కేసును వివరిస్తుంది. రెండో సందర్భంలో ఆ పత్రాన్ని అంగీకరించకుండా కలెక్టర్ కు పంపాల్సి ఉంటుంది.

12. సివిల్ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ ఒక పత్రాన్ని జప్తు చేసి, ఏ కారణం చేతనైనా సాక్ష్యంగా అంగీకరించే పత్రంపై సుంకం, జరిమానా విధించవచ్చని చట్టం యొక్క పథకం వెలుగులో సుప్రా ప్రస్తావించిన ఇతర నిర్ణయాలు స్పష్టంగా స్పష్టం చేస్తాయి. జరిమానాతో సహా డ్యూటీ చెల్లించి డాక్యుమెంట్ ను అడ్మిషన్ చేయించుకోవడం లేదా డాక్యుమెంట్ ను రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారికి పంపేందుకు కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవడం, అప్పటి వరకు అడ్మిషన్ ను వాయిదా వేయడం వంటి ఆప్షన్లు ఉన్నాయి.

13. చట్టంలోని సెక్షన్ 38లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద రెండో ఆప్షన్ ఉంటుంది. కోర్టు అటువంటి సుంకాన్ని విధించినప్పటికీ, సెక్షన్ 38 (2) కింద పార్టీ దరఖాస్తు చేస్తే, చట్టంలోని సెక్షన్ 35 కింద స్పష్టించిన స్పష్టమైన ఆంక్షల కారణంగా అతను పత్రాన్ని ఆమోదించే ప్రమాదం ఉందని ప్రత్యేకంగా గమనించాల్సిన అవసరం లేదు.

డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీ చెల్లించాలని మరియు డాక్యుమెంట్ ను ఆమోదించమని కోర్టు పక్షాన్ని బలవంతం చేయదని ఈ చట్టం యొక్క పథకం సూచించదు. మరో రకంగా చెప్పాలంటే, ఏదైనా డాక్యుమెంట్ ను ఆమోదించడం అనేది పార్టీ విచక్షణపై ఆధారపడి ఉంటుంది కాబట్టి, సివిల్ కోర్టు లేదా ఇతర పబ్లిక్ అథారిటీ నిర్ణయించిన విధంగా డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీని చెల్లించడం కూడా పార్టీ విచక్షణాధికారం మరియు అలా చేయడంలో విఫలమైతే, డాక్యుమెంట్ ను ఆమోదించకపోవడానికి మాత్రమే దారితీస్తుంది, కాబట్టి సివిల్ కోర్టు జప్తు చేసిన తరువాత డ్యూటీ చెల్లించడం అనేది సెక్షన్ 38(1) మధ్య తేదీ రేఖ. మరియు 38(2). సెక్షన్ 38(1) వర్తింపజేస్తే సెక్షన్ 39 కింద ప్రక్రియను కలెక్టర్, సెక్షన్ 38(2) విషయంలో సెక్షన్ 40 కింద ప్రక్రియను అనుసరించాల్సి ఉంటుంది. పేరా నెం.13లో చెప్పబడినదేమిటంటే, స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీ చెల్లించాలని మరియు సాక్ష్యంగా డాక్యుమెంట్ ను అంగీకరించాలని కోర్టు పార్టీని బలవంతం చేయగలదని మరియు కోర్టు పక్షాన్ని బలవంతం చేయదని చట్టం సూచించదని మరో విధంగా వివరించబడింది.

12. చిలకూరి గంగులప్ప వర్సెస్ ఆర్డీవో, మదనపల్లె, ఇతరులు (సుప్ర) రివిజన్ పిటిషనర్లు తీసుకున్న నిర్ణయానికి సంబంధించి వేరే సందర్భంలో నిర్ణయించారు కానీ రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించిన విధంగా డాక్యుమెంట్ను పంపే విధానాన్ని పేర్కొనలేదు. ఈ నిర్ణయం నేపథ్యంలో కూడా స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు కోసం డాక్యుమెంట్లను రిజిస్ట్రార్ కు పంపడంలో ట్రయల్ కోర్టు తీసుకున్న చర్య చట్టవిరుద్ధం కాదు.

13. ఫలితాల్లో ఏ ఒక్క సవరణలోనూ మెరిట్ లేదని, తదనుగుణంగా రివిజన్ పిటిషన్లను కొట్టివేస్తారు.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ సవరణల్లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

**జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి**



గమనిక:- LR కాపీ మార్క్ చేయాలి

(B/o) RAR