



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం :: అమరావతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబర్లు .1034 మరియు 1116/2023

సీఆర్వీ నెం.1034 /2023

మధ్య:

దిగుమర్తి సురేష్ బాబు, తండ్రి: యానాది రావు

... అర్జీదారు

మరియు

బి.ఎ.ఎస్. గ్రానైట్స్, కర్నూలు, దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్, బొగ్గవరపు వెంకట సుబ్బారావు, తండ్రి: కర్నూలు నెహ్రూనగర్ కు చెందిన సుబ్బారాయుడు(67)తో పాటు మరో 17 మంది ఉన్నారు.

.... ప్రతివాదులు

14.06.2023న తీర్పు

గౌరవనీయులైన డా. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? -అవును-
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా - అవును - అవును -
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? - అవును--

డి.ఆర్. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

గౌరవనీయులైన డా. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబర్లు 1034 మరియు 1116/2023

14.06.2023

సీఆర్వీ నెం.1034 ఆఫ్ 2023

మధ్య:

దిగుమర్తి సురేష్ బాబు, తండ్రి: యానాది రావు

... అర్జీదారు

మరియు

బి.ఎ.ఎస్. గ్రానైట్స్, కర్నూలు, దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్, బొగ్గవరపు వెంకట సుబ్బారావు, తండ్రి: కర్నూలు నెహ్రూనగర్ కు చెందిన సుబ్బారాయుడు(67)తో పాటు మరో 17 మంది ఉన్నారు.

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ యు.ప్రభునాథ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పి.కమలాకర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.59 ఆఫ్ 2021 20.07.2022

2. 2016 (3) ALD 49

3. 2011 లా సూట్ (ఎస్సీ) 271

4. 186 Ct.Cl.752, 407 F.2d 866, 873

5. (2009) 4 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 410

6. 2020 (2) ALT 364 (S.B.)

7. 2019 (6) ALT 360 (S.B)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

8. 2011(6) ALT 299 (SB)
9. 2009 (3) ALT 236 (S.B)
10. 2017 (4) ALT 582 (S.B)
11. 2011 (6) ALT 299 (S.B)
12. (2016) 14 ఎస్సీసీ 142
13. 1964 దక్షిణ మధ్య రైల్వే (5) 946



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు.1034 మరియు 1116 /2023

సాధారణ ఆర్డర్:

రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లలో ఇమిడి ఉన్న అంశం ఒకటే కాబట్టి, ఈ కామన్ ఆర్డర్ ద్వారా ఈ విషయాలను కలిపి పరిష్కారానికి తీసుకుంటారు.

2. ఇక్కడ పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.6 మరియు ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదులు మరియు ప్రతివాదులు నెం.1 నుండి 18 వరకు ప్రతివాదులు నం.1 నుండి 5 మరియు 7 నుండి 16 వరకు ప్రతివాదులు, ఇది 2006 యొక్క అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి (సంక్షిప్తంగా "ట్రయల్ కోర్టు") ముందు దాఖలు చేయబడింది. ప్రకటన. పిటిషనర్/డిడ్జి.2 తరపున మార్క్ చేయడానికి అవసరమైన పత్రాలను స్వీకరించాలని కోరుతూ సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 8 రూల్ 1(ఎ) 3 కింద 2023 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.224 లో పిటిషనర్ 2023 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.82 ను దాఖలు చేశాడు. డాక్యుమెంట్లు.. 14.03.2023 నాటి వేర్వేరు ఉత్తర్వుల ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు వాటిని కొట్టివేసింది. దీంతో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి.

3.పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది యు.ప్రభునాథ్, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది పి.కమలాకర్ వాదనలు వినిపించారు.

4. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రతిపాదిత డాక్యుమెంట్లను డిడ్జి.2లోని సాక్ష్యాధారాల్లో నమోదు చేసి దావాను సక్రమంగా విచారించాలని కోరారు. ప్రతిపాదిత డాక్యుమెంట్లు సంబంధితమైనవి మరియు సమస్యను నిర్ణయించడంలో ఉపయోగకరంగా ఉన్నాయని, అందువల్ల పిటిషనర్ / డిడ్జి.2 ద్వారా వాటిని గుర్తించే ఉద్దేశ్యం కోసం పత్రాలను స్వీకరించాలని ఆయన సమర్పించారు. అతని వాదనకు మద్దతుగా, (i) చండీగడ్ జాయింట్ కమిషనర్ కమ్ చీఫ్ ఫైర్ ఆఫీసర్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ మరియు ఇతరులు వి. అజయ్ సింగ్ 1 లో నివేదించబడిన నిర్ణయాలపై ఆధారపడి, గౌరవనీయ హిమాచల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

ప్రదేశ్ హైకోర్టు "లిఖితపూర్వక ప్రకటనతో పాటు సిడిని ఉంచకపోవడానికి మంచి కారణం లేదు. బదులుగా లిఖితపూర్వక ప్రకటన మరియు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 ఎ (3) సిపిసిలో ఏర్పాటు చేసిన అభ్యర్థనలు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. (2) నేరుడు శ్రీనివాస్ రెడ్డి, మరో వి.నేరుడు సునంద అలియాస్ సునంద రెడ్డి అలియాస్ శ్రీపతి సునంద రెడ్డి ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల్లో సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద అంతర్లీన అధికారాన్ని ఉపయోగించడం పిటిషనర్ల అడ్వోకేట్ కమిషనర్ నివేదిక రూపంలో మరిన్ని సాక్ష్యాలను తారుమారు చేయడమేనని అభిప్రాయపడింది. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆర్డర్ XVIII కింద అందించబడ్డ సాక్ష్యాలను జోడించడం మరియు నమోదు చేసే ప్రక్రియను గమనించవచ్చు. (iii) కె.కె.వేలుస్వామి వర్సెస్ ఎస్.పళనిస్వామి 3లో ఇంతకు ముందు తెలియని సాక్ష్యాలను లేదా తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ సమర్పించలేని సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి ఆర్డర్ 18 రూల్ 17 ఎ లో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉందని పేర్కొన్నారు.

5. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలపై ఆధారపడి, ప్రస్తుత దరఖాస్తును నిర్ణయించడం అవసరమని న్యాయవాది వాదించారు. డాక్యుమెంట్లను స్వీకరించడానికి మరియు డిడబ్ల్యు.2 ద్వారా మార్క్ చేయడానికి దావాను తిరిగి తెరవడం ద్వారా 2023 యొక్క ఐఎ నెం.81 అనుమతించబడినందున, దరఖాస్తు నిర్ధారణ కోసం కోర్టు ముందు ఉంది. 1992 నాటి ఓఎస్ నెం.183లోని రాజీ డిక్రీ ప్రకారం ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో తమ 7/24వ వంతు వాటాకు సంబంధించి విభజన కోసం ఆర్.1 నుంచి ఆర్.3/ పిటిషనర్లు దావా వేయడం, క్వారీ కార్యకలాపాలు నిర్వహించడానికి డి.11 నుంచి డి.16 వరకు డి.1, డి.10లకు ఇచ్చిన అనుమతిని ప్రకటించడం ఎంతమాత్రం ఆమోదయోగ్యం కాదు.

6. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నం.4 నుంచి 7 వరకు కౌంటర్ దాఖలు చేసి పిటిషన్లో చేసిన ఆరోపణలన్నింటినీ ఖండించారు. 23.10.2017 నుంచి ఈ వ్యాజ్యం వాదనలకు వస్తోందని, అంటే 5 సంవత్సరాల తర్వాత ఈ వ్యాజ్యం వాదనలకు వస్తోందని పిటిషనర్ సాధారణ పద్ధతిలో పిటిషన్ దాఖలు చేశారని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్, పిటిషనర్ కలిసి కేసును పరిష్కరించకుండా కోర్టు ప్రక్రియను అడ్డుకోవాలనే ఏకైక లక్ష్యాన్ని సాధించారు. పిటిషనర్లు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

దావాను లాగడానికి చేసిన ప్రయత్నాలన్నీ విఫలమయ్యాయని, అందువల్ల పిటిషనర్ తప్పుడు, పనికిమాలిన పిటిషన్లో ముందుకు వచ్చి కోర్టు కార్యకలాపాలను మరింత ఆటంకం కలిగించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారని, 1 నుంచి 5 అదనపు పత్రాలను దాఖలు చేయడం ద్వారా అదనపు ప్రధాన అఫిడవిట్ కూడా దాఖలు చేశారని ఆయన వాదించారు. 29.1.2015న అదే ధృవీకరించబడ్డాయి మరియు Ex.B18 నుంచి B26 వరకు అదే రోజున మార్క్ చేయబడ్డాయి. పిటిషనర్ 2015లో అదనపు చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్ తో పాటు అదనపు డాక్యుమెంట్లను దాఖలు చేసి ఇప్పుడు దాఖలు చేయాలని ప్రతిపాదించిన డాక్యుమెంట్లను దాఖలు చేసి ఉండాలి. 2018 సంవత్సరంలో ప్రతివాదులైన నెం.4 నుంచి 7, పేరా 19, 20 తరపున దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాదనలు పిటిషనర్ తన కేసును నిరూపించడంలో విఫలం కావడాన్ని స్పష్టంగా ప్రస్తావించాయని పేర్కొన్నారు. నాలుగేళ్ల తర్వాత పిటిషనర్ ఇప్పుడు ఏడు డాక్యుమెంట్లు సంపాదించారనే పనికిమాలిన సాకుతో పిటిషన్ దాఖలు చేయడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం వల్ల ప్రతివాదులకు నష్టం, అసౌకర్యం కలగడం తప్ప మరేమీ కాదు. 2017లో సాక్ష్యాధారాలు మూసివేసిన తర్వాత, 2017 నుంచి నేటి వరకు దావాను వాదనల కోసం వాయిదా వేస్తున్నామని, ఈ ఏడు డాక్యుమెంట్లు సంబంధితమైనవని, అంశాలను నిర్ధారించడానికి ఉపయోగపడతాయని అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం డాక్యుమెంట్లు అందుకోవడానికి కారణం కాజాలదు. 2015లో అదనపు డాక్యుమెంట్లతో పాటు చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్, అడిషనల్ చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా తన సాక్ష్యాధారాలను కోర్టుకు సమర్పించడంలో విఫలమైనందుకు పిటిషనర్ ఎలాంటి కారణం చెప్పలేకపోయారని, 7 సంవత్సరాల అసాధారణ జాప్యంతో పిటిషన్ దాఖలు చేశారని తెలుస్తోంది.

7. రికార్డుల్లో ఉన్న మొత్తం అంశాలను పరిశీలించి, ఇరువురు న్యాయవాదుల వాదనలు విన్న కోర్టు, ఇప్పటికే ఇరుపక్షాల వాదనలు పూర్తయ్యాయని, విచారణను 09.04.2015కు వాయిదా వేసిందని పేర్కొంది. అప్పటి నుంచి ఈ వ్యవహారం పరిష్కారానికి నోచుకోలేదు. 6.12.2019న డీ1 నుంచి డీ4 వరకు లిఖితపూర్వక వాదనలు వినిపించగా, పిటిషనర్ నెం.1, 2 గడువు ముగిసిందని పేర్కొంటూ మెమో దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 సీపీసీ కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. 02.02.2022 నుండి వాదనలు సమర్పించబడలేదు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

మరియు పిటిషనర్లు పిటిషన్లు దాఖలు చేస్తున్నారు మరియు ఇప్పుడు పిటిషన్లు పిటిషనర్ / డి 6 దాఖలు చేయడానికి వచ్చాయి.

8. పిటిషనర్/డి6 యొక్క ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, అతను ఏడు పత్రాలను జత చేశాడు మరియు ఆ పత్రాలు సంబంధితమైనవి మరియు సమస్యను నిర్ణయించడానికి ఉపయోగపడతాయి, అందువల్ల వాటిని డిడబ్ల్యు.2 ద్వారా మార్క్ చేసే ఉద్దేశ్యంతో పత్రాలను స్వీకరించాలి. ఆ పిటిషన్ మినహా పిటిషనర్/డి6 తన అఫిడవిట్లో ఆ ఏడు డాక్యుమెంట్లను వీలైనంత త్వరగా సమర్పించకపోవడానికి, సాక్ష్యాధారాలు ముగిసి ఏడేళ్లు దాటిన తర్వాత వాటిని దాఖలు చేయడానికి గల కారణాలేమిటో చెప్పలేదు. సాక్ష్యాధారాల సమయంలో సదరు డాక్యుమెంట్లు అందుబాటులో లేవని, వాటిని గుర్తించడం సరికాదని, పిటిషనర్ కు ఏళ్ల తరబడి ఆ డాక్యుమెంట్లను దాఖలు చేయడానికి సెలవు ఇవ్వడానికి సరిపోదని, అవి ఎప్పుడు దొరికాయి, ఎలా దొరికాయి, ఎక్కడ దొరికాయి వంటి వివరాలు లేవని పేర్కొన్నారు. అంతేకాక, ప్రతివాదుల వాదన నెం.4 నుండి 7/డి 1 నుండి డి 4 వరకు, ఈ పిటిషన్ కేవలం ప్రొసీడింగ్ ను లాగడానికి మాత్రమే దాఖలు చేయబడింది. అంతేకాకుండా పిటిషనర్/డి6 అఫిడవిట్ లో ప్రతిపాదిత డాక్యుమెంట్లు ఎలా ఉన్నాయనే దానిపై ఎలాంటి వివరణ లేదు.

9. డాక్యుమెంట్లను మార్కింగ్ చేయడం కోసం కేసును తిరిగి తెరవాలని కోరుతూ సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద పిటిషనర్ / డి 6 దాఖలు చేసిన 2022 యొక్క ఐఎ నంబర్ 566 ను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్/డి6కు తన సాక్ష్యాన్ని సమర్పించడానికి తగిన అవకాశం కల్పించబడిందని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, అయితే డి 1 నుండి డి 4 వరకు సరైన విధంగా అదనపు ప్రధాన అఫిడవిట్ దాఖలు చేసే సమయంలో డి 6 పైన పేర్కొన్న 7 పత్రాలను సమర్పించడంలో విఫలమైంది. అంతేకాకుండా 29.4.2015 నుంచి పలుమార్లు వాయిదాలు తీసుకున్న తర్వాత పిటిషనర్ ఒకరి తర్వాత ఒకరు, ఇప్పుడు డి6 ద్వారా పిటిషన్ దాఖలు చేయడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. పిటిషనర్/డి6 తన సాక్ష్యాలను పునరుత్పత్తి చేయడానికి తగిన అవకాశం ఇవ్వాలన్న ప్రతివాదులు/డి1 నుండి డి4 అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ఈ కేసును సమర్థవంతంగా విచారించడానికి, పిటిషనర్/డి6కు డాక్యుమెంట్లను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

సమర్పించడానికి మరో అవకాశం కల్పించడానికి, పిటిషనర్/డి6 దాఖలు చేసిన పత్రాలను స్వీకరించడానికి మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అతని తరపున దానిని మార్క్ చేయడానికి ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ను అనుమతించింది. కానీ పిటిషనర్/డి6 తమకు కలిగిన అసౌకర్యానికి డీ1 నుండి డీ4 వరకు రూ.10,000/- చెల్లించాలనే షరతుపై. ఈ ఉత్తర్వులను పాటించే దృష్ట్యా, పిటిషనర్/D6 రూ.10,000/-జమ చేశారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ ప్రస్తుత ఉత్తర్వులను దాఖలు చేశారు. కాబట్టి దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని ట్రయల్ కోర్టు 2022 ఐఎ నెం.566ను అనుమతించి, పిటిషనర్ను రీటపెన్ పిటిషన్కు ఖర్చులు చెల్లించాలని ఆదేశించిన తర్వాత, ప్రస్తుత ఐఎను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే సరిపోతుందని వాదించారు. కాబట్టి చట్టానికి, వాస్తవాలకు విరుద్ధంగా, సాక్ష్యాధారాలు, కేసు సంభావ్యతలకు విరుద్ధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసేటప్పుడు.

10. డాక్యుమెంట్లు సాక్ష్యాలుగా సమర్పించినప్పుడు వాటి ప్రామాణికతను, ఆమోదయోగ్యతను నిర్ణయించాల్సి ఉన్నప్పటికీ, డీడబ్ల్యూ2 సాక్ష్యాలు పూర్తయిన తర్వాత, డీ1 నుంచి డీ4 వరకు లిఖితపూర్వక వాదనలు దాఖలు చేసిన తర్వాత డాక్యుమెంట్లను దాఖలు చేయడంలో 7 సంవత్సరాలు తీవ్ర జాప్యం జరుగుతోందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. కేసును నిర్ధారించడానికి డాక్యుమెంట్లు ఎలా ఉపయోగపడతాయో పిటిషనర్/D6 వివరించడం అవసరం. ఇంకా, D1 నుంచి D4 వరకు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో నిర్దిష్ట వివరణ ఉన్నప్పుడు; పైన పేర్కొన్న పత్రాలు అసంబద్ధమైనవి, కేసును నిర్ధారించడానికి ఆ పత్రాలు ఎలా అవసరమో పిటిషనర్/D6 ద్వారా వివరణ అవసరం అవుతుంది. కానీ ఈ విషయంలో అలా కాదు.

11. మరోవైపు పిటిషనర్ గత ఏడేళ్లుగా డాక్యుమెంట్లు సమర్పించకపోవడానికి ఎలాంటి కారణాలు, కారణాలు పేర్కొనలేదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సంబంధిత పదాన్ని పేర్కొనడం మినహా, డాక్యుమెంట్లు ఎలా సంబంధం కలిగి ఉన్నాయో అఫిడవిట్ లో మౌనంగా ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. డాక్యుమెంట్ నెం.1 ఎస్ నెం.55లోని ఏసీ 300లో 30.00 సెంట్ల భూమికి సంబంధించి థర్డ్ పార్టీల మధ్య 1977లో రిజిస్టర్డ్ లీజు డీడ్. ప్రస్తుత సూట్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

షెడ్యూల్ ఎస్.నెం.55/6 లో ఎసి 3.36 సెంట్లు. అందువల్ల, ఇది అసంబద్ధమైనది మరియు అనవసరమైనది మరియు కొత్త కేసును ప్రవేశపెట్టడానికి అనవసరమైన పత్రాలతో రికార్డులను తారుమారు చేయడమే అవుతుంది. నం.3, 4 డాక్యుమెంట్లు సర్టిఫైడ్ కాపీలేనని వాదించారు. అందువల్ల, నిర్ణయించిన దావాలో వాంగ్మూలాలను సమర్పించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరొకటి కాదు. ఇంకా, డాక్యుమెంట్ నెం.2 సర్టిఫైడ్ కాపీ ఫ్లయింట్ మరియు డాక్యుమెంట్ నెం.7 ఎస్.నెం.55/4బిలోని భూమికి సంబంధించి 1992 యొక్క OS నెం.50లో డిక్రీగా ఉంది, అయితే ప్రస్తుత దావా షెడ్యూల్ S.నెం.55/6. అందువల్ల, ఈ రెండు పత్రాలు అసంబద్ధమైనవి మరియు అనవసరమైనవి.

ఈ దావా కోర్టు వెలుపల సర్దుబాటు చేయబడినందున డాక్యుమెంట్ నెం.7 కూడా అసంబద్ధం. నం.5, 6 డాక్యుమెంట్లకు సంబంధించి, అవి జిరాక్స్ కాపీలు మరియు వాటిని సాక్ష్యంగా స్వీకరించలేము. కాకపోతే అవి అసంబద్ధమైనవి, అనవసరమైనవి. అసంబద్ధమైన, అనవసరమైన డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడం ద్వారా దావాను పొడిగించాలన్న ఏకైక లక్ష్యంతో పిటిషనర్ ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు.

12. 2023 నాటి సీఆర్పీ నెం.1116కు సంబంధించి, పిటిషనర్/డి6 జారీ చేసిన 2006 జీవో నెం.224లో 2023 నాటి 14.03.2023 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అనువర్తనాన్ని నిర్ణయించడానికి ఇది అవసరం. ఓఎస్ నెం.183/1932లోని రాజీ డిక్రీ ప్రకారం ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో తమ 7/24వ వాటాకు సంబంధించి విభజన ఉపశమనం కోరుతూ ఆర్ 1 నుంచి ఆర్ 3/పిటిషనర్లు దావా దాఖలు చేశారు, లాభాలను నిర్ణయించడం మరియు క్వారీ కార్యకలాపాలను నిర్వహించడానికి డి 11 నుండి డి 16 వరకు డి 1 మరియు డి 10 లకు ఇచ్చిన అనుమతి ఆమోదయోగ్యం కాదని ప్రకటించడం ఆమోదయోగ్యం కాదు.

13. నిర్ధారణకు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు ఒక కోర్టు లేదా పరిపాలనా సంస్థ నిర్ణయం అని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. ఇది ఒక వివాదం లేదా దావా యొక్క ముగింపు లేదా ముగింపును సూచిస్తుంది. పికోన్ వర్సెస్ యు.ఎస్.4, ఆస్తిపై ఒక ఆస్తి లేదా వడ్డీ లేదా హక్కు,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

అధికారం లేదా అధికారం యొక్క ముగింపు. ఏ రకంగా చూసినా ముగింపు పలకడం. ఒక అంచనా కూడా. ఒక అంచనాకు సంబంధించి, ఈ పదం వాస్తవాలను రాసిన తర్వాత తీర్పు మరియు నిర్ణయాన్ని సూచిస్తుంది. 14. "నిశ్చయం" అనే పదానికి కూడా దాని పూర్తి ప్రభావాన్ని ఇవ్వాలి, ఇది మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని మరియు ముగింపు యొక్క వ్యక్తీకరణను ముందుగానే ఊహించాలి. ఇది అధికారిక సంకల్పాన్ని సూచిస్తుంది మరియు కేవలం కనుగొనే అభిప్రాయం కాదు. పి.రామనాథ అయ్యర్ రాసిన ఎల్ డబ్ల్యు నిఘంటువులో, రెండవ ముద్రణలో ఇలా పేర్కొన్నారు: సంకల్పం లేదా క్రమం. వ్యక్తీకరణ నిర్ధారణ అనేది సమర్థవంతమైన అభిప్రాయ వ్యక్తీకరణను సూచిస్తుంది, ఇది ఒక వివాదాన్ని లేదా వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి చెల్లుబాటు అయ్యే చట్టం కింద సమర్పించే ఏదైనా అథారిటీ ద్వారా ముగుస్తుంది. "క్రమం" అనే పదానికి కూడా ఇలాంటి అర్థం ఉండాలి, వివాదాన్ని ముగించడానికి ఇది పనిచేయాల్సిన అవసరం లేదు, నిర్ణయం లేదా ఉత్తర్వు న్యాయ లేదా పాక్షిక-న్యాయబద్ధంగా ఉండాలి. 13. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు, హైదరాబాదులోని హైకోర్టు తీర్పులను ఈ క్రింది విధంగా ఆధారం చేసుకున్నారు::

(i) వడిరాజ్ నాగప్ప వెర్మేకర్ (మరణించినవారు) వర్సెస్ శరద్ చంద్ర ప్రభాకర్ గోగట్ 5, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆర్డర్ 18 రూల్ 17 సిపిసిలోని నిబంధనలను సాక్షులను రీకాల్ చేయడానికి పార్టీలు దాఖలు చేయాల్సిన దరఖాస్తులను చేర్చడానికి అర్థం చేసుకున్నప్పటికీ, ఈ నియమం యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఒక దావాను ప్రయత్నించేటప్పుడు, పార్టీలు నాయకత్వం వహించే సాక్షులకు సంబంధించి కోర్టుకు ఏవైనా సందేహాలు ఉంటే వాటిని నివృత్తి చేయడానికి వీలు కల్పించడం. ఇప్పటికే విచారించిన సాక్షి సాక్ష్యాల్లోని లోపాలను పూడ్చడానికి ఈ నిబంధనలు ఉపయోగపడవు. ఆర్డర్ 18 రూల్ 17 సిపిసి నిబంధనల ప్రకారం అధికారాన్ని పొందుపుగా మరియు తగిన సందర్భాల్లో ఉపయోగించాలి మరియు అతని రీకాల్ మరియు పునఃపరిశీలన పార్టీలకు ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించదనే కారణంతో సాధారణ నియమంగా కాదు. ఆర్డర్ 18



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

రూల్ 17 సిపిసి యొక్క పథకం లేదా ఉద్దేశ్యం అది కాదు. ఆర్డర్ 18 రూల్ 17 సిపిసి కింద ఏ సాక్షినైనా రీకాల్ చేసే అధికారాన్ని కోర్టు తన స్వంత తీర్మానంపై లేదా దావాకు ఏదైనా పక్షం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై ఉపయోగించవచ్చు, కానీ ఇక్కడ సూచించినట్లుగా, అటువంటి అధికారాన్ని ఇప్పటికే నమోదు చేసిన సాక్ష్యంలోని లోపాలను పూరించడానికి కాకుండా ఏవైనా అస్పష్టతను తొలగించడానికి ఉపయోగించాలి. అతని పరీక్ష సమయంలో తలెత్తి ఉండవచ్చు"

(ii) లక్ష్మి మరియు ఇతరులు విఠ్టా క్రీస్టప్ప మరియు ఇతరులలో నివేదించబడిన మరో కేసులో, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: సివిల్ కోర్టు ముందు విచారణను వాయిదా వేయడానికి దారితీసే విధానపరమైన అంశాలలో అసాధారణ జాప్యాన్ని అరికట్టే ఉద్దేశ్యంతో 1999 యొక్క 46 వ అధికరణ ద్వారా ఆర్డర్ 8 సిపిసి యొక్క నిబంధనలు 1-ఎ మరియు 1-ఎ (3) ను 01.07.2002 నుండి అమల్లోకి తెచ్చాయి. ఎలాంటి జాప్యం లేకుండా కేసులను పరిష్కరించేందుకు వీలుగా డిఫెన్స్ తో పాటు ఇరుపక్షాలు తమ వాదనను దాఖలు చేయడానికి, డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడానికి కాలపరిమితిని నిర్దేశించడం సముచితమని పార్లమెంటు భావించింది. సవరించిన నిబంధనల లక్ష్యం ఇదే కాబట్టి, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసిన తర్వాత ప్రతివాది పత్రాలను సమర్పించాలని భావించే కోర్టు రాతపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు పత్రాలను సమర్పించకపోవడానికి కారణాలను పేర్కొనాలి. ప్రతివాది డబ్ల్యు.పి.1038/2012, డి.టి.10.04.2012, ఆర్డర్ 8 సిపిసిలోని రూల్-1ఎలో నిర్దేశించిన గడువులోగా డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడంలో విఫలం కావడానికి తగిన కారణాన్ని వెల్లడించకపోతే, తదుపరి దశలో పత్రాలను దాఖలు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు.

14. తక్షణ సందర్భంలో, రివిజన్ పిటిషన్లు సమర్పించాల్సిన పత్రాలను సమర్పించకపోవడానికి ఎటువంటి కారణం ఇవ్వబడదు మరియు వారు తమ రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో ఆ పత్రాలను కూడా ప్రస్తావించలేదు. తాము అనుకున్న పత్రాలను సమర్పించడంలో విఫలం కావడానికి తగిన కారణాన్ని వెల్లడించకపోవడం వల్ల, ఆ తర్వాతి దశలో, అది కూడా కేసు వాదనల దశకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

చేరుకున్నప్పుడు, పత్రాల తయారీని అనుమతించలేము. (3) పల్లెపాటి నర్సయ్య, ఇతరులు వి.ఎస్.పి.సత్యనారాయణ తదితరులపై నమోదైన మరో కేసులో హైదరాబాద్ హైకోర్టు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ అదనపు డాక్యుమెంట్ల పైలింగ్ అని పేర్కొంది. ఇది ప్రతివాది యొక్క బాధ్యత. తన రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ తో పాటు డాక్యుమెంట్లను సమర్పించాలని. రాతపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు, కోర్టు అనుమతి లేకుండా అతడు దానిని సమర్పించనట్లయితే, తరువాత ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ (1 మరియు 3) సిపిసి ప్రకారం, రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ తో పాటు పత్రాలను దాఖలు చేయడానికి ప్రతివాదిని అనుమతించే అంశాన్ని కోర్టు పరిశీలించవచ్చు. 01.07.2002 నాటి చట్టం 22 ద్వారా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ను సవరించిన తరువాత, ప్రతివాది తన వాదనను డాక్యుమెంట్ల పై ఆధారం చేసుకున్నప్పుడు, లేదా తన వాదనకు మద్దతుగా తన వద్ద ఉన్న లేదా అధికారంలో ఉన్న ఏదైనా డాక్యుమెంట్ల పై ఆధారపడిన వ్యక్తి, దానిని తన రాతపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు సమర్పించడం మరియు దాని కాపీని కూడా దాఖలు చేయడం; ఒకవేళ అతడు దానిని రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ తో పాటు, కోర్టు అనుమతి లేకుండా సమర్పించనట్లయితే, అతడు దానిని తరువాత దాఖలు చేయలేడు {ఆర్డర్ VIII రూల్ 1A (1 & 3) CPC}. ఈ నిబంధనకు కారణం ఇరు పక్షాలు ఒకరి పత్రాలను మరొకరు తెలుసుకుని విచారణకు వెళ్లాలి మరియు అతని సాక్ష్యం పూర్తయిన తరువాత తరువాతి దశలో ఇరు పక్షాలు ఒకరినొకరు ఆశ్చర్యానికి గురి చేయకూడదు.

(4) వొరుగంటి నారాయణరావు వర్సెస్ బొడ్ల రామ్మూర్తి తదితరుల కేసులో నమోదైన మరో కేసులో హైదరాబాద్ లోని న్యాయనిపుణులు ఇలా పేర్కొన్నారు: లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో సమర్పించని డాక్యుమెంట్లు - ఆ పత్రాలను సమర్పించడానికి అనుమతించడం, ఆ తర్వాత వాటిని సమర్పించడానికి కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉంది, కేవలం అడగడానికి కాకుండా, ప్రతివాది తగిన కారణాన్ని కేటాయించినట్లయితే మాత్రమే - పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రోనోట్ల పై దావా - పిటిషనర్ వైపు ఉన్న సాక్ష్యాలు మూసివేయబడ్డాయి - డి.3 అఫిడవిట్ కు బదులుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో డి.3 చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్.. అనంతరం నిందితులు ఏడు ప్రోనోట్లను సాక్ష్యాలుగా స్వీకరించాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. (v) రావి సతీష్ వర్సెస్ ఎడాల దుర్గాప్రసాద్ మరియు ఇతరులు నివేదించిన మరో కేసులో, హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

ఈ ఐదు సవరణలలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, దరఖాస్తుదారుడు కారణం చూపనప్పటికీ పత్రాలను స్వీకరించడానికి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ (3) కింద దిగువ కోర్టు అవసరమా? ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ(3) సిపిసి ప్రకారం, రూల్ 1 కింద ప్రతివాది కోర్టు ముందు సమర్పించాల్సిన, కానీ అలా సమర్పించని డాక్యుమెంట్ ను, కోర్టు అనుమతి లేకుండా, దావా విచారణలో అతని తరపున సాక్ష్యంగా స్వీకరించకూడదు. 01.07.2022 నుండి 2002 చట్టం 22 ద్వారా సబ్ రూల్ (3) చేర్చబడింది. ఆర్డర్ 8లోని రూల్ 1-ఎలోని సబ్ రూల్ (3) ప్రకారం కోర్టు మంజూరు చేసిన సెలవుపై మాత్రమే డాక్యుమెంట్లను స్వీకరించడానికి అనుమతిస్తుంది. సెలవు మంజూరు అనేది కేవలం అడిగే వారి కోసం కాదు, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో సహా ఆ పత్రాలను దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనందుకు ఎటువంటి కారణాలు సమర్పించనప్పటికీ పత్రాలను స్వీకరించడానికి కోర్టు కేవలం పోస్ట్ ఆఫీస్ కాదు. ఈ కేసులో పిటిషనర్ ఎలాంటి కారణాలు చెప్పలేదని, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు దరఖాస్తుకు సంబంధించిన డాక్యుమెంట్లను ముందుగా ఎందుకు దాఖలు చేయలేకపోయారనే విషయాన్ని సరైన కారణాలు చూపలేదని అంగీకరించారు. వోరుగంటి నారాయణరావు వర్సెస్ బొడ్ల రామ్మూర్తి తదితరుల కేసులో నమోదైన మరో కేసులో హైదరాబాద్ లోని న్యాయనిపుణులు ఇలా పేర్కొన్నారు: లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో సమర్పించని డాక్యుమెంట్లు - ఆ తర్వాత సమర్పించడానికి కోర్టుకు విచక్షణాధికారం ఉంది, కేవలం అడగడానికి కాకుండా, తగిన కారణం ప్రతివాదికి కేటాయించినట్లయితేనే ఆ పత్రాలను సమర్పించడానికి కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉంది - పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రోనోట్ పై దావా - పిటిషనర్ వైపు ఉన్న సాక్ష్యాలు మూసివేయబడ్డాయి - పిటిషనర్ వైపు సాక్ష్యాలు మూసివేయబడ్డాయి - ప్రధాన పరీక్షకు బదులుగా డి.3 అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. అనంతరం నిందితులు ఏడు ప్రోనోట్లను సాక్ష్యాలుగా స్వీకరించాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. (v) రావి సతీష్ వర్సెస్ ఎడాల దుర్గాప్రసాద్ మరియు ఇతరులు నివేదించిన మరో కేసులో, హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: ఈ ఐదు సవరణలలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, దరఖాస్తుదారుడు కారణం చూపనప్పటికీ పత్రాలను స్వీకరించడానికి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ (3) కింద దిగువ కోర్టు అవసరమా? ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ(3) సిపిసి ప్రకారం, రూల్ 1 కింద ప్రతివాది



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

కోర్టు ముందు సమర్పించాల్సిన, కానీ అలా సమర్పించని డాక్యుమెంట్ ను, కోర్టు అనుమతి లేకుండా, దావా విచారణలో అతని తరపున సాక్ష్యంగా స్వీకరించకూడదు. 01.07.2022 నుండి 2002 చట్టం 22 ద్వారా సబ్ రూల్ (3) చేర్చబడింది. ఆర్డర్ 8లోని రూల్ 1-ఎలోని సబ్ రూల్ (3) ప్రకారం కోర్టు మంజూరు చేసిన సెలవుపై మాత్రమే డాక్యుమెంట్లను స్వీకరించడానికి అనుమతిస్తుంది. సెలవు మంజూరు అనేది కేవలం అడిగే వారి కోసం కాదు, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో సహా ఆ పత్రాలను దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనందుకు ఎటువంటి కారణాలు సమర్పించనప్పటికీ పత్రాలను స్వీకరించడానికి కోర్టు కేవలం పోస్ట్ ఆఫీస్ కాదు. ఈ కేసులో పిటిషనర్ ఎలాంటి కారణాలు చెప్పలేదని, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు దరఖాస్తుకు సంబంధించిన డాక్యుమెంట్లను ముందుగా ఎందుకు దాఖలు చేయలేకపోయారనే విషయాన్ని సరైన కారణాలు చూపలేదని అంగీకరించారు. వోరుగంటి నారాయణరావు వర్సెస్ బొడ్ల రామ్మూర్తి తదితరుల కేసుల్లో 11వ అధికరణలోని 1-ఎ, 1-ఎ(3)లను 01.07.2002 నుంచి అమల్లోకి 01.07.2002 నుంచి అమల్లోకి తీసుకురావాలని హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు తీర్పునిచ్చింది. సివిల్ కోర్టులో విచారణను వాయిదా వేయడానికి దారితీసే విధానపరమైన అంశాలలో అసాధారణ జాప్యాన్ని నిరోధించడమే ఆ నిబంధనలను సవరించిన ఉద్దేశ్యం. పార్టీలు తమ వాదనను దాఖలు చేయడానికి మరియు డిఫెన్స్ తో పాటు పత్రాలను సమర్పించడానికి కాలపరిమితిని నిర్దేశించడం సముచితమని పార్లమెంటు భావించింది, తద్వారా కేసులను నివారించడంలో ఎటువంటి జాప్యం లేకుండా పరిష్కరించవచ్చు. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను సవరించే ఉద్దేశ్యం ఇదే కనుక, ఉత్తర్వు 8 సిపిసిలోని రూల్ 1-ఎ (3) ను అక్షరాలా వివరణలో కోర్టుకు అపరిమితమైన విచక్షణాధికారాన్ని అప్పగిస్తున్నట్లు కనిపిస్తుంది, తద్వారా చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి అర్థం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. రాతపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసిన తరువాత ప్రతివాది ఆ పత్రాలను సమర్పించిన కోర్టు, అందువల్ల రాతపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు పత్రాలను సమర్పించనందుకు ప్రతివాది సరైన కారణాలు చెప్పాడా లేదా అని పరిశీలించడంలో జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఆర్డర్ 8 సిపిసిలోని రూల్ 1-ఎలో నిర్దేశించిన గడువులోగా డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడంలో విఫలం కావడానికి ప్రతివాది కేటాయించిన కారణాలు తగిన కారణాన్ని వెల్లడించకపోతే, ప్రతివాది తరువాత అటువంటి పత్రాలను దాఖలు చేయడానికి కోర్టు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

అనుమతించదు. నిస్సందేహంగా, ఈ విషయంలో అనవసరమైన ఉదార వైఖరి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలను సవరించే ఉద్దేశ్యాన్ని నిరుత్సాహపరుస్తుంది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో సహా ఆ పత్రాలను దాఖలు చేయడంలో విఫలం కావడానికి ఎటువంటి కారణాలు సమర్పించనప్పటికీ కోర్టు కేవలం అడగడం కోసం సెలవు మంజూరు చేయడం కాదని, కోర్టు కేవలం పోస్ట్ ఆఫీస్ కాదని రవి సతీష్ (సుప్ర ఉదహరించిన సుప్రా) కోర్టు పేర్కొంది.

15. ఆర్డర్ 18 రూల్ 17 సిపిసి కింద ఏ సాక్షినైనా రీకాల్ చేసే అధికారాన్ని కోర్టు తన స్వంత తీర్మానంపై లేదా దావాకు ఏ పక్షం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపైనైనా ఉపయోగించవచ్చని ఇప్పుడు బాగా నిర్ణయించబడింది, అయితే ఇక్కడ సూచించినట్లుగా, ఇప్పటికే నమోదు చేయబడిన సాక్ష్యంలోని లోపాలను పూరించడానికి కాకుండా ఏదైనా అస్పష్టతను తొలగించడానికి అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. అది అతని పరీక్ష సమయంలో తలెత్తి ఉండవచ్చు. వాస్తవానికి, ఒక సాక్షి యొక్క పునఃపరిశీలనకు సంబంధించిన సాక్ష్యం దావా యొక్క అంతిమ నిర్ణయంపై ప్రభావం చూపినట్లయితే, అటువంటి సాక్షిని తిరిగి విచారణ కోసం రీకాల్ చేయడానికి అనుమతించడం ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణకు లోబడి ఉంటుంది, ఆ తరువాత సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి ప్రతివాదులకు అనుమతి ఇస్తుంది.

16. సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా, ముఖ్యంగా గాయత్రి వర్సెస్ ఎం.గిరీష్ 12లో సాక్షులను రీకాల్ చేయడానికి పిటిషనర్లు కేటాయించిన కారణాన్ని అంగీకరించలేమని, మరీ ముఖ్యంగా, విచారణ అంతటా పిటిషనర్ ఒకరి తర్వాత ఒకరు పిటిషన్లు దాఖలు చేస్తూ, 2010 నుంచి ఏళ్ల తరబడి అంటే దాదాపు తొమ్మిదేళ్ల పాటు విజయవంతంగా విచారణను సాగదీస్తున్నారు. పిటిషనర్ ఇలాంటి నిందారోపణలకు పాల్పడి, ఒకదాని తర్వాత మరొకటి పిటిషన్లు దాఖలు చేసినప్పుడు, ఒక దఫా వ్యాజ్యంలో ఓడిపోయినప్పటికీ, చట్ట నిబంధనలను దుర్వినియోగం చేయడం ద్వారా మరో పక్షాన్ని ఈ పిటిషనర్ నిబంధనలకు తీసుకురావడానికి ఏదో ఒక కారణంతో విచారణను చాలా కాలం పాటు లాగడమే అతని ఉద్దేశం అని అతని ప్రవర్తనను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. సత్వర న్యాయం నేటి అవసరం కాబట్టి. ఎందుకంటే, దావా తీర్పు కోసం రిజర్వ్ చేయబడినప్పుడు, తీర్పును ప్రకటించడం మినహా, ఈ అంశంతో పార్టీలకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

ఎటువంటి సంబంధం లేదని నేను కనుగొన్నాను, అర్జున్ సింగ్ వర్సెస్ మోహింద్ర కుమార్ మరియు ఇతరులు 13 లో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా, పిటిషనర్ / డిడబ్ల్యు.2 ను వెనక్కి పిలిపించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, తదుపరి పరీక్ష కోసం పిటిషనర్/డి.డబ్ల్యు.2ను రికార్డ్ చేయడానికి కేటాయించిన కారణాన్ని అనుమతించలేమని నేను కనుగొన్నాను. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

17. రికార్డుల్లో లభ్యమైన మొత్తం అంశాలను, పైన ఉదహరించిన తీర్పుల వెలుగులో పరిశీలించిన ఈ కోర్టు, ప్రస్తుత కేసు కూడా ఇదే విధంగా ఉందని అభిప్రాయపడింది. 2006లో దావా వేయగా, ఆ తర్వాత పలుమార్లు ఈ కేసును పునఃప్రారంభించారు. పిటిషనర్ సాక్ష్యాధారాల సమయంలో డాక్యుమెంట్లు లభ్యం కావడం లేదని, వాటిని తాను గుర్తించగలిగానని పిటిషన్ లో పేర్కొన్న సాధారణ కారణం పిటిషనర్ కు ఏడు (7) సంవత్సరాల తరువాత ఆ పత్రాలను దాఖలు చేయడానికి సెలవు ఇవ్వడానికి సరిపోదు, అవి ఎప్పుడు, ఎలా కనుగొనబడ్డాయి మరియు ఎక్కడ కనుగొనబడ్డాయి వంటి అవసరమైన వివరాలు లేవు. అంతేకాకుండా, ప్రతిపాదిత డాక్యుమెంట్లు చేతిలో ఉన్న సమస్యలను నిర్ణయించడానికి ఎలా సంబంధం కలిగి ఉన్నాయో పిటిషనర్/డి 6 తరపు న్యాయవాది ఎటువంటి వివరణను సమర్పించలేదు. డాక్యుమెంట్లను సాక్ష్యాలుగా సమర్పించినప్పుడు రుజువులు, ప్రామాణికత, ఆమోదయోగ్యతను నిర్ణయించాల్సి ఉన్నప్పటికీ, డిడబ్ల్యు 2 సాక్ష్యాలు పూర్తయిన తరువాత మరియు డి 1 నుండి డి 4 వరకు లిఖితపూర్వక వాదనలు దాఖలు చేసిన తర్వాత పత్రాలను దాఖలు చేయడంలో ఏడు (7) సంవత్సరాలు విపరీతమైన జాప్యం ఉన్నందున, కేసును నిర్ధారించడానికి డాక్యుమెంట్లు ఎలా ఉపయోగపడతాయో పిటిషనర్ వివరించాల్సిన అవసరం ఉంది. అంతేకాకుండా, డి 1 నుండి డి 4 వరకు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో, ఆ పత్రాలు అసంబద్ధమైనవని నిర్దిష్ట వివరణ ఉన్నప్పుడు, పిటిషనర్ / డి 6 ద్వారా వివరణ అవసరం, ఈ కేసును నిర్ధారించడానికి పైన పేర్కొన్న ఏడు పత్రాలు ఎలా అవసరమో కూడా ఈ కోర్టు గమనించింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

18. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఇరువురు న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నప్పుడు, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు ఉదహరించిన తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలు ప్రస్తుత కేసుల వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు వర్తిస్తాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రాజ్యాంగంలోని 227వ అధికరణం ప్రకారం న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని అమలు చేయరాదన్నది న్యాయసూత్రం. అందువల్ల, సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వులలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదా సందేహం లేదు.

19. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, రెండు రివిజన్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడతాయి. అంతేకాకుండా, ఈ వ్యాజ్యం 2006 సంవత్సరానికి సంబంధించినది కాబట్టి, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి మూడు (03) నెలల వ్యవధిలో వీలైనంత త్వరగా, సాధ్యమైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూసివేయటమైనది.

డాక్టర్ కె.మన్నుధరావు, జె.

తేది : 14 - 06-2023

గమనిక : ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి. (b/o) జివిఎల్

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్నుధరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబర్లు 1034 మరియు 1116 /2023

తేది : 14.06.2023



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18759

జివిఎల్