

2021: ఏపీ హైకోర్టు:6108

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం (మార్చి ఎనిమిదో రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1148 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. కుప్పం వెంకట ప్రసాద్ ఎస్.ఓ.వీరయ్య, హిందూ, సుమారు 55 సంవత్సరాలు, మెసర్స్ సారిక పారా బాయిల్డ్ రైస్ మిల్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ చైర్మన్ కమ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, కార్యాలయం, 4-6-1/99, 4వ లోన్, 5వ క్రాస్, అశోక్ నగర్, గుంటూరు టౌన్, గుంటూరు జిల్లా.
2. తోట పూర్ణ చంద్రరావు ఎస్.ఓ.వెంకటేశ్వర్లు, హిందూ, సుమారు 66 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ బిజినెస్, ఆర్/ఓ.హెచ్.నం.2/38-1, 10వ లైన్, పండరిపురం, చిలకలూరిపేట టౌన్, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్లు

మరియు:

1. గుత్తా రామమోహనరావు సూర్య నారాయణ, హిందూ, సుమారు 67 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ బిజినెస్, ఆర్/ఓ డి.నెం.24/88, గాంధీపేట, చిలకలూరిపేట పట్టణం మరియు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఏకే కిశోర్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: తోట రామకోటేశ్వరరావు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1148 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

కుప్పం వెంకట ప్రసాద్, మరొకరు

.. పిటిషనర్లు..

మరియు

గుత్తా రామ మోహన్ రావు

.. ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 08.03.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

2. తీర్పు కాపీలు అవును/కాదు కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ అవును/కాదు

అని కోరుకుంటున్నారా

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు,

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1148 ఆఫ్ 2020

08-03-2021

కుప్పం వెంకట ప్రసాద్, మరొకరు

.. పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

గుత్తా రామ మోహన్ రావు

.. ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - ఏకే కిశోర్ రెడ్డి

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ తోట రామకోటేశ్వరరావు ?

రిఫర్ చేయబడ్డ కేసులు:

1. మను/ఎస్సీ/0485/2017=AIR 2017 SC 2653
2. మను/ఎస్సీ/0367/2019=ఏఐఆర్ 2019 ఎస్సీ 1430
3. మను/OR/0018/1997=82(1996)CLT 653
4. మను/ఆర్డెచ్/0195/1999=AIR 1999 రాజ్ 102
5. మను/యుపి/0061/1997=AIR 1997 ALL 323

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1148 ఆఫ్ 2020

ఆర్డర్:

సి.ఆర్.పి.లో సవాలు సి.ఎం.ఎ.లో ఉత్తర్వు. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన జీవో నెం.113/2015లోని ఐవ నెం.368/2015లో 09.12.2015న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ నరసరావుపేట 13వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి నం.4/2017 జారీ చేశారు.

2. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులపై శాశ్వత నిషేధ డిక్రీని కోరుతూ ప్రతివాది/పిటిషనర్ ఓఎస్ నెం.113/2015 దాఖలు చేస్తారు. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద ఐ.ఎ.నెం.368/2015ను దాఖలు చేశారు, పిటిషనర్ సరైన చర్యకు కారణాన్ని వెల్లడించలేదని, ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్లు 5, 8 మరియు 19 లకు విరుద్ధంగా ఈ దావా చట్ట ప్రకారం నిషేధించబడిందని ప్రధాన కారణంతో పిటిషనర్లు/ ప్రతివాదులు పిటిషన్ ను తిరస్కరించారు. ట్రయల్ కోర్టు పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల వాదనను అంగీకరించింది మరియు వాదనలకు సంబంధించి పిటిషనర్ ను ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ నెం.4 & 5కు సంబంధించి టైటిల్ హోల్డర్ గా చెప్పలేమని, తత్ఫలితంగా అతను వాటిపై స్వాధీనాన్ని పొందలేడని, ఆ మేరకు అతనికి నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వలేమని, దావాను పాక్షికంగా తిరస్కరించలేమని, దానిపై మొత్తంగా తిరస్కరించాలని పేర్కొంది. ఇరవై. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన ప్రతివాది/పిటిషనర్ సీఎంఎ దాఖలు చేశారు. నెం.4/2017. కింది అప్పీల్ కోర్టు ట్రయల్ కోర్టు ఫలితాలను తప్పు పట్టింది. పిటిషనర్ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి యజమాని అని నిర్దిష్ట కేసుగా ఉన్నప్పుడు, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను అతను మెసర్స్ సారికా పారా బాయిల్డ్ రైస్ మిల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు ఎప్పుడూ అప్పగించలేదని, అయినప్పటికీ, సేల్ డీడ్స్ కంపెనీ పేరు మీద ఉన్నాయని ట్రయల్ కోర్టు తొందరపాటుగా, ముందస్తు నిర్ధారణకు వచ్చిందని పేర్కొంది. కంపెనీ మరియు ట్రయల్ కోర్టు 4 & 5 అంశాలను కంపెనీ విలీనం చేసిన తరువాత కొనుగోలు చేశారని, అందువల్ల, పిటిషనర్ 4 & 5 ఐటమ్ ల యొక్క టైటిల్ హోల్డర్ కాదని తేల్చింది. ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు విచారణ జరపకుండా తొందరపాటుగా, తొందరపాటుతో

కూడుకున్నదని నా అభిప్రాయం. వివరణాత్మక విచారణ జరిగిన తర్వాత పిటిషనర్ కు స్టే విధించే అర్హత ఉందా లేదా అనేది నిర్ణయించాల్సి ఉంటుందని, కానీ ఐవ దశలోనే కాదని, అది కూడా మెసర్స్ సారికా పారా బాయిల్డ్ రైస్ మిల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలతో సంబంధం లేదని ట్రయల్ కోర్టు ముందు పిటిషనర్ నిర్దిష్ట వాదనగా ఉన్నప్పుడు అని పేర్కొంది. దీంతో దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు సీఎంఎకు అనుమతి ఇచ్చింది. నెం.4/2017 మరియు ఐ.ఎ.నెం.368/2015 లోని ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టండి.

అందుకే సి.ఆర్.పి.

3. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎ.కె.కిశోర్ రెడ్డి, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది తోట రామకోటేశ్వరరావు వాదనలు వినిపించారు.

4. ఏదైనా చట్టం ద్వారా దావా నిషేధించబడినప్పుడు లేదా చర్య యొక్క కారణాన్ని వెల్లడించనప్పుడు, దావా తిరస్కరించబడుతుందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది కోర్టుకు నచ్చజెప్పి ప్రయత్నం చేశారు. ఆర్డర్ 7 రూల్ 7 సిపిసి కింద పేర్కొన్న సూత్రంలో ఎటువంటి డిమూర్ లేదు. ఏదేమైనా, దావా పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందా మరియు వాది చర్య యొక్క కారణాన్ని వెల్లడించలేదా అనే అంశాలను వివిధ వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంటే, విచారణ నిర్వహించకపోతే కోర్టు వాదిని తిరస్కరించజాలదు. ప్రారంభ దశలో ఫ్లెయింట్ లోని అభ్యర్థనలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకొని అది రిజిస్ట్రేషన్ కు అర్హమైనదా కాదా అని నిర్ణయించాలని గమనించాలి. ఆ సందర్భంలో, మెటీరియల్ పత్రాలతో పాటు దాఖలు చేసిన ఫ్లెయింట్ కాపీని పరిశీలించినప్పుడు, పిటిషనర్ తన చర్య యొక్క కారణాన్ని ఈ క్రింది విధంగా స్పష్టంగా వివరించాడు:

27-08-1999, 28-08-1999, 04-09-1999, 1-10-1999, 01-10-1999 తేదీల్లో పిటిషనర్ తన సొంత డబ్బుతో షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలను కొనుగోలు చేశారని, పిటిషనర్ తన సొంత డబ్బుతో పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు జారీ చేశారని, 1-10-1999లో పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలను ఎవరికీ ఆటంకం లేకుండా స్వాధీనం చేసుకుని,

ఆస్వాదించారని పేర్కొంది. పిటిషనర్ ప్రభుత్వానికి ల్యాండ్ రెవిన్యూ చెల్లించినప్పుడు, ఈ గౌరవనీయ కోర్టు పరిధిలో షెడ్యూల్లు ఉన్న కేసానుపల్లిలో షెడ్యూల్ ఆస్తులను పిటిషనర్ శాంతియుతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు ఆస్వాదించడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రతివాదులు పది రోజుల నుండి తీవ్ర ప్రయత్నాలు చేస్తున్నారు."

5. ప్రతివాదులు తమ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసి విచారణ జరిగిన తర్వాతే చర్యలో నిజానిజాలు లేదా ఇతర అంశాలను పరీక్షించవచ్చు. అయితే ప్రాథమిక దశలో ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషన్ ను తిరస్కరించలేం. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ఈ అంశంపై స్పష్టంగా ఉంది. అది ఇలా ఉంది:

ఫ్లెయింట్ తిరస్కరణ: ఈ క్రింది సందర్భాల్లో ఫ్లెయింట్ తిరస్కరించబడుతుంది:-

(ఎ) చర్య యొక్క కారణాన్ని బహిర్గతం చేయని చోట;

(బి) క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనం తక్కువగా అంచనా వేయబడినప్పుడు, మరియు కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా మూల్యాంకనాన్ని సరిదిద్దాలని కోర్టు కోరినప్పుడు, పిటిషనర్ అలా చేయడంలో విఫలమవుతాడు;

(సి) క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనానికి సరైన విలువ ఇవ్వబడుతుంది, అయితే ఫ్లెయింట్ తగినంతగా స్టాంప్ చేయబడని కాగితంపై రాయబడుతుంది; మరియు పిటిషనర్, కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా అవసరమైన స్టాంప్-ఫీపర్ ను సరఫరా చేయమని కోర్టు కోరినప్పుడు, అలా చేయడంలో విఫలమవుతాడు;

(డి) దావా ఫ్లెయింట్ లోని ప్రకటన నుండి ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడినట్లుగా కనిపించినప్పుడు;

(ఇ) డూప్లికేట్ గా ఫైల్ చేయని చోట;

(ఎఫ్) రూల్ 9 యొక్క నిబంధనలను పాటించడంలో పిటిషనర్ విఫలమైనప్పుడు;

వాల్క్యూయేషన్ ను సరిదిద్దడానికి లేదా అవసరమైన స్టాంప్ పేపర్ ను సరఫరా చేయడానికి కోర్టు నిర్ణయించిన కాలపరిమితిని, నమోదు చేయాలిని కారణాల కోసం, వాల్క్యూయేషన్ ను సరిచేయడానికి లేదా అవసరమైన స్టాంప్-పేపర్ ను సరఫరా చేయడానికి అసాధారణ స్వభావం కలిగిన ఏదైనా కారణం వల్ల పిటిషనర్ నిరోధించబడ్డాడని కోర్టు సంతృప్తి చెందనంత వరకు పొడిగించబడదు. కోర్టు నిర్దేశించిన గడువులోగా, ఆ సమయాన్ని పొడిగించడానికి నిరాకరించడం వల్ల పిటిషనర్ కు తీవ్ర అన్యాయం జరుగుతుంది.

ఆర్డర్ VII రూల్ 11(ఎ) సిపిసి ప్రకారం, చర్య యొక్క కారణాన్ని వెల్లడించని చోట ప్లేయింట్ తిరస్కరించబడుతుంది. తక్షణ సందర్భంలో, ఇప్పటికే వెలికితీసిన విధంగా, ప్లేయింట్ పెల్లూసిడ్ చర్య యొక్క కారణాన్ని వివరిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ దశలో చర్య యొక్క కారణాన్ని బహిర్గతం చేయలేదనే కారణంతో దానిని తిరస్కరించలేము.

6. అప్పుడు పరిమితి అంశానికి వస్తే, ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 (డి) ప్రకారం, ప్లేయింట్ లోని ప్రకటన నుండి దావా కనిపించిన చోట ప్లేయింట్ తిరస్కరించబడుతుంది. కాబట్టి, సమయం లేదనే కారణంతో వాదనను తిరస్కరించడానికి, నా దృష్టిలో, ప్లేయింట్ లో వివరించిన వాస్తవాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. నా అభిప్రాయానికి ఈ క్రింది నిర్ణయాల నుండి మద్దతు లభిస్తుంది:

1) మదనూరి శ్రీరామ చంద్ర మూర్తి వర్సెస్ సయ్యద్ జలాల 1 . ఈ తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

8. ఈ నిబంధనలో పేర్కొన్న షరతులను నెరవేర్చినట్లయితే ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ప్రకారం దావాను తిరస్కరించవచ్చు. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11, కోడ్ ఆఫ్ సీవిల్ ప్రొసీజర్ కింద ఉన్న అధికారాన్ని దావాలో ఏ దశలోనైనా కోర్టు

ఉపయోగించుకోవచ్చని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. దరఖాస్తును నిర్ణయించడానికి పరిశీలించాల్సిన సంబంధిత వాస్తవాలు ఫ్లెయింట్ యొక్క వివరణలు మాత్రమే. దావా వేసే హక్కును బహిర్గతం చేయకపోవడం అనే అర్థంలో దావా స్పష్టంగా ఇబ్బందికరంగా, యోగ్యమైనదిగా తేలితే, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ప్రకారం కోర్టు అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. సివిల్ చర్యను రద్దు చేసే అధికారం కోర్టుకు ఉన్న అధికారం తీవ్రమైనది కాబట్టి, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ప్రకారం ఫ్లెయింట్ తిరస్కరణ అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి పేర్కొన్న షరతులను ఖచ్చితంగా పాటించాలి. దావా చర్యకు కారణాన్ని వెల్లడిస్తుందా లేదా దావా ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిందా అని తెలుసుకోవడానికి ఫ్లెయింట్ యొక్క వాదనలను మొత్తంగా చదవాలి. దావాను ఏ చట్టమైనా నిషేధిస్తుందా అనే ప్రశ్న ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుందని ప్రత్యేకంగా గమనించాల్సిన అవసరం లేదు. లిఖితపూర్వక ప్రకటనలోని అంశాలు మరియు ప్రతివాది యొక్క వాదనలు ఫ్లెయింట్ తిరస్కరణ కొరకు ప్రతివాది యొక్క అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు పూర్తిగా ముఖ్యమైనవి కావు. దావాలో చేసిన ఆరోపణలు మొత్తంగా సరైనవిగా భావించినప్పటికీ, దావా ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిందని చూపిస్తే, లేదా చర్య యొక్క కారణాన్ని వెల్లడించకపోతే, దావా తిరస్కరణ దరఖాస్తును స్వీకరించవచ్చు మరియు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు. ఫ్లెయింట్ యొక్క తెలివైన ముసాయిదా చర్య యొక్క కారణం యొక్క భ్రమను సృష్టించినట్లయితే, కోర్టు దానిని వీలైనంత త్వరగా మొగ్గలో వేస్తుంది, తద్వారా బోగస్ వ్యాజ్యాలు ప్రారంభ దశలోనే ముగుస్తాయి.

2) రాఘవేంద్ర శరణ్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ ప్రసన్న సింగ్ (మరణం) రూ.

మదనూరి శ్రీరామ చంద్ర మూర్తి కేసు (1 సుప్ర)తో సహా గతంలో ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద వాదిని తిరస్కరించడానికి, పిటిషనర్ యొక్క విషయాలను మాత్రమే పరిశీలించాలనే సూత్రాన్ని పునరుద్ధాటిస్తూ, చేతిలో ఉన్న కేసులో, పిటిషనర్ సుమారు 20 సంవత్సరాల క్రితం గిఫ్ట్ డీడ్ ను అమలు చేసినట్లు చూపిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. తెలివిగా వాదించడం ద్వారా, గిఫ్ట్ డీడ్ కేవలం ఒక షో డాక్యుమెంట్ లాగా ఫ్లెయింట్ లో పేర్కొన్నారు మరియు ఫ్లెయింట్ దాఖలు చేశారు, అందువల్ల, అభ్యర్థనల నుండి, దావా పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది.

3) సత్యానంద సాహూ వర్సెస్ రతికాంత పాండా 3 కేసులో ఒరిస్సా హైకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"21. xxx xxx xxx xxx xxxxx xxxxxx xxxxxx, ఫ్లెయిన్ ను నిర్ధారించిన తరువాత మరియు వాటి భావనాత్మక సంఘటనలో లోపాలను స్కాన్ చేసిన తరువాత, చర్య యొక్క స్పష్టమైన కారణం ఉనికిలో ఉండటమే కాకుండా, పరిమితి యొక్క ప్రెస్క్రిప్షన్ దెబ్బతినకుండా కోర్టులో తీర్పు ఇవ్వడానికి మనుగడ సాగిస్తుందని కనుగొనబడితే, కోర్టు దావాను అంగీకరించాలి, లేకపోతే చట్టం తన పని తాను చేసుకుపోతుంది. ఈ అంశాన్ని విచారించిన న్యాయమూర్తి ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉత్తర్వులు జారీ చేయనందున, ఈ అంశాన్ని పక్కనపెట్టి, ఈ అంశాన్ని పునఃపరిశీలించాలని ట్రయల్ జడ్జిని ఆదేశిస్తున్నాను. పైన పేర్కొన్న అంశానికి సంబంధించి, దిగువ కోర్టు ఫ్లెయింట్ మరియు ఫ్లెయింట్ ను మాత్రమే పరిశీలించాలని, చట్టంలో తీర్పు ఇవ్వడానికి స్పష్టమైన కారణం మరియు దాని యొక్క జీవనోపాధిని కనుగొనడంలో మరే ఇతర అంశాలను పరిశీలించరాదని నేను స్పష్టం చేస్తున్నాను. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

4) మోహన్ లాల్ సుఖాడియా యూనివర్సిటీ, ఉదయ్ పూర్ వర్సెస్ ప్రియా సోలోమాన్ 4. ఈ తీర్పులో రాజస్థాన్ హైకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

"4. సి.పి.సి, ఆర్డర్ 7లోని రూల్ 11 లోని క్లాజ్ (డి) ఇలా ఉంది- "ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడినట్లు దావాలు ఫ్లెయింట్ లోని ప్రకటనపై కనిపిస్తాయి". సిపిసి, ఆర్డర్ 7 లోని రూల్ 11 యొక్క క్లాజ్ (డి) ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ఈ క్లాజును ఉపయోగించే ఉద్దేశ్యం కోసం పిటిషనర్ స్వయంగా దావాలో చేసిన ప్రకటనల దృష్ట్యా దావాను ఏ చట్టం ద్వారానైనా నిషేధించాలి. తక్షణ కేసులో, ఆర్డర్ 7, సిపిసిలోని రూల్ 11 యొక్క క్లాజ్ (డి) యొక్క ఆవశ్యకత పూర్తిగా సంతృప్తి చెందలేదని నేను భయపడుతున్నాను, ఎందుకంటే 12/14-10-1998 న పిటిషనర్ గోల్డ్ మెడల్ మంజూరు కోసం చేసిన అభ్యర్థన తిరస్కరణకు గురైనప్పుడు చర్య యొక్క కారణం పిటిషనర్కు వచ్చిందని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఈ ప్రకటన సరైనదా కాదా అనేది ఈ దశలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. 12/14-10-1998 న చర్యకు కారణం లభించినందున దావా పరిమితికి లోబడి ఉందని పిటిషనర్ వాది కోర్టులో చేసిన పైన పేర్కొన్న ప్రకటన, సిపిసి ఆర్డర్ 7 లోని రూల్ 11 లోని క్లాజ్ (డి) యొక్క నిబంధనలను ఆకర్షించదు.

v) ఐటిసి లిమిటెడ్ వర్సెస్ రాకేష్ బిహారీ శ్రీవాస్తవ మరియు ఇతరులు 5 అలహాబాద్ హైకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"10. xxx xxx xxx xxxx xxxx xxxxxx xxxxxx xxxx xxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxx xxxxxx xxx xxxxxx xxxxxx xxx xxxxxx xxxxxx ఆర్డర్ 7, రూల్ 11, సిపిసి కింద తిరస్కరణకు వాది బాధ్యత వహిస్తాడని ప్రతివాదులు ఒక దరఖాస్తు ద్వారా కోర్టుకు సూచించవచ్చు, అయితే ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించడం కోర్టు యొక్క ప్రాథమిక కర్తవ్యం మరియు ఆ కారణంగా అది ఫ్లెయింట్ మాత్రమే, ఇది ఆర్డర్ 7 కింద నిర్ణయం కోసం చూడవలసి ఉంటుంది. రూల్ 11, సి.పి.సి.

7. పై న్యాయశాస్త్రాల వెలుగులో, ప్లెయింట్ అంశాలను పరిశీలించిన తరువాత, దావాను ఏ చట్టం ద్వారానైనా పరిమితి ద్వారా నిషేధించినట్లు నిర్ధారణకు వచ్చే అవకాశం ఉంది. వాస్తవానికి, ప్రతివాది వాంగ్మూలంలో తన వాదనలు మరియు విచారణలో సమర్పించిన సాక్ష్యాల ద్వారా, దావా ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిందని కోర్టును ఒప్పించవచ్చు. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు సరిగ్గా చెప్పినట్లుగా విచారణ తర్వాత మాత్రమే ఈ ప్రక్రియను చేపట్టవచ్చు, కానీ దావా యొక్క ప్రారంభ దశలో కాదు.

8. పై చట్టానికి సంబంధించి, సి.ఆర్.పి.లో ఎలాంటి యోగ్యత లేదని నేను కనుగొన్నాను, తదనుగుణంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, మధ్యవర్తిత్వ అనువర్తనాలు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి. యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు,

08.03.2021

ఎమ్ వి ఎ

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయబడుతుంది

(బి / ఓ) సి బి ఎస్

-