



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం , మే పదవ రోజు,రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1154 /2023

మధ్య:

1. హేమలత, 50 ఏళ్ల హిందువైన భర్త: ఎస్.వెంకటరమణ,  
నివాసం: డోర్ నెం.6-12-12, గ్రౌండ్ ఫ్లోర్, కనకభూషణం లేఅవుట్, తిరుపతి.
2. కనక భూషణం (మరణం) అతని L.R పి.ఎస్.వి.రమణారావు, తండ్రి: లేట్. పి.కనక  
భూషణం, సుమారు 67 సంవత్సరాలు, వృత్తి: రిటైర్డ్. ఉద్యోగి, నివాసం: 6-12-159 వద్ద,  
సాయిరాం వీధి, తిరుపతి

.... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పి.కనక భూషణం (మరణం) అతని L.R పి.ఎస్.వి.రమణ రావు, తండ్రి: లేట్. P. కనక  
భూషణం, సుమారు 67 సంవత్సరాలు, వృత్తి: రిటైర్డ్. ఉద్యోగి, 6-12-159 వద్ద నివాసం,  
సాయిరాం వీధి, తిరుపతి.
3. చిన్నస్వామి చిన నరసింహుడు (మరణం)
4. డాక్టర్ పి.శివశంకర్ తండ్రి: పి.చిన్నస్వామి, సుమారు 56 ఏళ్ల హిడు, వృత్తి: సర్వీస్,  
స్విమ్స్ ఆసుపత్రి, అలిపిరి రోడ్డు, తిరుపతి.

(ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 మరణించాడు మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.3 ఈ CRPకి అవసరం లేదు)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సత్యనారాయణ నిమ్మల



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

## గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలారీ సివిల్ రివిజన్

పిటిషన్ నెం.1154 /2023

తీర్పు:-

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సత్యనారాయణ నిమ్మల వాదనలు విని రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించారు.

2. పిటిషనర్ ప్రతివాది/తీర్పు రుణగ్రహీత నెం.3.

3. పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.1 2011 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.147ను దాఖలు చేశారు, ప్రతివాదులు ఖాళీ చేసిన ఆస్తిని ఖాళీ చేసి సరెండర్ చేయాలని, అలాగే అద్దె మరియు నష్టాల బకాయిలను చెల్లించాలని ఆదేశించారు.

4. తిరుపతి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 24.11.2017 నాటి తీర్పు/డిక్రీ ద్వారా ఈ వ్యాజ్యంపై తీర్పు వెలువరించారు.

5. పిటిషనర్ 24.11.2017 న మరణించాడు.

6. ప్రతివాది నెం.1, అసలు పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ కుమారుడు, 2020 యొక్క ఇ.పి.నెం.12 దాఖలు చేశాడు.

7. తిరుపతి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 03.03.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్/జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీతపై ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 సిపిసి కింద డెలివరీ వారెంట్ జారీ చేశారు.

8. 03.03.2023 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

9. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 సిపిసి కింద ఈపి దాఖలు చేయబడిందని, ఈ నిబంధన వర్తించదని వాదించారు. తన సమర్పణలో, ఆర్డర్ XXI రూల్ 36 సిపిసి కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయాలి, పిటిషనర్/జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత ప్లెయింట్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఆక్యుపెన్స్లో కొలుదారు కాబట్టి మరియు కొలుదారుని ఆక్యుపెన్స్లో స్థిరాస్తులను పంపిణీ చేయడానికి ఒక డిక్రీని అమలు చేయడానికి, నిర్దిష్ట నిబంధన ఆర్డర్ XXI రూల్ 36 సిపిసి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, డిక్రీ హోల్డర్ వాస్తవ స్వాధీనానికి అర్హుడు కాదని, కేవలం సింబాలిక్ లేదా నిర్మాణాత్మక స్వాధీనానికి మాత్రమే అర్హుడని అతని వాదన.

10. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ ఈపీలో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారని, ప్రతివాది నెం.1 డిక్రీ హోల్డర్ డిక్రీ అమలుకు అర్హుడని కచ్చితమైన రుజువు చేయాలని కోరారు. అయితే అతడు మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క 'లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్' కాదా అనే ప్రశ్న ఆర్డర్ XXII రూల్ 5 సిపిసి ప్రకారం నిర్ణయించబడలేదు. వరదరాజన్ వర్సెస్ కనకవల్లి మరియు ఇతరుల విషయంలో ఆయన విశ్వసనీయతను ఉంచారు. .

11. ఆర్డర్ XXI రూల్ 22 సిపిసి కింద ఉరిశిక్ష కేసు నోటీసు జారీ చేయబడలేదని, కానీ ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 సిపిసి యొక్క తప్పుడు నిబంధన నోటీసులో ప్రస్తావించబడిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

12. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించాను.

13. సమర్పించిన సమర్పణల దృష్ట్యా ఈ క్రింది అంశాలు పరిశీలనకు వస్తాయి: 1) ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 సిపిసి యొక్క సరైన నిబంధన కింద ఇ.పి దాఖలు చేయబడిందా లేదా ఆర్డర్ XXI రూల్ 36 సి.పి.సి కింద దాఖలు చేయబడిందా? ii) ఆర్డర్ XXII రూల్ 5 సి.పి.సి ప్రకారం ప్రతివాది నెం.1 మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధి కాదా అని నిర్ణయించకుండా ప్రతివాది నెం.1 (డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతినిధి) దాఖలు చేసిన ఇ.పి.ని కొనసాగించవచ్చా? పాయింట్ నెం.1:

14. పిటిషనర్/కొలుదారుని ఆక్యుపెన్స్లో స్థిరాస్తుల పంపిణీ కోసం డిక్రీని అమలు చేయడానికి పిటిషనర్ కొలుదారు కావడంతో ఆర్డర్ XXI రూల్ 36 సిపిసి కింద దాఖలు చేసి ఉండాలిందని, ఇది కొలుదారుకు వ్యతిరేకంగా నిర్దిష్ట నిబంధన అని, ఇది రూల్ 35 ప్రకారం నిర్వహించబడదని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అనేది ఒక సాధారణ నిబంధన. అతని సమర్పణలో నిర్మాణాత్మక స్వాధీనము లేదా ప్రతీకాత్మక స్వాధీనము మాత్రమే ఇవ్వబడగలదు మరియు వాస్తవ స్వాధీనము కాదు.

15. ఆర్డర్ XXI రూల్స్ 35 మరియు 36 సి.పి.సి లను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:-

ఆర్డర్ XXI రూల్ 35: "స్థిరాస్తుల కొరకు డిక్రీ:- (1) ఏదైనా స్థిరాస్తును డెలివరీ చేయడానికి డిక్రీ ఉన్నట్లయితే, దాని స్వాధీనాన్ని అది తీర్చు ఇవ్వబడిన పక్షానికి లేదా అతని తరపున డెలివరీ పొందడానికి అతను నియమించే వ్యక్తికి అందజేయాలి, మరియు అవసరమైతే, ఆస్తిని ఖాళీ చేయడానికి నిరాకరించే డిక్రీకి కట్టుబడి ఉన్న వ్యక్తిని తొలగించడం ద్వారా. (2) స్థిరాస్తుల ఉమ్మడి స్వాధీనానికి ఒక డిక్రీ ఉన్నట్లయితే, అటువంటి స్వాధీనాన్ని ఆస్తిపై ఏదో ఒక స్పష్టమైన ప్రదేశంలో వారెంట్ కాపీని అతికించడం ద్వారా మరియు ఏదైనా సాకర్యవంతమైన ప్రదేశంలో డ్రమ్ కొట్టడం ద్వారా లేదా ఇతర సంప్రదాయ పద్ధతిలో, డిక్రీ యొక్క సారాంశాన్ని ప్రకటించడం ద్వారా అందజేయాలి. (3) ఎన్ క్లోజర్ పై ఉన్న ఏదైనా భవనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవాల్సి వచ్చినప్పుడు, డిక్రీ కట్టుబడి ఉన్న వ్యక్తి, స్వేచ్ఛా ప్రవేశాన్ని పొందలేకపోతే, కోర్టు తన అధికారుల ద్వారా, దేశ ఆచారాల ప్రకారం బహిరంగంగా కనిపించని ఏ మహిళనైనా ఉపసంహరించుకోవచ్చు, ఏదైనా తాళం లేదా బోల్ట్ తెరవవచ్చు లేదా ఏదైనా తలుపును పగలగొట్టవచ్చు లేదా ఏదైనా ఇతర చర్యను చేయవచ్చు. ఆధీనంలో ఉన్న డిక్రీ హోల్డర్." ఆర్డర్ XXI రూల్ 36:

"ఒక స్థిరాస్తును అద్దెదారుడు లేదా దానిని ఆక్రమించడానికి అర్హత ఉన్న మరొక వ్యక్తి యొక్క ఆక్యుపెన్సీలో పంపిణీ చేయడానికి ఒక డిక్రీ ఉంటే, అటువంటి ఆక్యుపెన్సీని వదులుకోవడానికి డిక్రీ కట్టుబడి లేనప్పుడు, ఆ ఆస్తిపై ఏదో ఒక స్పష్టమైన ప్రదేశంలో వారెంట్ కాపీని అతికించడం ద్వారా డెలివరీ చేయమని కోర్టు ఆదేశించాలి. మరియు ఆస్తికి సంబంధించి డిక్రీ యొక్క సారాంశాన్ని ఏదో ఒక సాకర్యవంతమైన ప్రదేశంలో డ్రమ్ లేదా ఇతర ఆనవాయితీ పద్ధతిలో కొట్టడం ద్వారా ఆక్రమణదారునికి ప్రకటిస్తారు."



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

16. ఆర్డర్ XXI సి.పి.సి లోని రూల్ 36ను క్షుణ్ణంగా చదివితే, ఒక డిక్రీ వర్తిస్తుందని స్పష్టమవుతుంది, ఒక స్థిరాస్తును కొలుదారు లేదా దానిని ఆక్రమించడానికి అర్హత ఉన్న మరొక వ్యక్తి యొక్క ఆక్యుపెన్సీలో పంపిణీ చేయడానికి ఒక డిక్రీ వర్తిస్తుంది మరియు అటువంటి ఆక్యుపెన్సీని వదులుకోవడానికి డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండదు.

17. స్థిరాస్తుల ఆక్యుపెన్సీలో ఉన్న కొలుదారుడు తన ఆక్యుపెన్సీని వదులుకోవడానికి డిక్రీకి లోబడి లేనప్పుడు ఆర్డర్ XXI సిపిసిలోని రూల్ 36 వర్తిస్తుంది. రూల్ 36 ఆక్యుపెన్సీలో ఉన్న కొలుదారులందరికీ వర్తించదు, కానీ ఆక్యుపెన్సీని వదులుకోవడానికి డిక్రీకి కట్టుబడి లేని వారికి మాత్రమే వర్తిస్తుంది. ఆక్యుపెన్సీలో ఉన్న అద్దెదారుడు ఆర్డర్ XXIలోని ఆక్యుపెన్సీ రూల్ 36ను వదులుకోవాలన్న డిక్రీకి కట్టుబడి ఉంటే అది ఆకర్షించబడదు.

18. పిటిషనర్/ప్రతివాది/తీర్పు రుణగ్రహీత/కొలుదారు ఈ వ్యాజ్యంలో ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క అద్దెదారుగా ఆమె ఆక్యుపెన్సీలో ఖాళీగా ఉన్న ఆస్తిని ఖాళీ చేసి సరెండర్ చేయాలని ఆమెకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయబడింది. అందువల్ల పిటిషనర్ తన ఆక్యుపెన్సీని వదులుకోవాలనే డిక్రీకి కట్టుబడి ఉంటారు.

19. బ్రహ్మాదేవ్ చౌదరి వర్సెస్ రిపికేష ప్రసాద్ జైస్వాల్, మరో 2 కేసుల్లో భన్వర్ లాల్ వర్సెస్ సత్యనారాయణ్ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు ప్రస్తావించింది, [(1995) 1 ఎస్సిసి 6], దీనిలో ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 (3) ప్రకారం డిక్రీ కింద ఇవ్వబడే స్థిరాస్తులను కలిగి ఉన్న వ్యక్తి డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండాలి.

20. బ్రహ్మాదేవ్ చౌదరి (సుప్ర) పేరా నెం.10 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

10. భన్వర్ లాల్ కేసులో ఈ కోర్టుకు చెందిన ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును కూడా ఈ విషయంలో ప్రస్తావించవచ్చు. సత్యనారాయణ్ [(1995) 1 ఎస్.సి.సి 6]. ఆ కేసులో కె.రామస్వామి, ఎస్.సి.అగర్వాల్, ఎస్.వెంకటాచల, జె.జె., సత్యనారాయణ్ తో కూడిన ధర్మాసనం సమాంతర వాస్తవ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చింది. అప్పీలుదారు డిక్రీ హోల్డర్ ద్వారా పొందాల్సిన సూట్ స్థిరాస్తుల



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

పంపిణీకి సత్యనారాయణ అనే వ్యక్తి అడ్డుపడ్డాడు. సత్యనారాయణ్ ఇలాంటి అడ్డంకిని ప్రతిపాదించడంతో డిక్రీ హోల్డర్ సత్యనారాయణ వల్ల ఏర్పడిన అవరోధాన్ని తొలగించడానికి పోలీసు సహాయం కోసం ఆర్డర్ 21, రూల్ 35 కింద దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 కింద దరఖాస్తు చేసుకోవాలని కోర్టు ఆదేశించింది. సత్యనారాయణ వల్ల ఏర్పడిన అవరోధాన్ని తొలగించడానికి పోలీసు సహాయం కోసం ఆర్డర్ 21, రూల్ 35 సబ్ రూల్ (3) కింద దరఖాస్తును ఆర్డర్ 21, రూల్ 97 ప్రకారం దరఖాస్తుగా పరిగణించాలని, అటువంటి దరఖాస్తు నిర్వహణ యోగ్యమైనదని, పరిమితికి మించినదిగా చెప్పలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీనికి సంబంధించి ఈ కోర్టు ఈ క్రింది సంబంధిత పరిశీలనలు చేసింది: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 8-9, పేరాస్ 2-6) "

2. 25-5-1979న పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ఆర్డర్ 21, రూల్ 35(3) కింద ఉన్నప్పటికీ, ఆర్డర్ 21, రూల్ 97 ప్రకారం ఒకటిగా మార్చవచ్చా అనేది ప్రశ్న సారాంశం. ఆర్డర్ 21, రూల్ 35(3) ఇలా చెబుతుంది: .

35. (3) ఎన్ క్లోజర్ పై ఉన్న ఏదైనా భవనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవాల్సి వచ్చినప్పుడు, ఆ డిక్రీకి కట్టుబడి ఉన్న వ్యక్తి స్వేచ్ఛాయుత ప్రవేశాన్ని పొందలేకపోతే, కోర్టు తన అధికారుల ద్వారా, దేశంలోని ఆచారాల ప్రకారం బహిరంగంగా హాజరుకాని ఏ మహిళకైనా సహేతుకమైన హెచ్చరిక మరియు సాకార్యాన్ని ఇచ్చిన తరువాత ఉపసంహరించుకోవచ్చు. ఏదైనా తాళం లేదా బోల్ట్ ను తొలగించడం లేదా తెరవడం లేదా ఏదైనా తలుపును పగలగొట్టడం లేదా డిక్రీ హోల్డర్ ను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అవసరమైన ఏదైనా ఇతర చర్యను చేయడం." 3. ఆర్డర్ 21, రూల్ 35(3) చదివితే డిక్రీ కింద పంపిణీ చేయాల్సిన స్థిరాస్తులను కలిగి ఉన్న వ్యక్తి డిక్రీకి లోబడి ఉండాలి. సత్యనారాయణ్ జడ్జిమెంట్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ కాదని, అందువల్ల తీర్పు-రుణగ్రహీత రామ్ కిషన్ ద్వారా అతను హక్కు, బిరుదు లేదా వడ్డీని క్లెయిమ్ చేస్తే తప్ప డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండడని అంగీకరించాడు. స్వాధీన పంపిణీని ప్రతిఘటించే వ్యక్తి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

ప్రతిఘటకుడు తీర్పు-రుణగ్రహీత నుండి పొందిన బిరుదును పొందాలి. రూల్ 21, రూల్ 97 కింద విచారణ జరిపిన తర్వాత అటువంటి అడ్డంకులు లేదా ప్రతిఘటనను తొలగించడానికి మరియు డిక్రీ హోల్డర్ను స్థిరాస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవాలని తన అధికారిని ఆదేశించడానికి కోర్టుకు అధికారం లభిస్తుంది.

21. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్, ఆర్డర్ XXIలోని డిక్రీ రూల్ 35కు లోబడి డిక్రీ కింద పంపిణీ చేయాల్సిన స్థిరాస్తులను కలిగి ఉన్న వ్యక్తి ఆకర్షించబడ్డాడు.

22. రతన్ లాల్ జైన్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఉమా శంకర్ వ్యాస్ మరియు ఇతరులు 3 కేసులో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఏదైనా స్థిరాస్తులను పంపిణీ చేయడానికి డిక్రీ ఉన్నట్లయితే, ఆస్తిని ఖాళీ చేయడానికి నిరాకరించే డిక్రీ కట్టుబడి ఉన్న వ్యక్తిని తొలగించడం ద్వారా, దాని స్వాధీనాన్ని అది తీర్పు పొందిన పార్టీకి లేదా అతని ఏజెంట్ కు అప్పగించాలని పేర్కొంది. ఒకవేళ అవసరం అయితే.. ఒకవేళ ఏదైనా స్థిరాస్తును అద్దెదారుడు లేదా దానిని ఆక్రమించుకోవడానికి అర్హత ఉన్న మరొక వ్యక్తి యొక్క ఆక్యుపెన్స్లో పంపిణీ చేయడానికి ఒక డిక్రీ ఉంటే, అటువంటి ఆక్యుపెన్స్ని వదులుకోవడానికి డిక్రీ కట్టుబడి లేనప్పుడు, కోర్టు ఆ ఆస్తిపై ఏదైనా గుర్తించదగిన ప్రదేశంలో వారెంట్ కాపీని అతికించడం ద్వారా డెలివరీ చేయమని ఆదేశిస్తుంది. మరియు ఆస్తికి సంబంధించి ఆజ్ఞ యొక్క సారాంశాన్ని ఏదో ఒక సౌకర్యవంతమైన ప్రదేశంలో డ్రమ్ లేదా ఇతర ఆనవాయితీ పద్ధతిలో కొట్టడం ద్వారా ఆక్రమణదారునికి ప్రకటిస్తారు. మొదటిది వాస్తవ లేదా భౌతిక స్వాధీన డెలివరీ అని పిలువబడుతుంది, రెండవది అధికారిక లేదా సింబాలిక్ స్వాధీన డెలివరీ అని పిలువబడుతుంది.

23. రతన్ లాల్ (సుప్ర) లోని పేరా నెం.5ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

5. ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్న తర్వాత అప్పీళ్లకు ఎలాంటి అర్హత లేదని, హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయంలో ఎలాంటి తప్పు లేదని భావిస్తున్నాం. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 21 యొక్క నిబంధనలు 35 మరియు 36 సంబంధితమైనవి మరియు నిర్ణయం తీసుకోవడానికి తలెత్తే సమస్యను పరిష్కరిస్తాయి. ఏదైనా స్థిరాస్తును పంపిణీ





2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

చేయడానికి ఒక డిక్రీ ఉన్నట్లయితే, ఆ డిక్రీకి కట్టుబడి ఉన్న వ్యక్తిని తొలగించడం ద్వారా, ఆ ఆస్తిని ఖాళీ చేయడానికి నిరాకరిస్తే, ఆ ఆస్తిని అప్పగించడం ద్వారా దాని స్వాధీనాన్ని అది నిర్ణయించిన పక్షానికి లేదా అతని ఏజెంట్ కు అందజేయబడుతుంది. (రూల్ 35, సబ్ రూల్ 1). ఒకవేళ ఏదైనా స్థిరాస్తును అద్దెదారుడు లేదా దానిని ఆక్రమించుకోవడానికి అర్హత ఉన్న మరొక వ్యక్తి యొక్క ఆక్యుపెన్సీలో పంపిణీ చేయడానికి ఒక డిక్రీ ఉంటే, అటువంటి ఆక్యుపెన్సీని వదులుకోవడానికి డిక్రీకి కట్టుబడి లేనప్పుడు, కోర్టు ఆ ఆస్తిపై ఏదైనా గుర్తించదగిన ప్రదేశంలో వారెంట్ కాపీని అతికించడం ద్వారా డెలివరీ చేయమని ఆదేశిస్తుంది. మరియు ఆస్తికి సంబంధించి ఆజ్ఞ యొక్క సారాంశాన్ని ఏదో ఒక సాకర్యవంతమైన ప్రదేశంలో డ్రమ్ లేదా ఇతర ఆనవాయితీ పద్ధతిలో కొట్టడం ద్వారా ఆక్రమణదారునికి ప్రకటిస్తారు. (రూల్ 36) మొదటిది వాస్తవ లేదా భౌతిక స్వాధీన డెలివరీ అని పిలువబడుతుంది, రెండవది అధికారిక లేదా సింబాలిక్ స్వాధీన డెలివరీ అని పిలువబడుతుంది. రెండవ సందర్భంలో, వాస్తవ వృత్తిలో ఉన్న వ్యక్తి దశాబ్ద ఆస్తిని తన స్వాధీనం నుండి తొలగించబడడు. ఇప్పటికీ రూల్ 36 సూచించిన విధంగా స్వాధీనాన్ని పంపిణీ చేయడం అనేది వాస్తవ ఆధీనంలో ఉన్న వ్యక్తికి సంబంధించినంత వరకు అధికారిక లేదా ప్రతీకాత్మక స్వాధీనాన్ని అందించడంగా ఉంటుంది, అయితే డిక్రీకి కట్టుబడి ఉన్న వ్యక్తికి విరుద్ధంగా, ఇది వాస్తవ స్వాధీన పంపిణీకి సమానం. (జగ్గోబుండు ముఖర్జీ అండ్ ఓర్స్ వర్సెస్ రామ్ చందర్ బైసాక్ 1880 ఐఎల్ఆర్ 5 కలకత్తా 584, జయగోపాల్ ముంద్రా వర్సెస్ గులాబ్ చంద్ అగర్వాల్లా అండ్ ఓర్స్ ఫుల్ బెంచ్ తీర్పు చూడండి) ఏఐఆర్ 1974 ఒరిస్సా 173). డిక్రీకి కట్టుబడే వ్యక్తి యొక్క హక్కులు హరించబడతాయి, అతను చట్టం దృష్టిలో ఆస్తి నుండి తొలగించబడతాడు మరియు అతని హక్కు మరియు అర్హత వాస్తవ ఆధీనంలో ఉన్న వ్యక్తికి ఏవైనా సరే మరియు డిక్రీ హోల్డర్ కు ఇవ్వబడిన డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండరు."

24. భగవతీ సింగ్ వర్సెస్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ, అలహాబాద్, ఇతర 4 కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును కూడా ప్రస్తావించవచ్చు, ఇందులో 17 మరియు 18 పేరాస్ 17



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

మరియు 18 లో ఆర్డర్ XXI రూల్ 36 సిపిసి డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండని వ్యక్తి యొక్క ప్రత్యేక ఆధీనంలో ఉన్న చోట మాత్రమే ఆస్తి వర్తిస్తుందని పేర్కొంది.

25. భగవతి సింగ్ (సుప్ర) యొక్క పేరా నెం.17 & 18 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:-

17. సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 27లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత 4 నుంచి 9 మంది ప్రతివాదులు అధికారికంగా స్వాధీనం చేసుకోలేదని, అందువల్ల పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుల కింద పొందిన ప్రతివాదుల హక్కులు రద్దయ్యాయని న్యాయవాది చేసిన మూడో వాదన. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్ 36 ప్రకారం సదరు ప్రతివాదులు అధికారికంగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దరఖాస్తు చేయనందున, వారు పొందిన డిక్రీ ద్వారా వంశపారంపర్య కౌలుదారులుగా ఎటువంటి హక్కులను పొందలేదనే వాదన ముందుకు వచ్చింది. చేసిన సమర్పణలో వాస్తవం లేదు. ఆర్డర్ XXI, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని రూల్ 36 ప్రస్తుత తరహా కేసుకు వర్తింపజేయడానికి ఉద్దేశించినది కాదు. ఉదాహరణకు, ఒక పిటిషనర్ తన కౌలుదారుల అద్దెలు మరియు లాభాలను తొలగించినప్పటికీ, వారు చట్టబద్ధమైన బిరుదుతో కలిగి ఉన్న కారణంగా, అతను వాస్తవ ఆధీనంలో ఉండటానికి అర్హుడు కాదు, అతని యాజమాన్య హక్కులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అందులో ఆయనను ప్రతివాదులు కోల్పోయారు. అయితే ఇక్కడ మాదిరిగానే పిటిషనర్ స్వయంగా సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం విచారణలో భాగస్వామిగా ఉన్న చోట ప్రతివాదులు 4 నుంచి 9 వరకు అధికారికంగా స్వాధీనం పొందాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రతివాదులు 4 నుంచి 9 మందిని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అర్హులుగా ప్రకటించిన ఉత్తర్వులకు పిటిషనర్ కట్టుబడి ఉన్నారు. సవరించిన చట్టం ప్రకారం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

కొలుదారుడు మూడేళ్లపాటు ఆధీనాన్ని పొందకుండా నిషేధం విధించారు. ఈ పరిస్థితుల్లో అధికారికంగా స్వాధీనపర్చుకునే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాలేదు.

18. అధికారిక స్వాధీనాన్ని పొందాల్సిన ఆవశ్యకతకు సంబంధించిన వివాదం గంగా శరణ్ 5లో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ.. 1947 సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వులు పొందిన కేసుకు ఆర్డర్ 21, రూల్ 36లోని నిబంధనలు వర్తించవని అభిప్రాయపడింది. ఆ విషయంలో తీసుకున్న అభిప్రాయంతో నేను గౌరవపూర్వకంగా ఏకీభవిస్తున్నాను. విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు తమ నిర్ణయానికి మద్దతుగా అనేక కారణాలు చెప్పారు. ఇదే విషయాన్ని నా తీర్పులో చెప్పనవసరం లేదు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ఆర్డర్ XXI, రూల్ 36 డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండని వ్యక్తి యొక్క ప్రత్యేక ఆధీనంలో ఉన్న మరియు స్వాధీనంలో ఉండటానికి అర్హత ఉన్న వ్యక్తికి మాత్రమే వర్తిస్తుంది. ప్రస్తుత పరిస్థితి అలాంటి కోవకు చెందినది కాదు' అని పేర్కొన్నారు.

26. తత్ఫలితంగా, ఆర్డర్ XXIలోని రూల్ 36 ఆకర్షించబడలేదు. ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 సి.పి.సి యొక్క సరైన ప్రొవిజన్ కింద ఈ.పి దాఖలు చేయబడింది మరియు మెయింటెనెన్స్ చేయబడుతుంది. డిక్రీ హోల్డర్ వాస్తవ స్వాధీన పంపిణీకి అర్హులు.

పాయింట్ నెం.2:

27. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రతివాది నెం.1 ఒరిజినల్ డిక్రీ హోల్డర్ నుంచి తనకు అనుకూలంగా వీలునామాను కోరారు. తత్ఫలితంగా, అతను చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా ఉన్నాడా, అటువంటి వీలునామా ఆధారంగా, డిక్రీని అమలు చేయడానికి అర్హుడా అనే ప్రశ్నను ఆర్డర్ XXII రూల్ 5 సిపిసి ప్రకారం ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టు నిర్ణయించాలి.

28. ప్రతివాది నెం.1 మరణించిన ఒరిజినల్ వాది/డిక్రీ హోల్డర్ కుమారుడు కావడం పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదికి వివాదస్పదం కాదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

29. పిటిషనర్ ఈపీలో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో కూడా ప్రతివాది నెం.1 మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ కుమారుడు అని పేర్కొనలేదు. ఒరిజినల్ డిక్రీ హోల్డర్ (తండ్రి) నుంచి తన వీలునామా కేసుకు సంబంధించి, అతన్ని కఠినమైన సాక్ష్యాధారాలతో ఉంచాలని అభ్యర్థించారు.

30. 'లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్' అనే పదాన్ని సి.పి.సి సెక్షన్ 2 (11) కింద ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించారు:- (11) "చట్టపరమైన ప్రతినిధి" అంటే చనిపోయిన వ్యక్తి యొక్క ఆస్తికి చట్టపరంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తి, మరియు మరణించిన వ్యక్తి యొక్క ఆస్తితో సంబంధం కలిగి ఉన్న వ్యక్తి మరియు ఒక పార్టీ మరణించిన వ్యక్తిపై దావా వేసిన లేదా దావా వేసిన వ్యక్తిని కలిగి ఉంటుంది;

31. హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని షెడ్యూలులోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం తండ్రి మరణంపై విజయం సాధించడానికి అర్హత ఉన్న మొదటి తరగతి వారసుడు కుమారుడు.

32. కొడుకు, చట్టబద్ధంగా మరణించిన తన తండ్రి ఆస్తికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తాడు. అతను సెక్షన్ 2 (11) సిపిసి ప్రకారం 'లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్'.

33. కాబట్టి, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రతివాది నెం.1ను వీలునామా రుజువు చేయనప్పటికీ, అతను మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క 'చట్టపరమైన ప్రతినిధి' కాదని చెప్పలేము. డెత్ డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతినిధిగా డిక్రీని అమలు చేయించడానికి అతను అర్హుడు.

34. ప్రతివాది నెం.1ను మినహాయించడానికి డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా చెప్పుకునే ఏ వ్యక్తి అయినా, ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో లేదు, తద్వారా ఆర్డర్ XXII CPC యొక్క రూల్ 5 దృష్ట్యా ఉరిశిక్ష కోర్టు అటువంటి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

35. వరదరాజన్ (సుప్ర)లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఒక దావాలో పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ కు కోడ్ యొక్క 23వ ఉత్తర్వు వర్తిస్తుందని, అయితే ఆర్డర్ XXII CPC యొక్క రూల్ 5 యొక్క సూత్రాల దృష్ట్యా న్యాయ ప్రతినిధుల పరస్పర విరుద్ధమైన వాదనలను అమలు ప్రక్రియలో నిర్ణయించవచ్చని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

36. వరదరాజన్ (సుప్ర) లోని 7, 8వ పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

7. హైకోర్టు ఉత్తర్వులు చట్టపరంగా సుస్థిరమైనవి కావని భావిస్తున్నాం. ఉమాదేవి అమలు చేసిన వీలునామా ఆధారంగా తాను ఆమె న్యాయ ప్రతినిధినని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఆయన ఒక ధృవీకరించే సాక్ష్యాన్ని మరియు వీలునామా యొక్క రచయితను సమర్పించాడు. ఉమాదేవి తన సోదరి కుమారుడైన పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా వీలునామాను అమలు చేయడాన్ని సాక్షులు సాక్ష్యం చెప్పారు. మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా డిక్రీని అమలు చేయమని కోరడానికి మరెవరూ ముందుకు రాలేదు. ఉరితీత పిటిషన్ దాఖలు చేసింది ఉమాదేవి అయితే ఆమె మరణానంతరం ఉరిశిక్షను కొనసాగించాలని పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా చెప్పుకునే ప్రత్యర్థి హక్కుదారుడు లేనప్పుడు, కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 22 రూల్ 5 ప్రకారం, చట్టబద్ధమైన వారసుడు ఎవరో నిర్ణయించే అధికార పరిధి సంక్షిప్తంగా ఉన్నప్పుడు, హైకోర్టు అమలు కోర్టు ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం సమర్థనీయం కాదు. 8. దావాలో పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ కు కోడ్ లోని ఆర్డర్ 22 వర్తిస్తుందని పేర్కొనవచ్చు. కానీ న్యాయ ప్రతినిధుల పరస్పర విరుద్ధమైన వాదనలను ఆర్డర్ 22 లోని రూల్ 5 యొక్క సూత్రాల దృష్ట్యా అమలు ప్రొసీడింగ్స్ నిర్ణయించవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో కూడా మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా చెప్పుకునే ప్రత్యర్థి హక్కుదారుడు లేడు.

37. వరదరాజన్ (సుప్ర)లో ఉమాదేవి అనే మహిళ తన భర్త మాణిక్యా నాయకర్ అనే మహిళకు వారసుడిగా 1/2 వాటా, దావా ఆస్తిలో ప్రత్యేక స్వాధీనాన్ని కోరుతూ విభజనకు దావా వేసింది. ఉమాదేవి కంటే ముందు, అతను వల్లియమ్మళ్ అనే వ్యక్తిని వివాహం చేసుకున్నాడు మరియు మునిసామి నాయకర్ అనే ఒక బిడ్డను కలిగి ఉన్నాడు. మానికా నాయకర్ 1971లో మరణించారు. ఈ వ్యాజ్యం 07.04.1989 న తీర్పు ఇవ్వబడింది. డిక్రీ తుది దశకు చేరుకుంది. 1999లో ఉమాదేవి ఈ డిక్రీని అమలు చేయాలని కోరారు. ఈమె 22.07.1999 న మరణించింది. ఉమాదేవి చెల్లెలి కుమారుడు వరదరాజన్ వీలునామా ఆధారంగా ఉమాదేవికి న్యాయ ప్రతినిధిగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

డిక్రీ అమలు చేయాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. హిందూ వారసత్వ చట్టం 1956లోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం వీలునామాను ఫోర్డర్ చేశారని, సోదరి కుమారుడు చట్టబద్ధమైన వారసుడు కాదని తీర్పులో పేర్కొన్నారు. 19.09.2005 న ఉరిశిక్ష కోర్టు ఈ దరఖాస్తును విచారించింది మరియు డిక్రీని అమలు చేయడానికి అర్హత ఉన్న వీలునామా ఆధారంగా వరదజన్ మరణించిన ఉమాదేవి యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధి అని నిర్ధారించింది.

38. వరదరాజన్ (సుప్ర)లో వీలునామా కింద ఉన్న వ్యక్తి హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం మరణించిన ఉమాదేవికి చట్టబద్ధమైన ప్రతినిధి కాదని, తత్ఫలితంగా, వీలునామా ఆధారంగా అతను చట్టపరమైన ప్రతినిధి అనే ప్రశ్నను ఉరితీత న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని స్పష్టమవుతోంది. అతను డిక్రీ హోల్డర్ లేదా డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతినిధి కానందున అతను ఉరిశిక్ష పిటిషన్ ను నిర్వహించలేకపోయాడు. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది నెం.1 డిక్రీ హోల్డర్ మరణించిన డిక్రీ హోల్డర్ కుమారుడు. కాబట్టి ఆర్డర్ XXI రూల్ 5 సి.పి.సి యొక్క సూత్రాల ఆధారంగా ఉరిశిక్ష కోర్టు అటువంటి ప్రశ్నను నిర్ణయించాల్సిన అవసరం చట్టబద్ధంగా లేదు.

39. వరదరాజన్ (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు '23వ ఉత్తర్వులోని రూల్ 5 సూత్రాల దృష్ట్యా న్యాయ ప్రతినిధుల పరస్పర విరుద్ధమైన వాదనలను అమలు ప్రక్రియలో నిర్ణయించవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో, కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం ద్వారా ఆర్డర్ XXI CPC యొక్క రూల్ 5 కింద నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన చట్టపరమైన ప్రతినిధుల యొక్క విరుద్ధమైన వాదనలు లేవు.

40. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

- ఎ) పాయింట్ నెం.1పై: ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 సిపిసి యొక్క సరైన నిబంధన కింద ఇ.పి దాఖలు చేయబడింది. ఆర్డర్ XXI CPC యొక్క రూల్ 36 ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

బి) పాయింట్ నెం.2లో: ప్రతివాది నెం.1 డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతినిధి, మరణించిన ఒరిజినల్ డిక్రీ హోల్డర్ కుమారుడు. ఆర్డర్ XXII రూల్ 5 సి.పి.సి కింద లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్ పాయింట్ ను ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టు నిర్ణయించాల్సిన అవసరం చట్టబద్ధంగా లేదు. ప్రతివాది నెం.1 యొక్క ఉరిశిక్ష పిటిషన్ నిర్వహించదగినది.

41. పిటిషనర్ కు ఆర్డర్ XXI రూల్ 35 కింద నోటీసు జారీ చేయబడిందని, ఆర్డర్ XXI రూల్ 22 కింద కాదని, అందువల్ల నోటీసు జారీ చేయడం చట్టం యొక్క సరైన నిబంధన కింద లేదని మరో వాదన వినిపించింది.

42. పై సమర్పణ తిరస్కరణకు అర్హమైనది, ఇందులోని అంతిమ క్రమంపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపదు. రూల్ 22 ప్రకారం కొన్ని కేసుల్లో ఉరిశిక్ష అమలుకు వ్యతిరేకంగా నోటీసులు జారీ చేయవచ్చు. ఈ విషయాన్ని వ్యతిరేకించిన పిటిషనర్ కు ఉరిశిక్ష పిటిషన్ నోటీసు జారీ చేసింది. రూల్ 22 ప్రకారం నోటీసు జారీ చేయాల్సిన ఆవశ్యకత ఉంది. నోటీసులో రూల్ 22ను ప్రస్తావించనంత మాత్రాన ఉత్తర్వులకు భంగం వాటిల్లదు.

43. పిటిషనర్ న్యూరోలాజికల్ సమస్యతో బాధపడుతున్నారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చివరగా వాదించారు. ఉరిశిక్ష కోర్టు ఖాళీ చేయడానికి కొంత సమయం ఇవ్వాలింది.

44. ఈ రివిజన్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ 28.04.2023 నాటి అండర్టేకింగ్ అఫిడవిట్టు ఈ కోర్టుకు సమర్పించారు. ఈ అండర్ టేకింగ్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 2 ఇలా ఉంది:-

2. ఎలాంటి ఆటంకం లేకుండా 31-07-2023లోగా పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని ఖాళీ చేయడానికి నేను అంగీకరించినట్లు తెలియజేస్తున్నాను. నేను నాడీ సంబంధిత సమస్యలతో బాధపడుతున్నాను మరియు నా పిల్లలు కూడా ఆరోగ్యంతో లేరు అద్దె కోసం ఇళ్లు వెతకడానికి మరియు తిరుపతిలో ఇళ్లు మార్చడానికి మాకు 3 నెలల సమయం అవసరం. అందువల్ల, పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని ఖాళీ చేయడానికి 3 నెలల సమయం ఇవ్వాలని నేను ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని కోరుతున్నాను, అంటే 31-07-2023 న లేదా అంతకంటే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

ముందు ఎలాంటి బకాయిలు పెండింగ్ లో లేవు మరియు ప్రతి నెలా అద్దెను డిహెచ్ ఆర్ యొక్క ఎల్ ఆర్ కు నెలకు ముందు రోజు 5 లోపు చెల్లించాలని కూడా నేను కోరుతున్నాను. గౌరవనీయ న్యాయస్థానం నా కుటుంబ ఇబ్బందులను పరిగణనలోకి తీసుకుని 31-07-2023 వరకు 3 నెలల సమయం ఇచ్చి, 31-07-2023 వరకు జారీ చేసిన డెలివరీ వారెంట్ ను అమలు చేయాలా వద్దా అనే దానిపై విభేదించి, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అవసరమైన ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని దిగువ కోర్టును ఆదేశించింది.

45. 31.07.2023లోగా ఖాళీ చేయాలని, ప్రతి నెలా అద్దె చెల్లించడానికి సమయం కావాలని పిటిషనర్ కోరారు.

46. రివిజన్ పిటిషన్ లో తొలగింపునకు అర్హమైన ఏ అర్హతనూ నేను కనుగొనలేదు.

47. అయితే, పిటిషనర్ యొక్క అండర్ టేకింగ్ మరియు చేసిన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 31.07.2023 నాటికి పిటిషనర్కు శాంతియుత స్వాధీనాన్ని ఖాళీ చేయడానికి మరియు ప్రతివాది నెం.1 / డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతినిధికి అప్పగించడానికి అనుమతి ఇవ్వబడింది.

48. పైన పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్ ఖాళీ చేసేంత వరకు, ఆమె ఆవరణ యొక్క ఉపయోగం మరియు ఆక్రమణ కోసం నష్టపరిహారాన్ని ప్రతివాది నెం.1/డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతినిధికి అద్దె రేటు చొప్పున చెల్లించాలి.

49. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేత ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్లరి, న్యాయమూర్తి.

తేది: 10.05.2023

గమనిక:- 11.05.2023 నాటికి సి.సి సంచిక.





2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

B/o:- SCS



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15868

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1154 /2023

తేది: 10.05.2023

ఎస్సీలు..