



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం ,మే నెల తొమ్మిదో రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్నధరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1183 /2019

మధ్య:

1. వేదాల అంతర్వేది @ అంతర్వేది నరసింహాచార్యులు తండ్రి: దివంగత రామానుజాచార్యులు, వయస్సు సుమారు 70 సంవత్సరాలు, సాగు, నివాసం: పెద్దవరం, నాగారం మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. కోమటి లక్ష్మీ ఆండాళ్ సాయి రాణి భర్త: వెంకటేశ్వర్లు, వయస్సు సుమారు 63 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి నెం.6-149, మణికోండ గ్రామం, ఉంగుటూరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా.
2. ఇంకొల్లు శ్రీనివాస త్రిలోచన్ తండ్రి: వీరబాబు వయసు 41 సంవత్సరాలు, ఉద్యోగం, నివాసం: డి.నెం.64-8-10/2 సూర్య పార్క్ వ్యూ, పటమటలంక, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శివలెంక రామచంద్ర ప్రసాద్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: కేవీజీఎం కృష్ణారావు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్నధరావు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1183, 1184, 1185, 1186, 1187

మరియు 1188 /2019

సాధారణ ఆర్డర్:

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లన్నింటిలో ఉన్న అంశం ఒకటే కావడంతో వాటిని ఈ కామన్ ఆర్డర్ ద్వారా విచారణకు తీసుకొని పరిష్కరిస్తున్నారు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శివలెంక రామచంద్రప్రసాద్, ప్రతివాదుల తరపున కేవీజీ ఎం.కృష్ణారావు, పి.ప్రభాకరరావు, వెంకట దుర్గారావు వాదనలు వినిపించారు.

3. అన్ని సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లలో వాస్తవాలు ఒకేలా, ఒకేలా ఉన్నందున, 2019 సీఆర్పి నెం.1183 ను లీడ్ కేసుగా తీసుకుంటారు మరియు ఇకపై అందులోని వాస్తవాలను సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.

4. పిటిషనర్ తండ్రి వేదాల రామానుజాచార్యులు 10.10.1967న అనుమానాస్పదంగా మృతి చెందారు. తన జీవితకాలంలో, అతని తండ్రి 25.7.1948 న ఒక వీలునామాను మరియు 06.06.1953 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ ను బహూకరించాడు. 26.12.2009 న వేదాల శేషమ్మ అనే ఇద్దరు తల్లి మరణించారు. ఆయన సవతి తల్లి వేదాల ఆండాలమ్మ తన జీవితకాలంలో 20.04.1966 నాటి వీలునామాను అమలు చేసి, తరువాత 26.05.1967 న మరణించారు. ఆ విధంగా తన తండ్రి, తల్లి, సవతి తల్లి ఆస్తులను సదరు డాక్యుమెంట్ల ప్రకారం ఆయనకు అప్పగించారు. పైన పేర్కొన్న ఆస్తుల్లో ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ ఒక భాగమని పేర్కొంది. పిటిషనర్ సోదరీమణుల్లో ఒకరైన నండూరి విజయ లక్ష్మి ఇతర సోదరీమణులతో కలిసి 2010 జీవో నెం.89లో తప్పుడు పత్రాలతో, తప్పుడు ఆధారాలతో విభజన కోసం ట్రయల్ కోర్టు పైలుపై దావా వేశారని పేర్కొన్నారు. దీంతో అతని సోదరీమణులు పిటిషనర్ కు చెందిన కొన్ని ఆస్తులను తప్పుడు పత్రాలు, తప్పుడు పత్రాలు, తప్పుడు పత్రాలతో విక్రయించారు. 2012 ఓఎస్ నెం.147, 2012 ఓఎస్ నెం.149, 2012 ఓఎస్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

నెం.150, 2012 ఓఎస్ నెం.148, 2012 ఓఎస్ నెం.191, 2012 ఓఎస్ నెం.32 ద్వారా పిటిషనర్ తన సోదరీమణులపై ట్రయల్ కోర్టులో దావా వేశారు. దావా వేయడానికి ముందు, అతను తన తండ్రి 25.7.1948 నాటి విల్ యొక్క ఒరిజినల్స్, 6.6.1953 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ మరియు 20.04.1966 నాటి విల్ యొక్క ఒరిజినల్స్ తెలుసుకోవడానికి ప్రయత్నించాడు. అయితే పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లను ఒరిజినల్స్ లో నిర్ధారించడానికి అతను ఎంత ప్రయత్నించినా అవి కనుగొనబడలేదు మరియు పై డాక్యుమెంట్ల గురించి అతను పొరపాటున తన ప్లెయింట్ లో పేర్కొనలేదు. అందువల్ల ప్రస్తుత ఐవి ట్రయల్ కోర్టులో దాఖలు చేయబడింది మరియు దానిని కొట్టివేసింది. దీనిని సవాలు చేస్తూ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

5. ఈ విషయాలన్నింటిలోనూ కౌంటర్ అపిడవిట్లు దాఖలు చేయబడతాయి, సౌలభ్యం కోసం, 2019 సి.ఆర్.పి.నెం.1183 లో కౌంటర్లో పేర్కొన్న అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అపిడవిట్లో, ప్రతివాదులు పిటిషన్లో పేర్కొన్న అన్ని అంశాలను ఖండించారు మరియు ఎక్స్.ఎ 1 యొక్క ఒరిజినల్ డాక్యుమెంట్లను ఎందుకు దాఖలు చేయలేదో వివరణ ఇవ్వడానికి ప్రతిపాదిత సవరణ అని వాదించారు. Ex.A2 మరియు Ex.A3 లు ఇప్పటికే కోర్టు ముందు మార్క్ చేయబడ్డాయి. తన ప్రధాన విచారణను దాఖలు చేసిన తరువాత పిటిషనర్ / పిటిషనర్ తన వాదనలలో మరియు తన సాక్ష్యాలలో లోపాలను పూరించాలనే ఉద్దేశ్యంతో తన వాదనను సవరించాలని కోరుతూ ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రతిపాదిత సవరణ ప్రతిపాదనలన్నీ వాస్తవం కాదు, సరైనవి కావు మరియు అతని అభ్యర్థనలకు మద్దతుగా ఈ ప్రయోజనం కోసం రూపొందించబడ్డాయి. అందువల్ల రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

6. మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో పేర్కొన్న అంశాలను పునరుద్ఘాటిస్తూ, 2012 ఓఎస్ నెం.148లో దావా దాఖలు చేయడానికి ముందు తనకు దాని గురించి తెలుసని ఆరోపిస్తూ, 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఓఎస్ నెం.89లో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారని 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో పేర్కొన్న అంశాలను పునరుద్ఘాటిస్తూ రెండో ప్రతివాది ఈ సీఆర్పీలో కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్/పిటిషనర్ ట్రయల్ కోర్టు పైలుపై 2012



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

ఓఎస్ నెం.147, 2012లోని 149, 2012లోని 150, రేపల్లె ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2012 ఓఎస్ నెం.191, 2012 32లో దావా వేశారు. పిటిషనర్/పిటిషనర్ తనకు ఆ డాక్యుమెంట్ల ఒరిజినల్స్ గురించి తెలియదని తప్పుగా వాదించారని, ప్రస్తుత దరఖాస్తులో కోరిన దావాకు సవరణలను ప్రతిపాదించారని, ఇది చట్ట ప్రకారం అనుమతించబడదని పేర్కొంది. ఈ దశలో ప్రతిపాదిత సవరణల కింద పిటిషనర్ వాదిని సవరించడానికి అనుమతించలేం. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

7. విచారణలో, ప్రతిపాదిత అభ్యర్థనలు పూర్తిగా క్లారిఫికేషన్ సవరణలు కావని, అవి తరువాతి సంఘటనల ఫలితం కాదని, ప్రస్తుత ఫ్లెయింట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత లిఖితపూర్వక కాపీలు కనుగొనబడలేదని, ప్రతిపాదిత సవరణలు సాంకేతిక సవరణలు కావని మరియు అసాధారణ కేసుల కిందకు రావని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అంతేకాక ప్రతిపాదిత సవరణలు చర్య యొక్క కారణాన్ని కూడా సూచిస్తాయి మరియు ఈ అభ్యర్థనలతో, పిటిషనర్ తన సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించడానికి కొత్త అభ్యర్థనలను ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రయత్నించాడు. ప్రతిపాదిత సవరణ చర్యకు మద్దతు ఇచ్చే కొన్ని కొత్త వాస్తవాలను జోడించడం మాత్రమే కాదు, రాతపూర్వక పత్రాలను మరియు కొత్త కార్యాచరణ కారణాన్ని పరిచయం చేస్తుంది. ప్రతిపాది పిటిషనర్ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసినట్లుగా, ఫ్లెయింట్ దాఖలు చేసే సమయంలో, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు మరియు ప్రస్తుత పిటిషన్ దాఖలు చేసే తేదీ వరకు ప్రతిపాదిత సవరణలు చేయనందుకు తగిన శ్రద్ధ చూపడంలో విఫలమయ్యాడు.

8. పిటిషనర్/ పిటిషనర్ తండ్రి 10.10.1967న అకాల మరణం చెందారని, ఆయన జీవితకాలంలో 25.07.1948న రామానుజాచార్యులు 25.07.1948న ఒక వీలునామాను, 06.06.1953 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ను అందజేశారని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ తల్లి వేదాల శేషమ్మ 26.12.2009లో మరణించారు. పిటిషనర్ సవతి తల్లి వేదాల ఆండాలమ్మ తన జీవితకాలంలో 20.04.1966 నాటి వీలునామాను అమలు చేసి, తరువాత 26.05.1967 న మరణించింది. ఈ విధంగా పిటిషనర్ యొక్క తండ్రి, తల్లి మరియు సవతి తల్లి యొక్క ఆస్తులు పైన పేర్కొన్న పత్రాల ప్రకారం పిటిషనర్ / వాదికి బదిలీ చేయబడ్డాయి. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ అందులో భాగమే.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

9. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సవరణ) చట్టం 2002 (చట్టం 22 ఆఫ్ 2002) కారణంగా పార్లమెంటు ఈ నియమావళిలోని ఆర్డర్ 6 రూల్ 17కు ఒక నిబంధనను చేర్చింది.

విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత సవరణ కోసం ఎలాంటి దరఖాస్తును అనుమతించరాదని, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తలేమని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప.

10. సేలం అడ్వకేట్ బార్ అసోసియేషన్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా1, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

42. సిపిసి (సవరణ) చట్టం, 2002 ద్వారా ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసిలోని నిబంధనలను గణనీయంగా సవరించారు.

43. ఈ నిబంధన ప్రకారం విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తలేకపోతే సవరణ కోసం ఎటువంటి దరఖాస్తును అనుమతించకూడదు. కేసు విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత, పై అవసరాన్ని తీర్చకపోతే, అభ్యర్థన దరఖాస్తును అనుమతించరాదని సమర్పించబడింది. సవరణకు ముందు ఉన్న ఆర్డర్ (సిక్ రూల్) 17ను విచారణను ఆలస్యం చేయడానికి ఆసక్తి ఉన్న పక్షాలు ఉపయోగించినందున లా కమిషన్ సిఫార్సు కారణంగా సవరణ ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 వచ్చింది. వ్యాజ్యాన్ని తగ్గించడానికి, కేసుల పరిష్కారాన్ని వేగవంతం చేయడానికి, కోడ్ నుండి రూల్ 17 ను తొలగిస్తూ 1999 సవరణ చట్టం ద్వారా సవరణ చేయబడింది. ఇది దేశవ్యాప్తంగా చాలా వివాదాన్ని / సంకోచాన్ని రేకెత్తించింది మరియు కోర్టులను బహిష్కరించడానికి దారితీసింది, అందువల్ల, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సవరణ) చట్టం 2002 ద్వారా, సవరణను మంజూరు చేయడానికి కోర్టు యొక్క అధికారాన్ని గుర్తించడం ద్వారా ఈ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

నిబంధన పునరుద్ధరించబడింది, అయితే కొత్త నిబంధనలో ఉన్న కొన్ని పరిమితులతో. ."

11. కైలాస (సుప్ర)లో నిషుత్తిని పునరుద్ధాటించారు, సమస్యలు పరిష్కరించబడినప్పుడు విచారణ ప్రారంభమవుతుందని మరియు సాక్ష్యాల నమోదు కోసం కేసును నిర్దేశించారు.

12. పార్టీల మధ్య అసలు వివాదాన్ని తేల్చడానికి ఇలాంటి సవరణ అవసరమా అని నిర్ణయించడం కోర్టు ప్రాథమిక కర్తవ్యం. అలాంటి షరతు నెరవేరితేనే సవరణకు అనుమతిస్తారు.

13. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 ప్రకారం కేసుకు సంబంధించిన పార్టీలు తమ అభ్యర్థనలను ఏ దశలోనైనా సవరించుకోవడానికి అనుమతి ఇస్తుంది. ఈ నిబంధన ప్రకారం విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత, సవరణ కోసం దరఖాస్తును అనుమతించకూడదు.

14. అటువంటి సవరణను అనుమతించకపోతే, అటువంటి సవరణ కోసం ప్రార్థించిన పక్షం కోలుకోలేని నష్టాన్ని, గాయాన్ని చవిచూడాల్సి వస్తుందని కోర్టు అభిప్రాయపడితే, సవరణ అభ్యర్థనను ఆమోదించడంలో కోర్టు చాలా ఉదారంగా ఉండాలి. పరిమితి కారణంగా ఉపశమనం నిరోధించబడే ప్రతి సందర్భంలో, సవరణను అనుమతించకూడదనే ఖచ్చితమైన నియమం కూడా లేదు. ఒక సవరణను అనుమతించడం నిజంగా న్యాయం యొక్క అంతిమ లక్ష్యానికి ఉపప్రయోజనం అవుతుందని మరియు తదుపరి వ్యాజ్యాన్ని నివారించగలదని భావిస్తే సవరణను అనుమతించడానికి కోర్టు ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంటుంది.

15. పిర్గొండ కొండ కొండ పాటిల్ వర్సెస్ కల్గొండ శిర్గొండ పాటిల్ & 2 ఓఆర్ ఎస్.2లో ఈ కోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలను కూడా గమనించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, దీనిలో ఈ కోర్టు సవరణకు అభ్యంతరాన్ని కొత్త కేసు మరియు కొత్త చర్యకు దారితీసింది. ఈ సందర్భంలో, ఈ న్యాయస్థానం అభ్యర్థనల సవరణను కోర్టు అనుమతించాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారాన్ని నియంత్రించే సూత్రాలను నిర్దేశించింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

16. కిసాన్ దాస్ రూప్ చంద్ , ఏఎస్ ఆర్ ల విషయంలో బ్యాచెలర్ జే చేసిన వ్యాఖ్యలను ఈ కోర్టు ఆమోదించింది. v. రాచప్ప విరోబా పిల్వంత్ మరియు ఓర్స్ 3. అందులో హైకోర్టు ఈ క్రింది సూత్రాలను నిర్దేశించింది: "23. సవరణను అనుమతించే అధికారం నిస్సందేహంగా విస్తృతమైనదని, పరిమితి చట్టం ఉన్నప్పటికీ, న్యాయ ప్రయోజనాల కోసం ఏ దశలోనైనా సముచితంగా ఉపయోగించవచ్చని ఈ కోర్టు పదేపదే పేర్కొంది.

17. సౌత్ కొంకన్ డిస్ట్రిలరీస్ అండ్ ఏఎస్ ఆర్ విషయంలో. v. ప్రభాకర్ గజానన్ నాయక్ & ఓఆర్ ఎస్.4, ఇలా జరిగింది:

25. లిఖితపూర్వక ప్రకటనల సవరణలకు వర్తించే సూత్రాలు కూడా వర్తిస్తాయి. లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణకు అనుమతించడానికి న్యాయస్థానాలు మరింత ఉదారంగా ఉన్నాయి, ఎందుకంటే ఆ సందర్భంలో పక్షపాత ప్రశ్న పనిచేసే అవకాశం తక్కువ. అయితే, ప్రతిపాదిత సవరణ ద్వారా అవతలి పక్షానికి అన్యాయం జరగకూడదని, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా చేసిన ఏ అడ్మిషన్ ను ఉపసంహరించుకోరాదని మినహాయింపుకు లోబడి ప్రతిపాదికి ప్రత్యామ్నాయ పిటిషన్ వేసే హక్కు ఉంటుంది. ప్రతిపాదిత సవరణ అసలు లిస్ లేవనెత్తిన లేదా రక్షణ తీసుకున్న కొత్త కారణాన్ని మార్చకపోతే లేదా ప్రత్యామ్నాయం చేయకపోతే దావాలో నిజమైన వివాదాలను నిర్ధారించడానికి అవసరమైన అన్ని అభ్యర్థనల సవరణలను అనుమతించాలి. వాస్తవాలను అంగీకరించే స్థితికి విరుద్ధంగా అసంబద్ధమైన మరియు విరుద్ధమైన ఆరోపణలు లేదా వాస్తవాల యొక్క పరస్పర విధ్వంసకరమైన ఆరోపణలను వాదనలకు సవరణ ద్వారా చేర్చడానికి అనుమతించకూడదు. ప్రతిపాదిత సవరణ వల్ల ఖర్చులతో భర్తీ చేయలేని పక్షపాతం అవతలి పక్షానికి ఉండకూడదు. కాలక్రమం కారణంగా ప్రత్యర్థి పక్షానికి సంక్రమించిన చట్టపరమైన హక్కును రద్దు చేయడానికి సమానమైన లేదా సంబంధం ఉన్న ఏ సవరణను అనుమతించరాదు. అభ్యర్థనల సవరణ కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని ఖర్చులు మరియు తప్పులు లేదా పొరపాటు ద్వారా సరిగ్గా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

భర్తీ చేయాలి, ఇది మోసపూరితం కాకపోతే, ఫ్లెయింట్ లేదా రాతపూర్వక ప్రకటన సవరణ దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికి కారణం కాకూడదు.

18. అయితే నిస్సందేహంగా, ప్రతి కేసును మరియు సవరణ కోసం ప్రతి దరఖాస్తును కేసు యొక్క వర్తించే వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు అనుగుణంగా పరీక్షించాలి. అభ్యర్థనల ప్రతిపాదిత సవరణ ఒకే వాస్తవాలకు భిన్నమైన లేదా అదనపు విధానం మాత్రమే కాబట్టి, చట్టబద్ధమైన పరిమితి గడువు ముగిసిన తర్వాత కూడా అటువంటి సవరణను అనుమతించాలనే సూత్రాన్ని ఈ కోర్టు పదేపదే నిర్దేశించింది. ఈ విషయంలో ఎ.కె.గుప్తా అండ్ సన్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ దామోదర్ వ్యాళీ కార్పొరేషన్-5 కేసులో కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"7. ఒక కొత్త కేసు లేదా కొత్త చర్యకు కారణం, ప్రత్యేకించి కొత్త కేసు లేదా చర్య యొక్క కారణంపై దావా నిషేధించబడినప్పుడు: వెల్డన్ వర్సెస్ నీల్6. అయితే ఈ సవరణ ఒక కొత్త చర్య కారణాన్ని జోడించడం లేదా వేరే కేసును లేవనెత్తడం కానప్పుడు, అదే వాస్తవాలకు భిన్నమైన లేదా అదనపు విధానం కంటే ఎక్కువ లేనప్పుడు, చట్టబద్ధమైన పరిమితి కాలం ముగిసిన తర్వాత కూడా సవరణ అనుమతించబడుతుందని కూడా బాగా గుర్తించబడింది:" 19. పంకజ అండ్ ఏఎస్ ఆర్ లో. 5. ఎల్లప్పు (ఎల్ఆర్ఎస్ ద్వారా చనిపోయాడు). &ORS.7, దీనిలో, ఈ కోర్టు ఆ 30ని నిర్ధారించింది. అందువల్ల, అభ్యర్థన సవరణ కోసం దరఖాస్తును అనుమతించడంలో లేదా తిరస్కరించడంలో చట్టం యొక్క ప్రధాన సూత్రాలలో ఒకటి ఏమిటంటే, సవరించిన దావాపై కొత్త దావాను దరఖాస్తు దాఖలు చేసే తేదీపై పరిమితితో నిషేధిస్తే, న్యాయస్థానాలు సాధారణంగా సవరణలను అనుమతించడానికి నిరాకరిస్తాయి. అయితే సవరణకు ఆదేశించాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించే క్రమంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఇది, న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా అవసరమైతే దాన్ని ఆదేశించే కోర్టు అధికారాన్ని ప్రభావితం చేయదు. 31. x x xxxx 32. x xx xxx 33.xxxx xx. (2) అసలైన సమస్యను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన అన్ని సవరణలను అనుమతించాలి, అది అవతలి పక్షానికి అన్యాయం లేదా పక్షపాతం కలిగించకూడదు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

రూల్ 17 యొక్క చివరి భాగంలో "షల్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా ఇది తప్పనిసరి అని స్పష్టమవుతుంది.

(iii) xxx xxx

(i) పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని సమర్థవంతంగా మరియు సక్రమంగా పరిష్కరించడానికి సవరణ అవసరమైతే, మరియు

(ii) ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారించడానికి, (ఎ) సవరణ అవతలి పక్షానికి అన్యాయం చేయదు, (b) xxxx xx 20. విజయ్ గుప్తా వర్సెస్ గగ్నిందర్ కె.ఆర్.గాంధీ అండ్ ఓర్స్.8 కేసులో ఇలా జరిగింది:

(viii) ఫ్లెయింట్ లో భౌతిక వివరాలు లేకపోవడాన్ని సరిదిద్దడానికి ఉద్దేశించిన చోట సవరణను సహేతుకంగా అనుమతించవచ్చు.

(9) సవరణకు దరఖాస్తు చేసుకోవడంలో జాప్యం మాత్రమే ప్రార్థనను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. జాప్యం అనే అంశం చర్చనీయాంశమైన చోట, సవరణ కోసం అభ్యర్థనను అనుమతించవచ్చు మరియు నిర్ణయం కోసం పరిమితి సమస్యను విడిగా రూపొందించవచ్చు

(x) ఈ సవరణ దావా యొక్క స్వభావాన్ని లేదా చర్య యొక్క కారణాన్ని మారుస్తుంది, తద్వారా పూర్తిగా కొత్త కేసును ఏర్పాటు చేయవచ్చు, తద్వారా ఫ్లెయింట్ లో ఏర్పాటు చేయబడిన కేసుకు భిన్నంగా ఉంటుంది. సవరణను అనుమతించకూడదు. ఏదేమైనా, కోరిన సవరణ ఫ్లెయింట్ లోని ఉపశమనానికి సంబంధించి మాత్రమే ఉంటుంది మరియు ఇప్పటికే ఫ్లెయింట్ లో వాదించబడిన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, సాధారణంగా సవరణను అనుమతించాల్సి ఉంటుంది.

(11) విచారణ ప్రారంభానికి ముందు సవరణ కోరినప్పుడు, కోర్టు తన విధానంలో ఉదారంగా ఉండాలి. సవరణలో ఏర్పాటు చేసిన కేసును ఎదుర్కోవడానికి ప్రత్యర్థి పార్టీకి అవకాశం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

ఉంటుందనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి. అందువలన, సవరణ ప్రత్యర్థి పార్టీ పట్ల కోలుకోలేని పక్షపాతానికి దారితీయనప్పుడు, లేదా సవరణ కోరిన పార్టీ అంగీకరించడం వల్ల అది పొందిన ప్రయోజనాన్ని ప్రత్యర్థి పక్షానికి దూరం చేయకపోతే, సవరణను అనుమతించాల్సి ఉంటుంది. అదేవిధంగా, పార్టీల మధ్య వివాదంలో ఉన్న ప్రధాన అంశాలపై కోర్టు సమర్థవంతంగా తీర్పు ఇవ్వడానికి సవరణ అవసరమైన చోట, సవరణను అనుమతించాలి.

21. రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను బట్టి చూస్తే, వాదనలు పూర్తిగా క్లారిఫికేషన్ సవరణలు కావని, అవి తదనంతర సంఘటనల ఫలితం కాదని, ప్రస్తుత లిఖితపూర్వక ప్రకటన దాఖలు చేసిన తర్వాత లిఖితపూర్వక కాపీలు కనుగొనబడలేదని, ప్రతిపాదిత సవరణలు సాంకేతిక సవరణలు కావని, అసాధారణ కేసుల కిందకు రావని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అంతేకాక ప్రతిపాదిత సవరణలు ప్రతివాదుల ప్రాథమిక కేసును కూడా స్పృశిస్తాయి మరియు ఈ వాదనలతో, పిటిషనర్ తన సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించడానికి కొత్త అభ్యర్థనలను ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రయత్నించాడు. పిటిషనర్/పిడబ్ల్యు.1 తరపున ఎక్స్.ఎ1 నుండి ఎక్స్.ఎ3 వరకు సెకండరీ సాక్ష్యంగా మార్క్ చేయబడ్డాయి, అదే సమయంలో ఈ విషయం పిడబ్ల్యు.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు వచ్చింది. ఈ దశలో, పిటిషనర్/పిడబ్ల్యు.1 ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసి కింద ఎక్స్.ఎ1 నుండి ఎక్స్.ఎ3 వరకు వివరణాత్మక వివరణను పేర్కొనడానికి సవరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

22. 2019 సీఆర్పీ నెం.1185 ప్రకారం 2010 ఓఎస్ నెం.89లో పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. 19ఏ, 19సీ అనే పేరాలను చేర్చి లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో సవరణలు చేయడానికి ఆయన ఐవీకు ప్రాధాన్యమిచ్చారు. ఇతర CRP నెంబరు 1183, 1184, 1186, 1187 మరియు 2019 యొక్క 1188, Ex.A1 నుంచి Ex.A3 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి, అయితే, 2019 యొక్క CRP నెం.1185లో ఆ పత్రాలను ఎక్స్.డి.1 నుంచి ఎక్స్.డి.3గా మార్క్ చేయబడ్డాయి. పిటిషనర్లు చేసిన భౌతిక వాస్తవాలు, సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ట్రయల్ కోర్టు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను నిర్ణయిస్తూనే ఉందని పేర్కొంది. అంతేకాకుండా, పార్టీల మధ్య వివాదంలో ఉన్న



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

ప్రధాన అంశాలపై కోర్టు సమర్థవంతంగా తీర్పు ఇవ్వడానికి సవరణ అవసరమైన చోట, సవరణను అనుమతించాలని అభిప్రాయపడింది.

23. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, న్యాయవాదులు చేసిన వాదనలు మరియు పై తీర్పులలో పేర్కొన్న సూత్రాలను విన్నప్పుడు, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పక్షం ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేదని కోర్టు నిర్ధారణకు రాకపోతే గమనించవచ్చు. ఏ దశలోనైనా సవరణకు అనుమతించే పూర్తి విచక్షణను ఈ నిబంధన కొంతవరకు కుదించింది. అందువల్ల, సవరణను అనుమతించే అధికారిక ఉత్తర్వు మాత్రమే అవసరం, ఇది పార్టీకి ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించదు. సవరణ దరఖాస్తులను ఉదారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, అవతలి పక్షానికి ఎలాంటి పక్షపాతం చూపకపోతే దరఖాస్తులను అనుమతించాలని కూడా నిర్ణయించారు.

24. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, అన్ని సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు అనుమతించబడతాయి. అన్ని రివిజన్ పిటిషన్లలోని ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, కేసులను ట్రయల్ కోర్టుకు తిరిగి అప్పగిస్తున్నారు. పై పరిశీలనల ఆధారంగా, ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి మూడు (03) నెలల వ్యవధిలో I.As కొత్తగా పరిష్కరించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. అంతేకాకుండా, ఈ రివిజన్ పిటిషన్లన్నింటిలో దావాలు 2012 సంవత్సరానికి సంబంధించినవి కాబట్టి, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి ఆరు (06) నెలల్లో పై దావాలను వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూసివేయబడ్డాయి.

డాక్టర్ కె.మన్మథరావు, న్యాయమూర్తి.

తేదీ : 09-05-2023

గమనిక: ఎల్ ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15825

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1183, 1184, 1185, 1186, 1187

మరియు 1188 /2019

తేదీ : 09.05.2023

జివిఎల్