



2022:APHC:2881

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, పిబ్రవరి తొమ్మిదో తేది

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT/ సమర్పణ

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మథరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1211 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. శ్రీ. సాసనపురి సోమేశ్వరరావు, తండ్రి చిన్న వాసుదేవరావు, వయసు 55 సం.,

నివాసము డి.నెం.6-88, పాత డైరీ ఫారం దగ్గర, రవీంద్ర నగర్, విశాఖపట్నం

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. శ్రీరామ్ సిబీ యూనియన్ పైనాన్స్ లిమిటెడ్, విజయనగరం బ్రాంచ్, ప్రాతినిధ్యం

దాని అధీకృత డివిజనల్ మేనేజర్ కమ్ జిపిఎ హోల్డర్, శ్రీ దత్త రఘు రామరాజు,

తండ్రి వెంకర రామ రాజు, విజయనగరం

2. సాసనపురి లక్ష్మి, భర్త సోమేశ్వరరావు, వయసు 51 సం,

నివాసము డి.నెం.6-88, పాత డైరీ ఫారం దగ్గర

రవీంద్ర నగర్, విశాఖపట్నం

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎస్.వి.ఎస్.ఎస్.శివ రామ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: మహేశ్వరరావు కుంచెం

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2022:APHC:2881

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన డా. జస్టిస్ కె.మన్మధరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1211 ఆఫ్ 2021

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

1) ఎ.సి.నెం.563 ఆఫ్ 2011 లో 2011 ఇ.పి.నెం.84 ఆఫ్ 2017 లో విశాఖపట్నంలోని పన్నెండో అదనపు జిల్లా జడ్జి ఫైలుపై, వడ్డీతో సహా చెల్లించిన మొత్తాన్ని తిరిగి పొందడానికి ఇ.పి. అనుమతించబడి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు తేది 29 సెప్టెంబర్, 2021, ను వ్యతిరేకిస్తూ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని సెక్షన్ 115 కింద ప్రస్తుత సి.ఆర్.పి దాఖలు చేయబడింది.

2) ఇ.పి.కి మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాల ప్రకారం, రుణ లావాదేవీ కింద బకాయి ఉన్న మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడం కొరకు దాని జనరల్ పవర్ ఆఫ్ హోల్డర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న మొదటి ప్రతివాది ఏకైక మధ్యవర్తి ముందు క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు చూపిస్తుంది. రూ.7,91,966.00 మొత్తాన్ని చెల్లించినందుకు తీర్పు రుణగ్రహీతలకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు వెలువడింది. అవార్డు పొందిన తరువాత, డిక్రీ హోల్డర్ ఆ మొత్తాన్ని వడ్డీ మరియు ఖర్చులతో సహా చెల్లించమని జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీతలను అభ్యర్థించాడు, కానీ, ఎటువంటి ప్రతిస్పందన లేదు. అందువల్ల, ఆర్డర్ XXI రూల్ 37 సి.పి.సి కింద ఇ.పి. మొత్తాన్ని రాబట్టడం కొరకు ఒక ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, దీనిలో విఫలమైతే ఆర్డర్ XXI రూల్ 38 సి.పి.సి కింద సివిల్ జైలులో 2వ తీర్పు రుణగ్రహీతను నిర్బంధించవచ్చు. 2వ తీర్పు రుణగ్రహీతకు ఇచ్చిన మొత్తాన్ని



చెల్లించడానికి తగిన వనరులు ఉన్నాయని, కానీ ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించకుండా తప్పించుకుంటున్నారని పేర్కొంది.

3) రెండో తీర్పు రుణగ్రహీత వయస్సు 64 ఏళ్లని, ఎలాంటి పని, వ్యాపారాలు లేవని, అనారోగ్యంతో బాధపడుతున్నాడని, ఇండుకోసం వివిధ ఆస్పత్రుల్లో చికిత్స తీసుకుంటున్నాడని ట్రయల్ కోర్టులో కౌంటర్ దాఖలైంది. తన ఆరోగ్య పరిస్థితి కారణంగా, అతను పని చేసి డబ్బు సంపాదించలేకపోతున్నాడని, అందువల్ల, క్లెయిమ్ మొత్తాన్ని చెల్లించలేనని పేర్కొంది. ఆదాయం లేనందున బకాయి మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించలేనని పేర్కొంది.

4) 4) దాని కేసుకు మద్దతుగా, డిక్రీ హోల్డర్ పిడబ్ల్యు 1 ను పరిశీలించగా, 2 వ జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత తనను తాను ఆర్డబ్ల్యు 1 గా పరిక్షించుకున్నాడు మరియు అతని సాక్ష్యాలు ఎక్స్.బి 1 మరియు ఎక్స్.బి 2 అని మార్క్ చేయబడ్డాయి.

5) రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ట్రయల్ కోర్టు 2 వ తీర్పు రుణగ్రహీత వ్యాపారం చేస్తున్నాడని మరియు అతని గృహాలు సెక్షన్ 60 (1) సిపిసి పరిధిలో లేవని కనుగొంది. 2వ తీర్పు రుణగ్రహీతకు ఇ.పి. మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి తగిన మార్గాలు ఉన్నాయని, కానీ ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని నివారించారని, అందువల్ల, అతను అరెస్టుకు బాధ్యత వహిస్తాడని, తదనుగుణంగా దీనిని సవాలు చేస్తూ ఇ.పి. దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడింది.

6) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ. ఎస్.వి.ఎస్.ఎస్.శివరాం ప్రధానంగా పిటిషనర్కు సొంత ఆస్తి ఉందని లేదా అతను సంపాదిస్తున్నాడని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు, అరెస్టుకు ఆదేశించలేమని వాదించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రెండవ



తీర్పు రుణగ్రహీత (పిటిషనర్) ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించే మార్గం లేదని, తీసుకున్న ఏదైనా చర్య సిపిసి నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటుందని మరియు **జి.సుధాకర రెడ్డి వర్సస్ జాహ్నవి చిట్ ఫండ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు** (2006 (4) ALT 665), మరియు **పండుగాయల సుబ్బారాయుడు వర్సస్ కట్టమూరి శ్రీ కృష్ణ** (2008 (4) ALD 454) తీర్పులలో పేర్కొన్న నిష్పత్తికి విరుద్ధంగా ఉంటుందని ఆయన వాదిస్తారు. రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి 2 వ తీర్పు రుణగ్రహీతకు డబ్బు వనరు ఉందని నిరూపించే భారం డిక్రీ హోల్డర్ పై ఉందని అతను సమర్పించాడు. కానీ, విచిత్రంగా ట్రయల్ కోర్టు 2వ తీర్పు రుణగ్రహీత డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను నిలిపివేస్తున్నాడని, అది సమర్పిస్తే ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి అతనికి ఆదాయ వనరులు ఉన్నాయని రుజువు చేస్తుందని భావించింది.

7) మరోవైపు శ్రీ. ప్రతివాది నెం.1/డిక్రీ హోల్డర్ తరపున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది మహేశ్వరరావు కుంచెమ్ వాదిస్తూ, రికార్డుల్లోని సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, 2వ తీర్పు రుణగ్రహీతకు ఆస్తులు మరియు మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి తగినంత ఆదాయ వనరు ఉందని తెలుస్తుంది. ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీతలు ఉద్దేశపూర్వకంగా, ఉద్దేశపూర్వకంగా నిర్లక్ష్యం వహించారని, అందువల్ల సవాలు కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. **కొండా సుబ్బయ్య వర్సస్ యదోటి కమలాక్షయ్య** (2008 (6) ALD 290) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని, తీర్పు ఋణగ్రహీత తన వద్ద ఉన్న ఆధారాలను అణచివేసిందనే నిర్ధారణకు రావడం సరైనదేనని ఆయన వాదిస్తారు.

8) దీనిని అభినందించడానికి, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన రెండు తీర్పులను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది. పాండుగాయల సుబ్బమణ్యుడులో (2వ సుప్రను



ఉటంకిస్తూ) **జాలీ జార్జ్ వర్గస్ వర్సెస్ బ్యాంక్ ఆఫ్ కొచ్చిన్** (AIR 1980 Supreme Court 470)ను ప్రస్తావిస్తూ, డిక్రీ అమలులో అరెస్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు జాగ్రత్తగా ఉండాలని భావిస్తున్నారు, ఎందుకంటే ఇది వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛతో ముడిపడి ఉంటుంది మరియు డిక్రీ హోల్డర్ కు ఇతర రికవరీ మార్గాలు అందుబాటులో ఉన్నాయా మరియు రికవరీకి అరెస్టుకు ఆదేశించడం ఖచ్చితంగా అవసరమా అని కోర్టులు పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. డెక్రెటల్ మొత్తం..

- 9) జి.సుధాకరరెడ్డి (1వ సుప్రను ఉదహరించారు) ఉత్తర్వు XX1 మరియు సెక్షన్ 51 సి.పి.సి లతో వ్యవహరిస్తూ, తీర్పు రుణగ్రహీతకు చెల్లించడానికి తగిన మార్గాలు ఉన్నాయని మరియు డిక్రీని ఓడించే ఉద్దేశ్యంతో, అతను చెల్లింపును తప్పించుకుంటున్నాడని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత డిక్రీ హోల్డర్ పై ఉందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అదే సమయంలో **కన్నెగంటి ఆంజనేయులు, ఇతరులు వర్సెస్ ఫ్లేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా** (1997(2) ALT 303)కేసుల్లో తీర్పును ప్రస్తావించడం కూడా సముచితంగా ఉంటుంది. ఈ కేసులో, ఆర్డర్ 21 రూల్ 37 సిపిసి కింద జారీ చేసిన నోటీసుకు అనుగుణంగా కోర్టుకు హాజరు కాకపోవడంపై జె.డి.ఆర్.లను అరెస్టు చేయడానికి సంబంధించినది. డిక్రీ రుణాన్ని చెల్లించడానికి జె.డి.ఆర్.ల మార్గాల గురించి సబార్డినేట్ కోర్టు ప్రస్తావించలేదని, వారు ఉద్దేశపూర్వకంగా నిర్లక్ష్యం చేశారా మరియు రుణాన్ని చెల్లించడానికి నిరాకరించారా అని కోర్టు గుర్తించింది. దీనిపై ఎలాంటి విచారణ జరగలేదని, సానుకూల ఫలితాలు రాలేదన్నారు. దీంతో అందులో సవాలుతో కూడిన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టారు.

- 10) మరింత ముందుకు వెళ్ళే ముందు, **కొండ సుబ్బయ్య** (3వ సుప్రను ఉటంకిస్తూ) విషయంలో పండితుడైన సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును కూడా చూడటం అవసరం. ఈ కేసులో డిక్రీటల్ మొత్తాన్ని రికవరీ చేసేందుకు ఈపీ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదికి నోటీసులు జారీ చేసిన కోర్టు



ఆయన హాజరైన తర్వాత విచారణ చేపట్టింది. పిటిషనర్ విచారణకు బదులుగా అఫిడవిట్ దాఖలు చేసి, ప్రతివాది ఏసీ.1.12 సెంట్రల్ వరకు వ్యవసాయ భూమికి యజమాని అని, అతను కూడా వ్యాపారం చేస్తున్నాడని, డిక్రీని అమలు చేయడానికి తగిన వనరులు ఉన్నాయని అభ్యర్థించారు. దీనికి మద్దతుగా కొన్ని డాక్యుమెంట్లు దాఖలయ్యాయి. ఇ.పి.లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో జె.డి.ఆర్ తాను చిన్న రైతునని విన్నవించినప్పటికీ, చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఒక్క మాట కూడా మాట్లాడలేదు. దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో తాను వ్యాపారం చేస్తున్నానని కూడా ఖండించలేదు. ప్రతివాది భూమిలేని పేదవాడి హోదాకు సంబంధించి పిటిషనర్ పై కోర్టు భారం మోపింది. కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం వైఖరి చట్టరీత్యా ఆమోదయోగ్యం కాదని హైకోర్టు గుర్తించింది. ఈ విధమైన విషయాలలో డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క కర్తవ్యం ముగుస్తుందని, అక్కడ అతను కొన్ని విషయాలను అమలు చేసే కోర్టు ముందు ఉంచుతాడని, ఇది తీర్పు-రుణగ్రహీతకు ఆస్తి మరియు సాధనాలను కలిగి ఉందని సూచిస్తుంది మరియు ఆ తరువాత అతను డిక్రీని అమలు చేయకుండా ఎలా వికలాంగుడనే విషయాన్ని నిర్ధారించడానికి తీర్పు రుణగ్రహీతపై భారం మారుతుంది. అన్ని పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని సి.ఆర్.పి.ని అనుమతించి, రివిజన్ కింద ఉత్తర్వును రూపొందించారు.

- 11) పైన పేర్కొన్న తీర్పులను దృష్టిలో ఉంచుకొని, ఇప్పుడు మనం ఈ కేసును చేతిలోకి తీసుకొని ముందుకు సాగుతాం.
- 12) ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, జె.డి.ఆర్. కు ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ఏదైనా మార్గం ఉందా మరియు అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి నిరాకరిస్తున్నాడా అనేది ఇప్పుడు సమస్య.



13) పీడబ్ల్యూ1 తన ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ అఫిడవిట్ లో సెకండ్ జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత రియల్ ఎస్టేట్ వ్యాపారం, ఇనుప ఖనిజం వ్యాపారం, వాణిజ్య వ్యాపారంతో పాటు వాహనాలను అద్దెకు తీసుకునే వ్యాపారం చేస్తున్నాడని పేర్కొంది. అయితే, ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి అతని వద్ద తగినంత వనరులు ఉన్నప్పటికీ, ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించకుండా తప్పించుకుంటున్నాడు. 2వ జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత, అతని కుటుంబ సభ్యులకు రెండు అంతస్తుల భవనం ఉందని, దీనికి రూ.50,000/- అద్దె లభిస్తుందని పేర్కొన్నారు. తీర్పు రుణగ్రహీతలు ఫ్యాన్సీ, కిరాణా వ్యాపారం చేస్తున్నారని అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. అఫిడవిట్-ఇన్-చీఫ్ లో పేర్కొన్న విధంగా జడ్జిమెంట్ డెబిటర్ చేసిన వ్యాపారం యొక్క స్వభావం మరియు వ్యాపారం యొక్క వివరాలను చూపించడానికి వారు ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ రుజువులను సమర్పించలేదని డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వెల్లడైంది. జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీతకు చెందిన భవనం యొక్క డోర్ నంబర్, విస్తీర్ణం, సరిహద్దులు, స్థలం వంటి వివరాలను అతను చెప్పలేదని తెలిసింది. 2వ తీర్పు రుణగ్రహీత ఎలాంటి ఫ్యాన్సీ, కిరాణా వ్యాపారం చేస్తున్నాడని చెప్పడానికి తాను ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు సమర్పించలేదని ఆయన అంగీకరించారు.

14) 2వ తీర్పు రుణగ్రహీత కూడా తనకు చెల్లించే మార్గం లేదని, తన ఆరోగ్య పరిస్థితి కూడా ఎటువంటి వ్యాపారం చేయడానికి అనుమతించడం లేదని పేర్కొంటూ అఫిడవిట్ ఇన్ చీఫ్ దాఖలు చేశాడు. అయితే క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తాను, తన భార్య, అల్లుడు కలిసి విజయనగరంలోని శ్రీరామ్ సిటీ యూనియన్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ నుంచి వెహికల్ ఫైనాన్స్ తీసుకున్నామని, ట్రాన్స్ పోర్ట్ వ్యాపారం చేయడానికి 10 నుంచి 15 రుణాలు తీసుకున్నామని చెప్పాడు. వాహనాలను తాకట్టు పెట్టి రుణ మొత్తాలను మంజూరు చేశారు. అనంతరం తాకట్టు పెట్టిన వాహనాలను సీజ్ చేసి, ఆ రుణాన్ని చెల్లించడంలో కొంత బ్యాలెన్స్ చెల్లించాల్సి ఉంది. 2012 నుంచి ఆయన అనారోగ్యంతో బాధపడుతున్నారని, ఏడాది కాలంగా ఎలాంటి చికిత్స



తీసుకోవడం లేదని, ఆరేళ్లుగా కుమార్తె వద్దే ఉంటున్నారని తెలిసింది. రేషన్ కార్డు, ఆధార్ కార్డులో పేర్కొన్న ఇల్లు తనది కాదని, ఆ చిరునామా ఎవరికి చెందిందో కూడా తనకు తెలియదని చెప్పారు. తాను రవాణా వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తున్నాననే సూచనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. 2012 తర్వాత తనను దివాలా తీసిన వ్యక్తిగా ప్రకటించేందుకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

- 15) పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా, ఆర్ డబ్ల్యు 1 యొక్క ఆధారాలు ఉన్నాయి, అతను తన ఆధార్ కార్డు మరియు రేషన్ కార్డులో పేర్కొన్న ఇంటి నంబర్ల గురించి తనకు తెలియదని స్పష్టంగా అంగీకరించాడు.
- 16) ఆధార్ కార్డు, రేషన్ కార్డులో పేర్కొన్న ఇళ్లు ఎవరి పేర్ల మీద ఉన్నాయో తనకు తెలియదని, ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి తన వద్ద తగిన మార్గాలు ఉన్నాయని నిర్ధారణ కావడం లేదు. వాస్తవానికి, జాలీ జార్జ్ వర్గ్స్ (4వ సుప్రను ఉదహరించారు) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు రుణగ్రహీతకు కొంత స్థిరాస్తులు ఉన్నాయని వాదించినప్పటికీ, అటువంటి ఆస్తి ఒక డిక్రీ అమలులో అటాచ్ మెంట్ నుండి మినహాయించబడిన ఆస్తి కాదని మరియు తీర్పు రుణగ్రహీతకు డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించే సామర్థ్యం ఉందని చూపించే బాధ్యత డిక్రీ హోల్డర్ పై ఉందని పేర్కొంది.
- 17) ఈ దశలో, సి.పి.సి సెక్షన్ 51 దృష్ట్యా పిటిషనర్/2వ తీర్పు రుణగ్రహీతను అరెస్టు చేయడాన్ని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సమర్థించారు.
- 18) పిటిషనర్ ను అరెస్టు చేసి సివిల్ జైలుకు పంపుతూ ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం సరైనదేనా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది.



19) కన్నె గంటి ఆంజనేయులు (5వ సుప్రను ఉదహరించారు) కోర్టు ముందు కూడా ఇదే విధమైన సమస్య వచ్చింది, దీనిలో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది:

ఈ రివిజన్ పిటిషన్ లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన కీలకమైన ప్రశ్న ఏమిటంటే, పిటిషనర్లను సివిల్ జైలులో ఉంచే ఉద్దేశ్యంతో అరెస్టు చేసే ఉత్తర్వు సిపిసిలోని సెక్షన్ 51 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందా?

"నిర్దేశించిన షరతులు మరియు పరిమితులకు లోబడి, డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క దరఖాస్తుపై, కోర్టు డిక్రీ అమలుకు ఆదేశించవచ్చు-

(ఎ) XXXX XXXX

(బి) XXXX XXXX

(సి) ఆ సెక్షన్ కింద అరెస్టు మరియు నిర్బంధం అనుమతించబడే సెక్షన్ 58 లో పేర్కొన్న కాలానికి మించకుండా అరెస్టు చేయడం మరియు జైలులో నిర్బంధించడం;

(డి) XXXX XXXX

(ఇ) XXXX XXXX

డిక్రీ డబ్బు చెల్లించడానికి ఉద్దేశించిన చోట, తీర్పు-రుణగ్రహీతకు జైలుకు ఎందుకు కట్టుబడి ఉండకూడదో కారణాన్ని చూపించే అవకాశాన్ని ఇచ్చిన తరువాత, లిఖితపూర్వకంగా



2022:APHC:2881

నమోదు చేసిన కారణాల కోసం కోర్టు సంతృప్తి చెందితే తప్ప జైలులో నిర్బంధం ద్వారా మరణశిక్షకు ఆదేశించబడదు.

(ఎ) తీర్పు-రుణగ్రహీత, డిక్రీ అమలును అడ్డుకోవడం లేదా ఆలస్యం చేయడం అనే ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రభావంతో-

(i) కోర్టు, లేదా కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి యొక్క స్థానిక పరిమితులను విడిచిపెట్టే అవకాశం ఉంది

(2) డిక్రీ జారీ చేయబడిన దావాను ఏర్పాటు చేసిన తరువాత, తన ఆస్తిలో ఏదైనా భాగాన్ని నిజాయితీగా బదిలీ చేయడం, దాచడం లేదా తొలగించడం, లేదా అతని ఆస్తికి సంబంధించి ఏదైనా చెడు విశ్వాస చర్యకు పాల్పడటం; లేదా

(బి) తీర్పు-రుణగ్రహీతకు డిక్రీ యొక్క మొత్తాన్ని లేదా దానిలో కొంత గణనీయమైన భాగాన్ని చెల్లించే మార్గాలు ఉన్నాయి మరియు వాటిని చెల్లించడానికి నిరాకరించడం లేదా నిర్లక్ష్యం చేయడం లేదా తిరస్కరించడం లేదా నిర్లక్ష్యం చేయడం, లేదా

(సి) తీర్పులు ఇచ్చే వ్యక్తి విశ్వసనీయంగా లెక్కించాల్సిన మొత్తం కోసం ఈ డిక్రీ ఉంటుంది.

వివరణ:- క్లాజు (బి) ప్రయోజనాల కోసం తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క సాధనాల లెక్కింపులో, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం లేదా ఆచారం ప్రకారం, డిక్రీ అమలులో జప్తు నుండి మినహాయించబడిన ఏదైనా ఆస్తిని పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు."



డబ్బు చెల్లించడానికి ఒక డిక్రీని అమలు చేయడంలో తేలికగా ఆశ్రయించాల్సిన విషయం కాదు. సిపిసి సెక్షన్ 51 యొక్క పథకం ఏమిటంటే, ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో ఒక జె.డి.ఆర్ ను సివిల్ జైలులో అరెస్టు చేయడానికి మరియు నిర్బంధించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయని నిర్ధారించడం. అంతేకాక, దశాబ్దపు మొత్తాన్ని చెల్లించని ప్రతి సందర్భంలో, సెక్షన్ 51 సిపిసిలోని నిబంధనలోని ఒక క్లాజు పరిధిలోకి వస్తే తప్ప, ఒక జె.డి.ఆర్ ను అరెస్టు చేసి సివిల్ జైలులో నిర్బంధించడానికి బాధ్యత వహించాల్సిన అవసరం లేదని కూడా స్పష్టమవుతోంది. తగిన వనరులు ఉన్నప్పటికీ, ఉద్దేశపూర్వక నిర్లక్ష్యానికి, డిక్రీ-రుణాన్ని చెల్లించడానికి నిరాకరించినప్పటికీ, అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడనడానికి కనీస నిష్పాక్షికతకు రుజువులు లేకపోతే ఒకరిని జైలులో ఉంచే విధానం ద్వారా అప్పులను వసూలు చేయడం రాజ్యాంగంలోని 21 వ అధికరణను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది. సెక్షన్ 51 సి.పి.సి. లోని నిబంధనలు, ఆర్డర్ యొక్క రూల్ 37తో చదవబడ్డాయి మరియు (sic) జె.డి.ఆర్ యొక్క స్వేచ్ఛ మరియు స్వేచ్ఛ యొక్క రక్షణకు సంబంధించినవి, వీటిని నియమావళి అత్యంత ముఖ్యమైనదిగా పరిగణిస్తుంది. ఒక పౌరుని స్వేచ్ఛను, స్వేచ్ఛను పరిరక్షించడానికి సంబంధించిన ఏ చట్ట నిబంధననైనా తప్పనిసరిగా పరిగణించాలి, దీనిని ఉల్లంఘించడం వల్ల పర్యవసాన ఉత్తర్వులకు భంగం వాటిల్లుతుంది. డిక్రీ రుణాన్ని చెల్లించడానికి జె.డి.ఆర్. ఉద్దేశపూర్వకంగా నిర్లక్ష్యం వహించారని, దానిని చెల్లించడానికి నిరాకరించారని సానుకూల ఫలితాలు వచ్చినప్పుడు మాత్రమే ఒక జె.డి.ఆర్ ను అరెస్టు చేయడానికి కోర్టు వారెంట్ జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. అటువంటి సానుకూల ఫలితాలు లేనప్పుడు, ఏదైనా కోర్టు సివిల్ ప్రొసీడింగ్ ప్రకారం ఒక వ్యక్తిని జైలులో ఉంచవచ్చని ఊహించడం చాలా కష్టం. [జాలీ జార్జ్ వర్గ్స్] [4వ సుప్రను ఉదహరించారు].



20) ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్నది ప్రధానంగా ఆర్డర్లు 1 యొక్క సాక్ష్యాలలో ప్రవేశాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, అంటే, అతని ఆధార కార్డు మరియు రేషన్ కార్డులో ఉన్న ఆస్తి ఎవరి పేరు మీద ఉందో అతనికి తెలియదు కాబట్టి, అతను రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి మార్గాలు ఉన్నాయని చూపించడానికి ఇతర ఆధారాలు లేవు. పిటిషనర్ రవాణా వ్యాపారం చేస్తున్న మాట వాస్తవమే కావచ్చు మరియు ఇందులో ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ నుంచి 10 నుంచి 15 రుణాలు తీసుకున్నాడు, అయితే, అదే సమయంలో, ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ కు తాకట్టు పెట్టిన బస్సులు/వాహనాలను సీజ్ చేయడం మరియు పిటిషనర్ తన కుమార్తెతో నివసిస్తున్నట్లు కూడా వెల్లడైంది. ఒక వేళ ఆధార కార్డు మరియు రేషన్ కార్డులో పేర్కొన్న రెండు ఇళ్లు పిటిషనర్ ఆస్తిలో భాగం అయితే, పిటిషనర్ /జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత మెటీరియల్ ను అణచివేశాడని మరియు చెడు విశ్వాసంతో వ్యవహరించాడని చూపించడానికి మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ కార్యాలయం నుండి అవసరమైన మెటీరియల్ పొందడానికి డిక్రీ హోల్డర్ ను ఏదీ అడ్డుకోలేదు.

21) ఈ దశలో, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం అరెస్టుపై స్టే మంజూరు చేస్తూ, తీర్పు ఋణగ్రహీత అవార్డు మొత్తం లో 25% ను మూడు వారాల వ్యవధిలో ఇ.పి.కు చెల్లించాలని ఆదేశించింది.

22) పైన పేర్కొన్న వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి ఇతర మార్గాలను ఉపయోగించుకునే స్వేచ్ఛను ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ కు వదిలివేస్తూ, అరెస్టు ఆర్డర్ పక్కన పెట్టబడుతుంది మరియు మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా చెల్లించిన మొత్తాన్ని ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ ఉపసంహరించుకోవచ్చు మరియు దానిని బకాయి మొత్తానికి సర్దుబాటు చేయాలి. ఏదేమైనా, బకాయి ఉన్న మొత్తాన్ని రికవరీ చేయగల ఏదైనా మెటీరియల్ సురక్షితంగా ఉన్నట్లయితే, 1వ ప్రతిస్పందకుడు మరో ఇ.పి.ని దాఖలు చేయకుండా ఈ ఉత్తర్వు నిరోధించదు.



2022:APHC:2881

23) పై ఆదేశాలతో సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కారం అవుతుంది . ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

24) దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

డాక్టర్ కె.మన్మధరావు, జె.

తేది: 09.02.2022

నోట్:

Lr. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o.

ఎస్.ఎం.



2022:APHC:2881

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన డా. జస్టిస్ కె.మన్నధరావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1211 ఆఫ్ 2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

తేది: .02.2022

SM