2022: **ఏ పి హెచ్ సి**:1370

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, జనవరి ఇరవై ఐదవ రోజు రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రెసెంట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1261 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. అమోదా ఐరన్ స్టీల్ లిమిటెడ్,

జయంతిపురం, జగ్గయ్యపేట మండలం, కృష్ణా జిల్లా,

చట్టం కింద విలీనం చేయబడిన మరియు ఉన్న ఒక కంపెనీ

దాని డైరెక్టర్ శ్రీ తాటి సతీష్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు,

శ్రీ టి.యాదగిరి(47)

డి-203 నివాసి, ఆదిత్య ఎలైట్, బి.ఎస్.మక్తా, సోమాజిగూడ, హైదరాబాద్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. స్నేహ అనలిటిక్స్ అండ్ సైంటిఫిక్స్,

ఏకైక యజమాని ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది

వి.శ్రీధర్ బాబు, సుభాష్ చంద్రబోస్,

వయస్సు సుమారు 43 సంవత్సరాలు,

49-18-1/1, లలితానగర్, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(లు) తరఫు న్యాయవాది : మెస్సర్స్ భరద్వాజ్ అసోసియేట్స్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : ఈవీవీఎస్ రవికుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది ఆదేశాలు జారీ చేసింది : ఉత్తర్వు

ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1261 ఆఫ్ 2020

1. అమోదా ఐరన్ స్టీల్ లిమిటెడ్,

జయంతిపురం, జగ్గయ్యపేట మండలం, కృష్ణా జిల్లా,

చట్టం కింద విలీనం చేయబడిన మరియు ఉన్న ఒక కంపెనీ

దాని డైరెక్టర్ శ్రీ తాటి సతీష్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు,

శ్రీ టి.యాదగిరి, వారి వయస్సు 47 సంవత్సరాలు,

డి-203 నివాసి, ఆదిత్య ఎలైట్, బిఎస్ మక్తా, సోమాజిగూడ, హైదరాబాద్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. స్నేహ అనలిటిక్స్ అండ్ సైంటిఫిక్స్,

ఏకైక యజమాని ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది

శ్రీధర్ బాబు, సుభాష్ చంద్రబోస్,

వయస్సు సుమారు 43 సంవత్సరాలు,

49-18-1/1, లలితానగర్, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 25.01.2022.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులు చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? : అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా: అవును/కాదు

3. ప్రభువు న్యాయాన్ని చూడాలనుకుంటున్నాడా : అవును/తీర్పు కాపీ కాదు?

సి.ప్రవీణ్ కుమార్,జె.

రవి నాథ్ తిల్హారి,జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1261 ఆఫ్ 2020

% 25.01.2022

మధ్య:

1. అమోదా ఐరన్ స్టీల్ లిమిటెడ్,

జయంతిపురం, జగ్గయ్యపేట మండలం, కృష్ణా జిల్లా,

చట్టం కింద విలీనం చేయబడిన మరియు ఉన్న ఒక కంపెనీ

దాని డైరెక్టర్ శ్రీ తాటి సతీష్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు,

శ్రీ టి.యాదగిరి, వారి వయస్సు 47 సంవత్సరాలు,

డి-203 నివాసి, ఆదిత్య ఎలైట్, బిఎస్ మక్తా, సోమాజిగూడ, హైదరాబాద్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. స్నేహ అనలిటిక్స్ అండ్ సైంటిఫిక్స్,

ఏకైక యజమాని ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది

శ్రీధర్ బాబు, సుభాష్ చంద్రబోస్,

వయస్సు సుమారు 43 సంవత్సరాలు,

49-18-1/1, లలితానగర్, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

... ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : భరద్వాజ్ అసోసియేట్స్

↑ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1(2005) 6 ఎస్సిసి 3442(2019) 1

2 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 210

3(2018) 9 ఎస్సిసి 472

4(2005) 4 ఎస్సిసి 480

5(2013) 3 ఎస్సిసి 594

6(2020) 2 ఎస్సిసి 708

7(2018) 6 ఎస్సిసి 639

8(1958) ఎస్సీఆర్ 360

9(2017) 14 ఎస్సిసి 663

10 (2020) 16 ఎస్సిసి 446

11(2005) 2 ఎస్సిసి 271

12 (2018) 1 ఎస్సిసి 340

13(2018) 9 ఎస్ సిసి 1

14 (2020) 2 ఎస్సిసి 787

15(2020) 6 ఎస్సిసి 411

16(2020)11 ఎస్సిసి 718

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1261 ఆఫ్ 2020

తీర్పు: (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ హరీష్ కుమార్ రసినేని, ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.

2. పూర్తిగా న్యాయపరమైన ప్రశ్నలు లేవనెత్తడం, ఈ పిటిషన్ నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ప్రాథమిక వాస్తవాలు వివాదంలో లేనందున, పక్షాల న్యాయవాదుల సమ్మతితో, ఈ విషయాన్ని చివరకు విచారించి, అడ్మిషన్ దశలోనే నిర్ణయం తీసుకుంటున్నారు.

3. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద 12.11.2020 నాటి విశాఖ వాణిజ్య వివాదాల విచారణ, పరిష్కారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి 2020 ఐఏ నెం.31లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ 2020లోని ఐఏ నెం.32లో సీవోఎస్ నెం.11లో పిటిషన్ దాఖలైంది.

4. ఇక్కడ పిటిషనర్ 2018 సి.ఓ.ఎస్.నెం.11లో ప్రతివాదిగా ఉన్నారు మరియు ఇక్కడ ప్రతివాది ప్రతివాది.

5. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది సమర్పించిన కేసు వాస్తవాలను క్లుప్తంగా పేర్కొనండి: పిటిషనర్/ప్రతివాదిపై రూ.1,33,99,080/- డబ్బు రికవరీ కోసం పిటిషనర్/ప్రతివాది 2018 నాటి జీవో నెం.11ను దాఖలు చేశారు. దావా యొక్క ఖర్చుల కొరకు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులలో తగినది మరియు సముచితమైనదిగా కోర్టు భావించే ఇతర ఉపశమనం లేదా ఉపశమనాల కొరకు.

6. పిటిషనర్/ప్రతివాది నిర్ణీత గడువులోగా తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దావాలో దాఖలు చేయలేదు. తరువాత, 07.12.2018 న పిటిషనర్ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని సెక్షన్ 148 మరియు సెక్షన్ 151 (సంక్షిప్తంగా సిపిసి‖) కింద 2018 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.2028 కింద 2018 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.2028 కింద విశాఖపట్నం ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ కోర్టులో లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి 5 రోజులు గడువును పొడిగించాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 2018 ఐ.ఎ.నెం.2028 పెండింగ్ లో ఉండగా, 02.01.2019న పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. 2018 ఐ.ఎ.నెం.2028 పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, వాణిజ్య కోర్టు ఏర్పాటు దృష్ట్యా, 2018 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.11 ను విశాఖపట్నంలోని వాణిజ్య వివాదాల విచారణ మరియు పరిష్కార ప్రత్యేక కోర్టు కోర్టుకు బదిలీ చేశారు (సంక్షిప్తంగా ప్రత్యేక కోర్టు / వాణిజ్య కోర్టు). ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ముందు, పిటిషనర్/ప్రతివాది సెక్షన్ 148 మరియు సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద 2018 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.2028 దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను 10.06.2019 న డిఫాల్ట్ చేసినందుకు కొట్టివేయబడింది, దీనికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.32ను ఆర్డర్ 9 రూల్ 9 మరియు సెక్షన్ 151 సి.పి.సి యొక్క పునరుద్ధరణ కోసం 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.32 దాఖలు చేశారు. 2020 ఐ.ఎ.నెం.32 దాఖలు చేయడంలో 183 రోజుల జాప్యాన్ని క్షమించాలని పిటిషనర్ పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద 2020 ఐ.ఎ.నెం.31 దాఖలు చేశారు.

7. సవాలు కింద 12.11.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ క్రింది ప్రత్యేక కోర్టు 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.31 మరియు 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.32 లను కొట్టివేసింది.

8. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ, వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ వ్యాజ్యం మొదట సివిల్ కోర్టులో ఏర్పాటు చేయబడిందని, అక్కడి నుండి హైకోర్టుల వాణిజ్య కోర్టులు, వాణిజ్య విభాగం మరియు వాణిజ్య అప్పిలేట్ డివిజన్ చట్టం, 2015 (సంక్షిప్తంగా చట్టం, 2015‖) కింద వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిందని తెలిపారు. వ్యాజ్యాన్ని బదిలీ చేసే సమయంలో, సెక్షన్ 148 మరియు సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద సమయాన్ని పొడిగించాలని పిటిషనర్ చేసిన దరఖాస్తు పెండింగ్లో ఉందని, రెగ్యులర్ దావాలకు వర్తించే ప్రక్రియ దృష్ట్యా, దీని ప్రకారం, చట్టబద్ధమైన 90 రోజులకు మించి

సమయాన్ని పొడిగించే అధికారం రెగ్యులర్ కోర్టుకు ఉందని ఆయన వాదించారు. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి తగిన విధంగా 120 రోజుల వ్యవధిని పొడిగించే అధికారం వాణిజ్య కోర్టుకు ఉంటుంది. బదిలీపై కమర్షియల్ కోర్టు కొత్తగా సమన్లు జారీ చేయాల్సిన అవసరం లేదని, అప్పటికే రెగ్యులర్ కోర్టు సమన్లు జారీ చేసిందని, అయితే అటువంటి సందర్భంలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి 120 రోజుల వ్యవధి వాణిజ్య కోర్టుకు కేసు బదిలీ అయిన తేదీ నుంచి ఉంటుందని ఆయన వాదించారు. ఈ వ్యాజ్యాన్ని కమర్షియల్ కోర్టుకు బదిలీ చేసిన తేదీ నాటికి రెగ్యులర్ కోర్టులో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశామని, 2018 ఐఏ నెం.2028 పెండింగ్ లో ఉందని, దానిని రికార్డు చేయవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు. సేలం అడ్వొకేట్ బార్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి, వాణిజ్య న్యాయస్థానం ముందు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి 120 రోజుల వ్యవధిని డైరెక్టరీగా తీసుకొని, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా పొడిగించవచ్చని ఆయన వాదించారు.

9. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ వాదనలు వినిపిస్తూ, పై అంశాల దృష్ట్యా 2020 ఐ.ఎ.నెం.31ను తిరస్కరించడం సమంజసం కాదన్నారు. జాప్యానికి తగిన కారణమా కాదా అనే అంశాన్ని ప్రత్యేక కోర్టు పరిశీలించలేదని, అందువల్ల ఈ ప్రాతిపదికన కూడా ఈ ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేమని, దీనిని కొట్టివేయాలని ఆయన కోరారు.

10. ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది ఈవీవీఎస్ రవికుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రత్యేక న్యాయస్థానాల్లో వాణిజ్య వివాదాలకు సమర్పించిన దరఖాస్తులో సెక్షన్ 16, 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం షెడ్యూలులో పేర్కొన్న విధంగా సవరించిన సీపీసీ నిబంధనలు సెక్షన్ 15(3) ప్రకారం మాత్రమే వర్తిస్తాయని తెలిపారు. మరియు సవరించిన నిబంధన ప్రకారం, ఆర్డర్ 8 నిబంధనలు 1 మరియు 10 సిపిసి దృష్ట్యా కాలపరిమితిని పొడిగించడానికి వీలులేని 120 రోజులకు మించి రాతపూర్వక ప్రకటనను ఆమోదించే అధికారం ప్రత్యేక కోర్టుకు లేదు మరియు అటువంటి కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతారు.

ప్రత్యేక కోర్టుకు వ్యాజ్యాన్ని బదిలీ చేసిన తేదీ నాటికి 120 రోజుల గడువు ముగిసిందని తెలిపారు. సెక్షన్ 148 సిపిసి వాణిజ్య కోర్టులకు వర్తించదు మరియు ముఖ్యంగా ఆర్డర్ 8 నిబంధనలు 1 & 10 సిపిసి దృష్ట్యా సమయాన్ని పొడిగించే అధికారం ప్రత్యేక కోర్టుకు లేదు. ఎస్సీజీ కాంట్రాక్ట్స్ ఇండియా ప్రైవేట్, లిమిటెడ్ వర్సెస్ కేఎస్ చమన్కర్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రుయర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తదితర సంస్థలపై ఆయన ఆశలు పెట్టుకున్నారు.

11. 2018 ఐ.ఎ.నెం.2028 పునరుద్ధరణ కోసం 2020 ఐ.ఎ.నెం.32 దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించాలని పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థన మాత్రమే తిరస్కరణకు గురైందని, అందువల్ల వాణిజ్య న్యాయస్థానాలు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే వ్యవధిని 120 రోజులకు మించి పొడిగించవచ్చా అనే ప్రశ్న ఈ పిటిషన్లో తలెత్తదని ఈవీవీఎస్ రవికుమార్ పేర్కొన్నారు. జాప్యానికి తగిన కారణాలు చూపనందున, 2020 ఐఏ నెం.31ను తిరస్కరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు పూర్తిగా సమంజసమేనని, ఇందులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన వాదించారు.

12. సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి 120 రోజులకు మించి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే పరిధి వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి లేదని కింది కోర్టు అభిప్రాయమే 2020 ఐఏఎస్ నెం.31 తిరస్కరణకు కారణమని రవికుమార్ స్పష్టం చేశారు.

13. పిటిషనర్ దరఖాస్తులను తిరస్కరిస్తున్నప్పుడు కింది కోర్టు, ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను అనుమతించాలనే వాదన కోసం కూడా, 120 రోజుల చట్టబద్ధమైన గడువు ముగిసిన తర్వాత పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని స్వీకరించే అధికారం దిగువ కోర్టుకు లేదని స్పష్టం చేసింది. మరియు అటువంటి గడువు ముగిసినప్పుడు రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతారు, అందువల్ల, 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.31 ను ఆమోదించడానికి మొగ్గు చూపలేదు, తదనుగుణంగా దానిని తోసిపుచ్చారు. పైన పేర్కొన్న అభిప్రాయాన్ని తీసుకునేటప్పుడు, దిగువ కోర్టు ఆర్డర్ వి రూల్ 1 సబ్ రూల్ (1) 2 వ నిబంధన, ఆర్డర్ 8 రూల్స్ 1 మరియు 10 సిపిసి, మరియు ఎస్ సిజి

కాంట్రాక్ట్స్ ఇండియా ప్రైవేట్, లిమిటెడ్ (సుప్రా) లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు యొక్క తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

14. పైన పేర్కొన్న దృష్ట్యా, రాతపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి వాణిజ్య న్యాయస్థానం 120 రోజుల వ్యవధిని పొడిగించగలదా అనే ప్రశ్న ప్రస్తుత కేసులో తలెత్తదని శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్ చేసిన వాదనను అంగీకరించలేము. సవాలు కింద ఉన్న తీర్పు యొక్క చట్టబద్ధతను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అటువంటి ప్రశ్న ప్రస్తుత కేసులో ప్రత్యక్షంగా ఇమిడి ఉంది.

15. మన పరిశీలనకు, సంకల్పానికి ఈ క్రింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయి:-

1. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15(2) ప్రకారం రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టు నుంచి కమర్షియల్ కోర్టుకు బదిలీ అయిన దావాలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి 120 రోజుల వ్యవధిని పొడిగించడం లేదా 120 రోజులకు మించి కొత్త వ్యవధిని మంజూరు చేసే అధికారం వాణిజ్య కోర్టుకు ఉందా?

2. 2020 ఐ.ఎ.నెం.31, 2020 ఐ.ఎ.నెం.32లను కమర్షియల్ కోర్టు తిరస్కరించడం సమంజసమేనా?

16. నిర్ధారణకు పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, చట్టం, 2015 లోని కింది నిబంధనలను పరిశీలించడం సముచితం.

2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"సెక్షన్ 15:-

పెండింగ్ కేసుల బదలాయింపు:-

(1) వాణిజ్య విభాగాన్ని ఏర్పాటు చేసిన హైకోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న నిర్దిష్ట విలువ వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సిలియేషన్ యాక్ట్, 1996 (1996 యొక్క 26) కింద దరఖాస్తులతో సహా అన్ని దావాలు మరియు దరఖాస్తులు వాణిజ్య విభాగానికి బదిలీ చేయబడతాయి.

(2) వాణిజ్య కోర్టు ఏర్పాటు చేయబడిన ఏదైనా జిల్లా లేదా ప్రాంతంలోని ఏదైనా సివిల్ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న నిర్దిష్ట విలువ గల వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సిలియేషన్ యాక్ట్, 1996 (1996 యొక్క 26) కింద దరఖాస్తులతో సహా అన్ని దావాలు మరియు దరఖాస్తులు అటువంటి వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడతాయి:

కమర్షియల్ డివిజన్ లేదా కమర్షియల్ కోర్టు ఏర్పాటుకు ముందు తుది తీర్పును కోర్టు రిజర్వ్ చేసిన దావా లేదా దరఖాస్తును సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) కింద బదిలీ చేయకూడదు.

(3) నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి మధ్యవర్తిత్వ మరియు రాజీ చట్టం, 1996 (1996 యొక్క 26) కింద దరఖాస్తుతో సహా ఏదైనా దావా లేదా దరఖాస్తు సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్-సెక్షన్ (2) కింద వాణిజ్య డివిజన్ లేదా వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడినప్పుడు, బదిలీ సమయంలో పూర్తి కాని ప్రక్రియలకు ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి .

(4) వాణిజ్య విభాగం లేదా వాణిజ్య న్యాయస్థానం, కొత్త కాలపరిమితిని నిర్దేశించడానికి లేదా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క [ఆర్డర్ XV-ఏ] ప్రకారం అటువంటి దావా లేదా దరఖాస్తును వేగంగా మరియు సమర్థవంతంగా పరిష్కరించడానికి అవసరమైన తదుపరి ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి అటువంటి బదిలీ చేయబడిన దావా లేదా దరఖాస్తుకు సంబంధించి కేసు నిర్వహణ విచారణలను నిర్వహించవచ్చు. 1908.

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908) యొక్క ఆర్డర్ 5 లోని రూల్ 1 యొక్క సబ్-రూల్ (1) నిబంధన అటువంటి బదిలీ దావా లేదా దరఖాస్తుకు వర్తించదు మరియు కోర్టు తన విచక్షణ మేరకు, రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడానికి కొత్త కాల వ్యవధిని నిర్దేశించవచ్చు.

(5) సబ్ సెక్షన్ (1), సబ్ సెక్షన్ (2) లేదా సబ్ సెక్షన్ (3)లో పేర్కొన్న విధంగా అటువంటి దావా లేదా దరఖాస్తు బదిలీ కానట్లయితే, హైకోర్టు యొక్క వాణిజ్య అప్పిలేట్ విభాగం, దావాకు ఏదైనా పక్షం దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పుడు, అది పెండింగ్లో ఉన్న కోర్టు నుండి అటువంటి దావా లేదా దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకోవచ్చు మరియు విచారణ లేదా పరిష్కారం కోసం వాణిజ్య విభాగం లేదా వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయవచ్చు. అటువంటి దావాపై ప్రాదేశిక అధికార పరిధిని కలిగి ఉండటం మరియు అటువంటి బదిలీ ఉత్తర్వులు అంతిమమైనవి మరియు కట్టుబడి ఉంటాయి".

17. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"సెక్షన్:16:- వాణిజ్య వివాదాలకు వర్తించే సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 కు సవరణలు.—

(1) సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908) లోని నిబంధనలు, ఒక నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి ఏదైనా దావాకు వారి దరఖాస్తులో, షెడ్యూల్లో పేర్కొన్న విధంగా సవరించబడతాయి.

(2) ఒక నిర్దిష్ట విలువ గల వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి దావా విచారణలో, ఈ చట్టం ద్వారా సవరించబడిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908) యొక్క నిబంధనలను వాణిజ్య డివిజన్ మరియు వాణిజ్య కోర్టు అనుసరించాలి.

(3) ఈ చట్టం ద్వారా సవరించబడిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (1908 యొక్క 5) నిబంధనలకు విరుద్ధంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం న్యాయపరిధి హైకోర్టు యొక్క ఏదైనా నిబంధన లేదా

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క ఏదైనా సవరణ ఉంటే, ఈ చట్టం ద్వారా సవరించబడిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.

18. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (2)ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, వాణిజ్య కోర్టు ఏర్పాటు చేసిన ఏదైనా జిల్లా లేదా ప్రాంతంలోని ఏదైనా సివిల్ కోర్టులో ఒక నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సిలియేషన్ యాక్ట్, 1996 కింద దరఖాస్తుతో సహా అన్ని దావాలు మరియు దరఖాస్తులు పెండింగ్లో ఉన్నాయని తెలుస్తుంది. తుది తీర్పు రిజర్వ్ చేయబడినట్లయితే అటువంటి కేసు బదిలీ చేయబడదు అనే మినహాయింపుతో అటువంటి వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయబడుతుంది.

19. సెక్షన్ 15లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం, అంటే సెక్షన్ 15లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) కింద కమర్షియల్ డివిజన్ లేదా కమర్షియల్ కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిన కేసులకు, బదిలీ సమయంలో పూర్తి కాని ప్రక్రియలకు చట్టం, 2015 లోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. కాబట్టి సెక్షన్ 15(3) ప్రకారం 2015 చట్టంలోని నిబంధనలను బదిలీ సమయంలో పూర్తి కాని ప్రక్రియలకు కమర్షియల్ కోర్టుకు బదిలీ చేసిన కేసుకు వర్తింపజేయవచ్చు. 20. చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 16 షెడ్యూల్ ప్రకారం ఒక నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి సిపిసి యొక్క కొన్ని నిబంధనలను సవరించింది మరియు ఒక నిర్దిష్ట విలువ గల వాణిజ్య వివాద దావా విచారణలో మరియు అధికార పరిధి గల హైకోర్టు యొక్క ఏదైనా నిబంధన లేదా సిపిసికి ఏదైనా సవరణ మధ్య ఏదైనా వైరుధ్యం ఉన్నట్లయితే సిపిసి యొక్క అటువంటి సవరించిన నిబంధనను వాణిజ్య న్యాయస్థానాలు వర్తింపజేస్తాయి. 2015 చట్టం ద్వారా సవరించబడిన సిపిసి యొక్క నిబంధనలు మరియు చట్టం, 2015 ద్వారా సవరించబడిన సిపిసి యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.21. బదిలీ సమయంలో పూర్తి కాని ప్రక్రియలకు 2015 చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయని సెక్షన్ 15(3)లోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనల దృష్ట్యా, వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేసే సమయంలో ప్రస్తుత సూట్ దశను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది.

21. బదిలీ సమయంలో పూర్తి కాని ప్రక్రియలకు 2015 చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయని సెక్షన్ 15(3)లోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనల దృష్ట్యా, వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేసే సమయంలో ప్రస్తుత సూట్ దశను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

22. బదిలీ సమయంలో సెక్షన్ 148 ఆర్/డబ్ల్యూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ ఐఏ నెం.2028 కింద లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి గడువు పెంచాలని పిటిషనర్ చేసిన దరఖాస్తు రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టులో పెండింగ్లో ఉందన్నది నిర్వివాదాంశం. సేలం అడ్వకేట్ బార్ అసోసియేషన్ (సుప్రా) విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ప్రకటించిన చట్టం ప్రకారం అటువంటి రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టుకు వర్తించే ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసి యొక్క నిబంధనలు విధానపరమైన చట్టంలో భాగం మరియు డైరెక్టరీ. లిఖితపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడానికి సమయాన్ని పొడిగించాలనే అభ్యర్థనను తరచుగా లేదా రొటీన్ పద్ధతిలో కాకపోయినా మినహాయింపు ద్వారా చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితిని దాటి అనుమతించవచ్చు. మేము ప్రస్తుత కేసుకు సేలం అడ్వకేట్ బార్ అసోసియేషన్ (సుప్ర) ను వర్తింపజేయడం లేదు, కానీ రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టు ముందు, దావా లిఖితపూర్వక ప్రకటన దశలో ఉందని, దానిని అంగీకరించాలా వద్దా అని సూచించడానికి మేము ఈ కేసును ప్రస్తావించాము మరియు సేలం అడ్వకేట్ బార్ అసోసియేషన్ (సుప్రా) లో నిర్దేశించిన సూత్రాల ప్రకారం దాని ఆమోదానికి చట్టబద్ధమైన అడ్డంకి లేదు. రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టులో వర్తించే 90 రోజుల చట్టబద్ధమైన వ్యవధి తర్వాత లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే పిటిషనర్ హక్కును కూడా రద్దు చేయలేదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దావాను వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేసే సమయంలో, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి సంబంధించిన ప్రక్రియ పూర్తి కాలేదు. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి గడువు పొడిగించాలని పిటిషనర్ చేసిన దరఖాస్తును రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టు లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా తిరస్కరించి ఉంటే, చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత, రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టులోనే రాతపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే హక్కును ఇప్పటికే కోల్పోతే, పరిస్థితి మరోలా ఉండేది.

23. లిఖితపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలుకు సంబంధించి చట్టం, 2015 ద్వారా సవరించిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని నిబంధనల వర్తింపును ఇప్పుడు పరిశీలిస్తాము.

24. వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి సమర్పించిన దరఖాస్తులో ఆర్డర్ వి రూల్ 1 సిపిసిని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితంగా ఉంటుంది.

సమన్ల జారీ మరియు సేవ:

సమన్ల జారీ:

1. "సమన్లు"

(1) ఒక దావా సక్రమంగా ఏర్పాటు చేయబడినప్పుడు, ప్రతివాది హాజరై క్లెయిమ్ కు సమాధానం ఇవ్వడానికి మరియు ఆ ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల్లోగా అతని వాదన యొక్క లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి సమన్లు జారీ చేయవచ్చు:

పిటిషనర్ సమర్పణలో ప్రతివాది హాజరై, పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరించినప్పుడు అటువంటి సమన్లు జారీ చేయబడవు.

ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడంలో విఫలమైతే, రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల కోసం మరియు కోర్టు తగినదిగా భావించే ఖర్చులను చెల్లించడం ద్వారా కోర్టు నిర్దేశించిన విధంగా, ఆ రోజు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడతాడు. అయితే సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి నూట ఇరవై రోజులకు మించకుండా, సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి నూట ఇరవై రోజుల గడువు ముగిశాక, ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు."

25. వాణిజ్య న్యాయస్థానాలకు వర్తించే ఆర్డర్ 8 రూల్స్ 1 మరియు 10 సిపిసిలను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:-

సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VIII రూల్ 1.

"1. రాతపూర్వక ప్రకటన:-

(1) ప్రతివాది, మొదటి విచారణ సమయంలో లేదా అంతకు ముందు లేదా కోర్టు అనుమతించే సమయానికి, తన వాదన యొక్క రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సమర్పించాలి.

ఒకవేళ ప్రతివాది పేర్కొన్న ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో లిఖిత వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనట్లయితే, రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణం కొరకు మరియు కోర్టు తగినదిగా భావించే ఖర్చులను చెల్లించడం కొరకు, అయితే సమన్లు జారీ చేయబడిన తేదీ నుండి నూట ఇరవై రోజులకు మించకుండా, కోర్టు నిర్దేశించిన విధంగా రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడుతుంది. సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి నూట ఇరవై రోజుల గడువు ముగిసిన తరువాత, ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు."

ఆర్డర్ 8 రూల్ 10 సిపిసి:

10. కోర్టు కోరిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సమర్పించడంలో పార్టీ విఫలమైనప్పుడు ప్రక్రియ.

రూల్ 1 లేదా 9 ప్రకారం లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం అవసరమైన ఏ పక్షం అయినా, కోర్టు అనుమతించిన లేదా నిర్ణయించిన గడువులోగా దానిని సమర్పించడంలో విఫలమైతే, కోర్టు అతనికి వ్యతిరేకంగా తీర్పును వెలువరించవచ్చు లేదా అటువంటి తీర్పును వెలువరించిన తరువాత, దావాకు సంబంధించి అటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేస్తుంది. ఒక డిక్రీ రూపొందించాలి."

26. ఆర్డర్ V రూల్ 1(1) సిపిసి ప్రకారం, ప్రతివాది అటువంటి ప్రతివాదిపై సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి 30 రోజుల వ్యవధిలో రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయాలి మరియు అటువంటి గడువులోగా రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడంలో విఫలమైతే, కోర్టు నిర్దేశించిన విధంగా

రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ ను దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడతాడు. సమన్ల సర్వీస్ తేదీ మరియు 120 రోజుల గడువు ముగిసిన తరువాత ప్రతివాది రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు. ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసి కూడా ఇదే విషయాన్ని అందిస్తుంది మరియు ఆర్డర్ 8 యొక్క రూల్ 10 యొక్క నిబంధన ప్రకారం, రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడానికి ఆర్డర్ 8 యొక్క రూల్ 1 కింద ఇవ్వబడిన సమయాన్ని పొడిగించడానికి ఏ కోర్టు కూడా ఉత్తర్వులు ఇవ్వకూడదు.

27. ఎస్సీజీ కాంట్రాక్ట్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో ఆర్డర్ 5 రూల్ 1, ఆర్డర్ 8 రూల్స్ 1, 10 సీపీసీలోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు 30 రోజుల్లో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయాలని పేర్కొంది. అయితే లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల వల్ల, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి అనుమతించడం సముచితమని భావించే ఖర్చులను చెల్లించడం ద్వారా కోర్టు మరో 90 రోజుల గ్రేస్ పీరియడ్ మంజూరు చేస్తుంది. సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి 120 రోజులకు మించి, ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు. ఈ 120 రోజులకు మించి గడువును పొడిగించే అధికారం కోర్టుకు లేదని స్పష్టం చేసింది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోవడం, మరింత సమయం పొడిగించకపోవడం, ఆర్డర్ 5 రూల్ 1, ఆర్డర్ 8 రూల్స్ 1 మరియు 10లోని నిబంధనల ప్రకారం లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆర్డర్ 8 నిబంధన కింద రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడంపై ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసిపై ఇంతకు ముందు చట్టం ఉంది. ఇప్పుడు 1 సెట్ అయింది.

28. ఎస్సీజీ కాంట్రాక్ట్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లోని 8 నుంచి 11 పేరాగ్రాఫ్లను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

23.10.2015 నుంచి అమల్లోకి వచ్చిన కమర్షియల్ కోర్టులు, కమర్షియల్ డివిజన్, కమర్షియల్ అప్పీలేట్ డివిజన్ ఆఫ్ హైకోర్టులు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కు కొన్ని సవరణలు చేశాయి. ఆర్డర్ V, రూల్ 1, సబ్-రూల్ (1) లో, రెండవ నిబంధన కోసం, ఈ క్రింది నిబంధనను భర్తీ చేశారు:

"ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడంలో విఫలమైతే, రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల కోసం మరియు కోర్టు తగినదిగా భావించే ఖర్చులను చెల్లించడం ద్వారా కోర్టు నిర్దేశించిన ఇతర రోజుల్లో రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడతాడు. అయితే సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి నూట ఇరవై రోజులకు మించకుండా, సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి నూట ఇరవై రోజుల గడువు ముగిశాక, ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు."

అదేవిధంగా, ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 లో, ఒక కొత్త నిబంధనను ఈ క్రింది విధంగా భర్తీ చేశారు:

"ప్రతివాది ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడంలో విఫలమైతే, రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల కోసం మరియు కోర్టు తగినదిగా భావించే ఖర్చులను చెల్లించిన తరువాత, కోర్టు నిర్దేశించిన విధంగా, ఆ రోజు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడతాడు. అయితే సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి నూట ఇరవై రోజులకు మించకుండా, సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి నూట ఇరవై రోజుల గడువు ముగిశాక, ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు."

ఆర్డర్ 8 రూల్ 10 సిపిసిలో మరొక నిబంధనను తిరిగి చేర్చడం ద్వారా ఇది తిరిగి నొక్కిచెప్పబడింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

"10. కోర్టు కోరిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సమర్పించడంలో పార్టీ విఫలమైనప్పుడు.- రూల్ 1 లేదా రూల్ 9 కింద లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం అవసరమైన ఏ పక్షం అయినా, కోర్టు అనుమతించిన లేదా నిర్ణయించిన గడువులోగా దానిని సమర్పించడంలో విఫలమైతే, కోర్టు అతనికి వ్యతిరేకంగా తీర్పును వెలువరించవచ్చు, లేదా తనకు తగినదిగా భావించిన దావాకు సంబంధించి అటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేస్తుంది. డిక్రీ రూపొందించాలి.

లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి ఈ ఉత్తర్వులోని రూల్ 1 కింద ఇచ్చిన సమయాన్ని పొడిగిస్తూ ఏ కోర్టు కూడా ఉత్తర్వులు జారీ చేయదు.

ఈ నిబంధనలను పరిశీలిస్తే సాధారణంగా 30 రోజుల్లో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాల కోసం మరియు అటువంటి రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేయడానికి అనుమతించడం సముచితమని భావించే ఖర్చులను చెల్లించడం కోసం కోర్టు మరో 90 రోజుల గ్రేస్ పీరియడ్ మంజూరు చేస్తుంది. చాలా ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే, సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి 120 రోజులకు మించి, ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు. ఈ 120 రోజులకు మించి గడువును పొడిగించే అధికారం కోర్టుకు లేదని ఆర్డర్ 8 రూల్ 10లోని నిబంధన మరింత బలపరుస్తుంది.

9) బీహార్ వర్సెస్ బీహార్ రాజ్య భూమి వికాస్ బ్యాంక్ సమితి 3లో ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సీలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్ 34(5) తప్పనిసరి లేదా డైరెక్టరీ కాదా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. ఈ తీర్పులోని 11వ పేరాలో ఈ కోర్టు కైలాష్ వర్సెస్ నాన్హ్కు 4ను ప్రస్తావిస్తూ, వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టం చేసిన సవరణకు ముందు ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 పాఠాన్ని ప్రస్తావించింది. సేలం అడ్వొకేట్ బార్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్ర) తీర్పు మాదిరిగానే ఆర్డర్ 8 రూల్ 1లో కేవలం ॥ అనే పదం తప్పనిసరి చేయదని పేర్కొంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 154(2)ను డైరెక్టరీగా పరిగణిస్తూ సెక్షన్ 17

స్టేట్ వర్సెస్ ఎస్ ఎస్ జ్ఞానేశ్వరన్ 5లో సెక్షన్ ఉల్లంఘిస్తే ఎలాంటి పర్యవసానం కల్పించలేదని కోర్టు పేర్కొంది. సెక్షన్ 34కు భిన్నంగా 22వ పేరాలో మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 29-ఏను పొందుపరిచారు. ఈ కోర్టు 23వ పేరాలో ఇలా పేర్కొంది.

23. సెక్షన్ 34(5), (6) మాదిరిగా కాకుండా, సెక్షన్లో ఉన్న నిర్దేశిత లేదా పొడిగించిన కాలపరిమితిని మించి తీర్పు ఇస్తే, మధ్యవర్తిని తొలగించడం యొక్క పర్యవసానం స్పష్టంగా అందించబడుతుందని ఈ నిబంధన నుండి స్పష్టమవుతుంది. ఈ నిబంధన సెక్షన్ 34(5), (6)లకు పూర్తి విరుద్ధంగా ఉంది, ఇక్కడ పేర్కొన్నట్లుగా, సెక్షన్ 34 కింద దరఖాస్తును నిర్ణయించడానికి కాలపరిమితి దాటితే, ఎటువంటి పర్యవసానం ఇవ్వబడదు. ఒకే సవరణ చట్టం వేర్వేరు సందర్భాల్లో కాలపరిమితిని కల్పించినప్పుడు, వేర్వేరు పర్యవసానాలను ఉద్దేశిస్తూ అలా చేసిందనడానికి ఇది మరో సూచిక.

10) సవరించిన ఆర్డర్ 8 రూల్ 1పై అనేక హైకోర్టు తీర్పులు ఇప్పుడు లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయని పర్యవసానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సిపిసి యొక్క సవరించిన నిబంధనలు తప్పనిసరిగా ఉండాలని పేర్కొన్నాయి. [ఒకు టెక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సంగీత్ అగర్వాల్ అండ్ ఓర్స్ ను 11.08.2016న సీఎస్ (ఓఎస్) నంబర్ 3390/2015లో ఢిల్లీ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ద్వారా చూడండి, ఆ తర్వాత మజా కాస్మోటిక్స్ వర్సెస్ ఒయాసిస్ కమర్షియల్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 2018 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ డెల్ 6698 కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో సహా అనేక ఇతర తీర్పులు ఉన్నాయి.

11) లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోవడం వల్ల కలిగే పరిణామాల దృష్ట్యా ఈ తీర్పుల్లో ఢిల్లీ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం సరైనదేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. మరింత సమయం పొడిగించకపోవడం; లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు అనే వాస్తవం, ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 కింద రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడంపై ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 పై మునుపటి చట్టం ఇప్పుడు శూన్యం చేయబడిందనే వాస్తవాన్ని సూచిస్తుంది."

29. దేశ్ రాజ్ వర్సెస్ బాలకిషన్ (ప్రతిపాదిత న్యాయ ప్రతినిధి శ్రీమతి రోహిణి6 ద్వారా మరణించారు) కేసులో వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టం, 2015, సెక్షన్ 16 ద్వారా వాణిజ్య వివాదాలకు వర్తించే విషయంలో సిపిసిని సవరించిందని, పైన పేర్కొన్న చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత, సివిల్ ప్రొసీజర్ యొక్క రెండు విధానాలు ఉన్నాయని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. వాణిజ్య చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 2 (సి) కింద నిర్వచించబడిన వాణిజ్య వివాదాలు ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ద్వారా సవరించిన విధంగా సిపిసి ద్వారా నిర్వహించబడతాయి మరియు ఇతర వాణిజ్యేతర వివాదాలన్నీ సవరించబడని (సిపిసి యొక్క అన్ని ఒరిజినల్ నిబంధనలు) పరిధిలోకి వస్తాయి. వాణిజ్యేతర వివాదంలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి కాలపరిమితికి సంబంధించి సవరించని ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసి డైరెక్టరీగా కొనసాగుతోందని, కొన్ని జాప్యాలను క్షమించడానికి కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడాన్ని తొలగించదని పేర్కొంది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి నిర్దేశించిన కాలవ్యవధి తప్పనిసరి కావడం, జాప్యాన్ని క్షమించడానికి న్యాయస్థానంలో విచక్షణాధికారం లేకపోవడం వాణిజ్య న్యాయస్థానాల ముందు వాణిజ్య వివాదాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని భావించారు.

30. దేశ్రాజ్ వర్సెస్ బాలకిషన్ (ప్రతిపాదిత న్యాయ ప్రతినిధి శ్రీమతి రోహిణి (సుప్ర) యొక్క 10 నుండి 13 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:-

> 10. వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టం, 2015, సెక్షన్ 16 ద్వారా వాణిజ్య వివాదాలకు తన దరఖాస్తులో సిపిసిని ఈ క్రింది విధంగా సవరించిందని గమనించాలి:
>
> —16. వాణిజ్య వివాదాలకు వర్తింపజేయడంలో సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క సవరణలు:—(1) సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908) యొక్క నిబంధనలు, ఒక నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి ఏదైనా దావాకు తమ దరఖాస్తులో, షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న విధంగా సవరించబడతాయి. (2) ఒక నిర్దిష్ట విలువ గల వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించి దావా విచారణలో, ఈ చట్టం ద్వారా సవరించబడిన సివిల్ ప్రొసీజర్

కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908) యొక్క నిబంధనలను కమర్షియల్ డివిజన్ మరియు కమర్షియల్ కోర్టు అనుసరించాలి.

(3) ఈ చట్టం ద్వారా సవరించబడిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908) యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అధికార పరిధి హైకోర్టు యొక్క ఏదైనా నిబంధన లేదా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క ఏదైనా సవరణ ఉంటే, ఈ చట్టం ద్వారా సవరించబడిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.

11. కాబట్టి పైన పేర్కొన్న చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత సివిల్ ప్రొసీజర్లో రెండు విధానాలు ఉన్నాయని స్పష్టమవుతోంది. వాణిజ్య వివాదాలు (వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టం, 2015 యొక్క సెక్షన్ 2 (సి) ప్రకారం నిర్వచించబడిన విధంగా) సంబంధిత చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ద్వారా సవరించబడిన సిపిసి ద్వారా నిర్వహించబడతాయి; ఇతర వాణిజ్యేతర వివాదాలన్నీ సిపిసి యొక్క సవరించని (లేదా అసలు) నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తాయి.

12. ఒకు టెక్ (సుప్రా) విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జిపై ఆధారపడిన తీర్పు నిస్సందేహంగా మంచి చట్టం, ఎస్ సిజి కాంట్రాక్ట్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) లో ఈ కోర్టు ఇటీవల సమర్థించింది, అయితే రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడానికి నిర్దేశించిన కాలవ్యవధి యొక్క తప్పనిసరి స్వభావం మరియు ఏదైనా జాప్యాన్ని క్షమించడానికి న్యాయస్థానాలతో విచక్షణాధికారం లేకపోవడం గురించి దాని నిష్పత్తి వాణిజ్య వివాదాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది. సవరించిన ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసిపై వాణిజ్య వివాదం నేపథ్యంలో 3 ఎఐఆర్ 2019 సుప్రీంకోర్టు 2691 తీర్పు నిస్సందేహంగా ఇవ్వబడింది.

13. వాణిజ్యేతర వివాదంలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడానికి కాలపరిమితికి సంబంధించి, ఇటీవల అట్కామ్ టెక్నాలజీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ వై.ఎ.చునావాలా అండ్ కో.7లో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలు ఈ రంగాన్ని కలిగి ఉన్నాయి. సవరించని ఆర్డర్ 8 రూల్ 1, సిపిసి డైరెక్టరీగా కొనసాగుతుంది మరియు కొన్ని జాప్యాలను క్షమించడానికి న్యాయస్థానాల అంతర్గత విచక్షణను తొలగించదు."

31. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పుల దృష్ట్యా, వాణిజ్య న్యాయస్థానాల ముందు నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదాల్లో, ఆర్డర్ 5 రూల్ 1 మరియు ఆర్డర్ 8 రూల్స్ 1 మరియు 10 కింద పేర్కొన్న విధంగా రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి కాలపరిమితి తప్పనిసరి, ఇది ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి 120 రోజులకు మించి మరియు 120 రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత పొడిగించబడదు. రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేసే ప్రతివాది హక్కును కోల్పోతారు.

32. అయితే, ఇక్కడ మనం సివిల్ కోర్టులో మొదట వేసిన దావాను 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (2) కింద వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేసిన కేసు గురించి ఆందోళన చెందుతున్నాము. ఎస్ సిజి కాంట్రాక్ట్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) ఒక కేసు కాదని, ఇందులో దావా రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టు నుండి కమర్షియల్ కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిందని మేము కనుగొన్నాము.

33. హైకోర్టు లేదా సివిల్ కోర్టు నుంచి కమర్షియల్ డివిజన్ లేదా కమర్షియల్ కోర్టుకు బదిలీ అయిన కేసుకు సంబంధించి సెక్షన్ 15(1) లేదా సెక్షన్ 15(2) కింద కేసు నమోదు చేయవచ్చు. సెక్షన్ 15లోని సబ్ సెక్షన్ (4) ప్రకారం, కొత్త కాలపరిమితిని నిర్దేశించడానికి లేదా అటువంటి దావా లేదా దరఖాస్తును త్వరితగతిన మరియు సమర్థవంతంగా పరిష్కరించడానికి అవసరమైన తదుపరి ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి వాణిజ్య విభాగం లేదా వాణిజ్య న్యాయస్థానం అటువంటి బదిలీ చేసిన దావా లేదా దరఖాస్తుకు సంబంధించి కేసు నిర్వహణ విచారణను నిర్వహించవచ్చు. 1908. సబ్ రూల్ (4) నిబంధన ప్రకారం సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 5 లోని రూల్ 1 లోని సబ్ రూల్ (1) నిబంధన అటువంటి బదిలీ దావా లేదా దరఖాస్తుకు వర్తించదు మరియు కోర్టు తన విచక్షణ మేరకు, రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడానికి కొత్త కాల వ్యవధిని నిర్దేశించవచ్చు.

34. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15(4) నిబంధన ఎస్సీజీ కాంట్రాక్ట్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో పరిశీలనలో లేదు, ఇది తమ సంస్థ సివిల్ కోర్టు నుంచి కమర్షియల్ కోర్టుకు బదిలీ అయిన దావా కేసు కాదు.

35. వ్యాజ్యాన్ని వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేసే సమయంలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని ఆమోదించే దశలో ఉందని మేము ఇప్పటికే పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము మరియు పైన పేర్కొన్నాము. రెగ్యులర్ సివిల్ కోర్టులో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే దశ పూర్తి కాలేదు. తత్ఫలితంగా, రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడం చట్టం, 2015 లోని నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15(4)తో పాటు వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టానికి వర్తించే సెక్షన్ 16 ద్వారా సీపీసీ సవరించిన నిబంధనలు ఈ రంగాన్ని శాసిస్తాయి.

36. వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయబడిన దావాలు లేదా దరఖాస్తులకు ఆర్డర్ వి సిపిసి యొక్క సబ్ రూల్ (1) యొక్క నిబంధన (1) యొక్క అనువర్తనాన్ని స్పష్టంగా మినహాయించారు మరియు రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడానికి కొత్త కాల వ్యవధిని నిర్దేశించే విచక్షణాధికారాన్ని వాణిజ్య కోర్టుకు అప్పగించారు. 2015 చట్టంలోని రూల్-1లోని సబ్ రూల్(1) నిబంధన, సెక్షన్ 15(4)లోని నిబంధన రెండింటినీ కలిపి చదివితే, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయకపోతే సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి 120 రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే హక్కును రద్దు చేయలేమని స్పష్టమైన నిర్ధారణకు వస్తుంది. సెక్షన్ 15(1) లేదా (2) కింద వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయబడిన దావాకు ఆర్డర్ వి రూల్ (1) సబ్ రూల్ (1) కు 2 వ నిబంధన వర్తించకపోవడం మరియు ఆర్డర్ వి సిపిసి యొక్క రూల్ 1 యొక్క సబ్ రూల్ (1) కు 2 వ నిబంధనలో పేర్కొన్న 120 రోజుల కాలపరిమితి కూడా ప్రాముఖ్యతను కోల్పోతుంది. అటువంటి బదిలీ చేయబడిన కేసు తన విచక్షణ మేరకు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడానికి ఒక కొత్త కాలవ్యవధిని అందించవచ్చు, దీనిలోగా రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయబడుతుంది.37. ఇక్కడ, మేము చట్టపరమైన నిబంధనలలో అసమానతను గమనించాము. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ద్వారా సవరించబడిన ఆర్డర్ 5 రూల్ 1 సబ్ రూల్ (1) సిపిసి యొక్క రెండవ నిబంధన మరియు ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసి యొక్క నిబంధన యొక్క తులనాత్మక అధ్యయనం రెండు నిబంధనలు ఒకేలా ఉన్నాయని చూపిస్తుంది. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15(4) ప్రకారం ఆర్డర్ వి సిపిసిలోని రూల్(1)లోని సబ్ రూల్(1)కు వర్తించే నిబంధనను స్పష్టంగా మినహాయించి, ఆర్డర్ 8లోని రూల్స్ 1, 10లకు ఉన్న నిబంధన గురించి మౌనంగా ఉంది.

ఒకవైపు, ఆర్డర్ V సి పి సి యొక్క రూల్ 1 యొక్క సబ్ రూల్ 1 యొక్క నిబంధన వర్తించదు, అంటే సెక్షన్ 15 (1) లేదా (2) కింద సివిల్ కోర్టు నుండి వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిన దావాలు లేదా దరఖాస్తులకు సంబంధించి, ప్రతివాదికి రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును తేదీ నుండి 120 రోజుల వ్యవధిలో దాఖలు చేయనప్పటికీ రద్దు చేయబడదు. సెక్షన్ 15(4) దృష్ట్యా, వాణిజ్య న్యాయస్థానం తన విచక్షణ మేరకు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి ఒక కొత్త కాలవ్యవధిని సూచించవచ్చు, కానీ మరోవైపు, 120 రోజుల గడువు ముగిసిన తరువాత ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసి యొక్క నిబంధన దృష్ట్యా, రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కు ప్రతివాదికి ఉంది. ఒకవేళ రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని ఆ కాలపరిమితిలోగా దాఖలు చేయనట్లయితే, జప్తు చేయబడుతుంది మరియు ఆ కాలపరిమితి ముగిసిన తరువాత లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు లేదా ఆర్డర్ VIII సి పి సి యొక్క రూల్ 10 దృష్ట్యా రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడానికి కోర్టు సమయాన్ని పొడిగించదు. సెక్షన్ 15(4), ఆర్డర్ 8 రూల్స్ 1, 10 ఈ రెండు నిబంధనలు ఒకేసారి అమల్లోకి రావడానికి వీల్లేదు.

38. ఈ అసమానతను పరిష్కరించాలి, అందుకోసం మనం శాసనాల వివరణ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉంటాం.

39. కనై లాల్ సుర్ వర్సెస్ పరమనిధి సదుఖాస్ 8 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది (నివేదికలోని 367వ పేజీలో):

> "తన వాదనకు మద్దతుగా ఛటర్జీ సహజంగానే హేడాస్ కేసులో బారన్స్ ఆఫ్ ది ట్రెజరీ చేసిన వ్యాఖ్యలపై ఆధారపడారు. వాస్తవానికి ఈ పరిశీలనలు చాలా తరచుగా సంక్షేమ చట్టాల నిబంధనలను అమలు చేసే న్యాయస్థానాల ఆమోదంతో ఉదహరించబడ్డాయి, అవి ఇప్పుడు ఈ అంశంపై క్లాసిక్ హోదాను పొందాయి మరియు వాటి చెల్లుబాటును సవాలు చేయలేము. ఏదేమైనా, ఈ పరిశీలనలను ఏదైనా శాసనం యొక్క నిబంధనలకు వర్తింపజేయేటప్పుడు, శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం శాసనసభ ఉపయోగించే పదాలలోనే కనుగొనబడాలనేది

నిర్మాణం యొక్క మొదటి మరియు ప్రాధమిక నియమం అని ఎల్లప్పుడూ గుర్తుంచుకోవాలి. ఉపయోగించిన పదాలు ఒక నిర్మాణానికి మాత్రమే సామర్థ్యం కలిగి ఉంటే, అటువంటి ఊహాజనిత నిర్మాణం చట్టం యొక్క ఆరోపించబడిన లక్ష్యం మరియు విధానానికి మరింత అనుగుణంగా ఉందనే కారణంతో మరే ఇతర ఊహాజనిత నిర్మాణాన్ని స్వీకరించడానికి న్యాయస్థానాలకు అవకాశం ఉండదు. శాసనంలోని భౌతిక నిబంధనలలో ఉపయోగించిన పదాలను వాటి సరళమైన వ్యాకరణ అర్థంలో అర్థం చేసుకోవాలి మరియు అటువంటి పదాలు రెండు నిర్మాణాలను చేయగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు మాత్రమే చట్టం యొక్క విధానం లేదా లక్ష్యానికి కార్యరూపం ఇచ్చే ప్రశ్న చట్టబద్ధంగా తలెత్తుతుంది. భౌతిక పదాలు రెండు నిర్మాణాల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు, వాటిలో ఒకటి చట్టం యొక్క విధానాన్ని ఓడించే లేదా దెబ్బతీసే అవకాశం ఉన్నప్పుడు, మరొక నిర్మాణం ఆ విధానాన్ని సాధించడానికి సహాయపడే అవకాశం ఉన్నప్పుడు, న్యాయస్థానాలు రెండవ నిర్మాణాన్ని స్వీకరించడానికి ఇష్టపడతాయి. అటువంటి సందర్భాలలో మాత్రమే చట్టం సరిదిద్దడానికి, సరిదిద్దడానికి ఉద్దేశించిన దుర్మార్గాన్ని, లోపాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితంగా మారుతుంది."

40. ముకుంద్ దివాంగస్ వర్సెస్ ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 9 కేసులో సుప్రీంకోర్టు 31, 32, 35, 36 పేరా నెంబర్లలో ఈ విధంగా పేర్కొంది:

31. ఒక శాసన నిబంధనను వివరించేటప్పుడు శాసనసభ ఉద్దేశం, ఉద్దేశం, సంబంధిత నిబంధనల తాత్వికత, దానిని అమలు చేయడం ద్వారా సాధించాల్సిన లక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలనేది చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదన.

32. జస్టిస్ జి.పి.సింగ్ రాసిన స్టాట్యూటరీ ఇంటర్ ప్రిటేషన్ సూత్రాల్లో, ఒక శాసనం అనేది చట్టసభ యొక్క శాసనం అని, ఒక శాసనాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి లేదా అర్థం చేసుకోవడానికి సాంప్రదాయిక మార్గం దాని రూపకర్త యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని కోరడం అని పేర్కొన్నారు. న్యాయవ్యవస్థ యొక్క కర్తవ్యం చట్టసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యంపై

పనిచేయడం - పురుషుల లేదా సెంటిమెంటల్ తర్కం. ఒకవేళ ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన ఒకటి కంటే ఎక్కువ వ్యాఖ్యానాలకు అవకాశం ఉన్నట్లయితే, వెంకటస్వామినాయుడు ఆర్.వి.నరస్రామ్ నారాయణదాస్ ఎఐఆర్ 1966 ఎస్.సి 361 మరియు జిల్లా మైనింగ్ ఆఫీసర్ వర్సెస్ టాటా ఐరస్ అండ్ స్టీల్ కంపెనీ ఎఐఆర్ 2001 (7) ఎస్.సి.సి 358 లో పేర్కొన్న విధంగా శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పెంచే వివరణను కోర్టు ఎంచుకోవాలి. జేస్ స్ట్రాఫోర్డ్ బాయ్స్ వర్సెస్ జాస్ టి.రాస్ బరో 10 ఇఆర్ 1192 (హెచ్ ఎల్) లో లార్డ్ క్రాస్ వర్త్ ఎల్.సి ఇలా పేర్కొన్నాడు: "మధ్యాహ్ననికి అర్ధరాత్రిని తప్పుగా అర్థం చేసుకునే అవకాశం లేదు, కానీ ట్విలైట్ ఏ ఖచ్చితమైన క్షణంలో చీకటిగా మారుతుందో నిర్ణయించడం కష్టం." మురే వర్సెస్ ఫోయిల్ మీట్స్ లిమిటెడ్ (1999) 3 ఆల్ ఇఆర్ 769 లో గమనించినట్లుగా, ఇటువంటి సమస్యలను ఎదుర్కొంటున్న కోర్టు కూడా విభజన రేఖ గురించి స్పృహలో ఉంది, అయితే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలో ఉపయోగించిన భాష నుండి తన దృష్టిని మరల్చకుండా మరియు చట్టసభ ఉద్దేశించని విధానాన్ని ప్రోత్సహించకుండా కోర్టు స్పృహతో ఉండాలి. కన్నై లాల్ సుర్ వర్సెస్ పరమ్నిధి సదుఖాస్ ఎఐఆర్ 1967 ఎస్సీ 907 లో పేర్కొన్నట్లుగా శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం శాసనసభ స్వయంగా ఉపయోగించే పదాలలో కనుగొనబడాలి. ప్రతి పదం, పదబంధం లేదా వాక్యాన్ని ఈ చట్టం యొక్క సాధారణ ప్రయోజనం వెలుగులో అర్థం చేసుకోవాలి. స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ ఏఐఆర్ 1953 ఎస్సీ 274, గిర్ధారిలాల్ అండ్ సన్స్ వర్సెస్ బల్బీర్ నాథ్ మాథుర్ (1986) 2 ఎస్సీసీ 237, ఆత్మ రామ్ మిట్టల్ వర్సెస్ ఈశ్వర్ సింగ్ పూనియా (1988) 4 ఎస్సీసీ 284.

35. శాసన సభలు ఉపయోగించే భాష సాదాసీదాగా లేదా అస్పష్టంగా ఉందనే నిర్ధారణకు శాసనాన్ని మొత్తంగా అధ్యయనం చేయడం ద్వారా మాత్రమే చేరుకోవచ్చు. శాసనసభ ఉపయోగించే ప్రతి పదం మరియు వ్యక్తీకరణకు దాని సరైన మరియు ప్రభావవంతమైన అర్థాన్ని ఇవ్వాలి, ఎందుకంటే శాసనసభ ఉద్దేశ్యం మరియు అర్థం లేకుండా ఏ వ్యక్తీకరణను ఉపయోగించదు. శాసనాన్ని మొత్తంగా చదవాలనే సూత్రం ఒకే సెక్షన్ లోని వివిధ భాగాలకు సమానంగా వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ లో ఏదో ఒక భాగం పొదుపు క్లాజ్ లేదా నిబంధన కాదా అని

మొత్తంగా అర్థం చేసుకోవాలి. అందులోని ఏ భాగాన్ని మినహాయించడం సరికాదని, బీహార్ రాష్ట్రంలో జరిగిన విధంగా మొత్తం సెక్షన్ ను కలిపి చదవాలని హీరాలాల్ కేజ్రీవాల్ అండ్ ఏఎస్ ఆర్, ఏఐఆర్ 1960 ఎస్సీ 47 పేర్కొంది.

36. ఎం.పెంటయ్య అండ్ ఓర్స్ లో జరిగినట్లు చట్టాలను నిరుపయోగంగా మార్చే నిర్మాణాన్ని న్యాయస్థానాలు తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తాయని రచయిత పేర్కొన్నారు. v. ముద్దాల వీరమల్లప్ప ఎఐఆర్ 1961 ఎస్ సి 1107 మరియు టిన్సుకియా ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. అస్సాం రాష్ట్రం మరియు ఒరిస్సా. (1989) 3 ఎస్ సిసి 709. ఒక శాసనం యొక్క పదాలు స్పష్టంగా లేదా నిస్సందేహంగా ఉన్నప్పుడు, అంటే అవి సహేతుకంగా ఒకే అర్థానికి సున్నితంగా ఉన్నప్పుడు, న్యాయస్థానాలు సెల్సస్ మోటిస్ వి లో ఉన్న పరిణామాలతో సంబంధం లేకుండా ఆ అర్థాన్ని అమలు చేయాల్సి ఉంటుంది. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా & ఎ.ఎస్.ఆర్. (1992) 4 ఎస్సిసి 711, గురుదేవదత్త వికెస్ స్ స్ మరియడిత్ & ఓర్స్. v. స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర & ఓఆర్ ఎస్, (2001) 4 ఎస్సిసి 534 మరియు నాతి దేవి వర్సెస్ రాధా దేవి గుప్తా (2005) 2 ఎస్సిసి 271. భాష సాదాసీదాగా, నిస్సందేహంగా ఉండి, ఒకే అర్థాన్ని అంగీకరించినప్పుడు, ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ విజయ్ ఆనంద్ మహారాజ్ ఎఐఆర్ 1963 ఎస్ సి 946 ప్రకారం చట్టం నిర్మించే ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదన్నది కూడా చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదన.

41. కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఆర్కిటెక్చర్ వర్సెస్ ముఖేష్ గోయల్ మరియు ఇతరులు 10 లో, చట్టసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ణయించడానికి మొదటి మరియు ఉత్తమమైన పద్ధతి చట్ట బలాన్ని కలిగి ఉండటానికి శాసనసభ ఎంచుకున్న పదాలేనని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, శాసనం యొక్క ఉద్దేశ్యం శాసనం యొక్క పాఠం ద్వారా ఉత్తమంగా రుజువు చేయబడుతుంది. ఏదేమైనా, శాసనం యొక్క పాఠాన్ని సాదాసీదాగా చదవడం అసంబద్ధమైన లేదా అసమంజసమైన అర్థానికి దారితీస్తే, శాసనం యొక్క పాఠం మొత్తంగా శాసనాన్ని అమలు చేసిన లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం వెలుగులో అర్థం చేసుకోవాలి. ఒక నిర్దిష్ట వ్యాఖ్యానం ఒక చట్టం యొక్క

లక్ష్యాన్ని ఓడించడానికి దారితీస్తుందని వాదించబడినప్పుడు, అటువంటి వివరణాత్మక ఫలితం స్పష్టంగా అసంబద్ధంగా లేదా అసమంజసంగా ఉంటుంది.

42. నతీదేవి వర్సెస్ రాధాదేవి గుప్తా 11 కేసులో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం 13 నుంచి 14 పేరాల్లో ఈ విధంగా పేర్కొంది:-

> 13. నిజమైన శాసనపరమైన ఉద్దేశ్యాన్ని కనుగొనడమే కోర్టు యొక్క వివరణాత్మక విధి. ఒక శాసనాన్ని వ్యాఖ్యానించేటప్పుడు, కోర్టు పదాలు స్పష్టంగా, స్పష్టంగా, నిస్సందేహంగా మరియు ఒకే అర్థానికి సహేతుకంగా సున్నితంగా ఉంటే, పర్యవసానాలతో సంబంధం లేకుండా ఆ పదాలకు అర్థం ఇవ్వాలి. ఆ పదాలను వాటి సహజమైన, సాధారణ అర్థంలో వివరించాలి. ఒక భాష సాదాసీదాగా, నిస్సందేహంగా ఉండి, ఒకే అర్థాన్ని అంగీకరించినప్పుడు, చట్టాన్ని నిర్మించే ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదు, ఎందుకంటే చట్టం తనంతట తాను మాట్లాడుతుంది. ఉపయోగించిన భాషకు కార్యరూపం ఇవ్వడం వల్ల కలిగే ఫలితాలు హానికరమైనవి లేదా ఇతరత్రా ఉన్న విధానం గురించి న్యాయస్థానాలు ఆందోళన చెందవు. ఉపయోగించిన పదాలు ఒక నిర్మాణానికి మాత్రమే సామర్థ్యం కలిగి ఉంటే, అటువంటి నిర్మాణం చట్టం యొక్క ఆరోపించబడిన లక్ష్యం మరియు విధానానికి మరింత అనుగుణంగా ఉందనే కారణంతో మరే ఇతర ఊహాజనిత నిర్మాణాన్ని స్వీకరించడానికి న్యాయస్థానాలకు అవకాశం ఉండదు. అస్పష్టత ఉందా లేదా అని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, కోర్టు శాసనాన్ని మొత్తంగా చూడాలి మరియు ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో అర్థం యొక్క సముచితతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, ఇది శాసనాన్ని రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా చేసే అసంబద్ధత మరియు అస్థిరతలు లేదా అసమంజసతను నివారించాలి.
>
> 14. ఒక శాసనాన్ని నిర్వచించేటప్పుడు శాసనసభ ఉపయోగించే ప్రతి పదానికి ఆచరణలో పెట్టే ప్రయత్నం జరగాలి. చట్టసభలు దానిలోని ప్రతి భాగాన్ని ఒక ప్రయోజనం కోసం చొప్పించాయని, శాసనంలోని ప్రతి భాగం ప్రభావం చూపాలనేది శాసన ఉద్దేశం అని న్యాయస్థానాలు ఎల్లప్పుడూ భావిస్తాయి. స్పష్టమైన ముసాయిదా దోషాలు వంటి

బలీయమైన కారణాల వల్ల తప్ప శాసన సభకు పునరుద్ధరణను ఆపాదించే నిర్మాణాన్ని అంగీకరించరు. (స్టేట్ ఆఫ్ యుపి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ విజయ్ ఆనంద్ మహారాజ్ : ఎఐఆర్ 1963 ఎస్ సి 946 చూడండి; రణంజయ సింగ్ వర్సెస్ బైజ్ నాథ్ సింగ్ మరియు ఇతరులు : ఏఐఆర్ 1954 ఎస్సీ 749; కన్హై లాల్ సుర్ వర్సెస్ పరమ్నిధి సదుఖాస్ : ఏఐఆర్ 1957 ఎస్సీ 907; న్యాదర్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు : ఏఐఆర్ 1988 ఎస్సీ 1979; జేకే కాటన్ స్పిన్నింగ్ అండ్ వీవింగ్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యూపీ: ఏఐఆర్ 1961 ఎస్సీ 1170, ఘనశ్యామ్ దాస్ వర్సెస్ రీజినల్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, సేల్స్ ట్యాక్స్ : ఏఐఆర్ 1964 ఎస్సీ 766)

43. సాగర్ పాండురంగ ధుండారే వర్సెస్ కేశవ్ ఆబా పాటిల్ 12 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని సాధించడానికి కోర్టు ఒక నిబంధనను అర్థం చేసుకోవడానికి పరిమిత పరిధి ఉందని పేర్కొంది. అటువంటి వ్యాఖ్యానం అనుమతించబడే పరిస్థితిలో, అది పూర్తిగా అవసరమైనప్పుడు మరియు ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు, కానీ ఉపయోగించిన పదాలు తగినంతగా లేదా అస్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు.

44. కమిషనర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్ (ఇంపోర్ట్), ముంబై వర్సెస్ దిలీప్ కుమార్ అండ్ కో.13 కేసులో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పేరా నెంబర్లు 16, 17, 20లో ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> 16. పార్లమెంటు/ శాసనసభ చట్టం అన్ని రకాల పరిస్థితులను, అన్ని రకాల పర్యవసానాలను ముందుగానే ఊహించజాలదు. ఒక నిర్దిష్ట కేసు శాసనసభ రూపొందించిన విస్తృత చట్ట సూత్రాల పరిధిలోకి వస్తుందో లేదో చూడాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది. ఇక్కడ, శాసనాల వివరణ సూత్రాలు ఉపయోగపడతాయి. చట్టాలు మరియు నియమాలను రూపొందించడంలో ఈ రంగంలోని నిపుణులు సహాయం చేసినప్పటికీ, చట్టంలో ఉపయోగించిన భాష మరియు ఉపయోగించిన పదబంధాలు పరిపూర్ణంగా లేని సందర్భాలు చాలా ఉన్నాయి. కాబట్టి న్యాయమూర్తులు, న్యాయస్థానాలు ఆ మాటలకు భాష్యం చెప్పాల్సిన అవసరం ఉంది.

17. అలా చేయడం ద్వారా సాధారణ చట్టంలో వ్యాఖ్యాన సూత్రాలు రూపుదిద్దుకున్నాయి. ఇంటర్ ప్రిటేషన్ యాక్ట్స్ లేదా జనరల్ క్లాజుస్ యాక్ట్ ను సంబంధిత లెజిస్లేటివ్ బాడీ అమలు చేయడం కూడా ఆనవాయితీగా వస్తోంది. పార్లమెంటు లేదా శాసనసభ చేసిన అన్ని చట్టాలు మరియు నిబంధనలలో, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలో నిర్వచించబడిన పదాలు మరియు పదబంధాలు మరియు సాధారణ క్లాజుల చట్టంలో నిర్దేశించిన వివరణ సూత్రాలను తప్పనిసరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక చట్టబద్ధమైన చట్టాన్ని వ్యాఖ్యానించేటప్పుడు, ఒక పదానికి లేదా ఒక పదబంధానికి లేదా ఒక చట్టంలో ఉపయోగించిన క్లాజుకు ఏ అర్థం కేటాయించాలి అనే దానిపై ఏదైనా సందేహం తలెత్తితే, అటువంటి పదం, పదబంధం లేదా క్లాజు నిర్దిష్టంగా నిర్వచించబడనప్పుడు, సాధారణ క్లాజుల చట్టంపై వెనక్కి తగ్గడం న్యాయబద్ధమైనది మరియు వాస్తవానికి తప్పనిసరి. అయినప్పటికీ, సాధారణ క్లాజుల చట్టం లేదా సందర్భం మధ్య విషయం లేదా సందర్భం గురించి అసహ్యం లేదా వైరుధ్యం ఉన్నప్పుడు మనం గుర్తుంచుకోవాలి. మరియు వివరణకు వచ్చే ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన, కోర్టు తప్పనిసరిగా శాసన నిబంధనలను సూచించాలి.

20. చట్టాన్ని శాసనసభ ఉద్దేశానికి అనుగుణంగా రూపొందించి, చట్టాన్ని వర్తింపజేసేటప్పుడు, చట్టాన్ని అర్థం చేసేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు చట్టం యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా వ్యవహరించాలన్నది అందరికీ తెలిసిన విషయమే. ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన ఒకటి కంటే ఎక్కువ అర్థాలకు తెరిచి ఉంటే, శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యానికి ప్రాతినిధ్యం వహించే వివరణను కోర్టు ఎంచుకోవాలి. దీనికి సంబంధించి, జిల్లా మైనింగ్ ఆఫీసర్ వర్సెస్ టాటా ఐరన్ అండ్ స్టీల్ కంపెనీ, (2001) 7 ఎస్సిసి 358 కేసులో ఈ కోర్టు చేసిన ఈ క్రింది పరిశీలనలను గమనించవచ్చు:

"... శాసనం అనేది శాసన శాసనం మరియు ఒక శాసనాన్ని నిర్వచించేటప్పుడు, దాని సృష్టికర్త యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని కోరడం అవసరం. ఒక శాసనాన్ని వారి ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా రూపొందించాలి మరియు శాసనసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యంపై పనిచేయడం కోర్టు యొక్క కర్తవ్యం. ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన ఒకటి కంటే ఎక్కువ వ్యాఖ్యానాలకు

అవకాశం ఉన్నట్లయితే, శాసనసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యానికి ప్రాతినిధ్యం వహించే ఆ వివరణను న్యాయస్థానం ఎంచుకోవాలి. ఈ పని చాలా తరచుగా వివిధ కారణాల వల్ల ఇబ్బందులను లేవనెత్తుతుంది, ఎందుకంటే ఉపయోగించిన పదాలు ఖచ్చితమైన లేదా ఖచ్చితమైన అర్థం కలిగిన శాస్త్రీయ చిహ్నాలు కాకపోవచ్చు మరియు భాష ఒకరి ఆలోచనను తెలియజేయడానికి అపరిపూర్ణ మాధ్యమం కావచ్చు లేదా వివిధ అభిప్రాయ ఛాయలు కలిగిన వ్యక్తులతో కూడిన చట్టసభల సమావేశం అస్పష్టమైన అర్థాన్ని తెలియజేయడానికి ఉద్దేశించవచ్చు.

అత్యంత ఊహాత్మకమైన శాసనసభకు కూడా ఒక శాసనాన్ని అమలు చేసిన తరువాత తలెత్తే పరిస్థితులను, పరిస్థితులను సమగ్రంగా నివారించడం అసాధ్యం. ఏదేమైనా, న్యాయస్థానాల పని వివరించడం మాత్రమే, చట్టం చేయడం కాదు. ఒక ఆధునిక రాజ్యంలో శాసనాలు కొన్ని ప్రజా దురాచారాలను అరికట్టడానికి లేదా కొంత ప్రజా ప్రయోజనాన్ని కలిగించడానికి ఏదో ఒక విధానంతో అమలు చేయబడతాయి. గత, వర్తమాన అనుభవాల నుంచి సేకరించిన సమాచారం ఆధారంగా శాసనసభ ముందున్న సమస్యలకు ఈ చట్టం ప్రధానంగా దిశానిర్దేశం చేస్తుంది. భవిష్యత్తులో తలెత్తే ఇలాంటి సమస్యలను కవర్ చేయడానికి సాధారణ పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా కూడా దీనిని రూపొందించవచ్చు. కానీ, విషయాల స్వభావాన్ని బట్టి, భవిష్యత్తులో తలెత్తే వివిధ పరిస్థితులను పూర్తిగా అంచనా వేయడం అసాధ్యం, అటువంటి నిరవధిక సూచనలను తెలియజేయడానికి ఎంచుకున్న పదాలు చాలా సందర్భాల్లో స్పష్టత మరియు ఖచ్చితత్వం లోపించి, తద్వారా నిర్మాణ వివాదాస్పద ప్రశ్నలకు దారితీస్తాయి. నిర్మాణ ప్రక్రియ సాహిత్య మరియు పరిపూర్ణ విధానాలు రెండింటినీ మిళితం చేస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, చట్టం యొక్క నిజమైన లేదా చట్టబద్ధమైన అర్థం ఏమిటంటే, చట్టం యొక్క నిజమైన లేదా చట్టబద్ధమైన అర్థం చట్టం యొక్క దుర్మార్గాన్ని మరియు దాని పరిష్కారాన్ని అర్థం చేసుకునే ఏదైనా స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యం లేదా వస్తువు వెలుగులో చట్టంలో ఉపయోగించిన పదాల అర్థాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా పొందబడుతుంది...

45. శిల్పా మిట్టల్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎస్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) మరియు మరో 14 కేసుల్లో, చట్టం యొక్క ఉద్దేశాలు మరియు కారణాల నుండి శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం పూర్తిగా స్పష్టంగా ఉంటే, చట్టాన్ని రూపొందించిన వ్యక్తి చేసిన తప్పులను కోర్టు సరిదిద్దవచ్చు మరియు చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చడానికి పదాలను రాయవచ్చు లేదా తొలగించవచ్చు / తొలగించవచ్చు / జోడించవచ్చు మరియు చట్టానికి ఒక అర్థం ఇచ్చేలా చూడవచ్చు. ఇది శాసనసభ ద్వారా ఉద్దేశించబడింది.

46. శిల్పా మిట్టల్ (సుప్ర) లోని 28, 29 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

> 28. ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో, ఈ కోర్టు ఒక శాసనం నుండి పదాలను జోడించవచ్చు లేదా తీసివేయవచ్చు అని శ్రీ సిద్ధార్థ్ లూథ్రా చేసిన వాదనతో ఎటువంటి విభేదాలు లేవు. అయితే, శాసనసభ ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఉంటేనే ఇది సాధ్యమవుతుంది. చట్టబద్ధమైన వ్యాఖ్యాన సూత్రాలను పరిశీలించడమే కాదు, ప్రస్తుత సందర్భంలో, మనం ఎదుర్కొంటున్న చిక్కు ఏమిటంటే, చట్టసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని మనం ఎలా అర్థం చేసుకోవాలి. శాసనసభ ఉద్దేశం న్యాయమూర్తి ఎలా ఉండాలో అలా ఉండాల్సిన అవసరం లేదు. శాసనసభ ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఉంటే, చట్టం యొక్క వికృతమైన లేదా వికృతమైన పదాలను కోర్టు అధిగమించగలదు. ఏదేమైనా, శాసనం యొక్క పదాలు స్పష్టంగా ఉన్నప్పటికీ, శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం అస్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు, కోర్టు విషయాల ప్రణాళికకు సరిపోతుందని భావించే ఒక అర్థాన్ని ఇవ్వడానికి శాసనం నుండి పదాలను జోడించడం లేదా తీసివేయడం చేయకూడదు.
>
> 29. చట్టం యొక్క ఉద్దేశాలు మరియు కారణాల నుండి శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశం పూర్తిగా స్పష్టంగా ఉంటే, చట్టాన్ని రూపొందించిన వ్యక్తి చేసిన తప్పులను కోర్టు సరిదిద్దవచ్చు మరియు చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చడానికి పదాలను వ్రాయవచ్చు లేదా తొలగించవచ్చు / తొలగించవచ్చు / జోడించవచ్చు మరియు శాసనం ఉద్దేశించిన అర్థాన్ని చట్టానికి ఇచ్చేలా చూడవచ్చు. ప్రస్తుత సందర్భంలో శాసనసభ ఉద్దేశం ఏమిటో స్పష్టంగా చెప్పగలమా అనేది సమస్య.

47. చత్తీస్ గఢ్ స్టేట్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ మాయాదిత్ వర్సెస్ జిల్లా సహకారి కేంద్రీయ బ్యాంక్ మరియాదిత్ తదితర సంస్థల మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఒక చట్టంలోని రెండు నిబంధనలు విరుద్ధంగా కనిపించినప్పుడు, న్యాయస్థానాలు రెండు నిబంధనలను సాధ్యమైనంత వరకు సమన్వయం చేసే వివరణను అవలంబించాలని పేర్కొంది. రెండు నిబంధనలు విరుద్ధంగా ఉన్న చోట, ఈ రెండు నిబంధనలలో ఏది నిర్దిష్ట స్వభావం కలిగి ఉంది మరియు సాధారణ నిబంధన యొక్క అనువర్తనం నుండి నిర్దిష్ట నిబంధనను ఎక్కడ రూపొందించాలని ఉద్దేశించబడిందో న్యాయస్థానాలు విచారించవచ్చని పేర్కొంది. నిర్దిష్ట నిబంధన పరిధిలోకి వచ్చే సందర్భాల్లో మినహా సాధారణ నిబంధన పనిచేస్తుంది. చట్టబద్ధమైన నిర్మాణం యొక్క ఈ సూత్రం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత ఏమిటంటే, రెండు నిబంధనల మధ్య వైరుధ్యం కనిపించినప్పుడు, శాసనసభ సంఘర్షణను ఉద్దేశించలేదని భావించాలి మరియు సాధారణ నిబంధన అమలుకు మినహాయించి ఒక సబ్జెక్టు-నిర్దిష్ట నిబంధన ఆ పరిస్థితులను నియంత్రిస్తుంది.

48. చత్తీస్ గఢ్ స్టేట్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ మయాదిత్ (సుప్ర) లోని 33 నుంచి 36 పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించడం సముచితం:-

> 33. ఒక చట్టంలోని రెండు నిబంధనలు విరుద్ధంగా కనిపించినప్పుడు, న్యాయస్థానాలు ఈ రెండు నిబంధనలను సాధ్యమైనంత వరకు సమన్వయం చేసే వివరణను స్వీకరించాలి అనేది చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రం. జస్టిస్ జి.పి.సింగ్ తన ప్రధాన గ్రంథం ప్రిన్సిపల్స్ ఆఫ్ స్టాట్యూటరీ ఇంటర్ ప్రిటేషన్ లో ఇలా పేర్కొన్నారు:
>
> "సమన్వయం చేసుకోవడం అంటే నాశనం చేయడం కాదు. ఇటువంటి అన్ని సందర్భాలలో సుపరిచితమైన విధానం ఏమిటంటే, ఈ రెండింటిలో ఏది మరింత సాధారణంగా విరుద్ధమైనది మరియు ఏది మరింత నిర్దిష్టమైనది అని కనుగొనడం మరియు మరింత నిర్దిష్టమైన వాటిని మినహాయించడానికి మరింత సాధారణమైనదాన్ని అర్థం చేసుకోవడం... ఈ సూత్రం మాగ్జిమ్స్ జనరలియ స్పెషలైజేషన్ నాస్ డిరోగెంట్ మరియు జెనరలిబస్ స్పెషలైజేషన్ లలో వ్యక్తీకరించబడింది.|| అదేవిధంగా, క్రేస్ ఇస్ స్టాట్యూట్ లా ఇలా పేర్కొంది:

"నియమం ఏమిటంటే, ఒకే శాసనంలో ఒక నిర్దిష్ట చట్టం మరియు సాధారణ చట్టం ఉన్నప్పుడు, మరియు రెండవది దాని అత్యంత సమగ్రమైన అర్థంలో తీసుకున్నప్పుడు, మొదటిదాన్ని అధిగమిస్తుంది, నిర్దిష్ట చట్టం అమలులో ఉండాలి మరియు అది సరిగ్గా వర్తించే శాసనంలోని ఇతర భాగాలను మాత్రమే ప్రభావితం చేసేలా సాధారణ చట్టాన్ని తీసుకోవాలి.॥ రెండు నిబంధనలు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పుడు, ఈ రెండింటిలో ఏది నిర్దిష్ట స్వభావాన్ని కలిగి ఉంది మరియు సాధారణ నిబంధన యొక్క అనువర్తనం నుండి నిర్దిష్ట నిబంధనను రూపొందించడానికి ఉద్దేశించబడిందా అని న్యాయస్థానాలు విచారించవచ్చు. నిర్దిష్ట నిబంధన పరిధిలోకి వచ్చే సందర్భాల్లో మినహా సాధారణ నిబంధన పనిచేస్తుంది. చట్టబద్ధమైన నిర్మాణం యొక్క ఈ సూత్రం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత ఏమిటంటే, రెండు నిబంధనల మధ్య వైరుధ్యం కనిపిస్తే, శాసనసభ సంఘర్షణను ఉద్దేశించలేదని భావించాలి మరియు సాధారణ నిబంధన అమలుకు మినహాయించి ఒక సబ్జెక్టు-నిర్దిష్ట నిబంధన ఆ పరిస్థితులను నియంత్రిస్తుంది.

34. జేకే కాటన్ స్పిన్నింగ్ అండ్ వీవింగ్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ 10 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ముందస్తు తీర్పులో, ఈ న్యాయస్థానంలోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఒకే చట్టంలోని సంఘర్షణలకు ఈ సూత్రం వర్తిస్తుందా అని పరిశీలించింది.

1948 మే 10 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులోని క్లాజ్ 5(ఎ) ప్రకారం ఏ ఉద్యోగికైనా లేదా యజమానుల రిజిస్టర్డ్ ట్రేడ్ యూనియన్ అయినా, ఒక పారిశ్రామిక వివాదంపై విచారణ ప్రారంభించడానికి ఆర్డర్ కింద ఏర్పాటు చేసిన బోర్డును ఆశ్రయించే హక్కును కల్పించింది. క్లాజ్ 23 ప్రకారం రీజినల్ కన్సిలియేషన్ ఆఫీసర్ ముందు విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నట్లయితే, బోర్డు లేదా ఇండస్ట్రియల్ కోర్టులో కేసు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పటికీ, ఏ యజమాని కూడా ఏ కార్మికుడిని డిశ్చార్జ్ చేయకూడదు లేదా తొలగించకూడదు. క్లాజ్ 24 ప్రకారం, అప్పీలులో సవరించకపోతే, బోర్డు యొక్క ఉత్తర్వు అంతిమమైనది మరియు నిర్ణయాత్మకమైనది. క్లాజ్ 5(ఎ) ప్రకారం ఒకసారి ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే క్లాజ్ 23కు ఎలాంటి

వర్తించదని, పనివారిని తొలగించేందుకు యజమాని ముందుకు వెళ్లవచ్చని ఎంప్లాయర్ యూనియన్ తరఫున పిటిషనర్ వాదించారు. క్లాజ్ 5(ఎ) కింద దరఖాస్తు ద్వారానే క్లాజ్ 23లోని నిబంధనలను ఏ యజమాని అయినా ఓడించగలడన్న వాదనను హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది. క్లాజ్ 23 ఒక నిర్దిష్ట ఉద్దేశ్యంతో రూపొందించబడిందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఫలితంగా క్లాజ్ 23 కింద విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న చోట క్లాజ్ 5(ఎ) కింద దరఖాస్తును నిషేధించారు. కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

"9... సాధారణ నిబంధనలు ప్రత్యేక నిబంధనలకు లోబడే మరొక సుప్రసిద్ధ నిర్మాణ నియమాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా మేము అదే ఫలితాన్ని చేరుకుంటాము. ఒక చట్టంలోని సాధారణ నిబంధనకు, మరో చట్టంలోని ప్రత్యేక నిబంధనకు మధ్య ఉన్న సంఘర్షణను పరిష్కరించడానికి ఈ నిర్మాణ నియమం వర్తిస్తుందని, అదే శాసన పరికరంలోని సాధారణ, ప్రత్యేక నిబంధనల మధ్య సంఘర్షణను పరిష్కరించడంలో ఈ నియమం వర్తించదని అటార్నీ జనరల్ సూచించినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ సూచనకు సూత్రం లేదా అధికారం రెండింటిలోనూ మద్దతు లభించదు. సాధారణ నిబంధనలు నిర్దిష్ట నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలనే నియమం న్యాయవాదులు మరియు న్యాయమూర్తులు చేసిన ఏకపక్ష సూత్రం కాదు, కానీ ఒకే వ్యక్తి రెండు ఎఐఆర్ 1961 ఎస్ సి 1170 ఆదేశాలను ఇచ్చినప్పుడు ఒకటి సాధారణంగా అనేక విషయాలను కవర్ చేస్తుంది మరియు వాటిలో కొన్నింటికి మాత్రమే ఈ తరువాతి ఆదేశాలు వర్తిస్తాయని అతని ఉద్దేశం. మిగిలినవి మునుపటి దిశ ప్రభావం చూపాలి.

10. ఒక నిర్దిష్ట నిబంధనకు, ఒక సాధారణ నిబంధనకు మధ్య వైరుధ్యం ఉన్న సందర్భాల్లో, సాధారణ నిబంధన కంటే నిర్దిష్ట నిబంధన వర్తిస్తుందని, ప్రత్యేక నిబంధన పరిధిలోకి రాని కేసులకు మాత్రమే సాధారణ నిబంధన వర్తిస్తుందని, క్లాజ్ 23లోని ప్రత్యేక నిబంధనలు వర్తించే సందర్భంలో క్లాజ్ 5(ఎ)కు వర్తించదని మనం భావించాలి.

సాధారణ వ్యక్తి నిర్దిష్టమైన దానిని మినహాయించే సూత్రం అదే చట్టం లోపల సంఘర్షణ సందర్భాల్లో కూడా చట్టబద్ధమైన వివరణ సాధనం అని ఈ కోర్టు ధృవీకరించింది. పరస్పర

విరుద్ధమైన నిబంధనలలో ఒకటి సాధారణ స్వభావం మరియు మరొకటి నిర్దిష్టంగా ఉన్నప్పుడు, "సాధారణ అవగాహన" నిర్దిష్ట నిబంధన అమలులోకి రావాలని ఆదేశిస్తుంది, అయితే సాధారణ నిబంధన అన్ని ఇతర పరిస్థితులకు వర్తిస్తుంది.

35. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి, రాజస్థాన్ వర్సెస్ బినానీ సిమెంట్స్ లిమిటెడ్,11లో పరిశ్రమలకు అమ్మకపు పన్ను కొత్త ప్రోత్సాహక పథకం, 1989 యొక్క అనుబంధం "సి" లోని ఎంట్రీ 4 కింద కేంద్ర అమ్మకపు పన్ను మరియు రాజస్థాన్ అమ్మకపు పన్ను చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు కోసం అర్హత ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేయడానికి ప్రతివాది-మదింపుదారు అర్హుడేనా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించినది. ఈ పథకానికి అనుబంధం "సి" "కొత్త పథకం కింద అమ్మకపు పన్ను మినహాయింపు పరిమాణం" అని శీర్షిక పెట్టారు. అనుబంధంలోని ఎంట్రీ 4 ప్రకారం "ప్రతిష్ఠాత్మక యూనిట్లు" స్థిర మూలధన పెట్టుబడి పరంగా 100% పన్ను బాధ్యత నుండి 75% మినహాయింపు పొందడానికి అర్హులు. ఒక సవరణ ద్వారా, ఎంట్రీ 1 ఇ చేర్చబడింది, ఇది "కొత్త సిమెంట్ యూనిట్లు" కవర్ చేస్తుంది మరియు పెద్ద స్థాయి యూనిట్లకు 25% పన్ను మినహాయింపు లభిస్తుందని షరతు విధించింది. ఈ కోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఇలా తీర్పునిచ్చింది.

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 336 ఆఫ్ 2003, 19 ఫిబ్రవరి 2014న నిర్ణయించబడింది.

"32. ప్రస్తుత అప్పీలులో వాస్తవ పరిస్థితిని చర్చించడానికి ముందు, చట్టంలో స్థిరమైన చట్టపరమైన స్థానాన్ని మేము పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము, అనగా, ఒక చట్టబద్ధ నియమం లేదా చట్టబద్ధమైన నోటిఫికేషన్లో, రెండు వ్యక్తీకరణలు ఉపయోగించినట్లయితే, ఒకటి సాధారణ పదాలు మరియు మరొకటి ప్రత్యేక పదాలలో, వివరణ నియమాల కింద, ప్రత్యేక పదాలు సాధారణ వ్యక్తీకరణలో చేర్చడానికి ఉద్దేశించినవి కావని అర్థం చేసుకోవాలి. ప్రత్యామ్నాయంగా, ఒక శాసనం ఒక సాధారణ నిబంధన మరియు నిర్దిష్ట నిబంధన రెండింటినీ కలిగి ఉన్నట్లయితే, తరువాత తప్పనిసరిగా అమలులో ఉండాలని చెప్పవచ్చు.

34. ఒక సాధారణ చట్టం, ఒక ప్రత్యేక చట్టం అనేవి సాధారణ చట్టంతో ముడిపడివున్నప్పుడు, దానిని అనుసరించి, వర్తింపజేసే నియమం సామరస్యపూర్వక నిర్మాణంలో ఒకటి, దీని ద్వారా సాధారణ చట్టం, ప్రత్యేక చట్టం ద్వారా వ్యవహరించిన మేరకు పరోక్షంగా రద్దు చేయబడుతుంది. ఈ సూత్రం దాని మూలాలను జనరలియా స్పెషలైజేషన్ నాస్ డెరోగెంట్ యొక్క లాటిన్ మాగ్జిమ్ లో కనుగొంది..."

36. రెండు నిబంధనలు ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్నప్పుడు - ఒకటి సాధారణ అనువర్తనం మరియు మరొకటి నిర్దిష్ట స్వభావం కలిగినప్పుడు, సామరస్యపూర్వక వివరణ అంటే సాధారణ చట్టం, ప్రత్యేక చట్టం ద్వారా వ్యవహరించే మేరకు పరోక్షంగా రద్దు చేయబడిందని అర్థం. ఈ న్యాయస్థానం, జనరలియాలిటీ స్పెషలిబస్ నాస్ డిరోగెంట్ సూత్రంపై ఆధారపడి, ఐటమ్ 1ఈ ఒక "సబ్జెక్ట్ నిర్దిష్ట నిబంధన‖ అని అభిప్రాయపడింది. ఈ సవరణ అర్హత లేని అనుబంధం "బి" నుండి "కొత్త సిమెంట్ పరిశ్రమలను‖ తొలగించి, అర్హత కలిగిన పరిశ్రమలలో అనుబంధం "సి" లో ఉంచిందని హైకోర్టు పేర్కొంది. పర్యవసానంగా, ప్రతివాది-మదింపుదారు యొక్క వాదనను కోర్టు తిరస్కరించింది మరియు ఐటమ్ 1ఇ మరింత నిర్దిష్ట యూనిట్ కు సంబంధించినది కాబట్టి, దానిని ఇతర సాధారణ ఎంట్రీల నుండి దాని దరఖాస్తులో మినహాయించారని పేర్కొంది. దక్షిణ భారత కార్పొరేషన్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెక్రటరీ, బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ 12, పారాదీప్ పోర్ట్ ట్రస్ట్ వర్సెస్ వారి వర్క్ మెన్ 13, ఎఐఆర్ 1964 ఎస్ సి 07 ఎఐఆర్ 1977 ఎస్ సి 36 మహారాష్ట్ర స్టేట్ బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ అండ్ హయ్యర్ ఎడ్యుకేషన్ వి పరితోష్ భూపేష్ కుమార్ సేథ్ 14, సిసిఇ వర్సెస్ జయంత్ ఆయిల్ మిల్స్, 15 పీఎస్ సతప్పన్ వర్సెస్ ఆంధ్రా బ్యాంక్ లిమిటెడ్ 16, సరబ్ జిత్ రిక్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 17, పంకజాక్షి వర్సెస్ చంద్రిక.

49. భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆర్.చంద్రమౌళీశ్వరన్ తదితరుల కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఒక చట్టంలోని ప్రతి విభాగాన్ని సందర్భం , చట్టంలోని ఇతర విభాగాలకు సంబంధించి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, తద్వారా సాధ్యమైనంత వరకు మొత్తం విగ్రహాన్ని స్థిరంగా అమలు చేయాలని తీర్పునిచ్చింది.

50. శాసన సభ ఉద్దేశానికి అనుగుణంగా ఒక శాసనాన్ని రూపొందించాలన్నది సుస్పష్టం. శాసనసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా వ్యవహరించడం న్యాయస్థానాల విధి మరియు ఉపయోగించిన పదాలే అటువంటి ఉద్దేశ్యాన్ని ఉత్తమంగా వెల్లడిస్తాయి. శాసన వ్యవస్థ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని శాసనసభ ఉపయోగించే పదాలలోనే కనుగొనాలి అనేది నిర్మాణం యొక్క మొదటి మరియు ప్రాధమిక నియమం.

51. శాసనంలోని భాష సాదాసీదాగా, నిస్సందేహంగా ఉన్నప్పుడు కోర్టు సాదాసీదా భాషను చదివి అర్థం చేసుకోవాలని సూచించే "సాదా అర్థ నియమం" అనేది వ్యాఖ్యానం యొక్క ప్రాథమిక నియమం అని కూడా బాగా స్థిరపడింది. ఏదైనా కష్టం మరియు అసౌకర్యం చట్టం ఉపయోగించిన భాషకు అర్థాన్ని మార్చడానికి ఆధారం కాజాలదు, కానీ, సాదాసీదా భాష అసంబద్ధత లేదా అసాధారణతకు దారితీస్తే, శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆ పదం ఉపయోగించిన సందర్భంలో దాని అర్థాన్ని నిర్ణయించే హక్కు కోర్టుకు ఉంది మరియు చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని కూడా వివరించగలదు.

52. ఒక చట్టంలోని నిబంధనలు సంఘర్షణకు లోనైనట్లు కనిపించినప్పుడు, న్యాయస్థానాలు ఈ రెండు నిబంధనలను సాధ్యమైనంత వరకు సమన్వయం చేసే ఒక వివరణను అవలంబించాలి, ఎందుకంటే చట్టసభ సంఘర్షణను ఉద్దేశించలేదని భావించాలి. శాసనసభ ఉద్దేశం పూర్తిగా స్పష్టంగా ఉంటే, చట్టాన్ని రూపొందించిన వ్యక్తి చేసిన తప్పులను కోర్టు సరిదిద్దవచ్చు మరియు చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చడానికి పదాలను వ్రాయవచ్చు లేదా తొలగించవచ్చు / తొలగించవచ్చు / జోడించవచ్చు, ఎందుకంటే పార్లమెంటు / శాసనసభ చట్టం ఎల్లప్పుడూ అన్ని రకాల పరిస్థితులను మరియు అన్ని రకాల పర్యవసానాలను అంచనా వేయదు. సాధారణ సూత్రం నిర్దిష్టతను మినహాయించే సూత్రం అదే చట్టంలో సంఘర్షణ సందర్భాల్లో కూడా వర్తించే చట్టపరమైన వివరణ సాధనం.

54. 2015 చట్టాన్ని రూపొందించడంలో పార్లమెంటు ఉద్దేశం, ఉద్దేశాలు మరియు కారణాల ప్రకటనను బట్టి స్పష్టమవుతుంది, అంటే అధిక విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదాలను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అధిక విలువగల వాణిజ్య వివాదాలు సంక్లిష్టమైన వాస్తవాలు

మరియు చట్టం యొక్క ప్రశ్నలను కలిగి ఉంటాయి మరియు అందువల్ల, ఆ వివాదాలను త్వరగా పరిష్కరించడానికి ఒక స్వతంత్ర యంత్రాంగాన్ని అందిస్తాయి. వాణిజ్య వివాదాలను సులభంగా పరిష్కరించడం స్వతంత్ర మరియు ప్రతిస్పందించే భారతీయ న్యాయ వ్యవస్థ గురించి పెట్టుబడిదారు ప్రపంచానికి సానుకూల చిత్రాన్ని సృష్టిస్తుందని వస్తువులు మరియు కారణాల ప్రకటన మరింత అందిస్తుంది. 55. పైన పేర్కొన్న ఉద్దేశ్యంతో, చట్టం, 2015, సెక్షన్ 16 ద్వారా నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదాలకు సిపిసిని వర్తింపజేయడంలో సవరించింది. ఆర్డర్ V యొక్క రూల్ 1 యొక్క సబ్ రూల్ (1)కు నిబంధనను జోడించడం; సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి 120 రోజులకు మించి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే హక్కును ప్రతివాది కోల్పోతారని, ఆర్డర్ 8 సిపిసిలోని రూల్ 10లో మరో నిబంధనను జోడించి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదని, ఆర్డర్ 8లోని రూల్ 1 కింద ఇచ్చిన సమయాన్ని పొడిగిస్తూ ఏ కోర్టు కూడా ఉత్తర్వులు ఇవ్వరాదని పేర్కొంది. రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడం, అధిక విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదాలను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి వీలు కల్పించే చట్టం యొక్క లక్ష్యాన్ని సాధించడం .

56. నిర్దిష్ట విలువ కలిగిన వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించిన దావాలు, దరఖాస్తులపై వాణిజ్య న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది, అలాగే సివిల్ కోర్టులో ఏర్పాటు చేయబడిన మరియు 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (2) ప్రకారం వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిన అటువంటి దావాలు మరియు దరఖాస్తులపై.

57. వాణిజ్య కోర్టు ఏర్పాటు చేసిన ఏదైనా జిల్లా లేదా ప్రాంతంలోని సివిల్ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న నిర్దిష్ట విలువ గల వాణిజ్య వివాదానికి సంబంధించిన పెండింగ్ దావాలు, దరఖాస్తులను 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15(2) ప్రకారం వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయడం కూడా అటువంటి వాణిజ్య వివాదాన్ని సత్వరమే పరిష్కరించే ఉద్దేశ్యంతోనే ఉంటుంది. 2015 చట్టం ద్వారా సవరించిన సిపిసి నిబంధనలకు అనుగుణంగా వాణిజ్య న్యాయస్థానం ద్వారా.

58. సెక్షన్ 15(2) ప్రకారం వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి బదిలీ అయిన దావాలు, దరఖాస్తులకు ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన స్వభావంలో మా దృష్టిలో లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి కొత్త కాలపరిమితిని నిర్దేశించే విచక్షణాధికారాన్ని కల్పించే సెక్షన్ 15(4)కు నిబంధన ఉంది. చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 16 ద్వారా సవరించబడిన ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 సిపిసి అనేది సాధారణ నిబంధన, ఇది సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి 120 రోజులను అందిస్తుంది. ఒకే చట్టంలోని సంఘర్షణ కేసుల్లో కూడా జనరల్ నిర్దిష్టమైన వాటిని మినహాయించాలనే సూత్రాన్ని వర్తింపజేస్తూ, ఆర్డర్ 5, రూల్ 1, సబ్ రూల్ (1) నిబంధన మరియు ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 నిబంధన కింద రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడానికి 120 రోజుల కాలపరిమితి సెక్షన్ 15 (2) కింద వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిన దావాలు మరియు దరఖాస్తుకు వర్తించదు మరియు ఆ దావాలు మరియు దరఖాస్తులకు సంబంధించి కొత్త కాలపరిమితి ఉండవచ్చు. సెక్షన్ 15(4) కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి కోర్టు ద్వారా సూచించబడుతుంది. అటువంటి కొత్త కాలవ్యవధిలోగా ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయాలి.

59. సెక్షన్ 15(4) నిబంధన, ఆర్డర్ వి సిపిసిలోని రూల్ 1 లోని సబ్ రూల్ (1) కు నిబంధనను వర్తింపజేయడాన్ని మినహాయించినప్పటికీ, సెక్షన్ 15 (4) నిబంధన కింద సూచించిన కొత్త కాలపరిమితిలోగా లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయకపోతే, ఆర్డర్ 8 నియమాలు 1 మరియు 10 సిపిసికి వర్తించే నిబంధనను ఇది మినహాయించదు. అప్పుడు కూడా ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోకూడదు. సెక్షన్ 15(4) నిబంధన ప్రకారం అధికార దుర్వినియోగంలో కోర్టు నిర్దేశించిన కొత్త కాలపరిమితిని పొడిగించే అవకాశం కూడా ఇందులో లేదు. అందుకు విరుద్ధంగా సెక్షన్ 15(4) నిబంధన ప్రకారం కోర్టు నిర్దేశించిన కొత్త కాలవ్యవధిలోగా లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయాలని పేర్కొంది. సెక్షన్ 15(2) కింద దాఖలైన దావాలు, దరఖాస్తులు కాకుండా వాణిజ్య న్యాయస్థానంలో దావాలు, దరఖాస్తుల మాదిరిగానే సెక్షన్ 15(4)కు కూడా 120 రోజుల కాలపరిమితి తప్పనిసరి. శాసనం నిర్దేశించిన కాలపరిమితిలోగా లేదా శాసనం ప్రసాదించిన అధికారానికి అనుగుణంగా కోర్టు నిర్దేశించిన కాలపరిమితిలోగా రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయకపోవడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాలకు

భిన్నమైన శాసన ఉద్దేశం ఉండకూడదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సెక్షన్ 15 (2) కింద వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిన కేసులలో, కొత్త కాలపరిమితిలోగా లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయకపోతే, రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేసే హక్కును రద్దు చేయడం శాసన ఉద్దేశం కాదు. జప్తు క్లాజును ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 కింద కూడా త్వరితగతిన పారవేసే లక్ష్యంతో అందించారు. సెక్షన్ 15(2) కింద బదిలీ అయిన కేసులను కూడా త్వరితగతిన పరిష్కరించి చట్టం 2015 అమలు లక్ష్యాన్ని సాధించాలి.

60. సెక్షన్ 15(2) కింద బదిలీ అయిన కేసులకు కూడా సెక్షన్ 15(4) కింద కోర్టు నిర్దేశించిన గడువులోగా లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయకపోతే ఆర్డర్ 8 రూల్ 1, రూల్ 10 సీపీసీల పర్యవసానాలు కొనసాగుతాయని మేం భావిస్తున్నాం. నిర్దిష్ట నిబంధన కాలరేఖకు సంబంధించి మాత్రమే ఉంటుంది మరియు ఆ మేరకు అంటే 120 రోజులు, సాధారణ నిబంధన మినహాయించబడింది.61. అందువల్ల మనం పాయింట్ నెం.1ను ఈ క్రింది విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటాము:-

1) చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 15 (2) ప్రకారం దావా లేదా దరఖాస్తును సివిల్ కోర్టు నుండి వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేసి, బదిలీ సమయంలో రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేసే ప్రక్రియ పూర్తి చేయకపోతే, రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడానికి కొత్త కాల వ్యవధిని నిర్దేశించే అధికారం మరియు అధికార పరిధి వాణిజ్య కోర్టుకు ఉంటుంది. సంబంధిత ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేసిన తేదీ నుండి 120 రోజుల గడువు ముగిసినప్పటికీ.

2) చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 15 (2) కింద వాణిజ్య కోర్టుకు బదిలీ చేయబడిన దావా లేదా దరఖాస్తులో, చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 15 (4) కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి వాణిజ్య న్యాయస్థానం సూచించిన కొత్త కాలవ్యవధిలోగా రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయాలి. ప్రతివాది రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే హక్కును కోల్పోతాడు మరియు కోర్టు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేయకూడదు లేదా ఆర్డర్ 8 నియమాలు 1 మరియు 10 సిపిసి ప్రకారం కొత్త నిర్దేశిత కాలవ్యవధిని పొడిగించకూడదు.

62. పై అభిప్రాయం సెక్షన్ 15 (4) నిబంధన మరియు ఆర్డర్ 8 నిబంధనలు 1 మరియు 10 రెండింటినీ సాధ్యమైనంత వరకు ఆచరణీయం చేస్తుంది మరియు శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని చట్టం, 2015 ను అమలు చేసిన ఉద్దేశ్యాన్ని కూడా ముందుకు తీసుకువెళుతుంది. 63. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 148 సిపిసి వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి వర్తించదని ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సెక్షన్ 148 సిపిసితో సంబంధం లేకుండా చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 15 (4) కింద రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి కొత్త కాలపరిమితిని అందించే అధికారం వాణిజ్య కోర్టుకు ఉంటుంది.

64. సెక్షన్ 15(2) కింద దావా బదిలీ అయిన తేదీ నుంచి ఆర్డర్ 8 రూల్ 1 కింద 120 రోజుల వ్యవధిని లెక్కించాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదన మాకు అప్పీల్ చేయదు.

65. పై అంశాల దృష్ట్యా 2020 ఐ.ఎ.నెం.31ను ఏ ప్రాతిపదికన రద్దు చేశారో ఆ ప్రాతిపదిక చట్టపరంగా సమర్థనీయం కాదు.

66. 2020 నాటి ఐఏ నెం.31ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు పిటిషనర్ చూపిన కారణాన్ని కోర్టు ఏమాత్రం పట్టించుకోలేదని, జాప్యాన్ని క్షమించాలని కోరింది. తగినదా కాదా అని చూపించబడిన కారణంపై ఏదైనా కనుగొనడం నమోదు చేయబడలేదు. ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి పిటిషనర్ చూపిన కారణాన్ని, ఆ కారణం ఏపైనా ఉంటే, ప్రత్యర్థి పక్షం దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలను కింది కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఒక నిర్దిష్ట నిర్ధారణను తిరిగి ఇచ్చి ఉండాలి మరియు అటువంటి నిర్ధారణ తరువాత 2020 ఐ.ఎ.నెం.31ను నిర్ణయించి ఉండాలి.

67. 2020 ఐ.ఎ.నెం.31ను అదే ఉత్తర్వు ద్వారా తిరస్కరించిన తరువాత 2020 ఐ.ఎ.నెం.32 తిరస్కరించబడినందున, అటువంటి తిరస్కరణను కొనసాగించలేము.

68. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, మేము ఈ పిటిషన్ ను అంగీకరిస్తున్నాము మరియు 12.11.2020 నాటి వాణిజ్య వివాదాల విచారణ మరియు పరిష్కార ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.31 లో జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తున్నాము. సంబంధిత పక్షాలకు వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించిన తర్వాత చట్టప్రకారం..

69. దీని ప్రకారం, పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

పర్యవసానంగా, ఇతర పిటిషన్లు, ఏదైనా పెండింగ్లో ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

సి.ప్రవీణ్ కుమార్,జె.

రవి నాథ్ తిల్హారి,జె.

తేది: 25.01.2022.

రాసుకో:

ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.