



2023:APHC:11467

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1261 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా కల్లూరు మండలం పెనుమత్స సురేష్టాజు(50) శ్రీరామరాజు.

... అర్జీదారు

మరియు

వేగేశ్ అచ్చాయమ్మ, సుమారు 70 ఏళ్ల వెంకటరాజు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా కల్లూరు మండలం కల్లూరు గ్రామం, మరొకరు.

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 24.03.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా? అవును/కాదు



2023:APHC:11467

రవి చీమలపాటి,జె.

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1261 ఆఫ్ 2022

తేదీ: 24.03.3023

మధ్య

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా కల్లూరు మండలం పెనుమత్స సురేష్ట్రాజు(50) శ్రీరామరాజు.

... అర్జీదారు

మరియు

వేగేశ్ అచ్చాయమ్మ, సుమారు 70 ఏళ్ల వెంకటరాజు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా కల్లూరు మండలం కల్లూరు గ్రామం, మరొకరు

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శివనాగజ్జన్ వాదనలు

శ్రీ టి.వి.ఎస్.ప్రభాకరరావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : ఆర్1 తరపున శ్రీ ఈవీఎస్ ఎస్ రవికుమార్

హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:



1 ఏప్రిల్ 1993 మద్రాస్ 90

2(2005) 2 SCC 256

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1261 ఆఫ్ 2022

క్రమం:

భీమవరంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 09.05.2022న జీవో నెం.361/2014లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అసంతృప్తితో పిటిషనర్ ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

2. ఇందులో పిటిషనర్ ప్రతివాది, మొదటి ప్రతివాది, 2వ ప్రతివాది రెండో ప్రతివాది.

3. మొదటి ప్రతివాది/పిటిషనర్ ఓఎస్ నెం.361/2014 ద్వారా టైటిల్ డిక్లరేషన్, స్వాధీన రికవరీ, అనధికారిక వినియోగం, ఆక్రమణ కోసం నెలకు రూ.100/- (రూ.100 మాత్రమే) రికవరీ కోసం దావా వేశారు. ఈ వ్యాజ్యంలో పిటిషనర్ సిపిసి, 1908 సెక్షన్ 10 కింద ప్రస్తుత ఐ.ఎ.నెం.30/2022ను దాఖలు చేశారు, 1908 లోని అదనపు సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై పిటిషనర్ గతంలో దాఖలు చేసిన దావాకు సంబంధించి ఏఎస్ నెం.11/2018లో అప్పీల్ ముగిసే వరకు పై దావా విచారణను నిలిపివేయాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు. భీమవరంలో రెండు దావాలు ఒకే పార్టీలకు, రెండు దావాల్లోని ఆస్తులు, వాదనలు ఒకటేనంటూ.. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీతో సహా ప్రధాన సమస్య కూడా ఒకటే, మరియు దావా ఓ.ఎస్.నెం.431/2008 22.01.2018 న తీర్పు ఇవ్వబడింది మరియు తద్వారా ప్రతివాదులు ఏఎస్ నెం.11/2018 ద్వారా అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు మరియు ఇప్పుడు ఒకే చర్యకు సంబంధించి రెండు సమాంతర వ్యాజ్యాల యొక్క రెండు వ్యాజ్యాలను ఏకకాలంలో వినోదాత్మకంగా మరియు తీర్పు ఇవ్వకుండా ఉండటానికి ప్రయత్నించారు. భీమవరంలోని మూడవ అదనపు జిల్లా జడ్జి ఫైలుపై ప్రస్తుత దావాలో అదే అంశం



మరియు అదే ఉపశమనం పరిశీలనలో ఉంది. ఈ దరఖాస్తును వ్యతిరేకిస్తూ పిటిషనర్ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. దీనిపై విచారణ జరిపిన హైకోర్టు పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన ప్రస్తుత రివిజన్ దాఖలు చేశారు.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది టి.వి.ఎస్.ప్రభాకరరావు తరపు న్యాయవాది శ్రీ శివనాగిజున్, మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఈ.వి.ఎస్.ఎస్.రవికుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ 22.01.2018న తీర్పు వెలువరించిన టైటిల్ ప్రకటన, స్వాధీన రికవరీ కోసం ఓఎస్ నెం.431/2008 దాఖలు చేశారని, ప్రస్తుత వ్యాజ్యంలోని ప్రతివాదులు ఏఎస్ నెం.11/2008 ద్వారా అప్పీలుకు మొగ్గుచూపారని, ఇది పరిశీలనలో ఉందని వాదించారు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ అప్పీలును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండానే భీమవరం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై అదే పక్షాల మధ్య అదే ఉపశమనం కోసం పిటిషనర్ మరోసారి జీవో నెం.361/2014 ద్వారా ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ అంశంలో ఒకే అంశం అయినప్పటికీ, ఒకేసారి రెండు సమాంతర దావాలను ప్రయత్నించకుండా ఉండటానికి, ప్రస్తుత దరఖాస్తు ఐ.ఎ.నెం.30/2022 సిపిసి, 1908 లోని సెక్షన్ 10 కింద దాఖలు చేయబడిందని, ఈ నిబంధనను ఈ నిబంధనపై ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకెళ్ళిందని వాదించారు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 431/2008లో కోరిన అభ్యర్థనను, ఓఎస్ నెం.361/2014లో కోరిన అభ్యర్థనను కూడా కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, ఈ కేసు సిపిసి, 1908 సెక్షన్ 10 పరిశీలనకు అవసరమైన ఆకస్మిక పరిస్థితుల పరిధిలోకి వస్తుందని సమర్పించారు. ఓఎస్ నెం.431/2008లో కోరిన ఉపశమనం డిక్లరేషన్ కోసం, స్వాధీన రికవరీ కోసం దాఖలు చేయబడిందని, ప్రస్తుత దావా డిక్లరేషన్, స్వాధీనం రికవరీ, అద్దెల చెల్లింపు కోసం దాఖలు చేయబడిందని, రెండు దావాలలో ఉపశమనాల స్వభావం భిన్నంగా ఉన్నందున సెక్షన్ 10 వర్తించదని పేర్కొంటూ దిగువ కోర్టు దరఖాస్తును తప్పుగా కొట్టివేసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. రాధికా కోనేల్ పరేష్ వర్సెస్ కోనేల్ పరేష్ కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తన వాదనలకు మద్దతుగా నిలిచారు. సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:



".. 22. పిల్లవాడు ఐదేళ్ల లోపు వాడు అనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. మామూలుగా అయితే కస్టడీ తల్లి దగ్గరే ఉండాలి. అందుకనుగుణంగా బాంబ్ ఫ్యామిలీ కోర్టులో ఇలాంటి కస్టడీ కోసం డిక్రీ కోసం తల్లి ప్రార్థించింది. ప్రతివాదిగా ఉన్న తండ్రికి అన్ని విషయాలు ఉండవచ్చు మరియు తల్లితో పిల్లల సంరక్షణ బిడ్డ ప్రయోజనాలకు అనుకూలంగా ఉండకపోవచ్చని కోర్టుకు చెప్పవచ్చు. ప్రతివాది ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన దావా కుటుంబ కోర్టు ద్వారా నిర్ణయించబడే [బిడ్డ] సంరక్షణకు సంబంధించి వాస్తవంగా ఉన్న అవే ప్రశ్నలను తీసుకువచ్చిందని మేము గమనించవలసి ఉంది. అందువల్ల, ఈ న్యాయస్థానంలో 1991 జీవో నెంబరు 694లోని ప్రశ్నలు, ఫ్యామిలీ కోర్టులో ప్రొసీడింగ్స్ ఒకేలా ఉండవని, రెండింటిలోనూ జోడించాల్సిన సాక్ష్యాల విషయంలో కొంత వ్యత్యాసం ఉన్నప్పటికీ, మేధావి సింగిల్ జడ్జి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవించడం లేదు.

24. ఫలితంగా రెండు అప్పీళ్లను అనుమతించి, రద్దు చేసిన ఉత్తర్వులను పక్కన పెడతారు. 1992 యొక్క అప్లికేషన్ నెంబరు 69 అనుమతించబడింది మరియు 1991 యొక్క ఒ.పి నెం.694 బొంబాయిలోని కుటుంబ కోర్టులో దావా పరిష్కారమయ్యే వరకు నిలిపివేయబడింది, అనగా ఎం.జె. పిటిషన్ నెం. జ: 1744 ఆఫ్ 1991. పిల్లల సంరక్షణకు సంబంధించి 1991 నాటి అప్లికేషన్ నెంబరు 6404ను కొట్టివేశారు. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు."

6. పిటిషనర్ సరైన దరఖాస్తు దాఖలు చేశారని, అయితే దానిని కింది కోర్టు తప్పుగా కొట్టివేసిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందుకని, సవరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రార్థించారు.

7. మరోవైపు, ఓఎస్ నెం.431/2008 కేవలం టైటిల్ డిక్లరేషన్, స్వాధీన రికవరీ కోసం మాత్రమే కాకుండా, నష్టపరిహారం కోసం కూడా దాఖలు చేయబడిందని, అయితే ప్రస్తుత దావా ఓఎస్ నెం.361/2014కు సంబంధించి, ఇది టైటిల్ డిక్లరేషన్ కోసం, స్వాధీనాన్ని రికవరీ చేయడానికి మాత్రమే కాకుండా, వారి అనధికారిక ఆస్తి యొక్క అనధికారిక వినియోగానికి నెలకు వంద



రూపాయలు (రూ. 100/-) చెల్లించడాన్ని కూడా కలిగి ఉందని మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకునే వరకు దావా వేసిన తేదీ, అందువల్ల, ఈ కేసు సిపిసి, 1908 లోని సెక్షన్ 10 కిందకు వస్తుందని పిటిషనర్ చెప్పలేడు. ఈ విషయాన్ని కింది కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుందని, దరఖాస్తును కొట్టివేసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందుకని, సవరణను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

8. రికార్డును పరిశీలించారు.

9. ఇక్కడ మొదటి ప్రతివాది ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం ఇంతకు ముందు వో.ఎస్.నెం.431/2008 దావా దాఖలు చేశాడు:

ఎ) ఈ హాబ్లే కోర్టు నిర్దేశించిన నిర్ణీత గడువులోగా ప్రతివాదులను అక్కడి నుంచి బహిష్కరించిన తరువాత పిటిషనర్ కు టైటిల్ ను ప్రకటించడం మరియు ఖాళీ అయిన ఆస్తిని రికవరీ చేయడం,

బి) ప్లెయిన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని ఉపయోగించడం మరియు ఆక్రమించడం కొరకు నష్టపరిహారం కొరకు ప్రతివాదులు పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన రూ.14,400/-

సి) దావాకు అయ్యే ఖర్చును మంజూరు చేయడం, మరియు

డి) అటువంటి ఇతర ఉపశమనాలను మంజూరు చేయడం.

అదేవిధంగా మొదటి ప్రతివాది కూడా ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం ఓఎస్ నెం.361/2014 ద్వారా ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశాడు:

"....10. (ఎ) 11.08.1968 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా పిటిషనర్ వాది షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంపూర్ణ యజమాని అని ప్రకటించడం మరియు పర్యవసానంగా ప్రతివాదులు ఇద్దరూ ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి నుండి ఖాళీ చేయాలని మరియు గౌరవనీయ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన గడువులోగా దాని ఖాళీ ఆస్తిని పిటిషనర్ కు అందజేయాలని ఆదేశించడం, మరియు ప్రతివాదులు అలా చేయకపోతే పిటిషనర్ భౌతిక స్వాధీనాన్ని తీసుకోవడానికి



అనుమతిస్తూ ఆదేశిస్తారు. ప్రతివాదుల ఖర్చులతో చట్ట ప్రక్రియను అనుసరించడం ద్వారా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి;

(బి) దావా వేసిన తేదీ నుండి వాది ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్న తేదీ వరకు ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని అనధికారికంగా ఉపయోగించడం మరియు ఆక్రమించినందుకు ప్రతివాదులకు నెలకు రూ.100/- చెల్లించాలని ఆదేశించడం;

(సి) దావా యొక్క ఖర్చులను పిటిషనర్ కు చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం, మరియు;

(డి) పిటిషనర్ కు అర్హత ఉన్న ఇతర ఉపశమనాలను మంజూరు చేయడం".

10. దావా ఓఎస్ నెం.431/2008ను 22.01.2018న భీమవరంలోని 1వ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పిటిషనర్ను ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమానిగా ప్రకటిస్తూ తీర్పు వెలువరించారు. దీనితో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రతివాదిగా ఏఎస్ ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. నం.11/2018 భీమవరంలోని మూడవ అదనపు జిల్లా జడ్జి ముందు రెండవ ప్రతివాది మరియు ఇతర అంశాల పరిశీలనలో ఉంది. ఈ రెండు దావాల షెడ్యూల్లను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. పైన చెప్పిన షెడ్యూల్లను ఇక్కడ పొందుపరిచారు. ఓఎస్ నెం.431/2008లో షెడ్యూల్:

198 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో రెండు టెర్రస్ భవనాల్లో పాత డి.నెం.223, కాళ్ల మండలం, ఆకివీడు సబ్ రిజిస్ట్రార్, డబ్ల్యు.జి.డి.

తూర్పు : జాయింట్ లేన్, ప్రస్తుతం మరణించిన 1వ వ్యక్తి ఖాళీ స్థలం.

దక్షిణం: వీధి.

పడమర: వేగేశ్వ రామచంద్రరాజు ఉమ్మడి గోడ కొంత వరకు, స్థలం కొంత వరకు, గోడ, ప్రస్తుతం పి.కృష్ణారాజు భవనాలు.

ఉత్తరం: వీధి."



ఓఎస్ నెం.361/2014లో పెడ్యూల్:

ఆకివీడు సబ్ రిజిస్ట్రార్, డబ్ల్యు.జి.డి.టి పరిధిలో 198 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో రెండు టెర్రస్ భవనాల్లో పాత డి.నెం.223 ఉంది.

తూర్పు : ఉమ్మడి లేన్, ప్రస్తుతం నిందితుల ఖాళీ స్థలం.

దక్షిణం: వీధి.

పడమర: వేగేశ్వ రామచంద్రరాజు ఉమ్మడి గోడ, కొంత మేరకు స్థలం, కొంత వరకు గోడ, ప్రస్తుతం పెన్నెత్త కృష్ణారాజు భవనం.

ఉత్తరం: వీధి.

11. దావాలు, పెడ్యూలు, పార్టీలు రెండింటిలోనూ కోరిన ఉపశమనం ఒకటేనని, పిటిషనర్ సిపిసి, 1908లోని సెక్షన్ 10 కింద సుప్రా పేర్కొన్న కారణాల కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారని గమనించవచ్చు.

12. సెక్షన్ 10 ఇలా ఉంది.

"ఏ కోర్టు కూడా గతంలో ఒకే పక్షాల మధ్య ఏర్పాటు చేసిన దావాలో ప్రత్యక్షంగా మరియు గణనీయంగా సమస్యగా ఉన్న ఏదైనా దావాపై విచారణను కొనసాగించకూడదు, లేదా వారు లేదా వారిలో ఎవరైనా అదే శీర్షిక కింద దావా దాఖలు చేస్తున్న పక్షాల మధ్య లేదా [భారతదేశంలోని మరే ఇతర కోర్టు] క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనం ఇవ్వడానికి అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది. లేదా [భారతదేశం] యొక్క పరిమితులకు మించి కేంద్ర ప్రభుత్వంచే స్థాపించబడిన లేదా కొనసాగించబడిన మరియు అటువంటి అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న లేదా సుప్రీం కోర్టు ముందు ఉన్న ఏదైనా కోర్టులో."

13. నేషనల్ ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెంటల్ హెల్త్ అండ్ న్యూరో సైన్సెస్ వర్సెస్ సి.పరమేశ్వర కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.



".. 8. ఒకే అంశానికి సంబంధించి ఏకకాలంలో రెండు సమాంతర వ్యాజ్యాలను ఏకకాలంలో విచారించకుండా ఉమ్మడి పరిధి గల న్యాయస్థానాలను నిరోధించడమే సెక్షన్ 10లోని ఉద్దేశం. ఒకే అంశంపై రెండు కోర్టులు రెండు సమాంతర విచారణలను నివారించడం, గతంలో దాఖలైన దావాలో ప్రత్యక్షంగా, గణనీయంగా ఉన్న అంశాలపై పరస్పర విరుద్ధమైన ఫలితాలను నమోదు చేయకుండా ఉండటమే సెక్షన్ 10లోని ఉద్దేశం. సెక్షన్ 10 యొక్క భాష ఇది సీవిల్ కోర్టులో ఏర్పాటు చేయబడిన దావాకు సూచించదగినదని మరియు మరే ఇతర చట్టం కింద ఏర్పాటు చేయబడిన ఇతర స్వభావం కలిగిన ప్రొసీడింగ్స్ వర్తించదని సూచిస్తుంది. 2 సెక్షన్ 10 యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఒకే అంశానికి సంబంధించి ఒకే పక్షాల మధ్య ఏకకాలంలో రెండు సమాంతర దావాలను ఉమ్మడి అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానాలు విచారించకుండా నిరోధించడం. సెక్షన్ 10ని ఆకర్షించడానికి ప్రాథమిక పరీక్ష ఏమిటంటే, మునుపటి దావాలో తుది నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడు, అటువంటి నిర్ణయం తదుపరి దావాలో రెస్ జ్యుడీషియల్ గా పనిచేస్తుందా. రెండు సూట్లలో సబ్జెక్టు మొత్తం ఒకేలా ఉన్న సందర్భాల్లో మాత్రమే సెక్షన్ 10 వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 10లోని కీలక పదాలు మునుపటి దావాలో "సమస్యలో ఉన్న విషయం ప్రత్యక్షంగా మరియు గణనీయంగా సమస్యలో ఉంది". "ప్రత్యక్షంగా మరియు గణనీయంగా సమస్యలో" అనే పదాలు "యాదృచ్ఛికంగా లేదా సమస్యలో" అనే పదాలకు విరుద్ధంగా ఉపయోగించబడతాయి. అందువల్ల, రెండు దావాలలో సమస్యలో ఉన్న విషయం యొక్క గుర్తింపు ఉంటే మాత్రమే సెక్షన్ 10 వర్తిస్తుంది, అంటే, రెండు ప్రొసీడింగ్స్ విషయం మొత్తం ఒకేలా ఉంటుంది."

14. సుప్రా సూచించిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన నిబంధనలు, సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, ఎందుకంటే ఇది చేతిలో ఉన్న కేసు వాస్తవాలకు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తుంది. సిపిసి, 1908 లోని సెక్షన్ 10 యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా దిగువ కోర్టు ప్రస్తుత దావాలో పిటిషనర్ అద్దెలను కూడా క్లెయిమ్ చేశాడనే ఏకైక కారణంతో దరఖాస్తును తోసిపుచ్చింది, అయితే కోరిన ప్రధాన ఉపశమనం మరియు రెండు దావాలలోని పార్టీలు ఒకటే. ఆ అంశాలను కింది కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు కాబట్టి, ఆ ఉత్తర్వు తప్పు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు



2023:APHC:11467

పునఃసమీక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి పిటిషనర్ ఒక కేసు వేసినట్లు ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీని ప్రకారం, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది, తద్వారా అప్పీలు ఎఎస్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు జీవో నెం.361/2014 ప్రకారం దావాపై స్టే విధించబడుతుంది. 11/2008 భీమవరం జిల్లా జడ్జి పైలుపై నం.11/2008.

దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కు అనుమతి ఉంటుంది. ఖర్చులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి. '

జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

24.03.2023

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/o

బిఆర్ ఎస్