2023: ఏపీ హైకోర్టు:16620

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

సోమవారం ,మే ఎనిమిదో రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1262 /2023

మధ్య:

1. కె. మునిరత్నం, తండ్రి: దివంగత ఎ.మునస్వామి, హిందూ, వయస్సు 68 సంవత్సరాలు, నివాసం: మల్లమగుంట గ్రామం, తిరుపతి రూరల్ మండలం, చిత్తూరు జిల్లా,

.... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. జక్కదనం రాధ , భర్త: జె. మోహన్, హిందూ, వయస్సు 54 సంవత్సరాలు, నివాసం: రాయలచెరువు గ్రామం, రామచంద్రపురం మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.
2. అంజూరు జానకి @ జె.జానకినిర్మల, తండ్రి: స్వర్గీయ మునస్వామి, వయస్సు 59 సంవత్సరాలు హిందువు, నివాసం:మల్లమగుంట గ్రామం, తిరుపతి రూరల్ మండలం,చిత్తూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వీఎన్ చక్రపాణి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: మహేశ్వరరావు కుంచెలం

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

2023: ఏపీ హైకోర్టు:16620

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు 1262 /2023

తీర్పు:-

1) విన్నాను శ్రీ. వి.ఎన్. చక్రపాణి, పిటిషనర్ మరియు శ్రీ తరఫు న్యాయవాది. ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది మహేశ్వరరావు కుంచెయం మాట్లాడుతూ.. .

2) పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.1 డిక్లరేషన్, స్వాధీనం, శాశ్వత ఆంక్షలు మరియు నష్టపరిహారం కోసం తిరుపతి జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో 2010 యొక్క ఓఎస్ నంబర్ 454 ను దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత బదిలీ చేసి 2014 ఓఎస్ నెం.285గా (జక్కడం రాధా వర్సెస్ అంజురు జానకి @ జె.జానకి @ నిర్మల, మరొకటి) నమోదు చేసి తిరుపతిలోని ఐఐఐడీ అదనపు జిల్లా జడ్జి వద్ద పెండింగ్ లో ఉంది.

3) పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.2; తిరుపతిలోని ఐఐఐడీ అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న 2014 జీవో నెంబరు 285లో మొదటి ప్రతివాది వాది, రెండో ప్రతివాది ప్రతివాది నెం.1.

4) 2వ ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశాడు.

5) పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయలేదు.

6) పిటిషనర్ పై 15.11.2010న విచారణ చేపట్టాలని ఆదేశాలు జారీ చేశారు.

7) పన్నెండు [12] సంవత్సరాల తరువాత, పిటిషనర్ 20.04.2022 న, ఆర్డర్ 9 రూల్ 7 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సంక్షిప్తంగా 'సి.పి.సి') కింద 15.11.2010 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేయాలని 2022 ఐ.ఎ.నెం.821 దాఖలు చేశారు.

8) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద దాఖలైన ఈ పిటిషన్లో పొందుపరిచిన 06.12.2022 నాటి ఐఏ నెంబరు 821ను 2022 నాటి ఉత్తర్వు తిరస్కరించింది.

9) శ్రీ. వి.ఎన్.చక్రపాణి, గ్రామంలోని పెద్దలు జోక్యం చేసుకుని వివాదాన్ని పరిష్కరించారని విన్నవించారు. ఈ వివాదం పరిష్కారమవుతుందని పిటిషనర్ భావించారు, కానీ ఇటీవల

పిటిషనర్ కు మొదటి ప్రతివాది ఈ కేసులో పోటీ చేస్తున్నాడని తెలిసింది మరియు తత్ఫలితంగా 15.11.2010 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

10) శ్రీ. మహేశ్వరరావు కుంచెం, సెటిల్మెంట్ కోసం పెద్దల జోక్యం సరికాదన్నారు.

11) పన్నెండు [12] సంవత్సరాల తరువాత దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడిందని, ఇది చాలా ఆలస్యమైందని అతను సమర్పించాడు. పిటిషనర్ నెం.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ దశలో ఈ దావా ఉంది. పిటిషనర్ ఐఏ నెం.821 ఆఫ్ 2022ను తిరస్కరించడంలో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవు.

12) పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

13) పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఏమిటంటే,

"ఈ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనదా?"

14) ఆర్డర్ 9 రూల్ 7 సి.పి.సి ఈ క్రింది విధంగా అందిస్తుంది:-

> 7. వాయిదా పడిన విచారణ రోజున ప్రతివాది హాజరై హాజరుకాకపోవడానికి మంచి కారణాన్ని సూచించే విధానం: --- దావా విచారణను కోర్టు వాయిదా వేసినప్పుడు, అటువంటి విచారణ సమయంలో లేదా అంతకు ముందు ప్రతివాది హాజరై, తన మునుపటి హాజరు కాకపోవడానికి మంచి కారణాన్ని కేటాయించినప్పుడు, ఖర్చులు లేదా ఇతరత్రా కోర్టు ఆదేశించిన షరతులపై, సూట్ కు సమాధానంగా అతను తన ప్రదర్శనకు నిర్ణయించిన రోజున హాజరైనట్లుగా వినబడాలి."

15) అర్జున్ సింగ్ వర్సెస్ మోహింద్ర కుమార్ 1 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆర్డర్ 9, రూల్ 7 సిపిసి యొక్క ప్రారంభ పదాలు "దావా విచారణను కోర్టు తాత్కాలికంగా వాయిదా వేసింది" అని పేర్కొంది. దావాను వాయిదా వేసే తేదీపై విచారణ జరగాలని వారు భావిస్తున్నారని పేర్కొంది. దావా యొక్క 'విచారణ' పూర్తిగా పూర్తయి, అప్పుడు మరియు అక్కడక్కడా తీర్పును

వెలువరించే సామర్థ్యం కోర్టుకు ఉంటే, కేవలం ఆర్డర్ XX, రూల్ 1 కింద తీర్పును వెలువరించే ఉద్దేశ్యంతో దావాను వాయిదా వేయడం స్పష్టంగా లేదు, ఎందుకంటే దావాలో ఇంకా వినడానికి ఏమీ లేదు.

16) అర్జున్ సింగ్ (సుప్ర)లోని 18వ పేరాగ్రాఫ్ ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:

> 18. మా ముందున్న కేసుకు సంబంధించినంత వరకు 0 కింద దరఖాస్తును పరిష్కరించడంలో నమోదైన ఆధారాల ఆధారంగా కూడా అప్పీల్ కింద ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేం. 9. ఆర్డర్ 9, రూల్ 13 కింద ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీని పక్కన పెట్టడానికి తదుపరి దరఖాస్తులో ఇదే ప్రశ్నను లేవనెత్తినప్పుడు రూల్ 7 రెస్ జ్యుడికేటాగా పనిచేస్తుంది. ఎందుకంటే రెస్ జ్యుడీషియరీగా పనిచేయడానికి, మొదటి కేసును విచారించే కోర్టుకు సమస్యను విచారించడానికి మరియు నిర్ణయించడానికి అధికార పరిధి మరియు సామర్థ్యం ఉండాలి. ప్రస్తుత అప్పీలు యొక్క వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇది ప్రధానంగా ఆర్డర్ 9 యొక్క నిబంధనలను సక్రమంగా నిర్మించడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. రూల్ 7. ఆ నియమం యొక్క ప్రారంభ మాటలు, ఇదివరకే చూసినట్లుగా, 'దావా విచారణను కోర్టు వాయిదా వేసింది. మరి ఈ మాటలకు అర్థమేంటి? సహజంగానే దావాను వాయిదా వేసే తేదీపై విచారణ జరగాల్సి ఉందని వారు భావిస్తున్నారు. దావా యొక్క "విచారణ" యొక్క పూర్తి పూర్తయినట్లయితే మరియు కోర్టు అప్పుడప్పుడు తీర్పును వెలువరించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంటే, కేవలం ఆర్డర్ XX కింద తీర్పును వెలువరించే ఉద్దేశ్యం కోసం దావాను వాయిదా వేస్తుంది. రూల్ 1 ప్రకారం ఈ వ్యాజ్యంలో అంతకుమించి వినిపించాల్సింది ఏమీ లేనందున కేసు విచారణను వాయిదా వేసే ప్రసక్తే లేదన్నారు. వ్యాజ్యం ఏ దశకు చేరుకుందో, అప్పీలుదారుడు పాల్గొనగల ఏకైక ప్రక్రియ తీర్పును వినడమేనని, నిబంధనలు 6, 7 నిబంధనల ప్రకారం ఆ పని చేయడానికి అనుమతిస్తానని చెప్పినప్పుడు పండితుడైన సివిల్ జడ్జి ఈ ఆలోచనను వ్యక్తపరిచారు. అందువల్ల విచారణ

పూర్తయి, దావాను "విచారణకు వాయిదా వేయకపోతే" ఆర్డర్ 9. రూల్ 7కు ఎలాంటి అప్లికేషన్ ఉండదని, ఈ విషయం ఆర్డర్ 9 దశలోనే ఉంటుందన్నారు. రూల్ 6ను అనుసరించి ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీని ఆమోదించడం ద్వారా రూల్ 13ను ఆర్డర్ 9లో వర్తించే ఏకైక నిబంధనగా మార్చాలి. ఇదే సరైన వైఖరి అయితే, 1958 మే 31 నాటి దరఖాస్తును ఆర్డర్ 9 కింద స్వీకరించే అధికార పరిధి విద్యావంతులైన సివిల్ జడ్జికి ఉండదు. రూల్ 7, లేదా అర్హతలపై ఏదైనా ఉత్తర్వు జారీ చేయండి. దీని ఫలితంగా ఆర్డర్ 9, రూల్ 13 కింద దరఖాస్తు సమర్థమైనది మాత్రమే కాదు, మునుపటి ఉత్తర్వుల్లో ఉన్న అంశాలను ప్రస్తావించకుండా మెరిట్లపై విచారణ జరపాల్సి ఉంటుంది.

17) అర్జున్ సింగ్ (సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు 9వ ఆర్డర్ నిబంధనల ప్రకారం, ప్రతివాది వాయిదా పడిన తేదీలో హాజరై, ముందు రోజు లేదా రోజులలో హాజరు కాకపోవడానికి మంచి కారణాన్ని చూపించడం ద్వారా కోర్టును సంతృప్తి పరిచినట్లయితే, అతను మునుపటి ప్రొసీడింగ్స్ ను రీకాల్ చేయవచ్చునని పేర్కొంది.

> "గడియారాన్ని తిరిగి సెట్ చేయండి" మరియు సూట్ ను అతని సమక్షంలో వినండి. మరోవైపు, అతను మంచి కారణాన్ని చూపించడంలో విఫలం కావచ్చు. అటువంటి సందర్భంలో కూడా దావా యొక్క తదుపరి విచారణలో పాల్గొనడం లేదా విచారణలో ఇంకా మిగిలి ఉన్నవాటిలో పాల్గొనడాన్ని నిషేధించడం అనే అర్థంలో అతనికి జరిమానా విధించబడదు. విచారణ ప్రారంభంలో తాను ఆక్రమించిన పదవికి తనను మాత్రమే పరిమితం చేసినట్లు చెప్పుకోలేరు.

18) రసిక్లాల్ మాణిక్ చంద్ ధరివాల్ వర్సెస్ ఎం.ఎస్.ఎస్.ఫుడ్ ప్రొడక్ట్స్ 2 కేసులో అర్జున్ సింగ్ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించింది.

19) రసిక్లాల్ మాణిక్ చంద్ ధరివాల్ (సుప్ర) లోని పేరాగ్రాఫ్ లు-53 మరియు 54 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి: "53. ఆర్డర్ 9 రూల్ 6కు సంబంధించిన చట్టపరమైన స్థితిని

అర్జున్ సింగ్ లోని ఈ కోర్టు యొక్క త్రిసభ్య ధర్మాసనం వివరించింది [AIR 1964 SC 993 : (1964) 5 SCR 946], దీనిలో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: (AIR p. 1004, పేరా 19)

"19. ... రూల్ 6(1)(ఎ) ప్రకారం ప్రతివాది సరైన సర్వీస్ తర్వాత కూడా గైర్హాజరైన చోట కోర్టు ముందుకు వెళ్లడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. రూల్ 6 రెండు కేసులను పరిశీలిస్తుంది: (1) ప్రతివాది హాజరుకాని రోజు, వీటిలో దావాను తుది విచారణకు తీసుకుంటారని ప్రతివాదికి ఎటువంటి సమాచారం లేదు, ఉదాహరణకు, విచారణ దావా యొక్క మొదటి విచారణ మాత్రమే, మరియు (2) మొదటి విచారణ యొక్క దశ ఆమోదించబడింది మరియు నిర్ణయించబడిన విచారణ దావా మరియు ప్రతివాది. అలాంటి రోజున హాజరు కాలేదు. రెండు సెట్ల కేసుల్లో ఎక్స్ పార్ట్ ను ప్రొసీడింగ్ చేయడం వల్ల ఫలితంలో చాలా వ్యత్యాసం ఉంటుంది. మొదటి రకం కేసుల విషయానికొస్తే తుది పరిష్కారానికి వాయిదా వేయాలి మరియు ఇదివరకే చూసినట్లుగా, ప్రతివాది ఆ రోజున హాజరై దావాను సమర్థించుకునే అవకాశం ఉంటుంది. అయితే, రెండవ రకం కేసులలో, రెండింటిలో ఒకటి జరగవచ్చు. పిటిషనర్ సాక్ష్యాలను అప్పుడప్పుడు తీసుకుని తీర్పు వెలువరించవచ్చు. 54. ఆర్డర్ 9 రూల్ 7, ఆర్డర్ 9 రూల్ 13, ఆర్డర్ 20 రూల్ 1లకు సంబంధించి అర్జున్ సింగ్ (ఎఐఆర్ 1964 ఎస్సీ 993 : (1964) 5 ఎస్ సిఆర్ 946) లో ఈ కోర్టు చేసిన ఈ క్రింది పరిశీలనలు చాలా ఆమోదయోగ్యమైనవి మరియు వాటిని ఈ విధంగా పునరుత్పత్తి చేయవచ్చు: (ఎఐఆర్ పేజి 1004, పేరా 19) "19. ... ఆర్డర్ 9 రూల్ 7 నిబంధనల ప్రకారం, ప్రతివాది అటువంటి వాయిదా తేదీలో హాజరై, ముందు రోజు లేదా రోజులలో హాజరుకానందుకు మంచి కారణాన్ని చూపించడం ద్వారా కోర్టును సంతృప్తి పరచగలిగితే- 'గడియారాన్ని వెనక్కి పెట్టండి' మరియు అతని సమక్షంలో దావాను విచారించవచ్చు. మరోవైపు, అతను మంచి కారణాన్ని చూపించడంలో విఫలం కావచ్చు. అటువంటి సందర్భంలో, దావా యొక్క తదుపరి ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొనడాన్ని నిషేధించడం లేదా విచారణలో ఇంకా మిగిలి ఉన్న వాటిని

నిషేధించడం అనే అర్థంలో అతనికి జరిమానా విధించబడదు, విచారణ ప్రారంభంలో అతను ఆక్రమించిన స్థానానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడ్డాడని మాత్రమే చెప్పుకోలేడు. అందువల్ల ఒక దావా విచారణకు ప్రతివాది హాజరు కాకపోవడం వల్ల విచారణలో జరిగే ప్రతి ఆకస్మిక సంఘటనకు వారి మధ్య ఆర్డర్ 9 రూల్ 7 మరియు ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 లు విచారణ సమయంలో తలెత్తే మొత్తం పరిస్థితులను నిర్వీర్యం చేస్తాయి. ఈ విధంగా, ప్రతి ఆకస్మిక పరిస్థితికి ఒక నిబంధనను ఏర్పాటు చేసినట్లయితే, న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలకు అవసరమైన ఉత్తర్వును రూపొందించడానికి కోర్టు యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను రద్దు చేయడానికి అవకాశం లేదని అర్థం. అయితే, విచారణ ముగిసిన తర్వాత, తీర్పు వెలువరించడానికి ముందు ప్రతివాది హాజరైన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పాఠక్ వాదించారు. అటువంటి దశ ఉందనే సూచన నియమావళి ప్రణాళికలో పూర్తిగా అవాస్తవమని మేము భావిస్తున్నాము. విచారణ ప్రారంభమైన ప్రస్తుత సందర్భంలో, కోడ్ దావా యొక్క విచారణలో రెండు దశలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది: (1) విచారణ వాయిదా పడిన చోట లేదా (2) విచారణ పూర్తయిన చోట. విచారణ పూర్తయిన చోట ఇరుపక్షాలకు ఈ విషయంలో ఎలాంటి హక్కులు, అధికారాలు ఉండవని, కేవలం కోర్టు సౌలభ్యం కోసమే ఆర్డర్ 20 రూల్ 1 ప్రకారం విచారణ పూర్తయిన తర్వాత కొంత విరామం తర్వాత తీర్పు వెలువరించవచ్చని పేర్కొంది. అందువల్ల, ఆర్డర్ 9 రూల్ 7 ద్వారా ఆలోచించిన దశ ఆమోదించబడిన తరువాత, తదుపరి దశ ఆర్డర్ 9 రూల్ 6 నిబంధనల ప్రకారం కోర్టు ఆమోదించగల డిక్రీని ఆమోదించడం మాత్రమే. ఆపై ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద అప్లికేషన్ ద్వారా ఆ డిక్రీని రద్దు చేయాలనే పార్టీ పరిష్కారాన్ని అనుసరిస్తుంది. అందువల్ల తీర్పు వెలువరించడానికి, తీర్పు వెలువరించడానికి రెండు దశల మధ్య విరామం లేదు, తద్వారా ఆర్డర్ 9 రూల్ 7 తరహాలో ఆదేశాలు జారీ చేసే వెసులుబాటును కోర్టు పార్టీకి కల్పించాల్సిన అవసరం ఉంది.

20) ప్రతివాది నెం.1, 2 తమ వాదనలు వినిపించారని ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా పేర్కొంది. 1వ ప్రతివాది మాత్రమే లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయగా, 2వ ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యాడు; తద్వారా 15.11.2010 న ఆయనను ఎక్స్పార్ట్ చేశారు. ఈ వ్యాజ్యాన్ని 2104 నుంచి పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రస్తుత న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేశారు. ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా అదనపు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేసిన తరువాత, 16.06.2016 న అదనపు అంశాలను కూడా రూపొందించారు. పిడబ్ల్యు1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ దశలో ఈ వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉంది. దావా ప్రొసీడింగ్ గురించి 2వ ప్రతివాదికి పరిజ్ఞానం ఉంది. ఇది ప్రతివాది నెం.2పై సమన్లు జారీ చేయని కేసు కాదు.

21) ప్రతివాది నెం.1, 2 కూడా దగ్గరి బంధువులేనని విచారణ కోర్టు తేల్చింది. ప్రతివాది నెం.2 12 సంవత్సరాలుగా ఎటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు. దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి ఈ పన్నెండు [12] సంవత్సరాలు వేచి ఉండటానికి సంతృప్తికరమైన వివరణ లేదు మరియు బట్టతల ఆరోపణలు మినహా, ఈ విషయాన్ని పరిష్కరించడానికి పెద్దలు జోక్యం చేసుకున్నారని చూపించడానికి ఆధారాలు లేవు. ప్రతివాది నెం.2 ఇచ్చిన వివరణ సంతృప్తికరంగా మరియు నమ్మదగినదిగా కనుగొనబడలేదు.

22) సరైన కారణం లేదని కనుగొనడం వాస్తవం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం కనుగొనలేదు.

23) సాధనా లోధ్ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 3 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టులకు ప్రసాదించిన పర్యవేక్షక అధికార పరిధి ఒక దిగువ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ దాని ప్రమాణాలకు లోబడి ముందుకు సాగిందో లేదో చూడటానికి మాత్రమే పరిమితమని, రికార్డు ముఖంపై కనిపించే తప్పును సరిదిద్దడానికి కాదని పేర్కొంది. చట్ట తప్పిదం కంటే చాలా తక్కువ. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం పర్యవేక్షణాధికారాన్ని వినియోగించడంలో హైకోర్టు అప్పిలేట్ కోర్టుగానో, ట్రిబ్యునల్ గానో పనిచేయదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద దాఖలైన పిటిషన్ పై దిగువ కోర్టు లేదా

ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలిచ్చినట్లు భావించే సాక్ష్యాలను పునఃసమీక్షించడం లేదా పునఃసమీక్షించడం లేదా నిర్ణయంలో చట్ట తప్పిదాలను సరిదిద్దడం కూడా హైకోర్టుకు అనుమతించబడదు.

24) రఘునాథునిలో యూదుడు వి. ఒరిస్సా రాష్ట్రం 4 పర్యవేక్షక అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, ఒక దిగువ ట్రిబ్యునల్ ముగింపులో జోక్యం చేసుకునే హక్కు హైకోర్టుకు ఉంటుందని, అటువంటి ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ధారణకు రావడానికి అనుమతించదగిన సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే లేదా పరిశీలన పరిధి నుండి భౌతిక సాక్ష్యాలను విస్మరించినట్లయితే లేదా ఏదైనా చట్ట తప్పిదంపై ఆధారపడి ఉంటే లేదా ట్రిబ్యునల్ కు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అధికార పరిధి అస్సలు లేదు లేదా నిర్ధారణ ఎటువంటి ఆధారాలపై ఆధారపడి లేదు.

25) భారత రాజ్యాంగంలోని 227వ అధికరణం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న అన్ని కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లపై పర్యవేక్షణ అధికారాన్ని ఇస్తుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. సబార్డినేట్ ట్రిబ్యునళ్లను వాటి అధికార పరిధిలో ఉంచడం మరియు అవి చట్టానికి లోబడి ఉండేలా చూడటం వరకు పర్యవేక్షక అధికార పరిధి విస్తరించి ఉంటుంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఉన్న అధికారాలు విస్తృతమైనవి మరియు న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను తీర్చడానికి ఉపయోగించవచ్చు. మధ్యవర్తిత్వ క్రమంలో కూడా జోక్యం చేసుకోవడానికి వాటిని ఉపయోగించవచ్చు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం జ్యుడీషియల్ పర్యవేక్షక అధికారాన్ని పొదుపుగా ఉపయోగించాలని, సబార్డినేట్ కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లను తమ అధికార పరిధుల్లో ఉంచడానికి మాత్రమే ఉపయోగించాలని, కేవలం తప్పులను సరిదిద్దడానికి కాదని పేర్కొంది. ఈ అధికారాన్ని "మారువేషంలో అప్పీలు ముసుగులో" ఉపయోగించలేము.

26) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 పరిధిపై రాష్ట్రం వర్సెస్ నవజ్యోత్ సంధు (సుప్ర)లో 17, 19, 21, 22, 26, 28 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

> 17. గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ వాఖత్సింగ్జీ వాజేసింగ్జీ వాఘేలా (ఏఐఆర్ 1968 ఎస్సీ 1481 : (1968) 3 ఎస్సీఆర్ 692) విషయంలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న అన్ని కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లపై

పర్యవేక్షణ అధికారాన్ని ఇస్తుందని పేర్కొంది. ఈ అధికార పరిధిని రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ఏ చట్టం ద్వారా పరిమితం చేయలేమని లేదా సంకెళ్లు వేయలేమని అభిప్రాయపడింది. సబార్డినేట్ ట్రిబ్యునళ్లను అథారిటీ పరిధిలో ఉంచడం, అవి చట్టానికి లోబడి ఉండేలా చూడటం వరకు పర్యవేక్షక అధికార పరిధి విస్తరించి ఉంటుందని భావిస్తున్నారు.

19. జాగీర్ సింగ్ వర్సెస్ రణబీర్ సింగ్ ((1979) 1 ఎస్సిసి 560 : 1979 ఎస్సిసి (క్రి) 348) విషయంలో ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: (ఎస్సిసి పేజీ 565, పేరా 6)

6. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిబంధనల ప్రకారం హైకోర్టుకు రివిజన్ దరఖాస్తును కొనసాగించలేకపోతే, ప్రతివాది సూచించిన విధంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కొనసాగించవచ్చా? మొదటిది ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టు తన పర్యవేక్షక అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఇష్టపడలేదు. ఆర్టికల్ 227 కింద ఉన్న అధికారం విచక్షణాధికారమని, హైకోర్టు కూడా అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించనప్పుడు హైకోర్టు ఉత్తర్వులకు అటువంటి అధికార వనరును ఆపాదించడం కష్టం. రెండవది, ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం న్యాయ పర్యవేక్షణ అధికారాన్ని పొదుపుగా మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు, సబార్డినేట్ కోర్టులు మరియు ట్రిబ్యునళ్లను వారి అధికార పరిధిలో ఉంచడానికి మరియు కేవలం తప్పులను సరిదిద్దడానికి కాదు. హైకోర్టు రివిజన్ అధికారాలను ఉపయోగించడాన్ని చట్టం నిషేధించిన చోట, పర్యవేక్షణ అధికారం చట్టబద్ధమైన చట్టాన్ని దాటవేయడానికి ఉద్దేశించినది కాదు కాబట్టి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం జోక్యం చేసుకోవడానికి చాలా అసాధారణ పరిస్థితులు అవసరం.

21. పెప్సీ ఫుడ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ((1998) 5 ఎస్సిసి 749 : 1998 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 1400) విషయంలో ఈ క్రింది విధంగా జరిగింది: (ఎస్సిసి పేజీలు 758-59, పేరాస్ 21-25)

21. ఈ కేసు పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226, 227 ప్రకారం హైకోర్టును ఆశ్రయించారా, అలా అయితే చట్టం, కేసు వాస్తవాలపై హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం కారణంగా పిటిషనర్లకు ఉపశమనం ఇవ్వడానికి నిరాకరించడం సమంజసమేనా అనే ప్రశ్నలు ఉత్పన్నమవుతున్నాయి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226, 227, కోడ్ లోని సెక్షన్ 482 ప్రకారం హైకోర్టు అధికారాన్ని పరిశీలించాలి.

22. క్రిమినల్ కేసుల్లో న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని హైకోర్టు వినియోగించుకోవచ్చని నిర్ణయించారు. హరియాణా వర్సెస్ భజన్ లాల్ (1992 సుప్ (1) ఎస్ సిసి 335 : 1992 ఎస్ సిసి (సిఆర్ఐ) 426) లో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఉన్న అసాధారణ అధికారాలను, కోడ్ లోని సెక్షన్ 482 కింద అంతర్లీనంగా ఉన్న అధికారాలను పరిశీలించింది. ఈ నిబంధనల కింద కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించే కొన్ని మార్గదర్శకాలను రూపొందించేటప్పుడు, ఈ మార్గదర్శకాలు కఠినంగా ఉండవని లేదా న్యాయస్థానాలు అనుసరించాల్సిన కఠినమైన సూత్రాలను నిర్దేశించలేవని పేర్కొంది. అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించడం అనేది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది, కానీ ఏదైనా కోర్టు యొక్క ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయకుండా నిరోధించడం లేదా న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను పొందడం అనే ఏకైక ఉద్దేశ్యంతో ఉంటుంది. ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టులో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను వారి ముఖ విలువగా తీసుకొని పూర్తిగా ఆమోదించినా ప్రాథమికంగా నేరంగా పరిగణించడం లేదా నిందితులపై కేసు నమోదు చేయడం అలాంటి మార్గదర్శకాల్లో ఒకటి. ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టు పర్యవేక్షణాధికారం పరిపాలనా స్వభావం మాత్రమే కాదు, న్యాయ స్వభావం కూడా కలిగి ఉంటుంది. కిందిస్థాయి న్యాయస్థానాలు న్యాయ ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయకుండా నిరోధించడానికి, న్యాయ పరిపాలన ప్రవాహం స్వచ్ఛంగా, స్వచ్ఛంగా ఉండేలా చూడటానికి ఈ అధికరణం హైకోర్టుకు విస్తారమైన అధికారాలను ఇస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 226,

227 ప్రకారం, కోడ్ లోని సెక్షన్ 482 ప్రకారం హైకోర్టుకు సంక్రమించిన అధికారాలకు హద్దులు ఉండవు కానీ, ఈ అధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు మరింత జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా వ్యవహరించాలి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 లేదా సెక్షన్ 482 ప్రకారం అధికారాలను వినియోగించాల్సి వచ్చినప్పుడు ఆర్టికల్ 226లోని నిబంధనలను ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉండకపోవచ్చు. 226, 227 అధికరణల కింద హైకోర్టు అధికారాల వినియోగానికి సూత్రాలను నిర్దేశిస్తూ ఈ కోర్టు తీసుకున్న కొన్ని నిర్ణయాలను ప్రస్తావించవచ్చు.

23. వార్యం సింగ్ వర్సెస్. అమర్ నాథ్ [ఏఐఆర్ 1954 ఎస్ సి 215] ఈ కోర్టు ఆర్టికల్ 227 పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. హైకోర్టుకు సబార్డినేట్ కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లపై పరిపాలనాపరమైన పర్యవేక్షణ మాత్రమే కాకుండా జ్యుడీషియల్ పర్యవేక్షక అధికారం కూడా ఉందని అభిప్రాయపడింది. దాల్మియా జైన్ ఎయిర్ వేస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సుకుమార్ ముఖర్జీ (ఏఐఆర్ 1951 క్యాల్ 193 (ఎస్ బి)) కేసులో కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు ఆమోదించింది, అధికరణ 227 ప్రసాదించిన పర్యవేక్షక అధికారాన్ని చాలా పొదుపుగా మరియు తగిన సందర్భాల్లో మాత్రమే ఉపయోగించాలని, సబార్డినేట్ కోర్టులను వాటి అధికార పరిధుల్లో ఉంచడానికి మరియు వాటి తప్పులను సరిదిద్దడానికి కాదని హైకోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల ఇది జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన కేసు అని, ఈ విషయంలో తాము చాలా సక్రమంగా వ్యవహరించామని హైకోర్టు తెలిపింది. 24. బతుత్మాల్ రాయ్చంద్ ఓస్వాల్ వర్సెస్ లక్ష్మీబాయి ఆర్ టార్తా ((1975) 1 ఎస్సిసి 858) అధికరణ 227 ప్రకారం హైకోర్టు పర్యవేక్షణ అధికారం అసాధారణమైనదని, తగిన సందర్భాల్లో మాత్రమే ఉపయోగించాలని ఈ కోర్టు మరోసారి పునరుద్ఘాటించింది. ఆర్టికల్ 227 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు, సబార్డినేట్ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన వాస్తవాల ఫలితాల్లో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోజాలదని, సబార్డినేట్ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిధిలో పనిచేస్తుందని చూడటానికి మాత్రమే దాని విధి

పరిమితమైందని, సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం లేదా తిరిగి ప్రశంసించడం ద్వారా వాస్తవ తప్పిదాలను సరిదిద్దలేమని పేర్కొంది. ఆర్టికల్ 227 కింద ఉన్న అధికార పరిధిని మారువేషంలో అప్పీలు ముసుగులో ఉపయోగించలేమని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ప్రొసీడింగ్స్ లో లేవనెత్తిన అంశాలను పునఃపరిశీలించడానికి ఒక ఉత్తర్వు లేదా నిర్ణయాన్ని తీసుకురావడానికి ఇది అబద్ధం కాదు'. ఆర్.వి. నార్తంబర్లాండ్ నష్టపరిహార అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ లో మోరిస్, ఎల్.జె, ఉదా: పి షా [(1952) 1 ఆల్ ఇఆర్ 122 : (1952) 1 కెబి 338 (CA)] యొక్క వాదనను కోర్టు ఆమోదంతో ప్రస్తావించింది.

25. నాగేంద్ర నాథ్ బోరా వర్సెస్ కామ్ర్. హిల్స్ డివిజన్ అండ్ అప్పీల్స్ (ఎఐఆర్ 1958 ఎస్ సి 398) యొక్క ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: 'రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయ స్వభావం కలిగిన ఆదేశాలతో కూడిన న్యాయపరమైన జోక్యం యొక్క అధికారాలు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఉన్న అధికారాల కంటే ఎక్కువ కాదని స్పష్టమవుతోంది. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే తప్పును ఆధారం చేసుకుని ఉత్తర్వులను రద్దు చేసే అధికారం ఉంటుంది. కానీ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిధికి లోబడి పనిచేసేలా చూడటం వరకే జోక్యం చేసుకునే అధికారం పరిమితం. "

22. ఇండస్ట్రియల్ క్రెడిట్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ విషయానికొస్తే.. ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ గ్రాప్కో ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ [(1999) 4 ఎస్ సిసి 710] పరిస్థితులకు అవసరమైతే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి ఒక కేసు యొక్క మెరిట్లను పరిశీలించడానికి ఎటువంటి ఆటంకం లేదని పేర్కొంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్ల మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో కూడా హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చని పేర్కొంది. 26. జోసెఫ్ మథాయ్ వర్సెస్ ఎం.అబ్దుల్ ఖదీర్

((2002) 1 ఎస్.సి.సి 319) విషయంలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 324-25, పేరాస్ 5-7) "5. వార్యం సింగ్ లో వి. అమర్ నాథ్ (ఎఐఆర్ 1954 ఎస్ సి 215) ఆర్టికల్ 227 ప్రసాదించిన పర్యవేక్షక అధికారాన్ని మరింత పొదుపుగా, తగిన సందర్భాల్లో మాత్రమే ఉపయోగించాలని, కేవలం తప్పులను సరిదిద్దడానికి కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నాగేంద్ర నాథ్ బోరా వర్సెస్ కమ్మర్ కేసులో ఈ న్యాయ వైఖరి పునరుద్ఘాటించబడింది. హిల్స్ డివిజన్ అండ్ అప్పీల్స్ [AIR 1958 SC 398] . బతుత్మాల్ రాయ్ చంద్ ఓస్వాల్ వర్సెస్ లక్ష్మీబాయి ఆర్.టార్తా ((1975) 1 ఎస్ సిసి 858) కేసులో, శాసనసభకు అప్పీలు హక్కు లేనప్పుడు ఆర్టికల్ 227 కింద తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించే ముసుగులో హైకోర్టు తనను తాను అప్పీల్ కోర్టుగా మార్చుకోజాలదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆర్.వి. నార్తంబర్లాండ్ నష్టపరిహార అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ లో లార్డ్ డెన్నింగ్ ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, మాజీ పి షా [(1952) 1 ఆల్ ఈఆర్ 122 : (1952) 1 కెబి 338 (సిఎ)] (ఆల్ ఇఆర్ పేజీ 128) చందవర్కర్ సీతా రత్నారావు వర్సెస్ ఆశాలత ఎస్ గుర్రం [(1986) 4 ఎస్ సిసి 447 పేరా 447)

20. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం అధికార పరిధిని వినియోగించేటప్పుడు హైకోర్టు వాస్తవాల సమస్యను పరిశీలించవచ్చు లేదా న్యాయం అవసరమైతే సాక్ష్యాలను పరిశీలించవచ్చు, చట్టంలో ఏదైనా తప్పు ఉంటే లేదా సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే వాస్తవాలను పరిశీలించవచ్చు. కానీ రాజ్యాంగంలోని 226, 227 అధికరణల కింద హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి నిరాకరించాలి, సాక్ష్యాధారాల ప్రశంసపై ప్రశ్న ఆధారపడి ఉన్న స్పష్టమైన మరియు కత్తిరించిన కారణాలు లేనప్పుడు వాస్తవాన్ని పరిశీలించాలి. దిగువ ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో కనుగొన్న విషయాలు వికృతమైనవి మరియు ఎటువంటి భౌతిక సాక్ష్యాలపై ఆధారపడనివి లేదా స్పష్టమైన అన్యాయానికి దారితీసినప్పుడు తప్ప హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోకూడదు (త్రయంబక్ గంగాధర్ తెలాంగ్ వర్సెస్ రామచంద్ర గణేష్ భిడే [(1977) 2 ఎస్ సిసి 437 చూడండి). పైన సూచించిన పరిమిత

పరిధి మినహా హైకోర్టుకు అధికార పరిధి లేదు. అందువల్ల, హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించిన ప్రశ్నపై ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడంపై ఆధారపడిన ప్రశ్నలలోకి హైకోర్టు వెళ్ళిందని, వాస్తవానికి అనుభవజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి ఒక నిర్ధారణకు రావడం మరియు అప్పిలేట్ బెంచ్ మరొక నిర్ధారణకు రావడం ఈ కేసులో రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమనే స్థితికి సంకేతం. సాక్ష్యాలను వాస్తవికంగా అంచనా వేయడంలో ఒక అభిప్రాయానికి మరొక అభిప్రాయానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వడంలో, హైకోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం తన అధికార పరిధిని అతిక్రమించింది. కాబట్టి మొదటి విషయంలో హైకోర్టు తప్పు చేసింది.".

6. లక్ష్మీకాంత్ రెవ్ చంద్ భోజ్వానీ వర్సెస్ ప్రతాప్సింగ్ మోహన్సింగ్ పరదేశి ((1995) 6 ఎస్సిసి 576) కేసులో భూస్వామి-కౌలుదారు సంబంధాన్ని నియంత్రించే ప్రత్యేక చట్టమైన అద్దె నియంత్రణ చట్టం కింద కౌలుదారును ఖాళీ చేయించడానికి సంబంధించిన వివాదంలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని పొడిగించడం సమంజసం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కోయిలేరియన్ జానకి వర్సెస్ రెంట్ కంట్రోలర్ (మున్సిఫ్) [(2000) 9 ఎస్ సిసి 406] కేసులో తీర్పు కూడా ఇదే విధంగా ఉంది.

7. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో హైకోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం కేసు వాస్తవాలను ప్రస్తావించకుండా అధికార పరిధిని తీసుకున్నట్లు కనిపిస్తోంది. రాజ్యాంగంలోని 227వ అధికరణం ప్రకారం ఒక నిర్దిష్ట చట్టం కింద కక్షిదారుకు ప్రసాదించిన అధికారాల పొడిగింపు అన్నట్లుగా అసాధారణ అధికారాలను రొటీన్ పద్ధతిలో ఉపయోగించినట్లు కనిపిస్తోంది. ఇలాంటి వైఖరి, వ్యాఖ్యానం అనవసరం. ఇటువంటి విధానాన్ని అవలంబించడం ద్వారా కొన్ని హైకోర్టులు నిర్దిష్ట చట్టాల కింద శాసనసభ ఖరారు చేసిన విషయాల్లో కూడా అధికార పరిధిని సంతరించుకున్నాయి. కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఉదారంగా

అధికారాలు పొందడం, కక్షిదారుడు పడే ఇబ్బందుల వల్ల అనవసరంగా న్యాయస్థానాలపై భారం మోపడం వల్ల పెండింగ్ లో ఉన్న అర్హులైన కేసులపై కోర్టు దృష్టిపై ప్రతికూల ప్రభావం పడుతోంది.

28. భారత రాజ్యాంగంలోని 227వ అధికరణం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న అన్ని న్యాయస్థానాలు, ట్రిబ్యునళ్లపై పర్యవేక్షణ అధికారాన్ని ఇస్తుంది. రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ఏ చట్టం ద్వారా ఈ అధికార పరిధి పరిమితం చేయబడదు లేదా పరిమితం చేయబడదు. సబార్డినేట్ ట్రిబ్యునళ్లను వాటి అధికార పరిధిలో ఉంచడం మరియు అవి చట్టానికి లోబడి ఉండేలా చూడటం వరకు పర్యవేక్షక అధికార పరిధి విస్తరించి ఉంటుంది. ఆర్టికల్ 227 కింద ఉన్న అధికారాలు విస్తృతమైనవి మరియు న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను తీర్చడానికి ఉపయోగించవచ్చు. మధ్యవర్తిత్వ క్రమంలో కూడా జోక్యం చేసుకోవడానికి వాటిని ఉపయోగించవచ్చు. అయితే ఆర్టికల్ 227 కింద ఉన్న అధికారం విచక్షణాధికారమని, అలాంటి విచక్షణాధికారాన్ని హైకోర్టు ఉపయోగించనప్పుడు, అటువంటి అధికార వనరు అయిన హైకోర్టు ఉత్తర్వులను ఆపాదించడం కష్టం. ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం న్యాయ పర్యవేక్షణ అధికారాన్ని పొదుపుగా ఉపయోగించాలని, సబార్డినేట్ కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లను తమ అధికార పరిధుల్లోనే ఉంచాలని, కేవలం తప్పులను సరిదిద్దడానికి కాదని స్పష్టం చేశారు. అంతేకాక, సవరణ అధికారాలను ఉపయోగించడాన్ని శాసనం నిషేధించిన చోట, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం జోక్యం చేసుకోవడానికి చాలా అసాధారణ పరిస్థితులు అవసరం, ఎందుకంటే పర్యవేక్షణ అధికారం చట్టబద్ధమైన చట్టాన్ని దాటవేయడానికి ఉద్దేశించినది కాదు. ఆర్టికల్ 227 కింద ఉన్న అధికార పరిధిని "మారువేషంలో అప్పీలు ముసుగులో" ఉపయోగించడానికి వీల్లేదని తేల్చిచెప్పింది.

27) గార్మెంట్ క్రాఫ్ట్ వర్సెస్ ప్రకాశ్ చంద్ గోయల్ కేసులో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం పర్యవేక్షక అధికార పరిధిని నిర్వహించే హైకోర్టు సవాలు కింద తీర్పు ఆధారంగా ఉన్న సాక్ష్యాలు లేదా వాస్తవాలను పునఃసమీక్షించడానికి, పునఃసమీక్షించడానికి మొదటి అప్పీలు కోర్టుగా పనిచేయదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

28) గార్మెంట్ క్రాఫ్ట్ (సుప్ర)లో పేరాగ్రాఫ్-16ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:

> 16. ఆర్టికల్ 227 కింద అధికార పరిధిని వివరిస్తూ, ఎస్ట్రాల్లా రబ్బర్ వర్సెస్ దాస్ ఎస్టేట్ (పి) లిమిటెడ్, [ఎస్ట్రాల్లా రబ్బర్ వర్సెస్ దాస్ ఎస్టేట్ (పి) లిమిటెడ్, (2001) 8 ఎస్సిసి 97] లోని ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది: (ఎస్సిసి పేజీలు 101-102, పేరా 6) "6. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని, పరిధిని ఈ కోర్టు యొక్క అనేక తీర్పులలో పరిశీలించి వివరించారు. కిందిస్థాయి కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లను తమ అధికార పరిధుల్లోనే ఉంచడం, న్యాయపరంగా వారు ఆశించిన లేదా అవసరమైన కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించేలా చూడటం ఈ అధికరణం కింద అధికారాన్ని వినియోగించడం హైకోర్టు విధి. సబార్డినేట్ కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునళ్ల పరిధిలో చేసిన అన్ని రకాల కష్టాలను లేదా తప్పుడు నిర్ణయాలను సరిదిద్దే అపరిమితమైన అధికారం హైకోర్టుకు లేదు. ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించడం మరియు కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునళ్ల ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోవడం తీవ్రమైన విధి నిర్వహణ మరియు చట్టం లేదా న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలను ఉల్లంఘించిన కేసులకు మాత్రమే పరిమితం అవుతుంది, ఇక్కడ హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోకపోతే, తీవ్రమైన అన్యాయం సరిదిద్దబడదు. ఈ అధికరణం కింద హైకోర్టు వ్యవహరించేటప్పుడు అప్పీలేట్ కోర్టుగా తన అధికారాన్ని ఉపయోగించజాలదు లేదా రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించని తప్పును సరిదిద్దడానికి సబార్డినేట్ కోర్టు స్థానంలో తన స్వంత తీర్పును మార్చజాలదు. దిగువ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ యొక్క వాస్తవాల ఫలితాలను హైకోర్టు కొట్టివేయవచ్చు లేదా విస్మరించవచ్చు, సమర్థించడానికి

2023: ఏపీ హైకోర్టు:16620

ఎటువంటి ఆధారాలు లేకపోతే లేదా కనుగొనడం చాలా వికృతంగా ఉంటే, కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ వచ్చిన అటువంటి నిర్ధారణకు ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి రాలేడు.

29) పర్యవేక్షక అధికార పరిధిని ఉపయోగించే విధంగా ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదా దోషం లేదు, ఇది ఇంప్యూగ్డ్ ఆర్డర్లో చూపించబడదు.

30) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయకపోతే పిటిషనర్ దావా విచారణలో పాల్గొనే అవకాశాన్ని కోల్పోతారని వాదించారు.

31) అర్జున్ సింగ్ (సుప్ర)లో నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా పైన పేర్కొన్న సమర్పణ సుస్థిరమైనది కాదు.

32) దావా విచారణలో స్టేజీ నుంచి పిటిషనర్ పాల్గొనవచ్చు, దావా పెండింగ్ కు లోబడి ఉంటుంది. 33) రివిజన్ పిటిషన్ ను తదనుగుణంగా కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్హారి, న్యాయమూర్తి.

తేది: 08.05.2023.

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o. SM/NKA.