

2022: ఏపీ హైకోర్టు:14082

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం , జూన్ 15వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1287 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. అబ్దురి వరప్రసాద్ పుల్లయ్య, హిందువు, వయస్సు 56 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నంబర్ 503, పరాస్ ప్యారడైజ్ అపార్ట్మెంట్స్, బ్లాక్ నంబర్ 3, ఇందిరాగంధి నగర్ ఏరియా, ఓల్డ్ డెయిరీ ఫామ్ సమీపంలో, విశాఖపట్నం.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పడాల సత్యనారాయణరెడ్డి, ప్రహ్లాదరెడ్డి, హిందూ, వయస్సు 64 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ D.No 49-34-1/42, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

2. పడాల గిరిజా సత్యనారాయణరెడ్డి, హిందూ, వయస్సు 57 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ D.No 49-34-1/42, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

3. పడాల స్వప్న సత్యనారాయణరెడ్డి, హిందూ, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ D.No 49-34-1/42, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

4. స్నేహా సత్యనారాయణరెడ్డి, హిందూ, వయస్సు 27 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ D.No 49-34-1/42, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వెంకటేశ్వరరావు గూడపాటి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: టి.డి.పాణికుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1287 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

అబ్బూరి వరప్రసాద్, ఎస్సై పుల్లయ్య, హిందువు, వయస్సు 56 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నెం.503, పరాస్ ప్యారడైజ్ అపార్ట్మెంట్స్, బ్లాక్ నెం.3, ఇందిరాగంధీ నగర్ ఏరియా, ఓల్డ్ డెయిరీ ఫామ్ సమీపంలో, విశాఖపట్నం.

..... అర్జీదారు

మరియు

- 1) పడాల సత్యనారాయణరెడ్డి, ఎస్సై ప్రహ్లాదరెడ్డి, హిందువు, 64 ఏళ్లు, ఆర్/ఓ డి.నెం.49-34-1/42, అక్కయ్య పాలెం, విశాఖపట్నం.
- 2) పడాల గిరిజా సత్యనారాయణరెడ్డి, సత్యనారాయణరెడ్డి, హిందూ, వయస్సు 57 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.49-34-1/42, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.
- 3) పడాల స్వప్న సత్యనారాయణరెడ్డి, డి/ఓ సత్యనారాయణరెడ్డి, హిందూ, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.49-34-1/42, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.
- 4) స్నేహ సత్యనారాయణరెడ్డి, డి.ఓ.సత్యనారాయణరెడ్డి, హిందూ, వయస్సు 27 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.49-34-1/42, అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

..... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 15-06-2022

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని వారి లేడీషిప్ / లార్జిస్ కోరుకుంటున్నారా?

జస్టిస్.నిఘానాల జయసూర్య

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1287 ఆఫ్ 2021

తేదీ : 15.06.2022

అబ్బూరి వర ప్రసాద్

.... అర్జీదారు

వర్సెస్

పడాల సత్యనారాయణ రెడ్డి & మరో ముగ్గురు

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.వెంకటేశ్వరరావు గూడపాటి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : టి.డి.ఫణి కుమార్

రిఫర్ చేసిన కేసులు : -

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1287 ఆఫ్ 2021

ఉత్తర్వు:

విశాఖపట్నం జిల్లా, విశాఖపట్నంలోని ఆరవ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2021 జీవో నెం.198లో 2021 ఐ.ఎ.నెం.117లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వెంకటేశ్వరరావు గూడపాటి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది టీడీ ఫణికుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

3. తన నుంచి రూ.43,91,880/- మొత్తాన్ని రికవరీ చేయాలని కోరుతూ ప్రతివాదులు/ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పైన పేర్కొన్న దావాలో పిటిషనర్ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. ఈ వ్యాజ్యంలో, ప్రతివాదులు / పిటిషనర్లు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 (ఇకపై దీనిని "సిపిసి"గా పిలుస్తారు) కింద 2021 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.117 లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా దావా మొత్తానికి భద్రతను అందించాలని పిటిషనర్ / ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని, లేనిపక్షంలో తీర్పుకు ముందు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని షరతులతో జప్తు చేయాలని ఆదేశించాలని కోరారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది వివరణాత్మక కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఆ దరఖాస్తును ప్రతిఘటించారు. సంబంధిత పక్షాల తరపున వినిపించిన వాదనలను ప్రస్తావిస్తూ, దావా మొత్తానికి భద్రత కల్పించాలని లేదా ఉత్తర్వులు అందిన 72 గంటల్లోగా అటాచ్ మెంట్ ఎందుకు చేయకూడదో కారణం చూపాలని పిటిషనర్/ప్రతివాదికి 07.07.2021న కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను పాటించలేదని, దావా మొత్తానికి ఎలాంటి భద్రతను కల్పించడంలో విఫలమయ్యారని పేర్కొన్నారు. పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి 07.07.2021 నాటి యాడ్ మధ్యంతర అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ను కొట్టివేస్తూ, తీర్పుకు ముందు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించి అటాచ్మెంట్కు అనుమతిస్తూ 28.10.2021 నాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. ఆ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత రివిజన్ దాఖలు చేయాల్సి వచ్చింది.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పలు వాదనలు వినిపించినప్పటికీ, రివిజన్ పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించిన సమస్య తలెత్తినందున, కేసు మెరిట్లను పరిశీలించకుండా వాటిని

పరిశీలించడం సముచితంగా భావిస్తారు. ఈ విషయంలో, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయని, ఈ ఉత్తర్వుపై అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి అవకాశం లేనందున, ప్రస్తుత రివిజన్ దాఖలు చేయబడిందని, అదే కొనసాగించదగినదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సంబంధిత నిబంధనలను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువెళ్లి, సిపిసి యొక్క రూల్ 2 మరియు 3 లేదా సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII యొక్క రూల్ 6 కింద జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 43, రూల్ 1(క్యూ) వీలు కల్పిస్తుందని మరియు ఆర్డర్ XXXVIII కింద ఒక ఉత్తర్వుపై అప్పీలు చేయడానికి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికారాలను ఉపయోగించి రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం మాత్రమే పిటిషనర్కు అందుబాటులో ఉన్న ఏకైక పరిష్కారం.

5. పిటిషనర్/ప్రతివాది పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రొసీజర్లోని 2వ అంశాన్ని పరిష్కరించబోతున్నారని ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు నిర్వంధ్యంగా నిర్ధారణకు రావడానికి ఎటువంటి కారణాలు, చాలా తక్కువ, సహేతుకమైన కారణాలను పేర్కొనకుండా, సవాలు కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు కూడా స్థిరంగా ఉండదని పండిత న్యాయవాది వాదిస్తారు. సవాలు కింద ఉన్న ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సిన బాధ్యత ఉందని, ఈ విషయాన్ని పునఃపరిశీలన కోసం తిరిగి రిమాండ్ కు తరలించాలని, చట్టప్రకారం కొత్తగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని న్యాయవాది వాదించారు.

6. పిటిషనర్/ప్రతివాది 07.07.2021 నాటి ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమైనందున ట్రయల్ జడ్జి సవాలు కింద ఉత్తర్వులను జారీ చేశారని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. CPC యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5(1)(b) ప్రకారం పిటిషనర్/ప్రతివాది తనకు కల్పించిన అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోవడంలో విఫలమైనందున, సిపిసి యొక్క రూల్ XXXVIII, రూల్ 6 అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు అధికారం ఇస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. సవాలు కింద ఆర్డర్ లో నిర్దిష్ట నిబంధనను పేర్కొననందున, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద ఆర్డర్ జారీ చేయబడిందని భావించలేము, అందువల్ల సవరణ కొనసాగించదగినది.

7. ప్రతివాది తగిన కారణాన్ని చూపించినట్లయితే లేదా భద్రతను అందించినట్లయితే, ప్రకటన మధ్యంతర అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ను అనుమతించడానికి లేదా అటాచ్ మెంట్ ను

ఉపసంహరించుకోవడానికి కోర్టుకు వీలు కల్పించేది సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 6 మాత్రమేనని కూడా పండిత న్యాయవాది సమర్పిస్తారు. ప్రస్తుత కేసులో, 28.10.2021 నాటి అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 6 కింద కోర్టు యొక్క అధికారాల పరిధిలోకి వస్తుందని, అందువల్ల దీనికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ ఉందని ఆయన వాదించారు.

8. విద్వాంసులైన న్యాయవాది వాదనలను అర్థం చేసుకోవడానికి, ధర్మశాస్త్రంలోని సంబంధించిన నిబంధనలను ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు. ఆర్డర్ XXXVIII, CPC యొక్క రూల్ 5 తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ గురించి వివరిస్తుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:- 5. అక్కడ ఆస్తి ఉత్పత్తికి భద్రత కల్పించమని ప్రతివాదిని కోరవచ్చు. (1) దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా, ప్రతివాది, తనకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన ఏదైనా డిక్రీ అమలును అడ్డుకునే లేదా ఆలస్యం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో అఫిడవిట్ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా సంతృప్తి చెందినప్పుడు, (ఎ) తన ఆస్తి యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని విక్రయించబోతున్నాడు, లేదా (బి) కోర్టు అధికార పరిధి యొక్క స్థానిక పరిమితుల నుండి తన ఆస్తి యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని తొలగించబోతున్నాడు, కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా, ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న మొత్తంలో భద్రతను సమర్పించాలని, అవసరమైనప్పుడు, ఆ ఆస్తిని లేదా దాని విలువను లేదా డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి సరిపోయే భాగాన్ని సమర్పించి కోర్టు వద్ద ఉంచాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించవచ్చు. లేదా అతను ఎందుకు భద్రత కల్పించకూడదో హాజరై కారణాన్ని చూపించాలి. (2) కోర్టు ఆదేశిస్తే తప్ప, జప్తు చేయాల్సిన ఆస్తిని, దాని అంచనా విలువను పిటిషనర్ పేర్కొనాలి. (3) అలా పేర్కొన్న ఆస్తి యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని షరతులతో కూడిన జప్తు చేయమని కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో ఆదేశించవచ్చు. (4) ఈ నిబంధనలోని సబ్ రూల్ (1) నిబంధనలను పాటించకుండా అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ చేసినట్లయితే, అటువంటి అటాచ్ మెంట్ చెల్లదు.

9. ప్రతివాది తనకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడే ఏదైనా డిక్రీ అమలును అడ్డుకునే లేదా ఆలస్యం చేసే ఉద్దేశ్యంతో అఫిడవిట్ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా సంతృప్తి చెందితే, ప్రతివాది తన ఆస్తి యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని లేదా అతని ఆస్తిలోని ఏదైనా భాగాన్ని కోర్టు అధికార పరిధి యొక్క స్థానిక పరిమితుల నుండి స్వాధీనం చేసుకోబోతున్నాడని చట్టం యొక్క పై నిబంధన తెలియజేస్తుంది. తాను నిర్ణయించిన గడువులోగా ప్రతివాదిని సెక్యూరిటీ ఇవ్వమని కోరవచ్చు లేదా అతను ఎందుకు భద్రతను అందించకూడదో హాజరై కారణాన్ని చూపించవచ్చు.

10. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలో, CPC యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII యొక్క రూల్ 5 కింద జారీ చేయబడ్డ ఆదేశాలను పాటించకపోవడం లేదా పాటించకపోవడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాలు పరిగణించబడలేదు, అయితే CPC యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII యొక్క రూల్ 6 ఈ విధంగా వ్యవహరిస్తుంది: 6. కారణం చూపించని లేదా భద్రతను అందించని అటాచ్ మెంట్. (1) ప్రతివాది తాను ఎందుకు భద్రతను అందించకూడదో కారణాన్ని చూపించడంలో విఫలమైనప్పుడు, లేదా కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా అవసరమైన భద్రతను అందించడంలో విఫలమైనప్పుడు, దావాలో జారీ చేయబడిన ఏదైనా డిక్రీని సంతృప్తిపరచడానికి సూచించిన ఆస్తి లేదా దాని యొక్క భాగాన్ని జప్తు చేయాలని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు. (2) ప్రతివాది అటువంటి కారణాన్ని చూపించినప్పుడు లేదా అవసరమైన భద్రతను అందించినప్పుడు, మరియు పేర్కొనబడిన ఆస్తి లేదా దానిలో ఏదైనా భాగాన్ని జతచేసినప్పుడు, అటాచ్మెంట్ను ఉపసంహరించుకోవాలని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు లేదా తనకు తగినట్లుగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తుంది.

11. పైన పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనలను క్షుణ్ణంగా చదివితే, సంబంధిత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5ను ఈ నిబంధన కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు అనుగుణంగా సూచించినప్పటికీ, అది సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII యొక్క రూల్ 6కు సంబంధించినదని స్పష్టమవుతుంది, అయితే ఇది ఆర్డర్ లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడనప్పటికీ. ఈ నిబంధనను ప్రస్తావించకపోవడం, చట్టం ప్రాణాంతకం కాదు, ముఖ్యంగా అధికారం ఉన్నప్పుడు. ఆర్డర్ XXXVIII, CPC యొక్క రూల్ 6, CPC యొక్క రూల్ 5(1)(b) కింద ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమైనప్పుడు, అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ను సంపూర్ణంగా చేయడానికి సంబంధిత న్యాయస్థానానికి అధికారం ఇస్తుంది.

12. యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, విశాఖపట్నం వర్సెస్ మెసర్స్ ఆంధ్రా టెక్నోక్రాట్ ఇండస్ట్రీస్ 1 కేసులో, హైదరాబాద్ లోని పూర్వపు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ కోరుతూ సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు అప్పీల్ చేయదగినదా అని పరిశీలించే అవకాశం ఉంది. యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రతివాది మెసర్స్ ఆంధ్రా టెక్నోక్రాట్ ఇండస్ట్రీస్ పై డబ్బు రికవరీ కోసం దావా వేసి, విశాఖపట్నంలోని నావల్ ప్రాజెక్ట్ డైరెక్టర్ జనరల్ వద్ద ఉన్న రూ.3,00,000/- జప్తు కోసం సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద దరఖాస్తు దాఖలు

చేసింది. ఆ దరఖాస్తును పోటీపై కొట్టివేశారు. దీంతో విసిగిపోయిన యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా సిపిసిలోని ఆర్డర్ 43, రూల్ 1(క్యూ) కింద అప్పీల్ కు మొగ్గు చూపింది. పేరాస్ 5, 6లోని సంబంధిత చట్టంలోని నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ డివిజన్ బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

5. ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడే ఆజ్ఞ ఫలించకుండా నిరోధించడమే ఆర్. 5 యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యం. ప్రతివాది చేసిన లేదా చేయబోతున్న దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు లేదా అతనికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడే ఏదైనా డిక్రీ అమలును అడ్డుకునే లేదా ఆలస్యం చేసే ఉద్దేశ్యంతో ఏదైనా చర్య చేయబోతున్నప్పుడు మాత్రమే ఆర్. 5 యొక్క నిబంధనలను ఉపయోగించవచ్చు. కోర్టు ప్రతివాది హాజరై భద్రతను సమర్పించాలని లేదా డిక్రీ సంతృప్తి కోసం ఎందుకు భద్రతను అందించకూడదో చూపించడానికి పిటిషన్ పై నోటీసు జారీ చేయవచ్చు. ప్రతివాది పేర్కొన్న ఆస్తి యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని జప్తు చేయాలని తక్షణమే ఆదేశిస్తూ, కోర్టు కూడా అదే ఉత్తర్వును జారీ చేయవచ్చు. రూల్ 6లో ఆర్.5 కింద దరఖాస్తులో రెండు రకాల ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు: (1) ప్రతివాది రూ.5 కింద దరఖాస్తుపై కారణాన్ని చూపించడంలో విఫలమైనప్పుడు, అతను ఎందుకు భద్రతను అందించకూడదు లేదా అవసరమైన భద్రతను అందించడంలో విఫలమయ్యాడు. కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా, కోర్టు బేషరతుగా అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ చేయవచ్చు, (2) ప్రతివాది హాజరై, రూల్ 5 కింద జారీ చేయబడ్డ నోటీసుకు అనుగుణంగా కారణాన్ని చూపించినప్పుడు లేదా అవసరమైన భద్రతను అందించినప్పుడు మరియు రూల్ 5 యొక్క సబ్-రూల్ (3) కింద నిర్దిష్ట ఆస్తి లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగాన్ని అటాచ్ చేసినట్లయితే, అటాచ్ మెంట్ ను ఉపసంహరించుకోవాలని కోర్టు ఆదేశిస్తుంది.

6. ఇప్పుడు O. 43, R. 1 (q), C. P. C. R. 6 కింద ఈ రెండు ఉత్తర్వులను అప్పీలు చేయదగినదిగా చేస్తుంది. మిగతా ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేసుకునే అవకాశం లేదు. జీవో 38, రూల్ 5 కింద దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన

ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేయడం సరికాదు. రూల్ 5 కింద ప్రతివాదికి భద్రత కల్పించాలని లేదా ఎందుకు భద్రత కల్పించకూడదో హాజరు కావాలని, కారణం చూపాలని ఆదేశిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు అప్పీలు చేయదగినవి కావు. రూల్ 5 కింద దరఖాస్తుకు అనుమతిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, రూల్ 5లోని సబ్ రూల్ (3) కింద చేసిన అటాచ్మెంట్లు ఉపసంహరించుకునే ఉత్తర్వు మాత్రమే అప్పీలు చేయదగినవి.

13. గౌరవనీయ డివిజన్ బెంచ్ ఈ తీర్పులో హర గోవింద దాస్ వర్సెస్ భుర్ అండ్ కో, ఐ.ఎల్.ఆర్.2 కేసులో గౌరవనీయ కలకత్తా హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలను ప్రస్తావిస్తూ, "ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద ఒక దరఖాస్తులో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు XXXVIII కిందకు వచ్చినప్పుడు మాత్రమే అప్పీల్ చేయబడుతుంది. సిపిసి యొక్క రూల్ 6. రూల్ 6, ఆర్డర్ XXXVIII యొక్క సబ్ రూల్ (1) ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద దరఖాస్తులు చివరికి మంజూరు చేయబడిన అన్ని కేసులను కవర్ చేస్తుంది. సబ్ రూల్ (2) లేదా రూల్ 6, ఆర్డర్ XXXVIII, ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద దరఖాస్తులు తిరస్కరణకు గురైన కేసులకు సంబంధించినది, ఇది అటువంటి కేసులన్నింటినీ కవర్ చేయదు, అయితే ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద షరతులతో కూడిన అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ చేసిన కేసులను మాత్రమే కలిగి ఉంటుంది.

14. యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో మునుపటి డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మెసర్స్ భాగ్యనగర్ వెంచర్స్ లిమిటెడ్, 3 ఉమ్మడి హైకోర్టు యొక్క మరో డివిజన్ బెంచ్ చట్టపరమైన స్థితిని పునరుద్ధాటించింది. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 5 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై, ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదిని కారణాన్ని చూపించాలని, భద్రత కల్పించాలని ఎందుకు ఆదేశించకూడదో ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలు, సీపీసీ అనుబంధం-ఎఫ్ లో పొందుపరిచిన ఫారాలను ప్రస్తావిస్తూ, తీర్పులోని 7వ పేరాలో ఈ అప్పీలు సమర్థనీయం కాదని గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది:- "..... ఆస్తుల జప్తు, భద్రత కల్పించే విషయంలో సివిల్ కోర్టు అధికార వినియోగం రెండు దశల్లో ఉండడంలో సందేహం లేదు. మొదటి దశలో, ప్రతివాదిని కారణాన్ని చూపించమని అడుగుతారు. ఫారం నెం.5 ప్రొసీడింగ్స్ లో నిర్దేశించిన గడువులోగా షోకాజ్ నోటీసు అందుకున్న తర్వాత, ప్రతివాది కోర్టుకు

హాజరుకావడంలో విఫలమైతే లేదా కోర్టును సంతృప్తిపరచడంలో విఫలమైతే, ఆస్తుల జప్తును ఆదేశిస్తూ ఫారం నెం.7లో కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. వాస్తవానికి ఆస్తిని జప్తు చేసే రెండో దశలో మాత్రమే అప్పీల్ చేయాలని చట్టం భావిస్తుంది తప్ప షోకాజ్ నోటీసు దశలో కాదు.

15. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్/ప్రతివాది దావా మొత్తానికి భద్రతను సమర్పించాలని లేదా కారణాన్ని చూపాలని ఆదేశిస్తూ షరతులతో కూడిన అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయబడింది, ఆర్డర్ అందుకున్న 72 గంటల్లోగా అటాచ్మెంట్ ఎందుకు చేయకూడదు మరియు అతను ఆ ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమయ్యాడు. ఆ తర్వాత 28.10.2021 నాటి జీవోను జారీ చేసింది. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఈ విషయం సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII, రూల్ 6 కిందకు వస్తుంది మరియు సుప్రా ప్రస్తావించిన గౌరవనీయ డివిజన్ బెంచ్ ల యొక్క అధికారిక తీర్పుల వెలుగులో ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు అప్పీల్ చేయదగినది.

16. పై కారణాల వల్ల ప్రస్తుత సవరణ చెల్లదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఏదేమైనా, చట్టంలో అందుబాటులో ఉన్న తగిన పరిష్కారాలను అనుసరించే స్వచ్ఛ పిటిషనర్లు ఉంది. ఈ కోర్టు సవాలు కింద ఉన్న ఉత్తర్వు యొక్క అర్హతలను లేదా ఇతరత్రా అంశాలను పరిశీలించలేదని, దీనికి వ్యతిరేకంగా రివిజన్ పిటిషన్ ను కొనసాగించడం మినహా, పిటిషనర్ ఇతర చట్టపరమైన పరిష్కారాలను పొందితే, ఈ కోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలు ఏవైనా ఉంటే, ఈ కేసును స్వతంత్రంగా నిర్ణయించడంలో సమర్థ న్యాయస్థానానికి అడ్డంకి కాబోదని స్పష్టం చేయబడింది. పిటిషనర్ సంబంధిత కోర్టు ముందు హాజరుపరిచేందుకు వీలుగా ఉత్తర్వుల ఒరిజినల్ కాపీలు, ఇతర డాక్యుమెంట్లను పిటిషనర్ కు తిరిగి ఇవ్వాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది.

17. పై ఆదేశాలతో సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

తేది: .06.2022

IS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1287 ఆఫ్ 2021

తేది: .06.2022

IS