2021:APHC:221

ఏపీ హైకోర్టు: అమరావతిలో

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1322 ఆఫ్ 2014

తేది 07.01.2021

మధ్య

దాసరి రామచంద్ర రావు,తండ్రి బుల్లిగానిరాజు

డోర్.నం.14-5-18, సామర్లకోట

తూర్పుగోదావరి జిల్లాతో పాటు మరో ఇద్దరు....... పిటిషనర్లు

వర్సెస్

కోరిపల్లి వెంకటరావు

R/o కుందూరు, K. గంగవరం మండలం

రామచంద్రపురం

తూర్పుగోదావరి జిల్లాతో పాటు మరో ఇద్దరు ....ప్రతివాదులు

తీర్పు: 07.01.2021

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ?

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా ?

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3039 ఆఫ్ 2013

తేది 07.01.2021

మధ్య

దాసరి రామచంద్ర రావు

తండ్రి బుల్లిగానిరాజు

డోర్.నం.14-5-18, సామర్లకోట

తూర్పుగోదావరి జిల్లాతో పాటు మరో ఇద్దరు....... పిటిషనర్లు

వర్సెస్

కోరిపల్లి వెంకటరావు

R/o కుందూరు, K. గంగవరం మండలం

రామచంద్రపురం

తూర్పుగోదావరి జిల్లాతో పాటు మరో ఇద్దరు ....ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది - లాశెట్టి రవీందర్

ప్రతివాదితరఫున్యాయవాది : ఎస్.శ్రీధర్

జిస్ట్:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు

1. ఏఐఆర్ 1964 ఎస్సీ 581

2. ఏఐఆర్ 1956 బాంబే 513

3. ఏఐఆర్ 1927 సీఎల్ 758

4. ఏఐఆర్ 1926 బీఓఎం 585

5. ఏఐఆర్ 1921 బీఓఎం 482

6. (1925) 2 కెబి 127

7. 1966 (3) SCR 400

8. (1979) 120 ఐటిఆర్ 49

9. (1964) 5 ఐ.టి.ఆర్. 755

10. (1966) 9 ఎస్సిసి 3

11. 1963 ఏఐఆర్ 243

12. (1925) 2 కెబి 127

13. (2000) 5 SCC 694

14. ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 1718

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1322 ఆఫ్ 2014

ఆర్డరు:

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద దాఖలు చేయబడింది, 2010 యొక్క ఇ.పి.నెం.43లో 2011 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.585 లో 2004 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.77లో కాకినాడ 5వ అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ ను సవాలు చేస్తూ ఒక పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. తీర్పు రుణగ్రహీతను అనుమతించారు.

ఇకపై కోర్టు ముందున్న పక్షాలను సౌలభ్యం కోసం అమలు చేసే కోర్టు ముందు ఉంచిన విధంగా రిఫర్ చేస్తారు.

పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ మొదటి తీర్పు రుణగ్రహీత అంటే భాగస్వామ్య సంస్థ - సిద్ధి వినాయక రా బాయిల్డ్ రైస్ మిల్లుకు వ్యతిరేకంగా మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి డిక్రీ పొందారు. డిక్రీ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి, పిటిషనర్ మొదటి తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క భాగస్వాములపై చర్యలు తీసుకోవడం అవసరం, వారు ప్రతివాది సంఖ్యలు 2 నుండి 5 వరకు చూపించబడ్డారు. అటువంటి పరిస్థితులలో, మొదటి ప్రతివాది/ తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క భాగస్వాములపై ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ నుండి అనుమతి పొందడం మరియు సంస్థ యొక్క భాగస్వాములపై చర్యలు తీసుకోవడానికి అనుమతి కోరడం అవసరం.

ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 లు భౌతిక ఆరోపణలను ఖండిస్తూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, ఇ.పి షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని 5వటమ్ నెం.1 తీర్పు రుణగ్రహీతల సంపూర్ణ ఆస్తి అని మరియు 5వటమ్ నెం.25వదవ తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క సంపూర్ణ ఆస్తి అని వాదించారు.

ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 3 నుండి 5 వరకు దావాలో 2004 యొక్క O.S.నెం.77లో భాగస్వాములు కాదు. 2004 నాటి ఓఎస్ నెం.77లో జారీ చేసిన డిక్రీ తీర్పు రుణగ్రహీత నెంబరు 3 నుంచి 5 వరకు ఉన్న ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా ఆ డిక్రీని అమలు చేయదలచుకోలేదు. అంతేకాక, మొదటి జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత సంస్థకు సంబంధించిన వ్యాపార ప్రయోజనం కోసం ఈ ఆస్తిని ఎప్పుడూ ఉపయోగించలేదని వాదించారు. జడ్జిమెంట్ డెబిటర్ నెం.1, 2లకు చెందిన ఆస్తులపై చర్యలు తీసుకోవడం మినహా తీర్పు రుణగ్రహీత నంబర్ 3 నుంచి 5 వరకు ఉన్న ఆస్తులపై డిక్రీని అమలు చేసే హక్కు డిక్రీ హోల్డర్ కు లేదని, ప్రతివాదుల సంఖ్య 3 నుంచి 5 వరకు ఉన్న ఆస్తులపై చర్యలు తీసుకునే హక్కు డిక్రీ హోల్డర్ కు లేదని, 2011 నాటి ఈఏ నెం.585ను తొలగించాలని అభ్యర్థించారు.

విచారణ సమయంలో, పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ తనను తాను P.W-1గా పరీక్షించుకున్నాడు మరియు Exs.A-1 మరియు A-2గా మార్క్ చేయబడ్డాడు, అయితే 5వదవ ప్రతివాది/జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత స్వయంగా R.W-1గా పరిశీలించబడ్డాడు, అయితే ఎలాంటి డాక్యుమెంట్ లు మార్క్ చేయబడలేదు.

ఇరువురి తరఫు న్యాయవాదుల వాదనలు విన్న న్యాయస్థానం సంస్థలో భాగస్వాములైన పిటిషనర్లు/ప్రతివాది నెం.3 నుంచి 5 వరకు పిటిషనర్లపై చర్యలు తీసుకునేందుకు అనుమతి ఇచ్చింది. 2011 నాటి ఈఏ నెం.585లో జడ్జిమెంట్ డెబిటర్ నెం.1, 2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొన్న అంశాలను పునరుద్ఘాటిస్తూ పిటిషనర్లు సెక్షన్ 115 సీపీసీకి బదులు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ రివిజన్ పిటిషన్కు ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు. అయితే పిటిషనర్లు 2011 ఈఏ నెం.585లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదు.

కోర్టు ముందు పిటిషనర్లు కోరిన మొదటి మరియు ప్రధాన కారణం ఏమిటంటే, ఇక్కడ మొదటి ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ ఇక్కడ పిటిషనర్లపై చర్యలు తీసుకునే హక్కు లేదు/ ప్రతివాది నెంబరు 3నుండి 5 వరకు అంటే ముందుకు సాగాలని ప్రతిపాదించిన సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు, 2004 యొక్క O.S.నెం.77 యొక్క దావాలో భాగస్వాములు కాదు. కాకినాడ 5వ అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2004 నాటి జీవో నెం.77లో ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా 2008 నాటి అప్పీల్ ఏ.ఎస్. నెం.320 పెండింగ్ లో ఉన్నప్పటికీ, యాంత్రికంగా అనుమతి మంజూరు చేసి, దానిని కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్లు/ప్రతివాది నెం.3 నుంచి 5 వరకు న్యాయవాది లాశెట్టి రవీందర్ వాదనలు వినిపిస్తూ, సంస్థపై, దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ పై దావా వేసినప్పుడు, ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టు డిక్రీని దాటి వెళ్లలేనందున సంస్థ భాగస్వాములపై చర్యలు తీసుకునే అధికారం డిక్రీ హోల్డర్ కు లేదని వాదించారు. సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి ప్రత్యక్షంగా గానీ, పరోక్షంగా గానీ వర్తించదని, అందువల్ల కింది కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు తప్పు అని, వాటిని కొట్టివేసే అవకాశం ఉందని వాదించారు.

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది అన్ని విధాలుగా కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ, సీపీసీ సెక్షన్ 115 ప్రకారం రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయాల్సిందని, కానీ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద కాదని, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డుల్లో లభ్యమయ్యే అంశాలను పరిశీలిస్తే, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం:

"మొదటి ప్రతివాది/ డిక్రీ హోల్డర్ కాకినాడలోని 5వ అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి నుండి ఏదైనా అనుమతిని పొందడానికి అర్హుడా, ఇక్కడ పిటిషనర్లు / ప్రతివాది నెంబరు 3 నుండి 5

వరకు, సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు - మొదటి తీర్పు రుణగ్రహీత, అయితే వారికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి డిక్రీ పొందలేదు. కాకపోతే కాకినాడ 5వ అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2011 ఈఏ నెం.585లో 20.09.2012న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొనసాగించాలా?

పాయింట్/ విచారణ అంశము:

ఈ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి సంస్థ మేనేజింగ్ పార్టనర్ ఎడాల సూర్యనారాయణ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సిద్ధి వినాయక రా బాయిల్డ్ రైస్ మిల్లుపై మొదటి ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ డిక్రీ పొందారు. సంస్థ భాగస్వాములుగా ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న పిటిషనర్లు/దిగువ కోర్టు ముందు ప్రతివాది నెంబరు 3 నుంచి 5 వరకు 2011 నాటి ఈఏ నెం.585లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదు. కేవలం, ప్రతివాది నెంబరు 2 మరియు 3 మాత్రమే ఇక్కడ/ప్రతివాది సంఖ్యలు 1 మరియు 2 జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీతలు తమ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, దీనికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ హోల్డర్ ముందుకు సాగాలని అనుకున్నాడు. ఇందులో పిటిషనర్లను మొదటి జడ్జిమెంట్ డెబిటర్ సంస్థలో భాగస్వాములుగా చేర్చడాన్ని కాదనలేం. వారు సంస్థలో భాగస్వాములని రుజువు చేయడానికి, మొదటి ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ ను పి.డబ్ల్యు.1గా పరిశీలించి, ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ కు బదులుగా ఆర్డర్ XVIII రూల్ 4(1) సిపిసి కింద అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఇందులోని పిటిషనర్లు సంస్థ భాగస్వాములు అని ఆయన ప్రత్యేకంగా సాక్ష్యం చెప్పారు. Ex.P-1 అనేది 01.01.2000 నాటి భాగస్వామ్య పత్రం మరియు Ex.P-2 అనేది 01.04.2000 నాటి సవరించిన భాగస్వామ్య పత్రం, అనగా పునర్నిర్మించబడిన భాగస్వామ్య సంస్థ. ఇందులోని పిటిషనర్లు సంస్థ భాగస్వాములు అని ఈ పత్రాలు చూపిస్తాయి. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఆస్తి యాజమాన్యాన్ని సేకరించడం మినహా, ఈ కోర్టు ముందు పిటిషనర్లు సంస్థ భాగస్వాములుగా ఉన్నారని పిడబ్ల్యు-1 కు ఎటువంటి సూచన ఇవ్వబడలేదు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు ముందు పిటిషనర్లు జడ్జిమెంట్ డెబిటర్ సంస్థలో భాగస్వాములు అనే తన వాదనను ఇక్కడ మొదటి ప్రతివాది/ డిక్రీ హోల్డర్ ధృవీకరించవచ్చు, కాని వారు దావాలో భాగస్వాములుగా

చేర్చబడలేదు, ఎందుకంటే వారు సంస్థ యొక్క భాగస్వాములుగా కూడా సమానంగా బాధ్యత వహిస్తారు.

భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు దాని భాగస్వాములకు సమన్లు జారీ చేయడం మరియు నిరసనపై హాజరును దాఖలు చేయడం మొదలైన వాటి కొరకు ఆర్డర్ XXX CPC కింద ఒక ప్రత్యేక ప్రక్రియ సూచించబడుతుంది. ఆర్డర్ XXX C.P.C కింద సిఫారసు చేయబడ్డ ప్రక్రియ సాధారణ నియమానికి మినహాయింపు.

గజేంద్ర నారాయణ్ సింగ్ వర్సెస్ జోహ్రీమల్ ప్రహ్లాద్ రాయ్[1] కేసులో, దావా వేసిన వ్యక్తుల నిరసనతో హాజరు కావడం ప్రతివాది సంస్థకు సంబంధించి సమన్ల సర్వ్స్ అసమర్థంగా మారుస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ సంస్థకు వ్యతిరేకంగా కొత్త సమన్లు పొందవచ్చు మరియు పిటిషనర్ ద్వారా భాగస్వామిగా ఆరోపించబడిన మరొక వ్యక్తిపై ఆర్డర్ XXX, రూల్ 3, సిపిసి సూచించిన విధంగా సర్వ్లందించవచ్చు. అలా పొందిన ప్రతివాది సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఆర్డర్ 20, రూల్ 50 (2) కింద అనుమతితో కూడిన డిక్రీని సంస్థకు వ్యతిరేకంగా మరియు మొదట్లో భాగస్వామిగా పనిచేసిన మరియు అతను భాగస్వామి అని నిరాకరిస్తూ నిరసనకు హాజరైన వ్యక్తిపై కూడా అమలు చేయవచ్చు. అయితే, పిటిషనర్ కొత్తగా సమన్లు పొందాల్సిన అవసరం లేదు; సర్వ్ చేసిన వ్యక్తి లేవనెత్తిన తిరస్కరణ అభ్యర్థనపై తీర్పు ఇవ్వమని అతను న్యాయస్థానాన్ని అభ్యర్థించవచ్చు మరియు నిరసనలో పాల్గొన్నాడు. ఆ పిటిషన్ లేవనెత్తిన అంశాన్ని తేల్చేందుకు కోర్టు ముందుకు వెళ్తుంది. ఒకవేళ ఆ సమయంలో పనిచేసిన వ్యక్తి భాగస్వామి కాదని కోర్టుకు ఆధారాలు లభిస్తే, రూల్ 3 కింద కొత్తగా సమన్లు జారీ చేస్తే తప్ప దావా ముందుకు సాగదు. ఒకవేళ అతను భాగస్వామి అని కోర్టు భావిస్తే, అతనిపై సర్వ్స్ సంస్థకు మంచి సర్వ్గా పరిగణిస్తారు మరియు సంస్థపై దావా వేస్తారు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXX మొత్తాన్ని కోడ్ లో కొత్తగా చేర్చారు. కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 45లో పొందుపరిచిన నిబంధనల కారణంగా పాత కోడ్ లో, సంస్థల ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా దావాలు వేసినప్పుడు,

సంస్థను ఏర్పాటు చేసే సభ్యులందరూ అవసరమైన పక్షాలు. కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 45లో ఉన్న నిబంధనలకు మినహాయింపు ఇవ్వడానికి ప్రస్తుత కోడ్ లో ఆర్డర్ XXX ప్రవేశపెట్టబడింది, అందువల్ల వాగ్దానాలు భాగస్వాములు అయితే, భాగస్వామ్యం పేరిట దావా వేస్తే మాత్రమే దావా వేయడానికి ఇది వీలు కల్పిస్తుంది. అలాంటి సంస్థకు చట్టంలో ఉనికి లేదు. ఇది కార్పొరేషన్ వంటి చట్టబద్ధమైన సంస్థ కాదు. ఇది ఏ భాగస్వామిని కలిగి ఉందో దానికి సంక్షిప్త నామం మాత్రమే. సంస్థ పేరును ఉపయోగించడం వల్ల కలిగే ప్రభావం కేవలం భాగస్వాములందరినీ కోర్టు ముందుకు తీసుకురావడమే. సంస్థ పేరు మీద ఒక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఒక డిక్రీ అన్ని భాగస్వాములకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీగా ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. నిర్దిష్ట సందర్భాల్లో పార్టీల వివరణకు సంబంధించిన నియమావళికి అనుబంధం A ప్రకారం, ఒక సంస్థ ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా దావా వేసినప్పుడు, పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాది యొక్క వివరణ "AB"గా ఉండాలి, ఇది భాగస్వామ్యంతో వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే సంస్థ. అందువల్ల పిటిషనర్ సంస్థను మాత్రమే పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా పేర్కొనాలి. ఆర్డర్ XXX యొక్క రూల్ 1లో "ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు" అనే పదాలు కేవలం భాగస్వామ్యం యొక్క వర్ణనాత్మకంగా ఉంటాయి, వారు సంస్థ పేరుతో దావా వేయడానికి అర్హులని నియమం యొక్క అమలు భాగానికి పరిచయం. అందువల్ల, సంస్థ యొక్క ఇద్దరు భాగస్వాముల పేర్లను కాజ్ శీర్షికలో పేర్కొనాల్సిన అవసరం లేదు. ఒక భాగస్వామి సంస్థ పేరు మీద సూట్ ఏర్పాటు చేసుకోవచ్చు. నియమావళి యొక్క ఆర్డర్ XXX రూల్ 1 ప్రకారం, ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు భాగస్వాములుగా ఉన్న సంస్థ పేరు మీద (ఎవరైనా ఉంటే) చర్య యొక్క కారణాన్ని లేవనెత్తే సమయంలో దావా వేయవచ్చు. అభ్యర్థనలు లేదా ఇతర పత్రాలపై భాగస్వామిగా బాధ్యత వహించే వ్యక్తుల్లో ఎవరైనా సంతకం చేయవచ్చు, ధృవీకరించవచ్చు లేదా ధృవీకరించవచ్చు. కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XL యొక్క రూల్ 3 సంస్థకు సమన్ల సర్వీస్‌కు సంబంధించినది. వ్యక్తులు తమ సంస్థ పేరిట భాగస్వాములుగా దావా వేసినప్పుడు, సమన్లు ఎవరైనా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగస్వాములకు లేదా భారతదేశంలో భాగస్వామ్య వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే ప్రధాన ప్రదేశంలో, సేవా సమయంలో, భాగస్వామ్య వ్యాపారం యొక్క నియంత్రణ లేదా నిర్వహణను కలిగి ఉన్న ఏ వ్యక్తిపైనైనా అందించాలి. కోర్టు

ఆదేశించవచ్చు మరియు అలా దావా వేసిన సంస్థపై అటువంటి సర్వ్ మంచి సర్వ్గా పరిగణించబడుతుంది. సమన్ల సర్వ్ ఎవరిపైనైనా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగస్వాములపైనా ప్రభావితమైతే, అది సంస్థకు మరియు వ్యక్తిగతంగా ఆ భాగస్వామికి మంచి సర్వ్, కానీ అటువంటి సభ్యుడిని వ్యక్తిగతంగా భాగస్వామిగా చేసిన వ్యక్తిగా చేయడానికి సంస్థలోని మరే ఇతర సభ్యుడికి ఇది సర్వ్ చేయదు. దావా వేయడానికి ముందు పిటిషనర్కు తెలియకుండా రద్దు చేయబడిన భాగస్వామ్యం విషయంలో, సమన్లు భారతదేశంలోని మరొక వ్యక్తికి ఇవ్వబడతాయని రూల్ 3 లో ఒక నిబంధన ఉంది. సంస్థ రద్దు పిటిషనర్ కు తెలిసినప్పుడు ఈ నిబంధన వర్తిస్తుంది, ఆర్డర్ 6రూల్ 30 భాగస్వాముల రూపాన్ని వివరిస్తుంది. సంస్థ పేరు మీద ఉన్న ఒక సంస్థపై దావాలో అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ సంస్థ పేరు మీద జరగాలి, అయితే భాగస్వాములు, హాజరుకు సంబంధించినంత వరకు, వారి స్వంత పేర్లలో వ్యక్తిగతంగా హాజరు కావాలి. ఒక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా దావా వేయడానికి అర్హత ఉన్న వ్యక్తులు (i) దావా వేసిన సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు లేదా చర్యకు కారణం తలెత్తిన సమయంలో భాగస్వాములుగా ఉన్నారని ఆరోపించిన వ్యక్తులు; మరియు (ii) భాగస్వాములుగా సర్వ్లందించిన వ్యక్తులు, అయితే తాము సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు అని నిరాకరిస్తారు లేదా చర్య తీసుకునే సమయంలో సంస్థ యొక్క భాగస్వాములుగా ఉన్నారు.

రాణా హర్కిషన్దాస్ లల్లూభాయ్ వర్సెస్ రాణా గులాబ్దాస్ కళ్యాణ్దాస్ కేసులో బాంబే హైకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

"ఈ ప్రశ్నను పరిష్కరించడానికి ముందు, ఆర్డర్ 21 లోని మెటీరియల్ నిబంధనలను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఈ ఆర్డర్ వారి స్వంత పేర్లతో కాకుండా ఇతర పేర్లతో వ్యాపారం చేసే సంస్థలు మరియు వ్యక్తుల ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా దావాలకు సంబంధించినది. ఈ ఉత్తర్వులోని రూల్ 1 సబ్ రూల్ (1) సంస్థల పేర్లతో సంస్థల ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా దావాలు దాఖలు చేయడానికి అనుమతిస్తుంది, మరియు రూల్ 1 యొక్క సబ్-రూల్ (2) అటువంటి

దావాలలో అభ్యర్థనలు లేదా ఇతర పత్రాలపై సంతకం చేయడానికి, ధృవీకరించడానికి లేదా ధృవీకరించడానికి సంస్థ యొక్క భాగస్వాములలో ఎవరికైనా అధికారం ఇస్తుంది.

రూల్ 2 ప్రకారం భాగస్వాముల పేర్లను డిమాండ్ మేరకు బహిర్గతం చేయాలి మరియు ఈ నియమం యొక్క ఉప నిబంధనలు (2) మరియు (3) పేర్లను బహిర్గతం చేయడం లేదా గైర్హాజరు అయిన తరువాత ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తాయి. రూల్ 3 ప్రకారం సంస్థలపై చర్యల విషయంలో ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వాలో పేర్కొన్నారు. ఒకవేళ ఒక సంస్థపై దావా వేసినట్లయితే, సమన్లు దాని భాగస్వాముల్లో ఎవరికైనా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మందికి లేదా భారతదేశంలో భాగస్వామ్య వ్యాపారాన్ని ఆర్జించే ప్రధాన ప్రదేశంలో, సర్వీస్ సమయంలో, భాగస్వామ్య వ్యాపారం యొక్క నియంత్రణ లేదా నిర్వహణను కలిగి ఉన్న ఏ వ్యక్తిపైనైనా, కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా అందించబడుతుంది.

ఈ నియమం ప్రకారం, ఈ విధంగా చేయబడినప్పుడు, భాగస్వాములు భారతదేశం లోపల లేదా వెలుపల ఉన్నప్పటికీ, దావా వేసిన సంస్థపై మంచి సర్వ్ గా పరిగణించబడుతుంది. ఈ నియమం యొక్క నిబంధనను గమనించవచ్చు. ఇది దావాల వ్యవస్థకు ముందు పిటిషనర్ల జ్ఞానానికి రద్దు చేయబడిన భాగస్వామ్య కేసులకు సంబంధించినది మరియు అటువంటి సందర్భాల్లో భారతదేశంలోని ప్రతి వ్యక్తికి సమన్లు జారీ చేయవలసి ఉంటుంది.

ఆర్డర్ XXX యొక్క రూల్ 6 ప్రకారం, వ్యక్తులు తమ సంస్థ పేరు మీద భాగస్వాములుగా దావా వేసినప్పుడు, వారు వ్యక్తిగతంగా వారి స్వంత పేర్లలో కనిపిస్తారు, అయినప్పటికీ తదుపరి చర్యలన్నీ సంస్థ పేరు మీద కొనసాగుతాయి. రూల్ 7 ప్రకారం, భాగస్వామ్య వ్యాపారం యొక్క నియంత్రణ లేదా నిర్వహణను కలిగి ఉన్న ఒక వ్యక్తికి రూల్ 3 అందించిన విధంగా సమన్లు జారీ చేయబడతాయి, అతను దావా వేసిన సంస్థ యొక్క భాగస్వామి అయితే తప్ప అతను హాజరుకావాల్సిన అవసరం లేదు.

మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయబడినప్పుడు, డిక్రీ హోల్డర్ కోర్టు నుండి అనుమతి పొందడం ద్వారా తదుపరి చర్య తీసుకోకుండానే భాగస్వామ్య ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా దానిని అమలు చేయవచ్చు. అదేవిధంగా రూల్ 50లోని సబ్ రూల్ (1)లోని క్లాజులు (బి), (సి)లో పేర్కొన్న వ్యక్తులపై దీనిని అమలు చేయవచ్చు. డిక్రీ హోల్డర్ భాగస్వామ్యం యొక్క ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా లేదా ఈ రెండు క్లాజులలో పేర్కొన్న వ్యక్తులకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీని అమలు చేయడానికి సంతృప్తి చెందినంత కాలం, అతను ఎటువంటి అనుమతి అడగాల్సిన అవసరం లేదు మరియు ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ దరఖాస్తును అమలు చేసే కోర్టు ద్వారా స్వీకరించబడుతుంది మరియు అమలులో తదుపరి చర్యలు సాధారణ మార్గంలో తీసుకోవాలని ఆదేశించబడుతుంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఇంటర్నేషనల్ కాంటినెంటల్ కౌట్సోన్ కాంపాగ్నీ వర్సెస్ మెహతా అండ్ కో 3 కేసులో, పిటిషనర్లు ఆర్డర్ XXX, రూల్ 3, సిపిసి కింద నాగౌర్ లోని మెసర్స్ ఓస్వాల్ మెటల్ ఇండస్ట్రీస్ సంస్థలో భాగస్వాములుగా పనిచేసినప్పుడు, వారు పదవీ విరమణ చేశారని, అందువల్ల భాగస్వామ్య సంస్థలో సేవగా తమపై సేవ చెల్లదని పేర్కొంటూ నిరసనకు హాజరయ్యారని సుప్రీంకోర్టులో వాదించారు. పై తీర్పులో ప్రతివాది భగత్ రామ్ వాద్రా తరఫున న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. తాను సంస్థలో భాగస్వామిని కాదని ప్రతివాది నిరాకరించడంతో నిరసన వ్యక్తం చేశారు. ఏప్రిల్ 12 న భగత్ రామ్ వాద్రా తరఫున ఒక లిఖితపూర్వక ప్రకటన దాఖలు చేయబడింది, అందులో అతను దావాలో ఆరోపణల గురించి తనకు తెలియదని మాత్రమే చెప్పాడు మరియు అతను భాగస్వామిని కాదని ఖండించాడు. ఆర్డర్ XXX, రూల్ 6, CPCని ప్రస్తావిస్తూ, అతని లార్డ్ షిప్ బక్ ల్యాండ్, J, ఆర్డర్ XXX, CPC యొక్క రూల్ 6 లో ఉన్న నిబంధనలు అటువంటి వ్యక్తులు వేర్వేరు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ లను దాఖలు చేసినప్పటికీ, వారు తమ తరఫున అలా చేయకపోవచ్చు, కానీ వాటిని సంస్థ తరఫున దాఖలు చేయాలి. ఒకవేళ వారు సంస్థ తరఫున వేర్వేరు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేసినట్లయితే, సంస్థకు

వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడే డిక్రీని ఏ ఒక్క డిఫెన్స్ కూడా అడ్డుకోలేదని పిటిషనర్ చూపించాల్సి ఉంటుంది. అప్పుడు విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి ఆర్డర్ XXX, పాత కోడ్ యొక్క రూల్ 3(ఎ)ను ప్రస్తావించారు, ఇది ఆర్డర్ XXX, ప్రస్తుత కోడ్ యొక్క సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క రూల్ 8 లోని నిబంధనలతో సమానంగా లేదు, ఆర్డర్ XXX యొక్క నిబంధనలను పరిశీలించి, పాత కోడ్ లోని రూల్ 3(ఎ) యొక్క నిబంధనలను పరిశీలించిన న్యాయమూర్తి, ఆ నియమం యొక్క ప్రభావం రూల్ కింద భాగస్వామిగా పనిచేసిన వ్యక్తిని ఇక్కడ ప్రస్తావించాడు. 3 నిరసనతో కనిపించాడు, సంస్థపై అతనిపై ఉన్న సేవ చెల్లదు, అందువల్ల పిటిషనర్ తిరిగి ప్రారంభించి, నిరసనలో పాల్గొనని మరొక వ్యక్తి ద్వారా సంస్థకు ఇప్పటికే సేవ చేయకపోతే రూల్ 3 ప్రకారం సంస్థపై సేవ చేయాలి. తాను సంస్థలో భాగస్వామిని కాదంటూ నిరసన వ్యక్తం చేస్తూ హాజరైన ప్రతివాది పరిస్థితి ఏమిటన్న ప్రశ్నను న్యాయమూర్తి పరిశీలించారు. రామానుజాచారి వర్సెస్ పోహూమల్ బ్రదర్స్ 4 కేసులో బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన ప్రస్తావించారు. బొంబాయి కేసులో, పిటిషనర్ తీర్పును పొందిన తరువాత, నిరసనకు హాజరైన వ్యక్తిపై ఉరిశిక్ష విధించడానికి ఆర్డర్ 21, రూల్ 50 కింద సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చని, ఒకవేళ బాధ్యత ఇంకా వివాదాస్పదంగా ఉన్నట్లయితే, దావాలో ఏదైనా సమస్యను విచారించడానికి మరియు నిర్ణయించడానికి అటువంటి వ్యక్తి యొక్క బాధ్యతను విచారించాలని కోర్టు ఆదేశించవచ్చని ప్రధాన న్యాయమూర్తి చెప్పారు. ప్రయత్నించారు లేదా నిశ్చయించుకున్నారు. ఆ కేసులో మరో ప్రత్యామ్నాయాన్ని కూడా ప్రస్తావిస్తూ, తాను భాగస్వామిగా పనిచేసిన వ్యక్తులను తిరస్కరించడాన్ని పిటిషనర్ వెంటనే సవాలు చేయాలనుకుంటున్నాడని పేర్కొన్నారు. అలాగైతే, చర్య తీసుకునే సమయంలో కనిపించిన పార్టీ సంస్థలో భాగస్వామిగా ఉన్నదనే కారణంతో లేదా భాగస్వామ్య నిరాకరణను తొలగించడానికి ప్రత్యామ్నాయంగా అతను సమన్లు జారీ చేయాలి. భాగస్వామ్య సమస్యను నిర్ణయించడానికి ఒక సమస్యను ప్రయత్నించాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. విఠల్ దాస్ వర్సెస్ హన్స్ రాజ్ 5 కేసులో, అదే ప్రధాన న్యాయమూర్తి మూడవ ప్రత్యామ్నాయాన్ని సూచించారు, అంటే నిరసనలో పాల్గొన్న వ్యక్తికి ప్రతివాది సంస్థలో భాగస్వామి కాదా అని నిర్ణయించమని కోర్టును అడిగే హక్కు ఉంది. కలకత్తా హైకోర్టులో ఉన్న కేసు వాస్తవాల

ఆధారంగా, ప్రశ్నను నిర్ణయించాలనుకునే పార్టీ నుండి ఎటువంటి సమన్లు తీసుకోనందున, ఆ కేసులో అటువంటి ప్రశ్న ఇంకా తలెత్తలేదని పేర్కొంది. అందువల్ల ఈ రెండు మార్గాలను అనుసరిస్తున్నట్లు చట్టం, ఆచరణ అంగీకరిస్తుందా లేదా అనే దానిపై నిర్దిష్టమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తీకరించే అంశం ఒక నిర్దిష్ట రూపంలో కోర్టు ముందుకు వచ్చే వరకు అవసరం లేదని అభిప్రాయపడింది. పాత కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXXలో ఉన్న నిబంధనలలో పై ప్రక్రియ ఏదీ పేర్కొనబడలేదు, శ్రీ బక్ ల్యాండ్, కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 21, రూల్ 50 ఒక నిర్దిష్ట ప్రక్రియను అందించింది, దీని ద్వారా నిరసన కింద హాజరైన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ఉరిశిక్షకు ముందు సమస్యను నిర్ణయించవచ్చని జస్టిస్ అన్నారు. వికార్ అండ్ కో 6 v.Meఅట్కిన్ ఎల్ జస్టిస్ యొక్క పరిశీలనలను విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి ప్రస్తావించారు మరియు తీర్పు తర్వాత మాత్రమే సమస్యను నిర్ణయించగలమని అట్కిన్ ఎల్ జస్టిస్ అభిప్రాయపడినట్లు కనిపిస్తోంది. ఒకవేళ అటువంటి ప్రశ్న తన ముందు తలెత్తితే తగిన సందర్భం కోసం ఈ విషయాన్ని పండిత న్యాయమూర్తి తెరిచి ఉంచారు. పాత కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXX, రూల్ 3 ప్రకారం భాగస్వామిగా పనిచేసి, నిరసన కింద హాజరైన వ్యక్తి తాను భాగస్వామిని అని నిరాకరిస్తూ తన తరఫున లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే అర్హత లేదని న్యాయమూర్తి చెప్పారు. పాత నియమావళిలోని ఆర్డర్ XXXలో ఉన్న నిబంధనల ఆధారంగా పై కలకత్తా కేసులో నిర్దేశించిన చట్టం ఇది. భగత్ రామ్ వాద్రా దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని ఫైల్ నుంచి తొలగించాలని ఆదేశించింది, ఇది దావాలో ఎటువంటి లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్ లేదని, అందువల్ల అది సమర్థించబడదని పేర్కొంది.

ఈ విధంగా సుప్రీంకోర్టు, బాంబే హైకోర్టులు సుప్రా ఉదహరించిన తీర్పుల్లో ప్రకటించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సంస్థ పేరిట దావా వేయడం ద్వారా డిక్రీ పొందినప్పుడు, సంస్థ చెల్లించాల్సిన రుణానికి దాని భాగస్వాములు బాధ్యత వహిస్తారు. ప్రస్తుత కేసులో, భాగస్వామ్య సంస్థకు నోటీసు జారీ చేయబడినప్పటికీ, దాని భాగస్వాములు ఎవరూ హాజరు కాలేదు మరియు

ఆర్డర్ XXX రూల్ (6) సిపిసి ప్రకారం ఎటువంటి నిరసన వ్యక్తం చేయలేదు. అటువంటి అభ్యంతరాలు లేవనెత్తనప్పుడు, డిక్రీ దాని భాగస్వాములకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

సాధారణ సూత్రం ఏమిటంటే, ట్రయల్ కోర్టులో తీర్పు రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ పొందినప్పుడు, డిక్రీ యొక్క ఫలాలను సాధించడానికి కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం డిక్రీని దాటి వెళ్ళకూడదు. కానీ, దీనికి మినహాయింపు ఉంది. ఆర్డర్ XXI రూల్ 50 సి.పి.సి అటువంటి నియమానికి మినహాయింపును కల్పించింది, కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం డిక్రీని దాటి వెళ్లడానికి వీల్లేదు. ఆర్డర్ XXI రూల్ 50 సి.పి.సి సంస్థకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీల అమలుకు సంబంధించినది మరియు కేసు యొక్క మెరుగైన ప్రశంస కోసం ఇది ఇక్కడ పొందుపరచబడింది:

50. సంస్థకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ అమలు చేయడం. - (1) ఒక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయబడినప్పుడు, ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ విధించవచ్చు-

(ఎ) భాగస్వామ్యం యొక్క ఏదైనా ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా;

(బి) ఆర్డర్ XXX యొక్క రూల్ 6 లేదా రూల్ 7 కింద తన పేరు మీద ఉన్న లేదా తాను భాగస్వామి అని వాదించిన లేదా తీర్పు పొందిన వ్యక్తిపై;

(సి) సమన్లతో వ్యక్తిగతంగా భాగస్వామిగా సర్వ్లందించిన మరియు హాజరుకాని ఏ వ్యక్తిపైనైనా:

ఈ ఉప నిబంధనలోని ఏదీ భారతదేశ భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 (9 ఆఫ్ 1932) లోని నిబంధనలను పరిమితం చేయడం లేదా ప్రభావితం చేయడంగా పరిగణించబడదు.

(2) సబ్ రూల్ (1), క్లాజులు (బి) మరియు (సి) లో పేర్కొన్న విధంగా అటువంటి వ్యక్తికి కాకుండా మరెవరిపైనైనా డిక్రీ అమలు చేయడానికి డిక్రీ హోల్డర్ హక్కు ఉందని పేర్కొన్నట్లయితే, అతను సంస్థలో భాగస్వామిగా ఉండి, అనుమతి కోసం డిక్రీని ఆమోదించిన కోర్టుకు దరఖాస్తు చేయవచ్చు మరియు బాధ్యత వివాదాస్పదం కానప్పుడు, అటువంటి కోర్టు అటువంటి అనుమతిను మంజూరు చేయవచ్చు, లేదా అటువంటి బాధ్యత వివాదాస్పదంగా ఉన్నప్పుడు, దావాలోని ఏదైనా సమస్యను విచారించి నిర్ణయించగల ఏ విధంగానైనా అటువంటి వ్యక్తి యొక్క బాధ్యతను విచారించాలని మరియు నిర్ణయించాలని ఆదేశించవచ్చు.

(3) ఒక వ్యక్తి యొక్క బాధ్యతను ఉప నిబంధన (2) కింద విచారించి నిర్ణయించినప్పుడు, దానిపై చేసిన ఉత్తర్వుకు అదే బలం ఉంటుంది మరియు అప్పీలు చేయడానికి లేదా ఇతరత్రా ఒక డిక్రీ వలె అదే షరతులకు లోబడి ఉండాలి.

(4) భాగస్వామ్యం యొక్క ఏదైనా ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా కాకుండా, ఒక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఒక డిక్రీ ఏ భాగస్వామికి హాజరై సమాధానం ఇవ్వడానికి సమన్లు ఇవ్వబడనంత వరకు లీజుకు ఇవ్వకూడదు, బాధ్యత వహించకూడదు లేదా ఇతరత్రా ప్రభావితం చేయకూడదు.

(5) ఆర్డర్ XXX యొక్క రూల్ 10 నిబంధన ద్వారా హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన డిక్రీకి ఈ నియమంలో ఏదీ వర్తించదు."

క్లాజ్ (2) ప్రస్తుత వివాదాన్ని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది, ఇది డిక్రీ హోల్డర్ ఉప-నియమం (1), క్లాజులు (బి) మరియు (సి) లో సూచించిన విధంగా అటువంటి వ్యక్తికి కాకుండా మరెవరిపైనైనా డిక్రీని అమలు చేయడానికి అనుమతిస్తుంది, ఎందుకంటే అతను అనుమతి కోసం డిక్రీని ఆమోదించిన కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసే సంస్థలో భాగస్వామిగా ఉంటాడు. మరియు బాధ్యత వివాదాస్పదం కానప్పుడు, అటువంటి కోర్టు అటువంటి అనుమతిను మంజూరు

చేయవచ్చు, లేదా అటువంటి బాధ్యత వివాదాస్పదంగా ఉన్నప్పుడు, దావాలోని ఏదైనా సమస్యను విచారించి నిర్ణయించగల ఏ విధంగానైనా అటువంటి వ్యక్తి యొక్క బాధ్యతను విచారించాలని మరియు నిర్ణయించాలని ఆదేశించవచ్చు.

సాధారణ నియమానికి కల్పించిన ఈ మినహాయింపు దృష్ట్యా, డిక్రీ పొందిన వ్యక్తి తీర్పు రుణగ్రహీతల సంస్థకు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే కాకుండా, మొదటి తీర్పు రుణగ్రహీత భాగస్వామ్య సంస్థ అయినప్పుడు సంస్థ యొక్క భాగస్వాములకు వ్యతిరేకంగా కూడా ముందుకు సాగడానికి అర్హులు. ఈ ప్రత్యేక నియమం ప్రకారం, ఆ భాగస్వామి యొక్క బాధ్యత వివాదంలో లేనట్లయితే, కోర్టు రొటీన్ పద్ధతిలో అనుమతి మంజూరు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఒకవేళ ఏ కారణం చేతనైనా, అటువంటి బాధ్యత వివాదాస్పదమైతే, కోర్టు అటువంటి సమస్యను దావా వలె విచారించాల్సి ఉంటుంది మరియు 2011 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.585 లో 2010 యొక్క ఇ.పి.నెం.43 లో 2004 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.77 లో ఒక తీర్పును నమోదు చేయాలి.

ఆర్డర్ XXI రూల్ 50(2) సి.పి.సి కింద కోర్టు అనుమతి కోరుతూ ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడినప్పుడు, అసలు తీర్పు రుణగ్రహీతలు/ప్రతివాది నెంబరు 2 మరియు 3 2011 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.585లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. అయితే, ఇందులో మొదటి ప్రతిస్పందకుడు/డిక్రీ హోల్డర్ ముందుకు సాగాలని భావించిన భాగస్వాములు వారి బాధ్యతను విభేదించలేదు. ఏదేమైనా, ఈ కోర్టు ముందు పిటిషనర్లు కూడా బాధ్యత వహిస్తారని, సంస్థ / మొదటి తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క భాగస్వాములుగా ఉన్నారని మరియు తీర్పు రుణగ్రహీత కాని వ్యక్తికి అనుమతి ఇవ్వలేమనే కారణంతో ఇప్పుడు అదే చేయబడుతుందని దిగువ కోర్టు ఒక నిర్దిష్ట నిర్ధారణను నమోదు చేసింది. అయితే, ఈ పిటిషనర్లు సంస్థ భాగస్వాములుగా బాధ్యత వహిస్తారని కోర్టు గుర్తించి, అనుమతి మంజూరు చేసి, భాగస్వాముల ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగడానికి డిక్రీ హోల్డర్ను అనుమతిస్తే, ఈ న్యాయస్థానం ముందు పిటిషనర్ల వాదనలో

వాస్తవం లేదని, అది తిరస్కరణకు గురవుతుందనే ఏకైక కారణంతో ఈ వాదనను తిరస్కరించవచ్చు.

రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ప్రకారం, ట్రయల్ కోర్టు ముందు పిటిషనర్లు / ప్రతివాది సంఖ్యలు 3 నుండి 5 మార్చి, 2004 తరువాత సంస్థ నుండి భాగస్వాములుగా పదవీ విరమణ చేశారు. అయితే 06.07.2002, 07.07.2002, 20.02.2003, 23.02.2003 తేదీల్లో డిక్రీ హోల్డర్ సంస్థకు సరఫరా చేసిన ధాన్యం విలువకు సంబంధించి డిక్రీ హోల్డర్ ఒక డిక్రీ పొందాడు. తత్ఫలితంగా, 2004 మార్చి తరువాత పిటిషనర్లు ఈ న్యాయస్థానం ముందు పదవీ విరమణ చేయడం వల్ల ఎటువంటి సంబంధం లేదు, ఎందుకంటే, ఈ అప్పులను పిటిషనర్లు సంస్థ నుండి భాగస్వాములుగా పదవీ విరమణ చేయడానికి ముందు చేశారు మరియు వారు రుణాన్ని తీర్చడానికి బాధ్యత వహిస్తారు. పర్యవసానంగా, పిటిషనర్లు/ప్రతివాది సంఖ్యలు 3 నుండి 5 వరకు, సంస్థ యొక్క భాగస్వాములుగా, డిక్రీ హోల్డర్ కు చెల్లించాల్సిన రుణాన్ని చెల్లించడానికి వారి బాధ్యతను తప్పించుకోవడానికి వారి బాధ్యతను తప్పించుకోలేరు.

భాగస్వాముల బాధ్యత విషయానికి వస్తే, భారత భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 లోని సెక్షన్ 25, సంస్థ యొక్క బాధ్యత గురించి వివరిస్తుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"సంస్థ యొక్క చర్యలకు భాగస్వామి యొక్క బాధ్యత, ప్రతి భాగస్వామి ఇతర భాగస్వాములందరితో కలిసి మరియు అతను భాగస్వామిగా ఉన్నప్పుడు చేసిన సంస్థ యొక్క అన్ని చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తాడు."

అద్దంకి నారాయణప్ప వర్సెస్ భాస్కర కృష్ణప్ప, మలబార్ ఫిషరీస్ కంపెనీ వర్సెస్ కేసులో కూడా ఇదే ప్రశ్న సుప్రీంకోర్టు ముందు వచ్చింది. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కేరళ 8, భారత చట్టం కింద భాగస్వామ్యం యొక్క స్వభావం మరియు స్వభావాన్ని చర్చించింది మరియు

"భారతీయ భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 ప్రకారం భాగస్వామ్య సంస్థ, దానిని ఏర్పాటు చేసే భాగస్వాములను మినహాయించి ఒక ప్రత్యేకమైన చట్టపరమైన సంస్థ కాదు మరియు చట్టపరంగా భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థకు దాని స్వంత ప్రత్యేక హక్కులు ఉంటాయి మరియు సంస్థ యొక్క ఆస్తి లేదా సంస్థ యొక్క ఆస్తుల గురించి మాట్లాడినప్పుడు అన్నీ ఉన్నాయి. అంటే భాగస్వాములందరికీ ఉమ్మడి లేదా ఉమ్మడి ఆసక్తి ఉన్న ఆస్తి లేదా ఆస్తులు". ముఖ్యంగా, ఈ విషయంలో భారతీయ చట్టం ఆంగ్ల చట్టానికి సమానమని - మరియు స్కాటిష్ చట్టానికి భిన్నంగా ఉందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది - మరియు సంస్థ మరియు భాగస్వాముల మధ్య సంబంధాన్ని సూచించడానికి లిండ్లే ఆన్ పార్టనర్ షిప్ [12 వ ఎడిషన్] నుండి అనేక భాగాలను ఉటంకించింది. ఒక సారం నుండి ఈ క్రింది భాగం సంబంధితమైనది. అందులో ఇలా ఉంది:

"ఈ సంస్థను ఆంగ్ల న్యాయవాదులు దానిని రూపొందించే సభ్యుల కంటే భిన్నంగా గుర్తించలేదు. భాగస్వామ్య ఖాతాలను తీసుకోవడంలో మరియు భాగస్వామ్య ఆస్తుల నిర్వహణలో, న్యాయస్థానాలు కొంతవరకు వాణిజ్య దృక్పథాన్ని అవలంబించాయి, మరియు సాధారణంగా చెప్పాలంటే, చర్యలు ఇప్పుడు తమ సంస్థ పేరుతో భాగస్వాములచే లేదా వ్యతిరేకంగా తీసుకురావచ్చు; కానీ, సాధారణంగా చెప్పాలంటే, ఆ సంస్థకు చట్టపరమైన గుర్తింపు లేదు. చట్టాన్ని విస్మరించి, దానిని రూపొందించే భాగస్వాముల వైపు చూస్తుంది; వారి మధ్య ఏదైనా మార్పు సంస్థ యొక్క గుర్తింపును నాశనం చేస్తుంది; సంస్థ యొక్క ఆస్తి అని పిలువబడేవి వారి ఆస్తి, మరియు సంస్థ యొక్క అప్పులు మరియు అప్పులు అని పిలువబడే వాటి అప్పులు మరియు అప్పులు అని పిలుస్తారు. చట్టప్రకారం, ఒక భాగస్వామి తన సహభాగుల రుణగ్రహీత లేదా రుణదాత కావచ్చు, అతను స్వయంగా సభ్యుడిగా ఉన్న సంస్థలో రుణగ్రహీత లేదా రుణదాత కాలేడు, లేదా అతని సంస్థలో ఉద్యోగం చేయలేడు, ఎందుకంటే ఒక వ్యక్తి తన స్వంత యజమాని కాలేడు."

భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 25తో పాటు ఈ సూత్రాన్ని చదివితే, ఆర్డర్ XXI రూల్ 50 (2) సిపిసిని ఉపయోగించి సంస్థకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ పొందినప్పటికీ, భాగస్వాములు రుణ బకాయిలను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తారు.

సాహు రాజేశ్వర్ నాథ్ వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి సి-వార్డ్9 ఆర్.ఎస్.పాఠక్, జె కేసులో అలహాబాద్ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం ఒక సంస్థను దాని భాగస్వాములకు భిన్నమైన సంస్థగా పరిగణిస్తున్న మాట వాస్తవమేనని, అయితే అది మదింపు ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమేనని అన్నారు. మదింపు ఆర్డర్ చేయబడినప్పుడు మరియు ఆ మదింపు ఫలితంగా వచ్చే పన్ను బాధ్యత నిర్ణయించబడినప్పుడు మదింపుకు సంబంధించిన ప్రక్రియ ముగుస్తుంది. పన్ను బాధ్యతను చెల్లించాలని డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేసినప్పుడు, మదింపు దశను వదిలివేస్తారు మరియు దానితో సంస్థ మరియు దాని భాగస్వాముల మధ్య వ్యత్యాసం ఉంటుంది..... సంస్థ యొక్క భాగస్వాముల బాధ్యత ఉమ్మడి మరియు అనేకం, మరియు సంస్థ యొక్క రుణగ్రహీత ఒకరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగస్వాముల నుండి సంస్థ రుణాన్ని రికవరీ చేయడానికి ముందుకు సాగడానికి ఇది తెరిచి ఉంటుంది. సైమన్ యొక్క ఆదాయపు పన్ను (2 వ ముద్రణ), వాల్యూమ్ 1 పేజీ 337, పేరా 510 లో, చట్టం ఈ విధంగా పేర్కొనబడింది:

సంస్థ పేరు మీద మదింపు చేయబడిన పన్ను అనేది భాగస్వామ్య రుణం, దీనికి రుణం చెల్లించిన సమయంలో భాగస్వాములుగా ఉన్న వారందరూ, లేదా రెవిన్యూకు తమను తాము ఉంచుకున్న వారందరూ ఉమ్మడిగా బాధ్యత వహిస్తారు, అంటే భాగస్వామ్య ఒప్పందం కింద వారి వారి వాటాలతో సంబంధం లేకుండా ఆ వ్యక్తులలో ఎవరైనా లేదా అందరినీ మొత్తం పన్నుకు ఉపయోగించవచ్చు (అసెస్ మెంట్ ఫైనల్ అయినప్పుడు).: స్టీవెన్స్ వి కూడా చూడండి. బ్రిట్టన్ [1954] 3 అన్నీ. ఇ.ఆర్.385].

ఆదాయపు పన్ను అధికారి (3), సర్కిల్-1, సేలం వర్సెస్ అరుణగిరి చెట్టియార్ 10 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇదే సూత్రాన్ని పునరుద్ఘాటించింది.

తరువాత, గంభీర్ మాల్ పాండియా వర్సెస్ జె.కె.జోట్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, కాన్పూర్ 11 కేసులో, భారత భాగస్వామ్యం, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క వివిధ నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు ఎల్లిస్ వి యొక్క తీర్పులపై ఆధారపడిన తరువాత సుప్రీంకోర్టు మరియు సుప్రీం కోర్టు ముందు ఇలాంటి ప్రశ్న పరిశీలనకు వచ్చింది. భారతదేశం మరియు ఇంగ్లాండులో పెద్ద సంఖ్యలో నిర్ణయించబడిన కేసులు కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 50 (2) మరియు ఆంగ్ల నియమాల యొక్క కాగ్నేట్ నిబంధనల కింద ఎలాంటి సమస్యను విచారించవచ్చో నిర్దేశించాయని పేడ్సన్ 12 తేల్చింది. ఇంగ్లిష్ కేసులు మొదటివి కాబట్టి, వాటితో ప్రారంభిస్తాం. ఈ సందర్భంగా గుర్తుంచుకోవాల్సిన విషయం ఏంటంటే.. సంస్థలకు వ్యతిరేకంగా చర్యలు తీసుకునే వ్యక్తుల హాజరును నమోదు చేయడానికి ఆంగ్ల నిబంధనలు ఫారాలను నిర్దేశిస్తాయి. చివరగా, "బాధ్యత" అనే పదానికి విస్తృతమైన అర్థాన్ని ఆపాదించలేమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సరైన అర్థం ఏమిటంటే, డిక్రీని అమలు చేయాలనుకున్న వ్యక్తి సంస్థలో భాగస్వామిగా ఉన్నాడా, చర్యకు కారణం దొరికినప్పుడు, అతను డిక్రీని ప్రశ్నించవచ్చు, కానీ అతను దావాను మళ్లీ విచారించడానికి లేదా తనకు మరియు తన ఇతర భాగస్వాములకు మధ్య సమస్యలను లేవనెత్తడానికి వీలుగా డిక్రీని ప్రశ్నించవచ్చు. కోరిన అనుమతి అటువంటి భాగస్వామి యొక్క వ్యక్తిగత ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయడానికి సంబంధించిందని మరియు మంజూరు చేయబడిన లేదా తిరస్కరించబడిన అనుమతి అటువంటి ఆస్తిని మాత్రమే ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు సంస్థ యొక్క ఆస్తిని కాదని గుర్తుంచుకోవాలి. సాధారణంగా, సమన్లు జారీ చేసిన వ్యక్తి భాగస్వామి అని అంగీకరించినప్పుడు, అతను కుట్ర, మోసం లేదా ఇతర ఆరోపణలను చేస్తే తప్ప అనుమతి మంజూరు చేయబడుతుంది.

పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలను కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తే, డిక్రీ హోల్డర్ ముందుకు సాగాలని భావించిన ప్రతిపాదిత ప్రతివాదులు తమ కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదు మరియు ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు దిగువ కోర్టు ముందు ఎటువంటి అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తలేదు మరియు వారు కనీసం వారి బాధ్యతను తిరస్కరించడానికి సాక్షుల పెట్టెలోకి ప్రవేశించలేదు. అందువల్ల, వారు తమ బాధ్యతను తిరస్కరించారని మరియు వారు సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు కాదని నిర్ధారించడానికి ఏమీ లేదు. అందువల్ల అనుమతిలు మంజూరు చేసే ఈ దశలో పిటిషనర్ల బాధ్యతపై హైకోర్టు ఎలాంటి విచారణ జరపాల్సిన అవసరం లేదు.

దేనా బ్యాంక్ వర్సెస్ భిఖాభాయ్ ప్రభుదాస్ పరేఖ్ అండ్ కో అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 13 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ దశలో వివాదంలో ఉన్న సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఉపయోగపడుతుంది. ఈ కేసులో రెండు ప్రశ్నలు సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చాయి. మొదటిది, క్రౌన్ రుణానికి సంబంధించిన అమ్మకపు పన్ను బకాయిల రికవరీకి బ్యాంకుకు అనుకూలంగా తాకట్టు పెట్టిన రుణగ్రహీతల ఆస్తిపై చర్యలు తీసుకునే హక్కు కంటే ప్రాధాన్యత ఉంటుందా? రెండవది, కర్ణాటక అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1957 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం భాగస్వామ్య సంస్థపై మదింపు చేయబడిన అమ్మకపు పన్ను కారణంగా బకాయిల రికవరీ కోసం భాగస్వాములకు చెందిన ఆస్తిపై చర్యలు తీసుకోవచ్చా? రెండో ప్రశ్నకు సంబంధించి మాత్రమే సుప్రీంకోర్టు ఆందోళన వ్యక్తం చేసింది. 18వ పేరాలో ఆర్.సి.లాహోటి, జె ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

భాగస్వామ్య చట్టం 1932లోని సెక్షన్ 25 ప్రకారం భాగస్వాములను వ్యక్తులుగా ఉంచి సంస్థ పన్ను బాధ్యతలను తీర్చే బాధ్యతను హైకోర్టు కల్పించింది. సెక్షన్ 25 ప్రకారం ప్రతి భాగస్వామి ఇతర భాగస్వాములందరితో కలిసి, భాగస్వామిగా ఉన్నప్పుడు చేసే సంస్థ యొక్క అన్ని చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తాడు. ఒక సంస్థ చట్టబద్ధమైన సంస్థ కాదు. భాగస్వాములందరికీ ఇది

సమిష్టి లేదా సంకలన పేరు మాత్రమే. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక సంస్థ దాని భాగస్వాములకు దూరంగా ఎటువంటి ఉనికిని కలిగి ఉండదు. సంస్థ పేరు మీద ఒక సంస్థకు అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా ఒక డిక్రీ భాగస్వాములకు అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా ఒక డిక్రీ మాదిరిగానే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. సంస్థ ఒక బాధ్యతను ఎదుర్కొంటున్నప్పుడు, భాగస్వాములందరూ ఆ బాధ్యతను అనుభవిస్తున్నారని భావించవచ్చు, కాబట్టి సంస్థ యొక్క అన్ని చర్యలకు భాగస్వాములు ఉమ్మడిగా మరియు అనేక విధాలుగా బాధ్యత వహిస్తారు."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఆదాయపు పన్ను అధికారి (3), సర్కిల్-1, సేలం వర్సెస్ అరుణగిరి చెట్టియార్ (రిఫరెన్స్ సుప్ర), సాహు రాజేశ్వర్ నాథ్ వర్సెస్ ఇన్కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్ సి-వార్డ్ (రిఫర్డ్ సుప్ర), మహారాణి మండలా దేవి, ఇతరులు వీఎం రామ్నారామ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తదితర అంశాలను సుప్రీంకోర్టు మరోసారి ప్రస్తావించింది.

"ఒక సంస్థ పేరు మీద లేదా దాని పేరు మీద దావా వేయడం నిజంగా దాని భాగస్వాములందరి పేరు మీద ఉన్న సూట్. దావాలో జారీ చేసిన డిక్రీ, సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నప్పటికీ, వాస్తవానికి భాగస్వాములందరికీ వ్యతిరేకంగా ఉన్న డిక్రీ. నిస్సందేహంగా, ఒక సంస్థ యొక్క భాగస్వాములందరూ దావా వేయగలరు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీతలుగా ప్రకటించబడతారు, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXX కింద ఒక సంస్థపై దావా వేయవచ్చు మరియు ఒక డిక్రీ పొందవచ్చు మరియు అటువంటి డిక్రీని భాగస్వామ్యం యొక్క ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా మరియు భాగస్వాములందరికీ వ్యతిరేకంగా ఆర్డర్ 21 రూల్ 50 యొక్క ప్రక్రియను అనుసరించడం ద్వారా అమలు చేయవచ్చు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్..

* ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరఫున హాజరైన అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ చేసిన వాదనలను ఇప్పుడు పరిశీలిద్దాం. నీటి పారుదల శాఖ నిర్మాణ పనులకు సంబంధించి రాజస్థాన్ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా 6.6.1970న జారీ చేసిన డిక్రీ ఈ వ్యాజ్యానికి నాంది పలికింది. 12.2.1980 న రాజస్థాన్ రాష్ట్రం అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది, సెక్షన్ 144 సిపిసి కింద రాష్ట్రం తరఫున 2.4.1981 న దరఖాస్తు చేయబడింది మరియు శ్రీమతి ధన్వంతి దేవి 7.12.1983 న వీలునామా అమలు చేశారు మరియు 1985 మే నెలలో మరణించారు. 1987 మేలో శ్రీ గంగానగర్ జిల్లా జడ్జి సెక్షన్ 144 సిపిసి కింద రాజస్థాన్ రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించారు. 21.11.1992న ఆ ఇంటిని జప్తు చేశారు. ఆ తర్వాత అటాచ్ మెంట్, ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ తదితరాలను వ్యతిరేకిస్తూ ఇరు పక్షాలు పలు చర్యలు చేపట్టాయి. చివరకు జిల్లా జడ్జి ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 49, 50 సిపిసి కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేశారు మరియు రివ్యూ దరఖాస్తును కూడా 5.9.1998 న తోసిపుచ్చారు. ఆ తరువాత పిటిషనర్ ఎస్.బి. సివిల్ ఎగ్జిక్యూషన్ ఫస్ట్ అప్పీల్ నెం.2 ఆఫ్ 1998 దాఖలు చేశాడు మరియు ఆ అప్పీలును 12.11.2003 న కొట్టివేశారు. ఇప్పుడు పార్టీలు ఈ కోర్టులో ఉన్నాయి.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఇదే ప్రశ్న అశుతోష్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. ఆర్డర్ XXI రూల్ 50 సి.పి.సితో వ్యవహరించినప్పుడు, ఒక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయబడినప్పుడు మాత్రమే ఈ నియమం కింద ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ ను మంజూరు చేయవచ్చని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్న రాజస్థాన్ రాష్ట్రం (సుప్రా). సంస్థకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ తప్పనిసరిగా సంస్థ పేరు మీద ఉండాలి. ఈ నియమం ప్రకారం, భాగస్వామ్య ఆస్తిపై ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ విధించవచ్చు. భాగస్వాములకు వ్యతిరేకంగా కూడా దీనిని మంజూరు చేయవచ్చు, ఈ సందర్భంలో డిక్రీ హోల్డర్ భాగస్వాముల ప్రత్యేక ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగవచ్చు.

అందువల్ల, సంస్థ యొక్క ఆస్తి మాత్రమే కాకుండా, భాగస్వాముల వ్యక్తిగత ఆస్తి కూడా ముందుకు సాగడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది, ఎందుకంటే ఈ నియమం సాధారణ నియమానికి మినహాయింపు మరియు భాగస్వాముల బాధ్యత భాగస్వామ్య చట్టం ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్లు 06.07.2002, 07.07.2002, 20.02.2003, 20.03.2003 తేదీల్లో రుణాలు తీసుకున్న తేదీ నాటికి భాగస్వాములుగా ఉండి 01.03.2004 తర్వాత పదవీ విరమణ చేశారు. అందువల్ల, ఈ పిటిషనర్ల పదవీ విరమణకు ముందు భాగస్వామ్య వ్యాపారంలో సంస్థ ద్వారా కుదుర్చుకున్న రుణానికి, సంస్థ మాత్రమే కాదు, భాగస్వాములు కూడా సంస్థ రుణానికి బాధ్యత వహిస్తారు.

భారత భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 యొక్క సెక్షన్ 25, సంస్థ యొక్క చర్యలకు భాగస్వామి యొక్క బాధ్యతను వివరిస్తుంది, ప్రతి భాగస్వామి ఇతర భాగస్వాములందరితో కలిసి మరియు అతను భాగస్వామిగా ఉన్నప్పుడు చేసిన సంస్థ యొక్క అన్ని చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తాడు. అందువల్ల, భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 25 నుండి, ఈ పిటిషనర్లు మార్చి, 2004 తరువాత సంస్థ నుండి భాగస్వాములుగా పదవీ విరమణ చేయడానికి ముందు ఒప్పందం చేసుకున్నప్పుడు, వారు పదవీ విరమణకు ముందు చేసిన బాధ్యత అయినందున డిక్రీ హోల్డర్కు చెల్లించాల్సిన రుణాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తారు. అశుతోష్ కేసులో సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ట్రయల్ కోర్టు సమర్థించింది. పిటిషనర్లు సంస్థ నుంచి భాగస్వాములుగా పదవీ విరమణకు ముందు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పుడు వ్యక్తిగత ఆస్తి కూడా సంస్థ రుణానికి బాధ్యత వహిస్తుందని రాజస్థాన్ రాష్ట్రం (సుప్రా) మరియు భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని నిబంధనలు తేల్చాయి, తత్ఫలితంగా, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అండర్ ఛాలెంజ్ లో నేను ఎటువంటి తప్పును కనుగొనలేదు.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. కానీ, అది కొనసాగించదగినది కాదు మరియు సిపిసి సెక్షన్ 115 ప్రకారం సవరణ మాత్రమే అమలులో

అటువంటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిర్వహించబడుతుంది. ఏ కోణంలో చూసినా, పిటిషనర్ కు వేరే విధంగా అర్హత ఉంటే, చట్టంలోని తప్పుడు నిబంధనలను ఉటంకించినంత మాత్రాన పిటిషన్ ను కొట్టివేయడానికి ప్రాతిపదిక కాదు. అందువల్ల, ఈ పిటిషన్ను సిపిసి సెక్షన్ 115 ప్రకారం సవరణగా పరిగణిస్తారు. సబార్డినేట్ కోర్టులు చట్టప్రకారం తనకు సంక్రమించని అధికార పరిధిని ఉపయోగించినట్లు కనిపించినప్పుడు, లేదా తన అధికార పరిధిని చట్టవిరుద్ధంగా లేదా భౌతిక అవకతవకలతో ఉపయోగించడంలో విఫలమైనప్పుడు, హైకోర్టు తనకు తోచిన విధంగా ఈ కేసులో అటువంటి ఆదేశాలను ఇవ్వవచ్చు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి సి.పి.సి యొక్క సెక్షన్ 115 కింద పరిమితం చేయబడింది మరియు అటువంటి అధికార పరిధి సెక్షన్ 115 సిపిసిలో పేర్కొన్న మూడు సందర్భాల్లో మాత్రమే ఉపయోగించబడుతుంది.

సవాలుకు గురైన క్రమం అంతిమ క్రమం కాదు, కానీ ఇది మధ్యవర్తిత్వ స్వభావం మాత్రమే. సెక్షన్ 115 (2) సిపిసి యొక్క నిబంధన దృష్ట్యా, సిపిసి సెక్షన్ 115 కింద తుది ఉత్తర్వు మాత్రమే సవరించబడుతుంది. దాని వివరణ ప్రకారం కూడా, "నిర్ణయించబడిన ఏదైనా కేసు" అనే పదం దావా లేదా ఇతర విచారణ సమయంలో ఒక సమస్యను నిర్ణయించే ఏదైనా ఉత్తర్వు లేదా ఏదైనా ఉత్తర్వులను కలిగి ఉంటుంది.

కానీ, ప్రస్తుత కేసులో, ఎగ్జిక్యూషన్ పిటీషన్ పిటిషన్కు పార్టీల సాక్ష్యాలను నమోదు చేసే సమస్యను నిర్ణయించడానికి అనుమతి మంజూరు చేయబడింది మరియు సంస్థ యొక్క పిటిషనర్లు / భాగస్వాముల ఆస్తిపై చర్యలు తీసుకునే హక్కు డిక్రీ హోల్డర్కు ఉందని పేర్కొంది. అటువంటి అన్వేషణ ఒక సమస్యను నిర్ణయించడానికి సమానం, తద్వారా, సిపిసి సెక్షన్ 115 ప్రకారం సవరణ నిర్వహించబడుతుంది.

సవాలు కింద ఉత్తర్వులను నిశితంగా పరిశీలించినప్పుడు, ఈ పిటిషనర్ల వాదన సెక్షన్ 115 సిపిసి కింద పునఃసమీక్షను స్వీకరించడానికి మూడు ముందస్తు షరతులలో దేనినీ ఆకర్షించదని

నేను కనుగొన్నాను. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం సవరణ సాధ్యమేనని భావించినప్పటికీ, ఈ కోర్టు పరిధి పరిమితం.

ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికారాలు పరిమితంగా ఉన్నాయి, ఈ కోర్టు అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించజాలదు మరియు న్యాయస్థానాలు తనకు ప్రసాదించిన అధికారాన్ని మించకుండా చూడటం లేదా ఏదైనా ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి బాహ్య సాక్ష్యాల ఆధారంగా అధికారాన్ని ఉపయోగించడం మరియు సబార్డినేట్ కోర్టులను దాని పరిధి పరిధిలో ఉంచడం ఈ కోర్టు యొక్క కర్తవ్యం.

ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి ఈ క్రింది పరిస్థితులలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు:

ఎ) కింది కోర్టు అధికార పరిధిని తప్పుగా అధికార పరిధిని స్వీకరించినప్పుడు.

బి) అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి నిరాకరించినప్పుడు.

సి) రికార్డుల ముఖంలో చట్ట తప్పిదం స్పష్టంగా కనిపించినప్పుడు.

డి) సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం.

ఇ) అధికారాన్ని లేదా విచక్షణను ఏకపక్షంగా లేదా విచక్షణారహితంగా ఉపయోగించడం.

f) వికృతమైన లేదా ఏ పదార్థంపై ఆధారపడని ఒక అన్వేషణకు చేరుకోవడం.

g) ప్రక్రియలో పేటెంట్ లేదా స్పష్టమైన దోషం.

హెచ్) స్పష్టమైన అన్యాయానికి దారితీసే క్రమం.

i) వాస్తవాలు మరియు చట్టం లేదా ఇతరత్రా తప్పులు.

ఆర్టికల్ 227 అన్ని సబార్డినేట్ కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లపై హైకోర్టు పర్యవేక్షణ అధికారాన్ని వివరిస్తుంది. అధికరణ 227 ద్వారా హైకోర్టుకు ప్రసాదించిన పర్యవేక్షక అధికారం కేవలం పరిపాలనా పర్యవేక్షణకు మాత్రమే పరిమితం కాదు, సాధారణ చట్టం కింద హైకోర్టుకు అప్పీలు లేదా సవరణ లేనప్పుడు కూడా న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది, అయితే ఈ అధికరణం కింద అధికారం ఆర్టికల్ 226 కంటే విస్తృతమైనది, ఎందుకంటే ఇది ప్రక్రియ యొక్క సాంకేతికతలకు లేదా సాంప్రదాయిక సంకెళ్లకు లోబడి ఉండదు. సెర్టియోరారీ అధికార పరిధిలో మరియు అటువంటి అధికారాన్ని సుమోటోగా కూడా ఉపయోగించవచ్చు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం కోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించుకునే పరిస్థితులు చాలా తక్కువ.

నా పై చర్చ దృష్ట్యా, ఈ పిటిషన్ ను భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద లేదా సిపిసి సెక్షన్ 115 ప్రకారం పునఃసమీక్షగా పరిగణించినప్పటికీ, సవాలు కింద ఉన్న ఉత్తర్వు ఎటువంటి చట్టపరమైన బలహీనత లేకుండా, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని నేను భావిస్తున్నాను. సెక్షన్ 115 సిపిసి కింద లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. దానికి తగ్గట్టుగానే ఆ పాయింట్ కి సమాధానం దొరుకుతుంది.

ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేస్తారు.

జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

తేది: 07.01.2021

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

b/o

ఎస్పీ