



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, మార్చి ఇరవై మూడవ రోజు రెండు వేల ఇరవై రెండు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1361 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

లక్కపాముల రాణి (డబ్ల్యూ/ఓ రవికుమార్), 36 సంవత్సరాలు, హిందూ, హౌస్ మేకర్,
నివాసము ఇసుకుపట్ల పంగిడి గ్రామం, కొవ్వూరు మండలం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

మంద బాటసారి, తండ్రి కోటయ్య, 44 సంవత్సరాలు, హిందూ,
నివాసము. రామచంద్రాపురం గ్రామం, గన్నవరం మండలం, నూజివీడు కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: సీహెచ్ బీఆర్పీ శేఖర్ కుమార్

ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది: వి.శాంతిశ్రీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వులు



ఏపీ హైకోర్టు, అమరావతిలో

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1361 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

లక్కపాముల రాణి, భర్త రవికుమార్, 36 సంవత్సరాలు, హిందూ, హౌస్ మేకర్,

నివాసము ఇసుకపట్ల పంగిడి గ్రామం, కొవ్వూరు మండలం, కొవ్వూరు పిజెసిజెసి

.... అర్జీదారు

వర్యెస్:

మంద బాటసారి, తండ్రి కోటయ్య, 44 సంవత్సరాలు, హిందూ,

నివాసము. రామచంద్రాపురం గ్రామం, గన్నవరం మండలం, నూజివీడు కృష్ణా జిల్లా.

..... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 23-03-2022

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? **అవును/కాదు**
2. తీర్పు యొక్క కాపీలు లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడతాయా **అవును/కాదు**
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా ? **అవును/కాదు**



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1361 ఆఫ్ 2021

తేది: 23.03.2022

లక్ష్మపాముల రాణి

--- పిటిషనర్

మరియు

\$ మందా బాటసారి

--- ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : సి.హెచ్.బి.ఆర్.పి.శేఖర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి శాంతి శ్రీ వల్లభనేని

సారాంశం : -->

హెడ్ గమనిక : --?

రిఫర్ చేయబడ్డ కేసులు : -1) C.R.P.నెం.2121 ఆఫ్ 2016 dt.07.12.2016 2) 2016(2) ALT

248



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1361 ఆఫ్ 2021

ఉత్తరువులు:

1. కృష్ణా జిల్లా నూజివీడు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2014 ఓ.యస్ నెం.244లో 2021 ఐఎ నెం.268లో జారీ చేసిన ఉత్తరువులపై ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.
2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ సి.హెచ్.బి.ఆర్.పి.శేఖర్, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి శాంతి శ్రీ వల్లభనేని వాదనలు వినిపించారు.
3. పైన పేర్కొన్న దావాలో పిటిషనర్ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. ప్రతివాది/పిటిషనర్ 20.01.2014 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరును కోరుతూ మరియు ఇతర ఉపశమనాల కోసం పైన పేర్కొన్న దావాను దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది, ఆమె భర్త సంతకాలను ఫోర్జరీ చేయడం ద్వారా అమ్మకం ఒప్పందాన్ని రూపొందించారని లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. ఈ వ్యాజ్యంలో ప్రతివాది/పిటిషనర్ వాదనలు పూర్తయిన తరువాత, పిటిషనర్/ప్రతివాది వాదనలకు ఈ అంశం వచ్చినప్పుడు, పిటిషనర్/ప్రతివాది సంతకం 20.01.2014 నాటి ఎక్స్.ఎ.1 అగ్రిమెంట్ ఆఫ్ సేల్ ను ప్రభుత్వ చేతివ్రాత నిపుణుడికి, పంపేలా ఆదేశించాలని కోరుతూ పిటిషనర్/ప్రతివాది ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 45 కింద 2021 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.268. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 151 ప్రకారం దాఖలు చేశారు, 20.01.2014 నాటి ఎక్స్ ఎ.1 అగ్రిమెంట్ ఆఫ్ సేల్ మరియు పిటిషనర్/ప్రతివాది యొక్క సంతకాలను బహిరంగ కోర్టులో తీసుకెళ్లే పత్రాలు మరియు ఆమె సంతకాలతో కూడిన ఇతర డాక్యుమెంట్లు అంటే దావా సమన్లు, వాకలత్, పోస్టల్ అక్నాలెడ్జ్ మెంట్, రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ మొదలైన వాటిని ప్రభుత్వ చేతిరాత నిపుణుడికి పంపి, ఆ



సంతకాలను పోల్చి, నిపుణుల అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయాలి. కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఆ దరఖాస్తును ప్రతివాది/వాది ప్రతిఘటించారు. ఈ కేసును పరిశీలించిన సీనియర్ సీవిల్ జడ్జి 07.10.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు. అందుకే ప్రస్తుత సీవిల్ రివిజన్ పిటిషన్.

4. 20.01.2014న అగ్రిమెంట్ ఆఫ్ సేల్ జరిగిందని, 21.07.2014న దావా వేశారని, ఆ తర్వాత వెంటనే 05.09.2014న లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అమ్మకపు ఒప్పందం నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని, పిటిషనర్/ప్రతివాది అమలు చేయలేదని లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో నిర్దిష్ట అభ్యర్థన తీసుకున్నారని ఆయన పేర్కొన్నారు. డిఫెన్స్ యొక్క స్పష్టమైన వైఖరిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, నిపుణుల అభిప్రాయం కోసం అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని ప్రస్తావించడం మరింత సముచితమని, తద్వారా నిజం బయటకు వస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది/వాది సంతకాలను బహిరంగ కోర్టులో తీసుకుంటారు కాబట్టి ఎలాంటి పక్షపాతం ఉండదని, నిపుణుడితో పోల్చడానికి ఇప్పటికే కోర్టు ముందు అందుబాటులో ఉన్న ఇతర డాక్యుమెంట్లతో పాటు అంటే సూట్ సమన్లు, వాకలత్, రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్, పోస్టల్ అక్నాలెడ్జ్ మెంట్ లతో పాటు వాటిని పంపిస్తామని ఆయన పేర్కొన్నారు. తనకు సూచించిన డాక్యుమెంట్లపై సంతకాలను పోల్చడంపై నిపుణుడి నివేదిక సాక్ష్యాల మదింపులో కోర్టుకు సహాయపడుతుందని, ఏదైనా ప్రతికూల అభిప్రాయం ఉంటే, బాధిత పక్షం దానిని సవాలు చేయడానికి సిద్ధంగా ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. సీనియర్ సీవిల్ జడ్జి దరఖాస్తును సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, సరైన దశలో దాఖలు చేయలేదని, ప్రతివాది/పిటిషనర్ వాదనలు పూర్తయిన తర్వాత ఆలస్యంగా పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, ఇది పూర్తిగా అస్థిరంగా ఉందని ఆయన వాదించారు. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 45 ప్రకారం నిపుణుల అభిప్రాయాన్ని కోరే దరఖాస్తును ఏ దశలోనైనా దాఖలు చేయవచ్చని, వాదనలు ముగిసిన తర్వాత కూడా, ఆ అంశాన్ని విస్మరించి, ఐఏను ట్రయల్ కోర్టు కొట్టివేసిందని, ఇది తనకు సంక్రమించిన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో



విపలమైందని ఆయన వాదించారు. నిపుణుల అభిప్రాయం, ట్రయల్ కోర్టు కోరిన దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికి కేవలం జాప్యం కారణం కాదని, ఒకవేళ జాప్యం జరిగిందని భావిస్తే, ఖర్చులు విధించడం ద్వారా క్షమించాల్సిందని ఆయన వాదించారు. ఈ వాదనలు వినిపిస్తున్న న్యాయవాది ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

5. మరోవైపు పిటిషనర్ తరపున ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులను బాగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నామని, బలమైన తార్కికతపై ఆధారపడి ఉందని ఆమె పేర్కొన్నారు. ట్రయల్ కోర్టు సరిగ్గా గమనించినట్లుగా, పిటిషనర్ / ప్రతివాది వాదనలను ముందుకు తీసుకెళ్లకుండా ఈ విషయాన్ని లాగుతున్నారని, పిటిషనర్ / ప్రతివాది తరపున వాదనల కోసం ఆరు వాయిదాలు తీసుకున్నారని ఆమె పేర్కొన్నారు. వాదనలను కొనసాగించడానికి బదులుగా, పిటిషనర్ / ప్రతివాది దురుద్దేశంతో, దావా పరిష్కారాన్ని పొడిగించే ఉద్దేశ్యంతోనే పై ఐఎను తీసుకువచ్చారని ఆమె వాదించారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఐ.ఎ.ను తిరస్కరించడానికి ట్రయల్ కోర్టు సహేతుకమైన కారణాలను కేటాయించిందని, ఈ ఉత్తర్వులో ఎటువంటి దురుద్దేశం లేదా అధికార దుర్వినియోగానికి గురికాలేదని, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి సరైన కారణాలు లేవని ఆమె వాదించారు.

6. ఇరుపక్షాల తరపున మేధావులు చేసిన వాదనలను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఈ వాదనలను పరిశీలిస్తే, భారత సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 45 కింద దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా సమంజసమేనా అనేది ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

7. ఫ్లెయింట్ అభ్యర్థనలు మరియు కోరిన ఉపశమనానికి సంబంధించి రికార్డులో ఉన్న అభ్యర్థనలను బట్టి చూస్తే, అమ్మకం ఒప్పందం అమలును నిరాకరిస్తూ పిటిషనర్/ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక



వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది సంతకాలను ఫోర్డర్ చేయడం ద్వారా ఈ ఒప్పందాన్ని ఫోర్డర్ చేశారనేది ఆమె వాదన. తన వాదనను రుజువు చేయడానికి, పిటిషనర్ / ప్రతివాది బహిరంగ కోర్టులో పొందిన అన్ని సంతకాలతో పాటు దావా సమన్లు, వాకలాత్, రాతపూర్వక వాంగ్మూలం మొదలైన వాటిని నిపుణుడితో పోల్చడానికి పంపాలని కోరారు. అయితే పిటిషనర్ వాదనలు ముగిశాక పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, ఈ కేసు ప్రతివాదుల వాదనలకు వస్తోందని పేర్కొంటూ ఆరుసార్లు వాయిదా పడింది. జాప్యానికి సంబంధించి అధ్యయన ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఈ అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించలేం.

8. **పి.పద్మనాభయ్య వర్సెస్ జి.శ్రీనివాసరావు1** కేసులో సంతకాల పోలిక కోసం డాక్యుమెంట్లను నిపుణుల సలహాకు పంపాలని కోరిన ఆదేశాలను మంజూరు చేయలేము, ఇందులో ప్రతివాది దావాలో వాకలాత్ మరియు ఆమె సంతకాలతో కూడిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని పంపడానికి ఒక కేసును విచారించిన న్యాయమూర్తి. వాకలాత్ పై పిటిషనర్/ప్రతివాది సంతకాలను మరియు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని అతని సంతకాలుగా చెప్పబడుతున్న సంతకాలతో పోల్చడం కొరకు చేతివ్రాత నిపుణుడికి ప్రామిసరీ నోట్ ఇవ్వండి మరియు ప్రదర్శనలపై వివాదాస్పద సంతకాల యొక్క వాస్తవికత లేదా ఇతరత్రా అభిప్రాయాలతో ఒక నివేదికను సమర్పించండి. దరఖాస్తును అనుమతించడంలో ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న న్యాయమూర్తి, వివాదాస్పద పత్రాలతో వాకలాత్, రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని పోల్చి ఈ విషయాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

ఈ కోర్టు యొక్క బాగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయంలో, వాకలాత్ మరియు రాతపూర్వక ప్రకటనపై ప్రతివాదుల సంతకాలను పోల్చడగిన మరియు హామీ ఇవ్వబడిన ప్రమాణం కలిగిన సంతకాలుగా పరిగణించలేము, ఎందుకంటే దావా ప్రామిసరీ నోటుపై తన సంతకాలను తిరస్కరించడం మరియు దానిపై ఆమోదం మరియు దాని యొక్క వాదనకు



సంబంధించి ప్రతివాది తన వైఖరి గురించి తన మనస్సులో స్పష్టంగా ఉన్నాడు. ప్రతివాది తన సంతకాలను వాకలత్ మరియు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ పై ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టి ఉండవచ్చునని పిటిషనర్ ప్రాథమికంగా తోసిపుచ్చలేడు. ప్రతివాది తన సంతకాలను బహిరంగ కోర్టులో సమర్పించమని కోరితే, అతను బహిరంగ కోర్టులో కాగితాలపై తన సంతకాలను చేసేటప్పుడు తన సంతకాలను వ్యూహాత్మకంగా కప్పిపుచ్చవచ్చని పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన అభిప్రాయం కూడా గణనీయమైన బలాన్ని మరియు అర్హతను కలిగి ఉంది. ప్రతివాది తన సంతకాలతో, సమకాలీన కాలానికి చెందిన ప్రామాణికమైన మరియు నమ్మదగిన స్వభావం కలిగిన ఏదైనా పత్రాలను కోర్టుకు అందుబాటులో ఉంచకపోతే, మరియు అటువంటి పత్రాలను సూట్ ప్రామిసరీ నోట్ తో పాటు నిపుణుడికి అందుబాటులో ఉంచకపోతే, నిపుణుడు ఒక ఖచ్చితమైన అభిప్రాయాన్ని అందించే స్థితిలో ఉండడు. ఈ కోర్టు యొక్క బాగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం. అనుమానాస్పద స్వభావం, స్వభావం కలిగిన డాక్యుమెంట్లను నిపుణుడికి పంపి, మరో నమ్మకకం కాని సాక్ష్యాన్ని జోడించి, పార్టీల సమయాన్ని, డబ్బును వృధా చేసి రికార్డుపై భారం మోపడంలో అర్థం లేదు. ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఉన్న మెటీరియల్ రికార్డుపై పోల్చదగిన మరియు హామీ ఇవ్వబడిన ప్రమాణం యొక్క సంతకాలు లేనప్పుడు, ఓపెన్ కోర్టులో ప్రతివాది యొక్క సంతకాలను పొందడం మరియు ఆ సంతకాలను మరియు అతని వాకలత్ మరియు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సూట్ ప్రామిసరీ నోట్ లోని వివాదాస్పద సంతకాలతో పోల్చిన తరువాత అతని అభిప్రాయాన్ని పొందడానికి నిపుణుడికి పంపడం సురక్షితం కాదు. చేతిరాత లేదా సంతకాలకు సంబంధించి నిపుణుల అభిప్రాయ సాక్ష్యాలు చాలా అరుదుగా, గణనీయమైన సాక్ష్యాల స్థానాన్ని ఆక్రమించగలవని అంగీకరించిన చట్టపరమైన స్థితి నేపథ్యంలో, అటువంటి విషయాలపై చేతివ్రాత నిపుణుడి నుండి పొందిన అటువంటి అభిప్రాయం ట్రయల్ కోర్టుకు సమర్థవంతంగా తీర్పు ఇవ్వడంలో ఎటువంటి సహాయపడదు."



9. పిటిషన్ దాఖలు చేసే దశకు సంబంధించి తీసుకున్న అభిప్రాయం బండే శివ శంకర శ్రీనివాస ప్రసాద్ వర్సెస్ రవి సూర్యప్రకాశ్ బాబు 2 కేసులో ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, విజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదు. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ విఫలం అవుతుంది మరియు దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.
10. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.
11. దీనికి కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

నైనాల జయసూర్య, జె.

తేదీ: .03.2022

2022:ಎನ್.ಐ.ಎನ್, ಐ.APHC :6990

Crp_1361_2021

