



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం, జూన్ పదమూడవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1364 /2010

మధ్య:

1. అచ్యుతుని సీతారామమ్మ, భర్త: స్వర్గీయ ఎ.జి.కె.మూర్తి, వృత్తి: గృహిణి, నివాసం: ప్లాట్ నెం.25, శ్రీనివాసరావు D.No 24-25/4 ఆదిత్య ఆస్ట్స్, విష్ణుపురి కాలనీ, మల్కాజిగిరి, హైదరాబాద్.
2. సిరిపురపు స్వరాజ్య లక్ష్మి భర్త: స్వర్గీయ లక్ష్మీ నారాయణ, వృత్తి: గృహిణి, నివాసం: D.No 25-16/117/3, డాక్టర్ కె.కొండండ్ రామయ్య చుక్కగుంట, గుంటూరు జిల్లా ఎం.ఎం.సి.
3. చుండూరు సావిత్రి దేవి. కృష్ణకుమార్ నివాసం: ఎంజీఐ 64, ఏపీ హౌసింగ్ బోర్డు కాలనీ గుంటూరు జిల్లా ఎం.ఎం.సి.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. తురగ ఆనందరావు, తండ్రి: దివంగత రామమూర్తి, నివాసం: D.No 42-3/1-62, ఎ.కోడూరు రాజు వీధి రామ కృష్ణాపురం, విజయవాడ-3 ఎం.ఎం.సి.
4. తురగా మాణిక్యరావు తండ్రి: దివంగత రామమూర్తి, నివాసం: ప్లాట్ నెం.14 టీచర్స్ కాలనీ గురునానక్ తిరుమలగిరి, సికింద్రాబాద్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

5. తురగ బాబూరావు, తండ్రి: దివంగత రాం మూర్తి, వృత్తి: రిటైర్డ్ ఫిజికల్ ఎడ్యుకేషన్ టీచర్, హైస్కూల్, గుంటూరు. నివాసం: ప్లాట్ నెంబర్ 401, యాగంటి బ్లిస్ కృష్ణానగర్ మెయిన్ రోడ్డు గుంటూరు
6. తురగా సూర్యనారాయణమూర్తి తండ్రి: దివంగత రాం మూర్తి, వృత్తి: ASI ఆఫ్ పోలీస్ నివాసం: D.No 5-89-8/1, పిచ్చాయ్ హోటల్ పక్కన లక్ష్మీపురం 3వ లైన్ గుంటూరు
7. తురగా వెంకట సీతా రామారావు తండ్రి: దివంగత రాధాకృష్ణమూర్తి, వృత్తి: ఎంప్లాయి, నివాసం: ప్లాట్ నంబర్ 9, ఎంఈఎస్ కాలనీ పికెట్ సికింద్రాబాద్-26 సికింద్రాబాద్ ఎంఎంసీ
8. తురగా శంకర నారాయణరావు తండ్రి: దివంగత రాధాకృష్ణమూర్తి, వృత్తి: ఉద్యోగి, నివాసం: ప్లాట్ నంబర్ 9, ఎంఈఎస్ కాలనీ పికెట్ సికింద్రాబాద్-26 సికింద్రాబాద్ ఎంఎంసీ
9. తురగా రామనాథ్ తిలక్ @ రమేష్ తండ్రి: దివంగత రాధాకృష్ణమూర్తి, వృత్తి: ఎంప్లాయి నివాసం: ప్లాట్ నంబర్ 9, ఎంఈఎస్ కాలనీ పికెట్ సికింద్రాబాద్-26 సికింద్రాబాద్ ఎంఎంసీ
10. తురగా వెంకట శ్రీరామమూర్తి దివంగత రాధాకృష్ణమూర్తి, వృత్తి: ఉద్యోగి నివాసం: ప్లాట్ నంబర్ 9, ఎంఈఎస్ కాలనీ పికెట్ సికింద్రాబాద్-26 సికింద్రాబాద్ ఎంఎంసీ
11. తురగా కామేశ్వరరావు, తండ్రి: దివంగత రామమూర్తి C/o. తురగా గణేష్, నివాసం: సత్యమ్మ ఆలయం వెనుక, ప్రశాంత నిలయం, ఉద్యోగి, నార్ బనియన్ ఫ్యాక్టరీ, పుట్టపర్తి అనంతపురం జిల్లా
12. స్వర్ణీయ రామ మూర్తి C/o తురగ సూర్యనారాయణమూర్తి, నివాసం: D.No 5-89-8/1, 3వ లైన్, లక్ష్మీపురం పక్కన పిచ్చయ్య హోటల్, గుంటూరు
13. తురగా మహాలక్ష్మి, భర్త: స్వర్ణీయ ప్రసాదరావు, నివాసం: D.No 2-3-512/ఎ/149 పల్లవి కేటర్స్, పల్లవి నిలయం సమీపంలోని జేఎన్ పాలిటెక్నిక్ కళాశాల, చెన్నారెడ్డి నగర్ అంబర్పేట, రామంతాపూర్, హైదరాబాద్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

14. తురగా నాగ బాలాజీ తండ్రి: దివంగత ప్రసాదరావు, నివాసం: D.No 2-3-512/ఎ/149
పల్లవి కేటర్స్, పల్లవి నిలయం సమీపంలోని జె.ఎన్.పాలిటెక్నిక్ కళాశాల, చెన్నారెడ్డి
నగర్ అంబర్పేట, రామంతాపూర్, హైదరాబాద్

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సి.పాణిని సోమయాజి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఏవీ కృష్ణ కొండిన్య

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1364 /2010

మధ్య:

. అచ్యుతుని సీతారామమ్మ, మరో ఇద్దరు (02)

... పిటిషనర్లు/ప్రతివాది నెం.7 నుంచి 9 వరకు

వర్సెస్

తురగా ఆనందరావు, పదమూడు (13) ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 13.06.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1364 /2010

13.06.2023

మధ్య:

అచ్యుతుని సీతారామమ్మ, మరో ఇద్దరు (02)

... పిటిషనర్లు/ప్రతివాది నెం.7 నుంచి 9 వరకు

వర్సెస్

తురగా ఆనందరావు, పదమూడు (13) ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సి.పాణిని సోమయాజి

ప్రతివాది నెం.1, 5, 6 & 8 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ ఎ.వి.కృష్ణ కౌండిన్య

ప్రతివాది నెం.2 & 7 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ విజయ భాస్కర్ మూలా

ప్రతివాది నెం.3 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.రాధాకృష్ణ

ప్రతివాది నెం.4 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.సన్యాసిరావు

ప్రతివాది నెం.9 కొరకు న్యాయవాది: మరణించారు, ప్రతిపాదిత LRS R.13 & 14

ప్రతివాది నెం.10 కొరకు న్యాయవాది : క్లెయిమ్ చేయబడలేదు (సేవ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది)

ప్రతిస్పందకుని నెంబరు 11 & 12 కొరకు న్యాయవాది: USR నెంబరు.7874/17 ద్వారా దాఖలు చేయబడ్డ సర్వీస్ యొక్క క్లెయిమ్ చేయబడని (సర్వీస్ చేయబడ్డట్లుగా భావించబడుతుంది) రుజువు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ప్రతివాది నెం.13 తరపు న్యాయవాది : నోటీసులు జారీ

ప్రతివాది నెం.14 తరపు న్యాయవాది : తిరస్కరించబడింది (సేవ చేయబడినదిగా పరిగణించబడుతుంది)

USR నెంబరు.4709/17 ద్వారా నమోదు చేయబడ్డ సర్వీస్ రుజువు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2007 (2) ALT 52 (SC).
2. 2006 (6) ALT 38 (SC).
3. ఏఐఆర్ 2012 ఎస్సీ 169.
4. (2018) 2 ఎస్సీసీ 343.
5. (2020) 9 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 1.
6. 2023 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 360.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1364 /2010

ఉత్తర్వు:

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ XLVII రూల్ 1 (క్లుప్తంగా "సిపిసి") కింద 2009 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.639లో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా 18.02.2010న జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. 17.08.2009 నాటి ఐ.ఎ.నెం.93లో 1986 నాటి ఓఎస్ నెం.86లో 2007 ఐ.ఎ.నెం.388లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వును పునఃసమీక్షించడానికి దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ట్రయల్ కోర్టు "అనుమతించింది" అని పేర్కొంది.

2. సౌలభ్యం కోసం, ట్రయల్ కోర్టు ప్రొసీడింగ్స్ పార్టీలను క్రమబద్ధీకరించినట్లుగా సూచిస్తారు.

3. ఈ కేసు వాస్తవాలు క్లుప్తంగా ఈ విధంగా ఉన్నాయి: పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.2, 3, 4, 5 మరియు 6 కుమారులు, ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 వరకు దివంగత తురగ రామమూర్తి కుమార్తెలు. ప్రతివాది నెం.1 తురగ రామమూర్తి యొక్క రెండవ భార్య మరియు పిటిషనర్ యొక్క తల్లి, ప్రతివాది నెం.3 నుండి 9 వరకు మరియు సవతి తల్లి ప్రతివాది నెం.2. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల్లో తనకు 11/70వ వంతు వాటా ఉందని, అయితే ప్రతివాది నెం.1, 3 నుంచి 9 వరకు విభజనకు సహకరించడం లేదని పిటిషనర్ వాదించారు. ప్రతివాది నెం.5 మొత్తం ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులను లెక్కచేయకుండా నిర్వహిస్తున్నాడని, ప్రతివాది నెం.5, 6 ఇతరులతో కుమ్మక్కై 03.06.1987న ఉమ్మడి కుటుంబ నిధులతో రూ.5,000/- కు 'సి' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని కొనుగోలు చేశారని ఆరోపించారు. అందువలన, పిటిషనర్ "సి" షెడ్యూల్ ఆస్తిలో 11/70 వ వంతు వాటాకు కూడా అర్హులు.

4. పిటిషనర్ విభజనకు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా తెనాలి అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 1986 నాటి ఓఎస్ నెం.86ను దాఖలు చేశారు మరియు 29.04.1993 న పిటిషనర్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

11/70వ వాటాకు అర్హులు మరియు ప్రతివాది నెం.10 మరియు 11, సహ-భాగస్వాములైన 1/5 వాటాకు అర్హులు. ప్రతివాది నెం.2, 3 నుండి 6 వరకు ఒక్కొక్కరికి 11/70వ వంతు వాటాకు అర్హులు మరియు ప్రతివాది నెం.1, 7 నుండి 9 వరకు ఫ్లెయింట్ "A" మరియు "C" షెడ్యూల్ ప్రొసీజర్లలో చెరో 1/70వ వంతు వాటాకు అర్హులు.

5. తరువాత ప్రతివాది నెంబరు 7 నుండి 9 వరకు హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005 (39 ఆఫ్ 2005) ప్రకారం తుది డిక్రీని ఆమోదించడానికి ఆర్డర్ XX రూల్ 18 మరియు సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 151 కింద 2007 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.388 దాఖలు చేశారు. ట్రయల్ కోర్టు 13.10.2008 నాటి ఉత్తర్వులో ఫ్లెయింట్ "ఎ" మరియు "సి" షెడ్యూల్ ఆస్తులను 100 సమాన వాటాలుగా విభజించాలని మరియు ప్రతి ఒక్కరికీ అటువంటి 11 షేర్లను కేటాయించాలని ఆదేశిస్తూ ఒక అడ్వోకేట్-కమిషనర్ ను నియమించింది.

6. అదే సమయంలో, ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 వరకు తీర్పు యొక్క చివరి పేరాను సవరించడానికి మరియు ప్రాథమిక డిక్రీలో 70 సమాన వాటాల స్థానంలో 100 సమాన వాటాలుగా విభజించడానికి మరియు ప్రతివాది నెం.3 నుండి 6 వరకు సంబంధిత వాటాదారులకు వాటాలను కేటాయించడానికి మరో దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.1, 10 మరియు 11. 17.08.2009న ట్రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును అనుమతించింది.

7. ఈ ఉత్తర్వుతో విసుగుచెందిన ప్రతివాది నెం.3 నుంచి 6 వరకు, ప్రతివాది నెం.2 యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులు 2009 నాటి ఐ.ఎ.నెం.93, తేది 17.08.2009 నాటి ఐ.ఎ.నెం.93లో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వును పునఃసమీక్షించాలని సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XLVII రూల్ 1 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 17.07.1961 న తురగ రామమూర్తి మరణించినందున, సవరించిన చట్టం కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు మరియు 1986 యొక్క ఆంధ్రప్రదేశ్ సవరణ చట్టం 13 కూడా కుమార్తెలకు వర్తించదు, అంటే ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 వరకు, ఎందుకంటే సవరణ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు వారి వివాహం జరిగింది.

8. పీలాదేవి, ఇతరులు వర్సెస్ లాల్ చంద్, మరొకరు, అనార్ దేవి వర్సెస్ పరమేశ్వరి దేవి తదితర కేసుల్లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

1961లో తురగ రామమూర్తి మరణానంతరం ఆయన ఆస్తికి వారసత్వం ప్రారంభమైందని పేర్కొంటూ 18.02.2010న దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించింది. 2005 సవరణ చట్టాన్ని ప్రారంభించడానికి ఇవ్వబడింది మరియు అందువల్ల, అతని ఆస్తి తక్షణమే అతని చట్టబద్ధమైన వాటాదారులకు చెందుతుంది, ఎందుకంటే వారసత్వాన్ని నిలిపివేయలేము మరియు పాత చట్ట నిబంధనల ప్రకారం ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్న తర్వాత, సవరణ చట్టం, 2005 ద్వారా దానిని విడదీయలేము. అక్కడ ట్రయల్ కోర్టు 17.08.2009 నాటి ఉత్తర్వులను సమీక్షించింది. అందువల్ల 18.02.2010 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రివిజన్ దాఖలు చేయబడింది.

9. పై ప్రత్యర్థుల వాదనల నేపథ్యంలో రివిజన్ పిటిషన్లో తలెత్తే అంశం ఇలా ఉంది:-

18.02.2010న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో 1986 జీవో నెం.86లో 2007 ఐఎ నెం.388లో ట్రయల్ కోర్టు ఏమైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా?

10. పి.ఓ.ఐ.ఎన్.టి:- ఇరుపక్షాల మధ్య సంబంధానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదు, అంటే, పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.2, 3, 4, 5 మరియు 6 కుమారులు, ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 వరకు దివంగత తురగ రామమూర్తి కుమార్తెలు మరియు ప్రతివాది నెం.2 మినహా, పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.3 నుండి 9 వరకు ప్రతివాది నెం.1 కు జన్మించారు.

11. పిటిషనర్ ప్రతివాదులపై దావా వేయడానికి దారితీసిన పరిస్థితులు ఏమిటంటే, ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల విభజనకు ప్రతివాది నెం.1, 3 నుండి 9 వరకు సహకరించకపోవడం మరియు తప్పించుకోవడం వల్ల, పిటిషనర్ తెనాలిలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 1986 నాటి జీవో నెం.86ను ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేశారు. "B" మరియు "C" ప్రాపర్టీలను 70 షేర్లుగా షెడ్యూల్ చేయాలి మరియు అటువంటి 11 షేర్లను పిటిషనర్ కు కేటాయించాలి.

12. 29.04.1993 న ట్రయల్ కోర్టు ఈ వ్యాజ్యంలో ప్రాథమిక డిక్రీని జారీ చేసింది, పిటిషనర్ "ఎ" మరియు "సి" షెడ్యూల్ ఆస్తులలో 11/70 వ వంతు వాటాకు అర్హుడు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ఏదేమైనా, ఫ్లయింట్ "బి" షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి పిటిషనర్ యొక్క వాదనను ట్రయల్ కోర్టు "తిరస్కరించింది" ఈ ఆస్తి ప్రతివాది నెం.2 యొక్క ప్రత్యేక ఆస్తి అని పేర్కొంది.

13. 09.09.2005 నుండి అమల్లోకి వచ్చిన హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005 (39 ఆఫ్ 2005) తరువాత, ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 మంది కుమార్తెలు 2007 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.388ను ఆర్డర్ XX రూల్ 18 మరియు సెక్షన్ 151 కింద దాఖలు చేశారు. 2005 (39 ఆఫ్ 2005), పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 నుండి 9 వరకు వారి తండ్రి తురగ రామమూర్తితో సమాన వాటాలకు అర్హులు.

14. సవరించిన చట్టం ప్రకారం 29.04.1993 నాటి ప్రీలిమినరీ డిక్రీని సవరించడానికి ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 కుమార్తెలు సెక్షన్ 151, 152 మరియు 153 సిపిసి కింద 2009 ఐ.ఎ.నెం.93 దాఖలు చేశారు. హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005 (39 ఆఫ్ 2005) దృష్ట్యా, ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 వరకు తురగ రామమూర్తి కుమార్తెలుగా మారారని, కుమారులతో సమానంగా వారు పుట్టుకతో సహజీవన ఆస్తిలో వాటా పొందడానికి అర్హులని పేర్కొంటూ 17.08.2009 న ఈ పిటిషన్ "అనుమతించబడింది" అని పేర్కొంది.

15. ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన ప్రతివాది నెం.3 నుంచి 6 వరకు, ప్రతివాది నెం.2 యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులు అంటే ప్రతివాది నెం.10 నుంచి 13 వరకు ఆర్డర్ XLVII మరియు CPC యొక్క రూల్ 1 కింద 2009 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.639 మరియు సిపిసి యొక్క రూల్ 1 కింద ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 వరకు దాఖలు చేశారు. తేది 17.08.2009. 18.02.2010న ట్రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును "అనుమతించింది".

16. అలా ఉండండి. హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005 అనేక న్యాయపరమైన సమస్యలను లేవనెత్తింది, అటువంటి ఒక ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ సవరణ చట్టం రెట్రోస్పెక్టివ్ లేదా భావిదా? ఈ కేసులో సమస్య ఏమిటంటే, సవరణకు ముందే వారసత్వాన్ని తెలిచారా, అలా అయితే, ఈ సవరణను వర్తింపజేయలేరా?



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

17. ఈ సవరణ ప్రకారం కుమార్తె పుట్టుకతోనే సహజీవనం చేస్తుంది. ఒకవేళ అవును, సవరణ రెట్రోస్పెక్టివ్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటే, ఆమె వాటా కోసం క్లెయిమ్ ఆమె పుట్టిన తేదీకి వెళుతుంది, ఇది సవరణ చట్టానికి ముందు ఉంటుంది. అయితే 2004 డిసెంబర్ 20వ తేదీకి ముందు విభజన లేదా హోదా విభజన జరిగితే, ఆ విభజనను విస్మరించి, సహచరురాలిగా తన వాటాను కోరడానికి వీల్లేదని కూడా ఈ సవరణలో పేర్కొన్నారు. అందువలన, ఆ సందర్భాలలో సవరణ రెట్రోస్పెక్టివ్ స్వభావం కలిగి ఉండదు.

18. ఈ సవరణ వల్ల తలెత్తిన ఈ వివాదాలన్నింటినీ అనేక న్యాయస్థానాలు పరిష్కరించాయి. సవరణ చట్టానికి ముందు విభజన జరిగిన కేసుల్లో ఈ సవరణ పూర్వపరాలుగా ఉంటుందా అనే వివాదాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గండూరి కోటేశ్వరమ్మ వర్సెస్ చాకిరి యానాది 3 కేసులో పరిష్కరించింది, ఇందులో పిటిషనర్లు చాకిరి వెంకట స్వామి అనే వ్యక్తి అవివాహిత కుమార్తెలు. మరియు ప్రతివాది 1993 లో వారి తల్లి యొక్క ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో విభజన కోసం కేసు దాఖలు చేశారు. 19.03.1999న ట్రయల్ కోర్టు తండ్రి, నోదరుడితో పాటు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో కుమార్తెకు వాటా హక్కు ఉందని ప్రాథమిక తీర్పు వెలువరించింది. అయితే 27.09.2003న ప్రాథమిక డిక్రీని సవరించి ఇద్దరు అవివాహిత కుమార్తెలు కూడా ఈ ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తికి అర్హులే. తదనంతరం, హిందూ వారసత్వ చట్టంలో సవరణ ఉనికిలోకి వచ్చింది, తద్వారా, పిటిషనర్లు వివాదాస్పద ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తికి సంబంధించి తమకు అనుకూలంగా తుది డిక్రీని ఆమోదించడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ప్రాథమిక డిక్రీ మరియు సవరించిన డిక్రీ ఇద్దరు అవివాహిత కుమార్తెలకు సవరణ యొక్క ప్రయోజనాలను దూరం చేస్తుందా అనే అంశం గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందుకు వచ్చినప్పుడు, వారి లార్జిష్ 2004 డిసెంబర్ 20 కంటే ముందు విభజన పరిష్కరించబడలేదని పేర్కొంది. ప్రాథమిక డిక్రీలో ఆస్తిలో సభ్యుల వాటాల నిర్ధారణను మాత్రమే చూపుతుంది, దీనిని కూడా 2003 లో సవరించారు. అంతిమ డిక్రీ ద్వారానే ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిని హద్దులు, హద్దుల ద్వారా విభజిస్తారని, ఎందుకంటే ఈ కాలం మధ్య పరిస్థితులు, సంఘటనలు చోటు చేసుకుంటాయని, వాటాలు మారుతాయని పేర్కొంది. అందువల్ల, సభ్యుల హక్కులు మరియు వాటాలను ముందుగా నిర్ణయించడానికి కోర్టు ప్రాథమిక డిక్రీని సవరించవచ్చు. విభజన దావాలో తుది డిక్రీని



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ఆమోదించేటప్పుడు అటువంటి శాసన సవరణ లేదా తదనంతర సంఘటనను పరిగణనలోకి తీసుకొని అమలు చేయవచ్చా అనేది పార్టీల వాటాలను పెంచడం లేదా తగ్గించడం లేదా వారి హక్కులను మార్చడం. విభజన వ్యాజ్యం దాఖలు చేయడం వల్ల ఉమ్మడి హోదాను తెంచుకున్నప్పటికీ, అటువంటి శాసన సవరణ లేదా తదనంతర సంఘటనను పరిగణనలోకి తీసుకొని విభజన దావాలో తుది డిక్రీని ఆమోదించడంలో అమలు చేయవలసి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎందుకంటే, తుది డిక్రీ ఆమోదం పొందిన తర్వాత విభజన దావాను పూర్తిగా, సంపూర్ణంగా నిర్ణయించవచ్చు. ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తుల విభజన తుది ఉత్తర్వు ద్వారానే జరుగుతుందన్నారు. 27. పునర్విభజనలో, విభజన దావాను దశలవారీగా నిర్ణయించాల్సి ఉన్నందున, తుది డిక్రీ ఆమోదం పొందిన తరువాత మాత్రమే దానిని పూర్తిగా మరియు పూర్తిగా నిర్ణయించవచ్చు. తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ముగియడానికి ముందే పార్టీలను నియంత్రించే చట్టాన్ని సవరించినందున, అటువంటి సవరణ ద్వారా ప్రయోజనం పొందిన పక్షం సవరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని దానిని అమలు చేయమని ట్రయల్ కోర్టుకు అభ్యర్థన చేయవచ్చు. దీని ప్రకారం, 2005 యొక్క సవరించిన హిందూ వారసత్వ చట్టం, 39 ప్రకారం తుది డిక్రీని ఆమోదించడానికి ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 దరఖాస్తు చేశాడు. 28. వినీత శర్మ, ప్రశాంత్ కుమార్ సాహూ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే..

19. కుమార్తె పుట్టుకతో సహజీవనం చేస్తుందనే వివాదంపై, సవరణ చట్టానికి ముందు ఆమె వాటా ఆమె పుట్టిన తేదీకి తిరిగి వెళ్తుందనే వివాదంపై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు దానమ్మ @ సుమన్ సూర్పూర్ & మరో వి కేసులో పరిష్కరించింది. అమర్ & ఇతరులు 4. ఈ కేసులో పిటిషనర్లు వివాహిత కుమార్తెలు, మరియు ప్రతివాది 2001 సంవత్సరంలో పిటిషనర్ల తండ్రి మరణం నుండి పొందిన ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి విభజన కోసం దావా వేసిన సహా భాగస్వాములలో ఒకరి కుమారుడు. పిటిషనర్లు వివాహిత కుమార్తెలు అని, వారు హిందూ వారసత్వ చట్టం, 1950 అమలుకు ముందు జన్మించినందున వారు సహజీవనం చేయరని ప్రతివాది వాదించారు. దీనికి విరుద్ధంగా, చట్టం అమలు తర్వాత మరణించిన తమ తండ్రిగా వాటా పొందడానికి తాము అర్హులమని, 2005 లో చేసిన సవరణ ప్రకారం తాము కోపర్సెనర్లమని పిటిషనర్లు వాదించారు. అయితే పిటిషనర్లు 1950 చట్టం అమలుకు ముందు జన్మించినందున



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ఆస్తిలో ఎలాంటి వాటాకు అర్హులు కాదని, పిటిషనర్ల వాదనను ట్రయల్ కోర్టు తోసిపుచ్చింది. దీనిని హైకోర్టు కూడా సమర్థించింది. ఈ చట్టం అమల్లోకి రాకముందు జన్మించిన ఇద్దరు వివాహిత కూతుళ్లకు వారి వాటాను నిరాకరించవచ్చా, హిందూ వారసత్వ సవరణ చట్టం ఆమోదం పొందినప్పటికీ, పిటిషనర్లు పుట్టుకతో సహా భాగస్వాములు కాలేరని, అందువల్ల కుమారుడికి సమానమైన వాటాకు అర్హులు కాకూడదా అనేది గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందున్న న్యాయ ప్రశ్న. దీనికోసం, వారి ప్రభువులు ఈ క్రింది విధంగా భావించారు: చట్టం అమలుకు ముందు కుమార్తె జన్మించే హక్కు విషయంలో, చనిపోయిన సహ-వ్యక్తి యొక్క అవిభాజ్య ప్రయోజనాల కోసం, అతను క్లాస్-1 వారసురాలిలో మహిళా బంధువును వదిలి మరణిస్తే, అది అతని వారసులకు బదిలీ చేయబడుతుంది మరియు జీవించి ఉన్నవారి ద్వారా కాదు. ఊహజనిత విభజనను అందించే చట్టంలోని వివరణ 1 నుండి సెక్షన్ 6 వరకు, స్త్రీ బంధువులు మరియు జీవించి ఉన్న సహ భాగస్వామిని కలిగి ఉండటం ద్వారా అవిభాజ్య ఆసక్తిని నిర్ధారిస్తారు. ఈ చట్టం అమల్లోకి రాకముందు జన్మించినప్పటికీ కుమార్తెలు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో వాటా పొందే హక్కు ఉంటుంది.

20. సవరించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 సౌలభ్యం కోసం ఈ క్రింది విధంగా ఉదహరించబడింది: సెక్షన్ 6: సహకార ఆస్తిలో వడ్డీ వికేంద్రీకరణ. —

(1) హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005* అమల్లోకి వచ్చినప్పటి నుండి, మిటాక్షర చట్టం ద్వారా పాలించబడే ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంలో, సహ-సంరక్షకుని కుమార్తె, (ఎ) పుట్టుకతోనే కుమారుడి మాదిరిగానే తన స్వంత హక్కులో సహ భాగస్వామి అవుతుంది; (బి) ఆమె కొడుకు అయివుంటే ఆమెకు ఆస్తిలో ఎంత హక్కులు ఉండేవో, సహజీవనంలో కూడా అంతే హక్కులు కలిగి ఉండాలి; (సి) ఒక కుమారుని ఆస్తికి సంబంధించి అదే బాధ్యతలకు లోబడి ఉండాలి, మరియు ఒక హిందూ మిటాక్షర సహభాగస్వామికి సంబంధించిన ఏదైనా ప్రస్తావన సహభాగ్యుని కుమార్తెకు సంబంధించినదిగా పరిగణించబడుతుంది: ఈ ఉపవిభాగంలో ఏదీ డిసెంబరు 20 వ తేదీకి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ముందు జరిగిన ఆస్తి యొక్క విభజన లేదా ధృవీకరణ స్వభావంతో సహా ఏదైనా స్వభావాన్ని లేదా పరాయితనాన్ని ప్రభావితం చేయదు లేదా చెల్లదు. 2004.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం ఒక మహిళా హిందువుకు హక్కు ఉన్న ఏదైనా ఆస్తిని ఆమె సహా యాజమాన్య సంఘటనలతో కలిగి ఉండాలి మరియు ప్రస్తుతానికి ఈ చట్టంలో లేదా అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలో ఉన్నప్పటికీ, ఆమె ఒప్పంద స్వభావం ద్వారా విక్రయించగల ఆస్తిగా పరిగణించబడుతుంది.

(3) హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005* ప్రారంభమైన తరువాత ఒక హిందువు మరణిస్తే, మిటాక్షర చట్టం ద్వారా పాలించబడే ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం యొక్క ఆస్తిపై అతని ఆసక్తి, ఈ చట్టం ప్రకారం సాక్ష్యం లేదా అక్రమ వారసత్వం ద్వారా పంపిణీ చేయబడుతుంది, మరియు సహా-ఆస్తి విభజన జరిగినట్లుగా విభజించబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. (ఎ) కుమారుడికి కేటాయించిన వాటానే కుమార్తెకు కేటాయిస్తారు.

(బి) విభజన సమయంలో వారు జీవించి ఉంటే ముందుగా మరణించిన కుమారుడు లేదా ముందస్తు కుమార్తె యొక్క వాటాను అటువంటి ముందస్తు కుమారుడి లేదా మరణించిన కుమార్తె యొక్క జీవించి ఉన్న బిడ్డకు కేటాయించాలి; మరియు (సి) విభజన సమయంలో అతను లేదా ఆమె జీవించి ఉంటే, ముందుగా మరణించిన కొడుకు లేదా ముందుగా మరణించిన కుమార్తె యొక్క బిడ్డ యొక్క వాటాను ముందుగా మరణించిన కుమారుడు లేదా ముందుగా నిర్ణయించిన కుమార్తె యొక్క బిడ్డకు కేటాయించాలి.

వివరణ:- ఈ ఉపవిభాగ ప్రయోజనాల కోసం, ఒక హిందూ మితాక్షర సహభాగి తన మరణానికి ముందు ఆస్తి విభజన జరిగి ఉంటే, అతను విభజనను కోరే అర్హత కలిగి ఉన్నాడా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా, అతనికి కేటాయించే ఆస్తిలో వాటాగా పరిగణించబడుతుంది.

(4) హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005* ప్రారంభమైన తరువాత, ఒక కుమారుడు, మనవడు లేదా మనవడు తన తండ్రి, తాత లేదా ముత్తాత నుండి బకాయి ఉన్న ఏదైనా రుణాన్ని వసూలు చేయడానికి ఎటువంటి హక్కును ఏ కోర్టు గుర్తించదు,



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

అటువంటి రుణాన్ని తీర్చడానికి అటువంటి కుమారుడు, మనవడు లేదా ముత్తాత యొక్క పవిత్ర బాధ్యత ఆధారంగా మాత్రమే. హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005* ప్రారంభానికి ముందు కుదుర్చుకున్న ఏదైనా రుణం విషయంలో, ఈ ఉప సెక్షన్ లో ఉన్న ఏదీ ప్రభావితం చేయదు- (ఎ) కుమారుడు, మనవడు లేదా ముని మనవడిపై చర్యలు తీసుకునే రుణగ్రహీత హక్కును ప్రభావితం చేయదు; లేదా (బి) అటువంటి ఋణానికి సంబంధించి లేదా సంతృప్తి చెందడానికి చేసిన ఏదైనా పరాయితనం, మరియు అటువంటి హక్కు లేదా పరాయితనం 2005 హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005 అమలు చేయబడనట్లే అదే విధంగా మరియు అదే విధంగా పవిత్ర బాధ్యత నియమం కింద అమలు చేయబడతాయి. వివరణ. క్లాజ్ (ఎ) ప్రయోజనాల కోసం, "కుమారుడు", "మనవడు" లేదా "మునిమనుడు" అనే పదం హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005* ప్రారంభానికి ముందు జన్మించిన లేదా దత్తత తీసుకున్న కుమారుడు, మనవడు లేదా ముని మనవడిని సూచిస్తుంది.

(5) 2004 డిసెంబర్ 20వ తేదీకి ముందు జరిగిన విభజనకు ఈ సెక్షన్ లో ఏదీ వర్తించదు.

వివరణ : ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం "విభజన" అంటే రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1908 (1908 యొక్క 16) కింద నమోదు చేయబడిన విభజన పత్రాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా చేసిన విభజన లేదా కోర్టు యొక్క డిక్రీ ద్వారా చేయబడిన విభజన.] ఆబ్జెక్ట్స్ అండ్ రీజన్స్ స్టేట్ మెంట్ [హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005] ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ఒక పురుష హిందువుకు సహజీవన ఆస్తిలో వాటాను బదలాయించడం గురించి వివరిస్తుంది మరియు సహకార సంఘం సభ్యుల మధ్య మనుగడ ద్వారా అధికార వికేంద్రీకరణ నియమాన్ని గుర్తిస్తుంది. ఇందులో స్త్రీలను చేర్చకుండా మిటాక్షర ఆస్తిని నిలుపుకోవడం అంటే స్త్రీలు తమ పురుష సహచరుల వలె పూర్వీకుల ఆస్తిలో వారసత్వంగా పొందలేరని అర్థం. కుమార్తెను సహజీవన యాజమాన్యంలో పాల్గొనకుండా మినహాయించడం ద్వారా చట్టం లింగ ప్రాతిపదికన ఆమె వివక్షకు దోహదం చేయడమే



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

కాకుండా, మహిళలకు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సామాజిక న్యాయం అందించాల్సిన అవసరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని రాజ్యాంగం హామీ ఇచ్చిన సమానత్వం యొక్క ప్రాథమిక హక్కును అణచివేయడానికి మరియు తిరస్కరించడానికి దారితీసింది. హిందూ మిటాక్షర ఆస్తిలో ఆడపిల్లలకు సమాన హక్కు కల్పిస్తూ తమిళనాడు, కర్ణాటక, మహారాష్ట్రలు చట్టంలో అవసరమైన మార్పులు చేశాయి. కేరళ శాసనసభ కేరళ జాయింట్ హిందూ ఫ్యామిలీ సిస్టమ్ (రద్దు) చట్టం, 1975 ను రూపొందించింది. హిందూ వారసత్వ చట్టం 1956లోని సెక్షన్ 6లో ఉన్న వివక్షను తొలగించి, కుమారుల మాదిరిగానే హిందూ మిటాక్షర ఆస్తిలో కుమార్తెలకు సమాన హక్కులు కల్పించాలని ప్రతిపాదించారు.

సెక్షన్ 6-ఎ: ఆస్తిలో కుమార్తెకు సమాన హక్కులు: ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 6లో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ...

(ఎ) మిటాక్షర చట్టం ద్వారా పరిపాలించబడే ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంలో, సహభాగస్వామి కుమార్తె పుట్టుకతోనే కుమారుని వలెనే తన స్వంత హక్కులో సహ భాగస్వామిగా మారుతుంది మరియు ఆమె ఒక కొడుకుగా ఉండి ఉంటే సహజీవన ఆస్తిలో ఆమెకు ఉన్న హక్కులే ఉంటాయి మరియు దానికి సంబంధించి అదే బాధ్యతలు మరియు వైకల్యాలకు లోబడి ఉంటుంది. కొడుకు;

(బి) అటువంటి ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంలో విభజన జరిగినప్పుడు, సహజీవన ఆస్తిని ఒక కుమారునికి కేటాయించినంత వాటాను కుమార్తెకు కేటాయించే విధంగా విభజించాలి: విభజన సమయంలో అతను లేదా ఆమె జీవించి ఉంటే, విభజన సమయంలో ఒక కుమారుడు లేదా ఒక కుమార్తెకు లభించే వాటా విభజన సమయంలో లభించేది. అటువంటి ముందస్తు సంతానం లేదా అటువంటి ముందస్తు కుమార్తె యొక్క జీవించి ఉన్న బిడ్డకు కేటాయించబడుతుంది: విభజన సమయంలో అటువంటి బిడ్డ జీవించి ఉంటే, ముందుగా నిర్ణయించిన కుమారుడు లేదా ముందుగా నిర్ణయించిన కుమార్తె యొక్క బిడ్డకు కేటాయించాల్సిన వాటాను ముందుగా నిర్ణయించిన కొడుకు లేదా



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

అటువంటి ముందస్తు కుమార్తె యొక్క బిడ్డకు కేటాయించాలి. సందర్భం ఎలా ఉండవచ్చు;

(సి) క్లాజ్ (ఎ) నిబంధనల ప్రకారం ఒక మహిళా హిందువుకు హక్కు ఉన్న ఏ ఆస్తివైనా సహా యాజమాన్య సంఘటనలతో ఆమె కలిగి ఉండాలి మరియు ప్రస్తుతానికి ఈ చట్టం లేదా అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలో ఉన్నప్పటికీ, ఆమె వీలునామా లేదా ఇతర నిబంధనల ద్వారా విక్రయించగల ఆస్తిగా పరిగణించబడుతుంది; (డి) హిందూ వారసత్వ (కర్ణాటక సవరణ) చట్టం, 1990 ప్రారంభానికి ముందు లేదా విభజనకు ముందు వివాహం చేసుకున్న కుమార్తెకు క్లాజ్ (బి) లోని ఏదీ వర్తించదు.

21. సెక్షన్ 6 (1) ఉప క్లాజులు (ఎ), (బి) మరియు (సి) చదివితే, కుమార్తె పుట్టుకతో సహా భాగస్వామిగా చేయబడిందని తెలుస్తుంది; అందువలన, ఆమె సహజీవన ఆస్తికి సంబంధించి కుమారుడితో సమానమైన హక్కును పొందింది. ఆమె కూడా అప్పుల ఊబిలో కూరుకుపోయింది. ఆస్తి విభజనకు లభ్యమైతే సహజీవన ఆస్తిని పంచుకోవాలని కోరే హక్కు కోపర్నెనర్ గా కుమార్తెకు లభించింది. సంప్రదాయ హిందూ చట్టంలో విభజనను కోరే హక్కు ఒక సంఘటన.

22. వినీతా శర్మ వర్సెస్ రాకేష్ శర్మ తదితర కేసుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 2005 సవరణ అమల్లోకి వచ్చిన 9 సెప్టెంబర్ 2005 న తండ్రి జీవించి ఉన్నా లేకపోయినా హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం (హెచ్ఓఎఫ్) ఆస్తులలో కుమార్తెలకు కూడా సమాన హక్కులు ఉన్నాయని పేర్కొంది. భావి శాసనం, రెట్రోస్పెక్టివ్ శాసనం మరియు పూర్వ శాసనం మధ్య వ్యత్యాసాన్ని 61వ పేరా నెం.61లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వివరించింది: "61. భావి శాసనం కొత్త హక్కులను కల్పిస్తూ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ నుండి పనిచేస్తుంది. రెట్రోస్పెక్టివ్ చట్టం వెనుకబడి పనిచేస్తుంది మరియు ఇప్పటికే ఉన్న చట్టాల కింద పొందిన స్వాధీన హక్కులను హరిస్తుంది లేదా బలహీనపరుస్తుంది. పూర్వాపరాలతో కూడిన శాసనం అనేది పూర్వాపరాలతో పనిచేయనిది. ఇది భవిష్యత్తులో పనిచేస్తుంది. అయితే, దాని కార్యకలాపాలు ఇంతకు ముందు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

తలెత్తిన పాత్ర లేదా స్థితిపై ఆధారపడి ఉంటాయి. గతంలో జరిగిన లక్షణం లేదా సంఘటన లేదా పూర్వ సంఘటనల నుండి తీసుకోబడిన ఆవశ్యకతలు. సవరించిన సెక్షన్ 6 ప్రకారం, హక్కు పుట్టుకతో ఇవ్వబడింది కాబట్టి, అనగా, ఒక పూర్వ సంఘటన, మరియు సవరణ చట్టం యొక్క తేదీ నుండి హక్కులను క్లెయిమ్ చేయడానికి సంబంధించిన నిబంధనలు పనిచేస్తాయి.

23. హిందూ వారసత్వ చట్టం, 1956లోని సెక్షన్ 6లో పొందుపరిచిన నిబంధనలు సవరణకు ముందు లేదా తరువాత జన్మించిన కుమార్తెకు, 1956 హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద అదే హక్కులు, బాధ్యతలు ఉన్న కుమారుడికి పుట్టుకతోనే కోపర్సెనర్ హోదాను కల్పిస్తాయని పేర్కొంది.

24. హెచ్ఛ్యాంప్ ఆస్తిపై వడ్డీ పుట్టుకతోనే లభిస్తుందని, అది వడ్డీ వికేంద్రీకరణ ద్వారా కాదని తేల్చిచెప్పారు. ఒకవేళ మహిళా క్లాస్-1 వారసురాలు మిగిలిపోయినప్పుడు, లేదా ఆమె మరణిస్తే, పురుష బంధువు మిగిలిపోయినప్పుడు మాత్రమే, మరణించిన సహోద్యోగి యొక్క వాటా విభజన ద్వారా బదిలీ చేయబడుతుంది. అందువల్ల, సవరణకు ముందు లేదా తరువాత జన్మించిన కుమార్తెకు అదే విధంగా మరియు పురుష సహచరుడితో సమానమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలతో కోపర్సెనర్ హోదాను ప్రసాదిస్తూ ఈ ప్రస్తావనకు సమాధానం ఇవ్వబడింది. అందువలన సహజీవనంలో హక్కు పుట్టుకతోనే ఉంటుందని, అందువల్ల 09.09.2005 నాటికి తండ్రి సహజీవనం చేయాల్సిన అవసరం లేదని భావించారు.

25. కాబట్టి, 1956 నాటి హిందూ వారసత్వ చట్టానికి చేసిన సవరణ, 2005 చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ అయిన 2005 సెప్టెంబర్ 9 తేదీకి మాత్రమే పరిమితం కాదని పై తీర్పు స్పష్టం చేస్తోంది. ఈ విధంగా, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పై తీర్పు ద్వారా, 2015 లో తన స్వంత తీర్పును తోసిపుచ్చింది, దీని ప్రకారం 09.09.2005 నాటికి జీవించి ఉన్న కోపర్సెనర్ల యొక్క జీవించి ఉన్న కుమార్తెలకు ఈ సవరణ కింద హక్కులు వర్తిస్తాయి, అటువంటి కుమార్తెలు ఎప్పుడు జన్మించారు అనే దానితో సంబంధం లేకుండా. 2004 డిసెంబర్ 20వ తేదీకి ముందు జరిగిన స్వభావం లేదా పరాయితనం, విభజన లేదా శాసన స్వభావానికి సంబంధించి సెక్షన్ 6 (1)లో పొందుపరిచిన పొదుపుతో 09.09.2005 నుండి జన్మించిన తన హక్కులను ఒక కుమార్తె



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

క్లయిమ్ చేసుకోవచ్చు. ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ అయినప్పటికీ, మార్చబడిన సెక్షన్ 6 లోని నిబంధనలను పూర్తి స్థాయిలో అమలు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది; తుది డిక్రీ లేదా అప్పీలు కోసం పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ లో కుమార్తెలకు కుమారుడితో సమానమైన ఆస్తిలో వాటా ఇవ్వాలి.

26. ప్రశాంత్ కుమార్ సాహూ, ఇతరులు వర్సెస్ చారులతా సాహూ తదితరుల కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇటీవల వెలువరించిన తీర్పులో వినీత శర్మ కేసు (సుప్ర) తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ వారి ప్రభువులు ఇచ్చిన తీర్పులోని పేరా నెం.73 (సి)లో చేసిన వ్యాఖ్యలను పునరుద్ధాటించారు.

"మిటాక్షర స్కూల్ ఆఫ్ హిందూ లా ప్రకారం, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి చెందిన ఒక సభ్యుడు కుటుంబం నుండి తనను తాను వేరు చేయాలనే తన ఉద్దేశ్యాన్ని ఖచ్చితమైన, స్పష్టమైన మరియు ఏకపక్షంగా ప్రకటించడం ద్వారా హోదాలో విడిపోవడానికి మరియు అనేక విషయాల్లో తన వాటాను అనుభవించడానికి ప్రయత్నించవచ్చు. అందువలన, ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందిన ఒక సభ్యుడు విభజన కోసం దావా వేయడం అనేది విడిపోవాలనే అతని ఉద్దేశ్యాన్ని స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది మరియు దాని పర్యవసానంగా ఉమ్మడి హోదాను విచ్ఛిన్నం చేసింది. వినీతా శర్మ (సుప్ర) కోర్టు ముందు ఉన్న ప్రశ్న: విభజన దావా పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు లేదా విభజన దావాలో ప్రాథమిక డిక్రీ మరియు తుది డిక్రీ ఆమోదం మధ్య కాలంలో, ఏదైనా శాసన సవరణ లేదా తదనంతర సంఘటన జరిగితే, ఇది పార్టీల వాటాల విస్తరణ లేదా క్షీణత లేదా వారి హక్కుల మార్పుకు దారితీస్తుంది. విభజన దావాలో తుది డిక్రీని ఆమోదించేటప్పుడు అటువంటి శాసన సవరణ లేదా తదనంతర సంఘటనను పరిగణనలోకి తీసుకొని అమలు చేయవచ్చా? విభజన వ్యాజ్యం దాఖలు చేయడం వల్ల ఉమ్మడి హోదాను తెంచుకున్నప్పటికీ, అటువంటి శాసన సవరణ లేదా తదనంతర సంఘటనను పరిగణనలోకి తీసుకొని విభజన దావాలో తుది డిక్రీని



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309

ఆమోదించడంలో అమలు చేయవలసి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎందుకంటే, తుది డిక్రీ ఆమోదం పొందిన తర్వాత విభజన దావాను పూర్తిగా, సంపూర్ణంగా నిర్ణయించవచ్చు. ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తుల విభజన తుది ఉత్తర్వు ద్వారానే జరుగుతుందన్నారు.

27. పునర్విభజనలో, విభజన దావాను దశలవారీగా నిర్ణయించాల్సి ఉన్నందున, తుది డిక్రీ ఆమోదం పొందిన తరువాత మాత్రమే దానిని పూర్తిగా మరియు పూర్తిగా నిర్ణయించవచ్చు. తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ముగియడానికి ముందే పార్టీలను నియంత్రించే చట్టాన్ని సవరించినందున, అటువంటి సవరణ ద్వారా ప్రయోజనం పొందిన పక్షం సవరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని దానిని అమలు చేయమని ట్రయల్ కోర్టుకు అభ్యర్థన చేయవచ్చు. దీని ప్రకారం, 2005 యొక్క సవరించిన హిందూ వారసత్వ చట్టం, 39 ప్రకారం తుది డిక్రీని ఆమోదించడానికి ప్రతివాది నెం.7 నుండి 9 దరఖాస్తు చేశాడు.

28. వినీత శర్మ, ప్రశాంత్ కుమార్ సాహూ కేసుల్లో (సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ సవరణ రెట్రోస్పెక్టివ్ స్వభావం కలిగి ఉందని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. అందువల్ల రివిజన్లకు అనుమతి ఇవ్వాలి.

29. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ "అనుమతించబడింది". ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

30. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, న్యాయమూర్తి.

13 జూన్, 2023.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o. DNB



2023:ఏపీ హైకోర్టు:18309