



2022:APHC:5706

**ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..**

**సి.ఆర్.పి.నెం.1318 ఆఫ్ 2020**

**మరియు**

**సి.ఆర్.పి.నెం.లు.1169 మరియు 1397 ఆఫ్ 2021**

**సి.ఆర్.పి.నెం.1318/2020**

మధ్య:

1. లక్ష్మీ రామకృష్ణ(డి8), ప్లాట్ నెం.102,  
రాయల్ మెడోస్, 3-4-144/1/ఎ, బర్కత్ పురా, హైదరాబాద్ - 500 027
2. పద్మిని రావు, భర్త మురళీ ఆర్ రావు (డి7), నివాసము 1బి, విశాల్ భారతి  
అపార్ట్ మెంట్, కీల్పాక్, చెన్నై - 600 010
3. నిర్మలా కోదండ రామ్, (డి6), నివాసము 12బి, డిడిఎ, ఎంఐజి ప్లాట్స్,  
సరాయ్ జుల్లెనా, న్యూఢిల్లీ-110 025.

... పేటిషనర్లు

మరియు

దుండి చిన వెంకటరెడ్డి, తండ్రి శ్రీరాములు రెడ్డి

నివాసము అగతవర పాడు, పెదకాకాని మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... రెస్పాండెంట్/ ఉత్తరవాది



సి.ఆర్.పి.నెం.1169/2021

మధ్య:

1. లక్ష్మీ రామకృష్ణ(డి8), ఫ్లాట్ నెం.102,  
రాయల్ మెడోస్, 3-4-144/1/ఎ, బర్కత్ పురా, హైదరాబాద్ - 500 027
2. పద్మిని రావు, భర్త మురళీ ఆర్ రావు (డి7), నివాసము 1బి, విశాల్ భారతి  
అపార్ట్ మెంట్, కీల్పాక్, చెన్నై - 600 010
3. నిర్మలా కోదండ రామ్, (డి6), నివాసము 12బి, డిడిఎ, ఎంఐజి ఫ్లాట్స్,  
సరాయ్ జులైనా, న్యూఢిల్లీ-110 025.

... పిటిషనర్లు

మరియు

దుండి చిన వెంకటరెడ్డి, తండ్రి శ్రీరాములు రెడ్డి  
నివాసము అగతవర పాడు, పెదకాకాని మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

సి.ఆర్.పి.నెం.1397/2021

మధ్య:

పత్రి తులసి, భర్త పి.ఎ.ఎస్.రావు, నివాసముఫ్లాట్ నెం.302, రాయల్ మెడోస్,  
3-4-144/1/ఎ, స్ట్రీట్ నెం.8 బర్కత్ పురా, హైదరాబాద్ - 500 027.

... అర్జీదారు



2022:APHC:5706

## మరియు

దుండి చిన వెంకటరెడ్డి, తండ్రి శ్రీరాములు రెడ్డి  
నివాసము అగతవర పాడు, పెదకాకాని మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువరించిన తేదీ:

03.03.2022

### గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు కావచ్చు : అవును/కాదు  
తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు మార్క్ చేయబడతాయా : లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు:
3. లార్జిప్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా : అవును/కాదు  
తీర్పు గురించి?



2022:APHC:5706

## అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

సి.ఆర్.పి.నెం.1318 ఆఫ్ 2020 మరియు

సి.ఆర్.పి.నెం లు.1169 మరియు 1397 ఆఫ్ 2021

తేది:03.03.2022

సి.ఆర్.పి.నెం.1318/2020

మధ్య:

1. లక్ష్మీ రామకృష్ణ(డి8), ప్లాట్ నెం.102,  
రాయల్ మెడోస్, 3-4-144/1/ఎ, బర్కత్ పురా, హైదరాబాద్ - 500 027
2. పద్మిని రావు భర్త మురళీ ఆర్ రావు (డి7), నివాసము 1బి, విశాల్ భారతి  
అపార్ట్ మెంట్, కీల్పాక్, చెన్నై - 600 010
3. నిర్మలా కోదండ రామ్, (డి6), నివాసము 12బి, డిడిఎ, ఎంఐజి ప్లాట్స్,  
సరాయ్ జులైనా, న్యూఢిల్లీ-110 025.

... పిటిషనర్లు



2022:APHC:5706

## మరియు

దుండి చిన వెంకటరెడ్డి, తండ్రి శ్రీరాములు రెడ్డి, నివాసము- అగతవర పాడు, పెదకాకాని  
మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

## సి.ఆర్.పి.నెం.1169/2021

మధ్య:

1. లక్ష్మీ రామకృష్ణ(డి8), ప్లాట్ నెం.102,  
రాయల్ మెడోస్, 3-4-144/1/ఎ, బర్కత్ పురా, హైదరాబాద్ - 500 027
2. పద్మిని రావు భర్త మురళీ ఆర్ రావు (డి7), నివాసము 1బి, విశాల్ భారతి  
అపార్ట్ మెంట్, కీల్పాక్, చెన్నై - 600 010
3. నిర్మలా కోదండ రామ్, (డి6), నివాసము 12బి, డిడిఎ, ఎంఐజి ప్లాట్స్,  
సరాయ్ జులైనా, న్యూఢిల్లీ-110 025.

... పిటిషనర్లు..

## మరియు

దుండి చిన వెంకటరెడ్డి, తండ్రి శ్రీరాములు రెడ్డి, నివాసము- అగతవర పాడు, పెదకాకాని  
మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... ఉత్తరవాది



2022:APHC:5706

సి.ఆర్.పి.నెం.1397/2021

మధ్య:

పత్రి తులసి, భర్త పి.ఎ.ఎస్.రావు, నివాసము- ప్లాట్ నెం.302, రాయల్ మెడోస్, 3-4-144/1/ఎ, స్ట్రీట్ నెం.8 బర్కత్పూరా, హైదరాబాద్ - 500 027.

... అర్జీదారు

మరియు

దుండి చిన వెంకటరెడ్డి, తండ్రి శ్రీరాములు రెడ్డి, నివాసము- అగతవర పాడు, పెదకాకాని మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.ఎ.ఎస్.రావు, ప్రాతినిధ్యం

శ్రీ అకిరాతి రామకృష్ణ

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వి.వి.సతీష్

సారాంశము :

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (1999) 3 ఎస్ సి సి 457



2022:APHC:5706

2. 2015 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ డెల్ 14356 : (2016) 226 డి ఎల్ టి 349 : (2016) 154 DRJ 355
3. 2005 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ AP 835 = (2006) 1 ఎ యల్ డి 583 (డిబి) : (2006) 1 ఎ యల్ టి 215 (డిబి)
4. 2011 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ కాల్ 231
5. (2005) 13 ఎస్ సి సి 511
6. (2009)10 ఎస్ సి సి 541
7. 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 764
8. ఎ ఐ ఆర్ 2003 కేరళ 171
9. (2017) 13 ఎస్ సి సి 174
10. (1989) 2 ఎస్ సి సి 163



గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

సి.ఆర్.పి.నెం.1318 ఆఫ్ 2020

మరియు

సి.ఆర్.పి.నెం.లు 1169 మరియు 1397 ఆఫ్ 2021

ఉమ్మడి ఆర్డర్:

1. ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు అన్నీ ఓ.యస్ నెం.617 ఆఫ్ 2015 లోని ప్రొసీడింగ్స్ నుంచి ఉత్పన్నమవుతున్నాయని, ఇవే అంశాలను లేవనెత్తడంతో వాటిని ఈ కామన్ ఆర్డర్ ద్వారా పరిష్కరిస్తున్నామన్నారు.
2. శ్రీ దుండి చిన వెంకట రెడ్డి (ఇకపై వాది గా ప్రస్తావిస్తారు) అనే వ్యక్తి ఓఎస్ నెం.617 ఆఫ్ 2015 ను గుంటూరు 1వ అదనపు జిల్లా జడ్జి ముందు 20 మంది ప్రతివాదులపై దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు 6 నుంచి 8 వరకు సి.ఆర్.పి.నెం.1169 ఆఫ్ 2021, సి.ఆర్.పి.నెం.1318 ఆఫ్ 2020 లో పిటిషనర్లు ఉన్నారు. 5వ ప్రతివాది సి.ఆర్.పి.నెం.1397 ఆఫ్ 2021 లో పిటిషనర్.
3. గుంటూరు జిల్లా పెదకాకాని మండలం అగ్రవరప్పాడు గ్రామంలోని సర్వే నెం.3లో తన తండ్రి 1.96 1/2 సెంట్ల భూమిని ప్రత్యేక సేల్ డీడ్ల ద్వారా కొనుగోలు చేశారని పిటిషనర్ కేసు. అదేవిధంగా ఆయన తల్లి శ్రీమతి దుండి వెంకట రత్నమ్మ అగ్రవరప్పాడు గ్రామంలోని సర్వే నెం.3లో తన తల్లి శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ ద్వారా ఎ.1.00 సెంట్లు భూమిని కొనుగోలు చేసి మరియు వారసత్వంగా ఎ.1.00 సెంట్లు భూమిని పొందారు. శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ 19.09.1988న కన్నుమూయడంతో శ్రీమతి దుండి వెంకట రత్నమ్మ గారు శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మకు చెందిన ఏసీ.1.00 భూమిని వారసత్వంగా పొందారు. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ తండ్రి దుండి శ్రీరాములు రెడ్డి





12.10.1997 న మరణించారు, ఆయన భార్య శ్రీమతి దుండి వెంకట రత్నమ్మ, నలుగురు కుమారులు, ఒక కుమార్తె ఉన్నారు. వీరంతా శ్రీ దుండి శ్రీరాములురెడ్డి మరణానికి ముందే పైన పేర్కొన్న ఏసీ.3.961/2 సెంట్రల్ భూమిని విభజించారని, ఎట్టిపరిస్థితుల్లోనూ విభజన పత్రం అమలు చేసి 03.04.2014న కొరిటిపాడు సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయంలో డాక్యుమెంట్ నెం.2346/2014 కింద రిజిస్ట్రేషన్ చేయించుకున్నారని చెబుతారు. ఈ విభజన పత్రంలో భాగస్వాములైనవారు శ్రీమతి దుండి వెంకట రత్నమ్మ, ఆమె నలుగురు కుమారులు, ఆమె కుమార్తె. సదరు ఏసీ 3.961/2 సెంట్రల్ అవుట్ లోని 18 ప్లాట్లకు సమానమైన షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీపై పిటిషనర్ కు పూర్తి యాజమాన్యం కల్పించారు.

4. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ 20 మంది నిందితులపై 2015 జీవో నెం.617 దాఖలు చేశారు. 15.11.1989న దివంగత శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ 15.11.1989 నాటి నకిలీ, ఫోర్జరీ అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమల్లోకి తెచ్చారని, ఆ తర్వాత 02.06.1990 నాటి నకిలీ, ఫోర్జరీ, తప్పుడు జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని సృష్టించారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. గుంటూరులో శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వ్యవహరించారని ఆరోపించారు. ఈ నకిలీ, ఫోర్జరీ అమ్మకపు ఒప్పందం, నకిలీ, ఫోర్జరీ జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఆధారంగా ప్రతివాదులు 1, 2లు ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీతో కూడిన భూముల్లో భాగమైన వివిధ ప్లాట్లను వివిధ కొనుగోలుదారులకు అనుకూలంగా బదలాయించారని, వారిని కూడా 3 నుంచి 20 వరకు ప్రతివాదులుగా చేర్చారని చెబుతున్నారు.

5. పై వాదనల ఆధారంగా పిటిషనర్ 03.04.2014 నాటి విభజన రిజిస్టర్డ్ డీడ్ ప్రకారం టైటిల్ ప్రకటించాలని కోరారు. శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ 15.11.1989న 1వ ప్రతివాదికి, 02.06.1990న రిజిస్టర్డ్ జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీకి అనుకూలంగా శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ చే అమలు చేయబడిన అమ్మకపు ఒప్పందము నకిలీ మరియు ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్లు అని, అవి



చట్టప్రకారం చెల్లుబాటు కావు మరియు అమలు చేయబడవు. ప్రతివాదులు లేదా వారి సమానంగా కొనుగోలుదారులు చెల్లనివారు మరియు చట్టవిరుద్ధం.

6. ఈ డిక్లరేషన్ ఆధారంగా కోరిన ఉపశమనాలు ప్రతివాదుల నుండి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు దావా వేసిన తేదీ నుండి పిటిషనర్ కు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకునే వరకు స్వల్ప లాభాల కోసం.

7. దావా దాఖలు చేసిన తరువాత, 6 నుండి 8 మంది ప్రతివాదులు ఐ.ఎ.నెం.1309 ఆఫ్ 2019 ను దాఖలు చేశారు మరియు ప్రతివాది నెం.5 ఐ.ఎ.నెం.1302 ఆఫ్ 2019 ను ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద దాఖలు చేశారు. ఈ రెండు పిటిషన్లను ట్రయల్ కోర్టు 18.02.2020న కొట్టివేసింది. 6 నుంచి 8 మంది ప్రతివాదులు ఐవి నెం.374 ఆఫ్ 2020ను సెక్షన్ 151 సీపీసీతో పాటు ఆర్డర్ 2 రూల్స్ 3, 4 కింద పిటిషన్ను వేశారు. ఈ దరఖాస్తును 13.08.2021 న తిరస్కరించారు. తిరస్కరింపు ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన దరఖాస్తుదారులు ఈ మూడు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లను ఈ హైకోర్టు ముందు దాఖలు చేశారు.

8. ఈ రివిజన్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన వాదనలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

ఎ). వాది దావా వేయడానికి ఇందులో పిటిషనర్లపై చర్యలు తీసుకోవడానికి సరైన దావా కారణం(కాజ్ ఆఫ్ యాక్షన్) లేదు.

బి). దావాను తక్కువ అంచనా వేసి, కోర్టు ఫీజు చెల్లించడం సరికాదన్నారు.



సి). పిటిషనర్ యొక్క వివరణకు సంబంధించి చిన్న కారణ శీర్షిక (కాజ్ టైటిల్) మరియు దీర్ఘకారణ శీర్షిక మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది.

డి). దావా పరిమితి (లిమిటేషన్) ద్వారా నిషేధించబడింది మరియు ప్రధాన కేసులోకి వెళ్ళే ముందు దీనిని ప్రాథమిక సమస్యగా నిర్ణయించాలి .

ఇ). దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిపై పిటిషనర్ కు ఎటువంటి హక్కు మరియు టైటిల్ లేదు, అందువల్ల దావా దాఖలు చేయ వీలుబడదు.

ఎఫ్). జి.పి.ఎ హోల్డర్ అమలు చేసిన సేల్ డీడ్ కు వాది తో ఎలాంటి సంబంధం లేదు మరియు ఎటువంటి కేసు అందువలన నమోదు చేయ వీలుబడదు.

జి). ఆర్డర్ II నిబంధనలు 3 & 4 యొక్క నిబంధనలు అనేక మంది వ్యక్తులపై చర్య తీసుకోవడానికి అనుమతించవు, ఎందుకంటే ఒకే ఆస్తిపై ఉమ్మడిగా ఆసక్తి లేనప్పుడు, వారి ప్రయోజనాలు అనేక ప్లాట్లలో స్వతంత్రంగా మరియు వేరుగా ఉంటాయి.

హెచ్). ఆర్డర్ 2 రూల్ 4(సి) సిపిసి, స్థిరాస్తికి సంబంధించి ఒకే దావా వేయడానికి అనుమతిస్తుంది, అదే చర్యల ఆధారంగా కోరిన ఉపశమనం ఉంటేనే. ఆర్డర్-2 రూల్ 4(సి) సిపిసిని ఉల్లంఘించిన పలువురిపై చర్యలకు పలు కారణాలు జతచేయబడినందున, దావాను కొట్టివేసే అవకాశం ఉంది.

9. 15.11.1989 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం, 25.06.1990 నాటి జి.పి.ఎ.లు నకిలీవి, ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్లు అని, పిటిషనర్లతో సహా ప్రతివాదులెవరికీ టైటిల్ ఆధారం కాదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ ఈ పిటిషన్లను వ్యతిరేకించారు. పిటిషనర్ల ప్రయోజనాలు స్వతంత్రమైనవి కావని, అందువల్ల పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన కారణాలు సరికాదని, వాటిని తిరస్కరించాల్సిన అవసరం ఉందని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు.



10. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సి.పి.సి కింద దాఖలైన పిటిషన్లలో ట్రయల్ కోర్టు 03.04.2014 నాటి విభజన యొక్క రిజిస్టర్ దస్తావేజుపై ఆధారపడి ఉంటుందని మరియు 15.11.1989 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం మరియు 25.06.1990 నాటి ఇతర అమ్మకపు పత్రాల యొక్క సాధారణ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ 25.06.1990 నాటి తప్పుడు మరియు ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్లను కలిగి ఉందని అభిప్రాయపడింది. నిందితులను చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించాల్సి ఉంటుంది. ఈ సాధారణ కారణాల దృష్ట్యా, చర్యకు ఒక ఉమ్మడి కారణం ఉందని ట్రయల్ కోర్టు మరో అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. ట్రయల్ కోర్టు తగినంత కోర్టు రుసుము లేదనే ప్రశ్నను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు కోర్టు ఫీజులో ఏదైనా లోటును చెల్లించడానికి పిటిషనర్ ఒక చర్యను ఇచ్చినందున, ఈ అంశాన్ని తరువాత పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని పేర్కొంది. పరిమితి అంశంపై ట్రయల్ కోర్టు ఈ అంశం చట్టం, వాస్తవాల మిశ్రమ సమస్య అని, ఈ దశలో దానిని తేల్చలేమని పేర్కొంది. అంతేకాకుండా శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ 19.09.1988న మరణించారని, 25.06.1990 నాటి జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని అమలు చేయలేరన్న పిటిషనర్ వాదనను కూడా ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. షార్ట్ కాజ్ టైటిల్, లాంగ్ కాజ్ టైటిల్ లో పిటిషనర్ పేరు మీద తప్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ట్రయల్ కోర్టు నిరాకరించింది, ఎందుకంటే దీనిని ఎల్లప్పుడూ సరిదిద్దవచ్చు.

11. ఆర్డర్ 2 రూల్స్ 3, 4 సిపిసి కింద దాఖలైన పిటిషన్లలో, రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చర్యల కారణాలు ఉన్నప్పటికీ, ఒకే వాస్తవం లేదా లావాదేవీ నుండి క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనం పొందే హక్కు ఉత్పన్నమైతే మరియు చట్టం యొక్క సాధారణ ప్రశ్న ఉంటే, ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది ప్రతివాదులను ఒక దావాలో భాగస్వాములుగా చేర్చవచ్చని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలు ఈ అవసరాన్ని తీరుస్తున్నాయని, దరఖాస్తులను నిర్వహించలేమని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నాన్-జాయిన్ లేదా మిస్ జాయిన్ కేసు యొక్క మూలకారణానికి వెళ్లదని, ఆర్డర్ 2 సిపిసిలోని నిబంధనలు దావాలను కొట్టివేయడానికి సంబంధించినవి కావని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే ఈ అభ్యంతరాలను ఆర్డర్ 7



సిపిసి కింద ఎల్లప్పుడూ లేవనెత్తవచ్చు మరియు దావాలో దేనిని కొనసాగించాలో నిర్ణయించాలని కోర్టు ఎల్లప్పుడూ పిటిషనర్లు ఆదేశించవచ్చు. ఈ ఆదేశాలతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్లు ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

12. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పి.ఎ.ఎస్.రావు వాదనలు వినిపిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలు చట్టానికి అనుగుణంగా లేవని, కింది తీర్పుల్లో పేర్కొన్నారు.

1. ఈశ్వర్ భాయ్ సి పటేల్ వర్సెస్ హరిహర్ బెహరా మరియు ఇతరులు, 1;
2. మైక్రోసాఫ్ట్ కార్పొరేషన్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీ సుజన్ కుమార్ మరియు ఇతరులు.,2;
3. చౌదరి కళ్యాణ్ చంద్ మరియు ఇతరులు, వర్సెస్ వి.ఆర్.ద్వారకానాథ్ మరియు ఇతరులు.,3;
4. గిటార్ విరాళాలు మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మాణిక్ చంద్ర డాన్ మరియు ఇతరులు.,4
5. హర్కిరత్ సింగ్ వర్సెస్ అమరీందర్ సింగ్
6. రామ్ సుఖ్ వర్సెస్ దినేష్ అగర్వాల్ మరియు
7. రాజేంద్ర బజోరియా మరియు ఇతరులు, వర్సెస్ హేమంత్ కుమార్ జలాన్ మరియు ఇతరులు.,7.

13. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వి.వి.సతీష్ వాదనలు వినిపిస్తూ, ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద దాఖలైన దరఖాస్తులను కొట్టివేసే ఉత్తర్వులపై దాఖలైన సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు సమర్థనీయం కాదని, ఈ ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుందని వాదించారు. సెక్షన్ 99 సిపిసిగా దావాను కొట్టివేయడానికి ఆర్డర్ 2 నిబంధనలు 3 మరియు 4 లోని నిబంధనలు ఆధారం కాదని,



అటువంటి లోపాలు దావాను కొట్టివేయడానికి ఆధారం కాదని ఆయన వాదించారు. ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ పిటిషనర్లు వాదించే స్వభావంలో ఎలాంటి లోపాలు లేవని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని, ఉదహరించిన తీర్పుల్లోని వాస్తవాలు ఆ తీర్పుల్లో వేర్వేరు కారణాలను పొందుపరిచినట్లు చూపిస్తుందని, ప్రస్తుత కేసులో అలాంటి లోపం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

### కోర్టు పరిశీలన:

14. ప్రధాన వివాదానికి ప్రకటన చేసే ముందు రివిజన్ పిటిషన్ల నిర్వహణపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.వి.సతీష్ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలకు సమాధానం ఇవ్వాలి ఉంది. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద ప్లెయింట్ ను తిరస్కరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు దావాను అంతిమంగా పరిష్కరించడానికి సమానం మరియు ఆ ఉత్తర్వు తీర్పు మరియు డిక్రీకి సమానం. అటువంటి సందర్భాల్లో, సిపిసి సెక్షన్ 96 కింద, ఇతర సంబంధిత నిబంధనలతో చదివిన అప్పీలు మాత్రమే నిర్వహించబడుతుంది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో సాధారణంగా రివిజన్ పిటిషన్ నిర్వహించడం కుదరదు. అయితే, *రజాక్ ట్రేడింగ్ కంపెనీ, అరియలూరు వర్సెస్ జెకె ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్, న్యూఢిల్లీ* 8, పేరా నెం.11 నుండి 14 వరకు కేరళ హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

11. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 2(2) కింద ఇచ్చిన డిక్రీ యొక్క నిర్వచనాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని దావా తిరస్కరణకు సంబంధించి సివిల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు డిక్రీ యొక్క బలాన్ని ఇస్తారనే వాస్తవం గురించి నాకు పూర్తిగా తెలుసు మరియు గోపాలన్ నాయర్ లోని ఈ కోర్టు యొక్క డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన విధంగా అప్పీలు లేదా సమీక్షను దాఖలు చేయడం పిటిషనర్ కు అందుబాటులో ఉన్న సాధారణ పరిష్కారం. v. భాస్కరన్, (2002) 1 కెర్ ఎల్



జె 1 : (ఎ ఐ ఆర్ 2002 కేరళ 248). ఒరిజినల్ పిటిషన్ లో రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేసి దానిని కొట్టివేసినట్లు తెలుస్తోంది.

12. 1-7-2002 తర్వాత దావా వేసినందున, ఆర్డర్ 5లోని పాత రూల్ 19-ఎలోని నిబంధనలు ఈ కేసుకు వర్తించవు మరియు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు కోర్టుకు ఉన్న అధికార పరిధికి మించి ఉన్నాయి. అందువల్ల అప్పీలు దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ ను ప్రత్యామ్నాయ మార్గాన్ని ఆశ్రయించమని బలవంతం చేయాల్సిన అవసరం లేదని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఈ కోర్టుకు ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి కింది కోర్టు చేసిన అక్రమాలను సరిదిద్దాలని నా అభిప్రాయం.

13. రాజేంద్రన్ లో వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1996) 2 కెర్ ఎల్ టి 467 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం పర్యవేక్షక అధికార పరిధి ఒక దిగువ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిధికి లోబడి పనిచేస్తుందని చూడటానికి మాత్రమే పరిమితమని, రికార్డులో కనిపించే తప్పును సరిదిద్దడం చట్ట తప్పిదమని కనుగొన్నారు. వర్ల్డ్వైడ్ కార్పొరేషన్లో వి. రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, (1998) 8 ఎస్ సి 1 : (ఎఐఆర్ 1999 ఎస్ సి 22) సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం కింద రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడంలో హైకోర్టు అధికార పరిధి దెబ్బతినదు, ప్రత్యామ్నాయ చట్టపరమైన పరిష్కారాలు ఉన్నప్పటికీ, ప్రత్యేకించి, రిట్ దాఖలు చేసిన అధారిటీకి ఎటువంటి న్యాయపరిధి లేదని లేదా ఎటువంటి



చట్టపరమైన పునాది లేకుండా అధికార పరిధిని ఆక్రమించుకున్నట్లు చూపించబడిన సందర్భంలో.

కె.శ్రీధరన్ వర్సెస్ తాజుద్దీన్ కోయ, (1996) 1 కెర్ ఎల్ జె 246 : (1996 ల్యాబ్ ఐసి 842) ఈ కోర్టు యొక్క ఒక అనుభవజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఎటువంటి అధికార పరిధి లేని సివిల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో జోక్యం చేసుకోలేమని కనుగొన్నారు. అది ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

సాధారణంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టుకు ఉన్న అదనపు సాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి సమర్థవంతమైన సివిల్ కోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు. కానీ అటువంటి తీర్పు మరియు డిక్రీని అతను సమర్థవంతమైన సివిల్ కోర్టు ద్వారా జారీ చేయబడాలి, ఇది కేసును విచారించే అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది. కానీ, ఈ కేసులో, చట్టంలోని సెక్షన్ 19 (2) లో ఉన్న చట్టపరమైన నిషేధాజ్ఞల దృష్ట్యా పై కేసును విచారించడానికి మరియు విచారించడానికి మున్సిప్ కు అధికార పరిధి ఉందని భావించలేము. అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క అదనపు సాధారణ అధికార పరిధిలో అటువంటి తీర్పు మరియు డిక్రీని ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చని భావించాలి.

ఎస్.టి. డిస్టిలరీస్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ కమర్షియల్ ట్యాక్సెస్, (1999) 1 కెర్ ఎల్జె 506 లో ఒక డివిజన్ బెంచ్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణకు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సంపూర్ణ అడ్డంకి కాదని పేర్కొంది. అది ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:-





రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఏదైనా ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడు లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగినప్పుడు లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేని చోట రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణకు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సంపూర్ణ అడ్డంకి కాదు.

14. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఈ న్యాయస్థానానికి ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి వాదిని తిరస్కరిస్తూ దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం, చట్టానికి అనుగుణంగా సమస్యను పరిష్కరించాలని దిగువ కోర్టును ఆదేశించడం న్యాయమైనది మరియు సముచితమైనదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

ఫలితంగా ఒరిజినల్ పిటిషన్ కు అనుమతి లభిస్తుంది. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని రూల్ 7, రూల్ 11 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను తిరస్కరిస్తూ 2002లో 16.11.2002న జీవో నెం.140లో సబ్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. చట్టప్రకారం ప్లెయింట్ ను పరిష్కరించాలని విజ్ఞులైన సబ్ జడ్జిని ఆదేశిస్తారు.

15. గౌరవనీయ కేరళ హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలతో నేను గౌరవపూర్వకంగా ఏకీభవిస్తున్నాను. అయితే, పై పరిశీలనల ఆధారంగా ఈ కోర్టు తన తీర్పును వెలువరించాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రస్తుత కేసు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద దరఖాస్తును అనుమతిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై రివిజన్ దాఖలు చేయబడిన కేసు కాదు. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద దరఖాస్తును కొట్టివేసిన కేసు ఇది. అటువంటి పరిస్థితిలో, సెక్షన్ 96 సిపిసి నిబంధనల ప్రకారం అప్పీలు



చేయడానికి ఎటువంటి తీర్పు లేదా డిక్రీ లేదు. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ అభ్యంతరాన్ని విఫలం చేయాల్సి ఉంటుంది.

16. కేసు వాస్తవాలు, చట్టంపై ఇరుపక్షాలు విస్తృతంగా వాదించాయి. వాస్తవాలు మరియు చట్టంపై ఈ వాదనల వివరాలలోకి వెళ్ళడానికి ఈ కోర్టు ప్రతిపాదించలేదు, ఎందుకంటే ఈ పిటిషన్లను పరిష్కరించడానికి ఈ కోర్టు ప్రతిపాదించిన విధానం కారణంగా అవి అవసరం లేదు.

17. ఈ కోర్టు ముందు ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు, ఆర్డర్ 7, రూల్ 7 కింద దరఖాస్తు పరిధిని మరియు చర్య అనే పదం యొక్క పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితంగా ఉంటుంది.

18. **మదనూరి శ్రీరామ చంద్ర మూర్తి వర్రెస్ సయ్యద్ జలాల్ 9** కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఏడవ ఉత్తర్వు పరిధిని, రూల్ 11 పరిధిని ఈ క్రింది విధంగా నిర్దేశించింది:

“ 7. ఈ నిబంధనలో పేర్కొన్న షరతులను నెరవేర్చినట్లయితే ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద ఫ్లెయింట్ తిరస్కరించబడుతుంది. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద ఉన్న అధికారాన్ని దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా కోర్టు ఉపయోగించవచ్చని ప్రత్యేకంగా గమనించాల్సిన అవసరం లేదు. దరఖాస్తును నిర్ణయించడానికి పరిశీలించాల్సిన సంబంధిత వాస్తవాలు ఫ్లెయింట్ యొక్క వివరణలు మాత్రమే. దావా వేసే హక్కును బహిర్గతం చేయకపోవడం అనే అర్థంలో దావా స్పష్టంగా ఇబ్బందికరంగా, యోగ్యమైనదిగా తేలితే, కోర్టు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. సివిల్ చర్యను రద్దు చేసే అధికారం కోర్టుకు ఉన్న అధికారం తీవ్రమైనది కాబట్టి, ఫ్లెయింటును తిరస్కరించే అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఆర్డర్ 7 రూల్



11 సిపిసి కింద పేర్కొన్న షరతులను ఖచ్చితంగా పాటించాలి. దావా చర్యకు కారణాన్ని వెల్లడిస్తుందా లేదా దావా ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిందా అని తెలుసుకోవడానికి ఫ్లెయింట్ యొక్క వాదనలను మొత్తంగా చదవాలి. దావాను ఏ చట్టం నిషేధిస్తుందా అనే ప్రశ్న ఎల్లప్పుడూ ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుందని ప్రత్యేకంగా గమనించాల్సిన అవసరం లేదు. వాదిని తిరస్కరించాలని ప్రతివాది చేసిన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు రాతపూర్వక ప్రకటనలోని అంశాలు మరియు ప్రతివాది వాదనలు పూర్తిగా ముఖ్యమైనవి కావు. దావాలో చేసిన ఆరోపణలు మొత్తంగా సరైనవిగా భావించినప్పటికీ, దావా ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిందని చూపిస్తే, లేదా చర్య యొక్క కారణాన్ని వెల్లడించకపోతే, దావా తిరస్కరణ దరఖాస్తును స్వీకరించవచ్చు మరియు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సిపిసి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు. తెలివిగా ముసాయిదాను రూపొందించడం వల్ల చర్యకు కారణం అనే భ్రమ ఏర్పడితే, కోర్టు దానిని వీలైనంత త్వరగా మొగ్గలో వేస్తుంది, తద్వారా బోగస్ వ్యాజ్యాలు ప్రారంభ దశలోనే ముగుస్తాయి.”

19. ఎ.బి.సి.లామినార్డ్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎ.పి.విజెన్సీస్ 10లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు చర్య అనే పదం యొక్క రూపురేఖలను ఈ క్రింది విధంగా నిర్దేశిస్తుంది:

12. చర్య యొక్క కారణం అంటే ప్రతి వాస్తవం, దీనిని అధిగమించినట్లయితే, కోర్టు తీర్పును పొందే తన హక్కును సమర్థించడానికి పిటిషనర్ నిరూపించడం అవసరం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇది తమకు వర్తించే చట్టంతో తీసుకున్న వాస్తవాల మూట, ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఉపశమనం పొందే హక్కును వాదికి ఇస్తుంది. ప్రతివాది చేసిన ఏదైనా చర్యను ఇందులో చేర్చాలి, ఎందుకంటే అటువంటి చర్య లేనప్పుడు ఎటువంటి చర్యకు కారణం లభించదు. ఇది దావా వేసిన హక్కు యొక్క వాస్తవ ఉల్లంఘనకు మాత్రమే పరిమితం కాదు,



కానీ అది స్థాపించబడిన అన్ని భౌతిక వాస్తవాలను కలిగి ఉంటుంది. అటువంటి వాస్తవాలను రుజువు చేయడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాలు ఇందులో ఉండవు, కానీ పిటిషనర్ ఒక డిక్రీని పొందడానికి వీలుగా నిరూపించడానికి అవసరమైన ప్రతి వాస్తవం ఇందులో ఉంటుంది. రుజువు కాకపోతే ప్రతివాదికి తక్షణ తీర్పు ఇచ్చే హక్కును ఇచ్చే ప్రతిదీ చర్యలో భాగం కావాలి. కానీ ప్రతివాది ఏర్పాటు చేసే డిఫెన్స్ తో దీనికి ఎలాంటి సంబంధం లేదు లేదా పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనం యొక్క స్వభావంపై ఇది ఆధారపడి ఉండదు.

20. పిటిషనర్, అతని కుటుంబ సభ్యులు ఏసీ.3.96 సెంట్ల యజమానులు. తన తండ్రి కొనుగోలు చేసిన ఏసీ.1.961/2 సెంట్ల భూమి, తల్లి శ్రీమతి దుండి వెంకట రత్నమ్మ కొనుగోలు చేసిన ఏసీ.1.00, తన మేనత్త శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ నుంచి వారసత్వంగా వచ్చిన ఏసీ.1.00 భూమి. 03.04.2014 నాటి విభజన పత్రంలో ఈ భూములు ఉన్నాయి. విభజనకు 20 ఏళ్ల ముందు, దావా దాఖలుకు 25 ఏళ్ల ముందు అమలు చేసిన వివిధ సేల్ డీడ్లను కొట్టివేయాలని పిటిషనర్ సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించారు. 15.11.1989 నాటి నకిలీ మరియు కల్పిత అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని పొందడంలో మొదటి ప్రతివాది చర్య మరియు పిటిషనర్ యొక్క మేనత్త శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ నుండి 25.06.1990 న 2 వ ప్రతివాది పొందిన నకిలీ మరియు కల్పిత పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఈ దావాకు కారణమని భావిస్తున్నారు. ఈ నకిలీ డాక్యుమెంట్ల ఆధారంగా ఇతర నిందితులకు అనుకూలంగా జరిగిన అమ్మకపు పత్రాలను కూడా పిటిషనర్ దాఖలు చేశారని, ఈ అమ్మకపు పత్రాలను రద్దు చేయాలని కోరారు. పిటిషనర్లు తమ పేరు మీద ప్లాట్లపై హక్కులు పొందిన అమ్మకపు పత్రాలను డాక్యుమెంట్ల జాబితాలోని 11 నుంచి 14వ నంబరులో పేర్కొన్నారు. ఈ డాక్యుమెంట్ల కాపీలను కూడా పిటిషనర్లు ఈ కోర్టు ముందు ఉంచారు. ఈ కోర్టు ముందు ఉంచిన డాక్యుమెంట్ల కాపీలు ప్లెయింట్ లోని 11 నుంచి 14 వరకు ఉన్న డాక్యుమెంట్ల జాబితాలో పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లు అని పిటిషనర్ విభేదించలేదు.



21. ఫ్లెయింట్ లోని డాక్యుమెంట్ల ప్రస్తావన దృష్ట్యా, అవి ఫ్లెయింట్ తో పాటు దాఖలు చేయబడిన దృష్ట్యా, ఆ పత్రాలను ఫ్లెయింట్ లో భాగంగా పరిగణించాల్సి ఉంటుంది.

22. ఈ పత్రాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ తల్లి అయిన శ్రీమతి దుండి వెంకట రత్నమ్మకు పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ హోల్డర్ గా 2వ ప్రతివాది ఈ పత్రాలను అమలు చేసినట్లు తెలుస్తుంది. శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ 15.11.1989 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం లేదా శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ 25.06.1990 నాటి పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఆధారంగా 2వ ప్రతివాది అమలు చేసిన పత్రాలు ఇవి కావు. ఈ రెండు పత్రాలను శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ అమలు చేయలేదనే ఆరోపణ తప్ప, శ్రీమతి వెంకట రత్నమ్మ రెండవ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఎగ్జిక్యూషన్ చేశారని చెప్పబడుతున్న పవర్ ఆఫ్ అటార్నీకి సంబంధించి పిటిషనర్ ఎటువంటి ఆరోపణ చేయలేదు. వాస్తవానికి 11 నుంచి 14వ అధికరణలోని అమ్మకపు దస్తావేజుల వర్ణనలో శ్రీమతి వెంకట రత్నమ్మ గారి జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీగా 2వ ప్రతివాది ఈ అమ్మకపు దస్తావేజులను అమలు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు.

23. పైన గమనించినట్లుగా, శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ అమ్మకం లేదా పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ యొక్క ఎటువంటి ఒప్పందాన్ని అమలు చేయలేదని, దీని ఆధారంగా 5 నుండి 8 వరకు ప్రతివాదులుగా చేర్చబడిన పిటిషనర్లతో సహా ఇతర ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా అమ్మకపు పత్రాలను అమలు చేయవచ్చని పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనపై ఈ మొత్తం దావా ఆధారపడి ఉంది. అయితే పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా 2వ ప్రతివాది ఇచ్చిన డాక్యుమెంట్లు శ్రీమతి దుండి వెంకట రత్నమ్మ ఇచ్చిన పవర్ అటార్నీపై ఆధారపడి ఉన్నాయని, శ్రీమతి పిట్టు అన్నపూర్ణమ్మ కాదని వాది పత్రాలే చెబుతున్నాయి. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లపై ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. ఈ దృష్ట్యా ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద వచ్చిన దరఖాస్తులను ట్రయల్ కోర్టు సరిగా పట్టించుకోలేదని భావించాలి.



2022:APHC:5706

24. దీని ప్రకారం, సి.ఆర్.పి.నెం.1318 ఆఫ్ 2020 మరియు 1397 ఆఫ్ 2021 అనుమతించబడ్డాయి మరియు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు సి.ఆర్.పి.నెం.1318 ఆఫ్ 2020 మరియు ఐ.ఎ.నెం.1302 ఆఫ్ 2019 లో అనుమతించబడింది.

25. సి.ఆర్.పి నెం.1318 ఆఫ్ 2020, సి.ఆర్.పి.నెం.1397 ఆఫ్ 2021లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, సి.ఆర్.పి నెం.1169 ఆఫ్ 2021 లో తదుపరి ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. దీని ప్రకారం సి.ఆర్.పి.నెం.1169 ఆఫ్ 2021 మూసివేయబడింది. ఫలితంగా గుంటూరు 1 అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులో ఓఎస్ నెం.617 ఆఫ్ 2015 లో దాఖలైన పిటిషన్ ను 5 నుంచి 8 మంది వరకు ప్రతివాదులు తిరస్కరించారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

---

రఘునందన్ రావు, జె.

3<sup>rd</sup> మార్చి, 2022

జె.ఎస్.



2022:APHC:5706

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్. రఘునందన్ రావు

సి.ఆర్.పి.నెం.1318 ఆఫ్ 2020

మరియు

సి.ఆర్.పి.లు1169 మరియు 1397 ఆఫ్ 2021

3<sup>rd</sup> మార్చి, 2022

జి.ఎస్.