



2019:APHC:26342

**ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము : అమరావతి**

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ**

**C.R.P.No. 1488 OF 2019**

**మధ్య:**

కొండా హనుమారెడ్డి @ పెద హనుమారెడ్డి, S/o స్వర్ణీయ సాంబిరెడ్డి, హిందూ,  
వ్యవసాయం, వయస్సు 52 సంవత్సరాలు, నివాసి # 16-131, నంబూరు గ్రామం,  
పెదకాకాని మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... అర్జీదారు

**మరియు**

1. ఉయ్యూరు మల్లేశ్వరి, W/o దివంగత అచ్చిరెడ్డి, హిందూ, గృహిణి, సుమారు 58  
సంవత్సరాలు, గుంటూరు జిల్లా పెదకాకాని మండలం నంబూరు గ్రామం, మరో 5 మంది

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 16.12.2019

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ**

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే అవును/కాదు

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

---

ఎం.వెంకట రమణ,జె.



2019:APHC:26342

\*ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము : అమరావతి

\*గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

+C.R.P.No. 1488 OF 2019

#:16.12.2019

**మధ్య:**

#1. కొండా హనుమారెడ్డి @ పెద హనుమారెడ్డి, S/o స్వర్ణీయ సాంబిరెడ్డి, హిందూ, వ్యవసాయం, వయస్సు 52 సంవత్సరాలు, నివాసి # 16-131, నంబూరు గ్రామం, పెదకాకాని మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... అర్జీదారు

**మరియు**

\$1. ఉయ్యూరు మల్లేశ్వరి, W/o దివంగత అచ్చిరెడ్డి, హిందూ, గృహిణి, సుమారు 58 సంవత్సరాలు, గుంటూరు జిల్లా పెదకాకాని మండలం నంబూరు గ్రామం, మరో 5 మంది

... ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.సత్యనారాయణ

^ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.విజయ కిరణ్

<GIST :

>HEAD NOTE:

? Cases referred:



2019:APHC:26342

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

C.R.P.No. 1488 OF 2019

ఆర్డర్:

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ గుంటూరులోని 12వ అదనపు జిల్లా జడ్జి కమ్ ఫ్యామిలీ జడ్జి కోర్టు 2019 I.A.No 169లో 2013 నాటి జీవో నెం.130లో 20.04.2019 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఉంది.

2. పై కోర్టు పైలుపై 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.130, 2017లోని ఓఎస్ నెం.64లను క్రోడీకరించి ఉమ్మడి విచారణ జరపాలని సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. మొదటి ప్రతివాది, పిటిషనర్, పిటిషనర్ పాటు 1,2 మరియు 4 నుండి 6 ప్రతివాదులుగా ఉన్న 2 నుండి 6 మందిపై ప్లెయింట్ షెడ్యూల్లో పేర్కొన్న ఆస్తుల విభజన మరియు విభజన కోసం 2013 యొక్క ఓఎస్ నెం.130 ను ఏర్పాటు చేశారు. గుంటూరు జిల్లా నంబూరు గ్రామంలోని వివిధ రకాల వ్యవసాయ భూములకు చెందిన ఏడు స్థిరాస్తులను ప్లెయింట్ షెడ్యూలులో పొందుపరిచారు.

4. పిటిషనర్ 2017 నాటి జీవో నెం.64ను 3,6,5 తేదీలలో 3,6,5 తేదీలలో 07.04.2001 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ లో 772/2007 నంబరు 772/2007తో పాటు రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ 20.20.2007 నంబరు 20.201లో పొందుపరిచారు. శ్రీ కొండా సాంబిరెడ్డి చేత ఉరితీయబడ్డారని ఆరోపించబడిన దుగ్గిరాల ఎస్.ఆర్.ఓ యొక్క 2007 నాటి 2007 నాటి 97 వ నెంబరు, నకిలీ, నామమాత్రపు మరియు చెల్లుబాటు కాని పత్రాలు. 2017 జీవో నెం.64లోని ప్లెయింట్ షెడ్యూలులో ఐదు అంశాలు ఉన్నాయి, ఇవన్నీ వివిధ గ్రామాల్లోని వ్యవసాయ భూములు.

5. ఇప్పుడు పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, ఈ వ్యాజ్యాలను కలిసి విచారించాలి, ఎందుకంటే ఇద్దరికీ సంబంధించిన ఆస్తులు ఒకటే కాబట్టి, సమస్యలో ఉన్న విషయాలను మరింత మెరుగ్గా పరిష్కరించడానికి.

6. 2017 జీవో నెం.64లో తాను భాగస్వామిని కాదని, ఈ రెండు కేసుల్లో పార్టీలు వేర్వేరుగా ఉన్నాయనే కారణంతో మొదటి ప్రతివాది పిటిషన్ను వ్యతిరేకించారు. రెండు



2019:APHC:26342

దావాల్లో పేర్కొన్న ఉపశమనాలు వేర్వేరుగా ఉన్నాయని, అటువంటి సందర్భంలో, రెండు దావాలలో ఉమ్మడి సాక్ష్యాలను కలపడం లేదా నమోదు చేయడం సాధ్యం కాదని ఆమె వాదించారు.

7. మొదటి ప్రతివాది అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ జడ్జి రెండు దావాలను కలిపి ఉంచాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు.

8. ఈ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కు ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు.

9. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.సత్యనారాయణ, మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.విజయకిరణ్ వాదనలు వినిపించారు.

10. 2013 O.S.No 130, 2017లోని ఓ.ఎస్.నెం.64లోని కేసులను క్రోడీకరించి సాధారణ సాక్ష్యాలను నమోదు చేయవచ్చా?

**పాయింట్:**

11. పార్టీలు దగ్గరి సంబంధం కలిగి ఉంటాయి. 2017 జీవో 64లోని అంశాలను పరిశీలిస్తే మొదటి ప్రతివాది మరెవరో కాదు పిటిషనర్ అక్క. 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.130లో తనను ఏ పరిస్థితుల్లో ఎక్స్ పార్ట్ గా ఉంచారో, తనపై జారీ చేసిన ఎక్స్ పార్ట్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసేందుకు ఆయన చేసిన ప్రయత్నాలను కూడా ఇదే లేఖలో ప్రస్తావించారు. రివిజన్ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను బట్టి చూస్తే పిటిషనర్ 2013 జీవో నెం.130లో దావా వేస్తున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది.

12. దావాల్లో పేర్కొన్న విధంగా ఇరు పక్షాల కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, వివాదం ప్రధానంగా వ్యవసాయ భూములకు సంబంధించి ఉన్నప్పుడు, దగ్గరి సంబంధం ఉన్నవారిలో, రెండు దావాలకు సంబంధించిన సాక్ష్యాలు ఒకదానికొకటి కలిసే అవకాశం ఎక్కువగా కనిపిస్తుంది. ఈ రెండు వ్యాజ్యాలను కలిపి ఉమ్మడిగా విచారిస్తే ఆయా పక్షాలకే కాకుండా ట్రయల్ కోర్టుకు కూడా సరైన దృక్పథంతో కేసులను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి వీలవుతుంది. పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్దేశించారు. అన్ని కోణాల్లో ఒకే దావాలో



2019:APHC:26342

సాక్ష్యాధారాలను నడిపించడానికి పార్టీలకు ఇది వీలు కల్పిస్తుంది. ఇది సంబంధిత అందరి సమయాన్ని ఆదా చేస్తుంది. అందువల్ల, వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, రెండు సూట్లు ఒకదానికొకటి చాలా సన్నిహితంగా ముడిపడి ఉన్నాయని మరియు రెండింటిలో వేర్వేరు విచారణ వాంఛనీయం కాదనే అభిప్రాయానికి దారితీస్తుంది. సరిగ్గానే పిటిషనర్ ఇలాంటి అభ్యర్థనతో ట్రయల్ కోర్టును ఆశ్రయించారు. దాన్ని తిరస్కరించడం కంటే ట్రయల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉండాలి. 2017లోని ఓఎస్ నెం.64కు సంబంధించిన అంశాల్లో ఒకటి 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.130కి సంబంధించిన ఆస్తి కాదు, అలాగే మొదటి, రెండో ప్రతివాదులు కూడా 2017 ఓఎస్ నెం.64కు భాగస్వాములు కాదు. ఏదేమైనా, ఈ పార్టీల మధ్య వివాదం యొక్క స్వభావం నేపథ్యంలో, ఈ పరిస్థితులను గణనీయమైన తప్పిదాలుగా పరిగణించలేము.

13. విచారణ జడ్జి ఈ వ్యాజ్యాల్లోని లక్షణాల స్వభావాన్ని సూక్ష్మంగా పరిశీలించిన తర్వాత పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ట్రయల్ కోర్టులో దాఖలైన పిటిషన్ స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇటువంటి విధానం పూర్తిగా అనవసరం. ఈ విషయంలో మేధావి ట్రయల్ జడ్జి వైఖరి చట్టం దృష్టిలో సరైనది కాదు, చెడ్డది. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ -227 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క పర్యవేక్షక అధికార పరిధిలో దీనిని సరిదిద్దాల్సిన అవసరం ఉంది, ఎందుకంటే ఈ రెండు దావాల ఏకీకరణ న్యాయ ప్రయోజనాలకు ఉపప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడుతుంది.

14. 2013 జీవో నెం.130లో గుంటూరు పన్నెండో అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టు 2019 జీవో నెం.169లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. ఫలితంగా 2013 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.130, 2017లోని ఓ.ఎస్.నెం.64లను కలిపి విచారించాలని, 2013 నాటి O.S.No 130ని ప్రధాన దావాగా పరిగణిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఈ రెండు దావాల ఏకీకరణ ప్రక్రియలో, రెండు దావాలలో పరిష్కరించబడిన సమస్యల స్వభావాన్ని బట్టి, 2013 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.130 లోని సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి పక్షాలకు అనుమతి ఉంది, ఇది 2013 యొక్క O.S.No 130 మరియు 2017 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.64 లో దావాకు ఉమ్మడిగా ఉంటుంది. 2013 నాటి జీవో నెం.130లో ఇప్పటి వరకు ఇచ్చిన ఆధారాలను రెండు దావాలకు సంబంధించి సాక్ష్యంగా పరిగణిస్తారు. 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.130లో ఇప్పటికే సాక్ష్యాధారాలు నమోదైన



2019:APHC:26342

సాక్షులను మరింతగా విచారించేందుకు సంబంధిత పక్షాలకు అవకాశం ఇవ్వాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. పిటిషనర్ సూచించినట్లయితే, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 లను 2013 O.S.No 130 కు ప్రతివాదులుగా చేర్చడానికి కూడా అవకాశం ఉంది. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రద్దు చేయాలి.

---

జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

Dt: 16.12.2019

RRR



2019:APHC:26342

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1488 ఆఫ్ 2019

DATE: 16-12-2019

RRR