



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

మంగళవారం, జూలై 18వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1637 /2023

మధ్య:

కె.కృష్ణమూర్తి చెట్టి, తండ్రి: కె.శంకర్ చెట్టి, సుమారు 62 సంవత్సరాలు, వృత్తి: సాగు, నివాసం: గాండ్లపల్లె గ్రామం, ఎర్రచెరువుపల్లె పోస్ట్, పూతలపట్టు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. కె.శ్రీరాములు చెట్టి, తండ్రి: కె.శంకర్ చెట్టి, సుమారు 77 సంవత్సరాలు, వృత్తి: సాగు, డోర్ నెం.2-145/1 నివాసం: గాండ్లపల్లె గ్రామం, ఎర్రచెరువుపల్లె పోస్ట్, పూతలపట్టు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.
2. కె.చెన్నకేశవులు చెట్టి, తండ్రి: కె.శంకర్ చెట్టి, సుమారు 74 సంవత్సరాలు, వృత్తి: సాగు, నివాసం: గాండ్లపల్లె గ్రామం, ఎర్రచెరువుపల్లె పోస్ట్, పూతలపట్టు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.
3. కె.కుమారస్వామి చెట్టి, తండ్రి: కె.శంకర్ చెట్టి, సుమారు 64 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యవసాయం, నివాసం: గాండ్లపల్లె గ్రామం, ఎర్రచెరువుపల్లె పోస్ట్, పూతలపట్టు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా. (ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 2 మరియు 3 లు CRPకి అవసరమైన పార్టీలు కావు)

... ప్రతిస్పందకులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టి.డి.పాణికుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: ఉత్తర్వులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1637 & 1638 /2023

మధ్య:

కె.కృష్ణమూర్తి చెట్టి

..... అర్జీదారు.

మరియు

కె.శ్రీరాములు చెట్టి, మరొకరు

..... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 18.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు.
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిలహరి, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1637 & 1638 /2023

18.07.2023

. మధ్య:

కె.కృష్ణమూర్తి చెట్టి

..... అర్జీదారు.

మరియు

కె.శ్రీరాములు చెట్టి, మరొకరు

..... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టి.పి.ఫణికుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : లేదు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1.ఏఐఆర్ 2022 ఎస్సీ 4256



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1637 & 1638 /2023

సాధారణ తీర్పు:

1. రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది టి.పి.ఫణికుమార్ వాదనలు వినిపించారు.
2. చిత్తూరులోని 1 అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2022 ఐఎ నెం.1175లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద 2023 సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1637 దాఖలు చేశారు.
3. చిత్తూరులోని ఐ అడిషనల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2022 ఐఎ నెం.1176లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద 2023 సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1638 దాఖలు చేశారు.
4. ఈ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు పరిష్కారమవుతున్నాయి.
5. ఈ రెండు సవరణల్లో పిటిషనర్ దావాలో ప్రతివాది నెం.3, ప్రతివాది నెం.1 పిటిషనర్ కాగా, ప్రతివాదులు 2, 3లు దావాలో వరుసగా 1, 2 ప్రతివాదులు. పిటిషనర్ ప్రతివాది విభజన కోసం మరియు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి ప్రత్యేక స్వాధీనానికి దావా దాఖలు చేశాడు.
6. 3వ ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశాడు.
7. పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.1 2022లో ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసి కింద వాది 1175 ఐ.ఎ.నెం.1175 కింద ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలులో "వంక" అనే పదాన్ని తొలగించి ఉత్తర సరిహద్దును "వంకా"గా సవరించడం ద్వారా "అడవి" అనే పదాన్ని తొలగించడం ద్వారా ఉత్తర సరిహద్దును "వంకా"గా సవరించడం మరియు దక్షిణ సరిహద్దును "యనమలగుంటలో బండి ట్రాక్"గా మార్చారు.
8. ఐఎను కొట్టివేయాలని కోరుతూ 3వ ప్రతివాది/ పిటిషనర్ అభ్యంతరాలు/ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్, ప్రతివాదులు 1988లో సై నెం.576/1లోని భూమికి సంబంధించి మౌఖికంగా 4.96 సెంట్లు, సూట్ షెడ్యూలు ప్రకారం ఒక్కొక్కరికీ ఏసీ.1.18 సెంట్లు కేటాయించారని తెలిపారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

3వ ప్రతివాది తన వాటాను 2వ ప్రతివాది/2వ ప్రతివాదికి విక్రయించాడు మరియు వాది తన వాటాను 2వ ప్రతివాది/2వ ప్రతివాదికి విక్రయించాడు మరియు స్వాధీనం కూడా 2వ ప్రతివాదికి ఇవ్వబడింది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ వివరణ సరైనదేనని, సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి ప్రత్యేక స్వాధీనాన్ని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 6. 3వ ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశాడు. 7. పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.1 2022లో ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసి కింద వాది 1175 ఐ.ఎ.నెం.1175 కింద ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలులో "వంక" అనే పదాన్ని తొలగించి ఉత్తర సరిహద్దును "వంకా"గా సవరించడం ద్వారా "అడవి" అనే పదాన్ని తొలగించడం ద్వారా ఉత్తర సరిహద్దును "వంకా"గా సవరించడం మరియు దక్షిణ సరిహద్దును "యనమలగుంటలో బండి ట్రాక్"గా మార్చారు. 8. ఐఎను కొట్టివేయాలని కోరుతూ 3వ ప్రతివాది/ పిటిషనర్ అభ్యంతరాలు/ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్, ప్రతివాదులు 1988లో సై నెం.576/1లోని భూమికి సంబంధించి మౌఖికంగా 4.96 సెంట్లు, సూట్ షెడ్యూలు ప్రకారం ఒక్కొక్కరికి ఏసీ.1.18 సెంట్లు కేటాయించారని తెలిపారు. 3వ ప్రతివాది తన వాటాను 2వ ప్రతివాది/2వ ప్రతివాదికి విక్రయించాడు మరియు వాది తన వాటాను 2వ ప్రతివాది/2వ ప్రతివాదికి విక్రయించాడు మరియు స్వాధీనం కూడా 2వ ప్రతివాదికి ఇవ్వబడింది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తి వివరణ సరైనదేనని, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి కాదని పిటిషన్ తీసుకున్నారు. ప్రతిపాదిత సవరణ దావా యొక్క స్వభావం మరియు స్వభావాన్ని మారుస్తుంది మరియు సవరణ ద్వారా, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని సదరు ప్రతివాది నెం.3 యొక్క ఆస్తిగా మార్చవచ్చు.

9. చిత్తూరులోని 1 అడిషనల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 16.03.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దరఖాస్తును అనుమతించారు.

10. ప్రతివాదుల కౌంటర్లో వాదనలు ప్రత్యర్థి సమస్యలను లేవనెత్తాయని, 3వ ప్రతివాదికి పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై పూర్తి హక్కు ఉందా లేదా అనేది సాక్ష్యాధారాల తర్వాత నిర్ణయిస్తామని, ఈ దశలో నిర్ణయం తీసుకోలేమని చిత్తూరులోని 1వ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి తీర్పు చెప్పారు. ఈ దశలో కోర్టు పక్షాల కేసు మెరిట్లను పరిశీలించజాలదు. కౌంటర్లు ప్రధాన దావాలో తీసుకున్న



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

డిఫెన్స్, కానీ పిటిషనర్ సరిహద్దులను తప్పుగా పేర్కొనడాన్ని ఖండించడం లేదు. షెడ్యూలును సవరించడం ద్వారా ఎలాంటి పక్షపాతం ఉండదని, చర్యకు కారణం గానీ, దావా స్వభావాన్ని గానీ మార్చబోమని, ఇది విచారణ మరింత బహుళత్వాన్ని నివారించగలదని పేర్కొంది.

11. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ట్రయల్ కోర్టు ముందు వినిపించిన వాదనలనే వాదిస్తూ, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆఫ్టి ఉమ్మడి ఆఫ్టి కాదని, విభజన ఇప్పటికే జరిగిందని, విభజన పొందడానికి పిటిషనర్ కు ఎటువంటి చర్యలు లేవని వాదించారు.

12. నేను సమర్పించిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

13. అడ్వాన్స్డ్ సమర్పణలు దావా యొక్క మెరిట్టు సంబంధించినవి. దీనిని ఈ దశలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేం. విచారణలో సాక్ష్యాధారాలను జోడించిన తర్వాత ప్రతివాది లేవనెత్తిన పిటిషన్ ను నిర్ణయించవచ్చని ట్రయల్ కోర్టు వ్యాఖ్యానించడం సరైనదే. ఇప్పటికీ విభజనకు సూట్ గానే ఉన్నందున అటువంటి సవరణ ద్వారా దావా స్వభావం మారదు. ఉత్తర, దక్షిణ సరిహద్దులలో మార్పు వల్ల పిటిషనర్/ప్రతివాది ప్రకారం ఉమ్మడి ఆఫ్టి కానందున విభజనకు అవకాశం లేని ఆఫ్టిని చేర్చినప్పటికీ, అటువంటి ప్రశ్నను ఈ దశలోకి వెళ్లలేము. ఒకవేళ అటువంటి ఆఫ్టిని విభజించకూడదనుకుంటే, విచారణ దశలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన విషయం.

14. పిటిషనర్ ఇచ్చిన సూట్ షెడ్యూలు ప్రాపర్టీ వివరణ సరికాదని కొంటర్లోని పేరా నెం.11లో పిటిషనర్ స్వయంగా పిటిషన్ లేవనెత్తారు.

15. తత్ఫలితంగా, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఉత్తర మరియు దక్షిణ సరిహద్దుకు సంబంధించి ఫ్లెయింట్ లో సవరణ కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

16. ఉత్తర, దక్షిణ సరిహద్దుల ద్వారా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలు ఆఫ్టిని వర్ణించడంపై దావా కొనసాగితే, భవిష్యత్తులో బహుళ చర్యలకు దారితీసే అవకాశం ఉన్నందున ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు విచారణ యొక్క మరింత బహుళత్వాన్ని కూడా నివారిస్తుంది. ట్రయల్ కోర్టులో, సవరణ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

ఉత్తరుల ప్రకారం సరిహద్దుల ద్వారా సవరించిన పెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి అభ్యర్థనలు మరియు రాతపూర్వక ప్రకటనలో లేవనెత్తిన కారణాల విభజనకు బాధ్యత వహించదని నిరూపించడానికి ప్రతివాదులకు ఎల్లప్పుడూ తెరిచి ఉంటుంది.

17. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సుజీవ్ బిల్డర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, మరో 1 వాదనలు వినిపిస్తూ, సవరణ కోసం చేసిన అభ్యర్థన దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని లేదా సవరణ ద్వారా అవతలి పక్షం చెల్లుబాటు అయ్యే రక్షణను కోల్పోయినప్పుడు, సవరణ కోసం చేసే అభ్యర్థనను సాధారణంగా అనుమతించరాదని వాదించారు.

18. లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా)లో సుప్రీంకోర్టు 70వ పేరాలో తుది నిర్ణయాలను క్రోడీకరించింది. 70. మన తుది నిర్ణయాలను ఈ విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు: (1) ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 సిపిసి దాని దరఖాస్తుకు అవసరమైన షరతులు సంతృప్తి చెంది, అభ్యర్థనల సవరణ రంగం దాని పరిధికి మించి ఉంటే తదుపరి దావాకు వ్యతిరేకంగా ఒక అడ్డంకిగా పనిచేస్తుంది. ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 సిపిసి కింద సవరణను నిరోధించాలనే అభ్యర్థనను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారు మరియు అందువల్ల తిరస్కరించారు. (2) వివాదంలో అసలు సమస్యను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన అన్ని సవరణలను అనుమతించాలి, అది అవతలి పక్షానికి అన్యాయం లేదా పక్షపాతం కలిగించకపోతే. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 యొక్క చివరి భాగంలో "షల్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా ఇది తప్పనిసరి అని స్పష్టమవుతుంది. (3) సవరణల అభ్యర్థనను అనుమతించాలి (1) పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని సమర్థవంతంగా, సక్రమంగా పరిష్కరించడానికి సవరణ అవసరం అయితే, (2) బహుళ ప్రక్రియలను నివారించడానికి, (ఎ) సవరణ అవతలి పక్షానికి అన్యాయం జరగకుండా ఉంటే, (బి) సవరణ కోరే పార్టీలు అవతలి వైపు హక్కును కల్పించే పార్టీ చేసిన స్పష్టమైన అంగీకారాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రయత్నించవు. సి) ఈ సవరణ కాలపరిమితితో కూడిన క్లెయింను లేవనెత్తదు, దీని ఫలితంగా విలువైన హక్కు యొక్క అవతలి వైపు (కొన్ని సందర్భాల్లో) ఉపసంహరించబడుతుంది. (4) సవరణ కోసం చేసే అభ్యర్థనను సాధారణంగా అనుమతించాల్సి





2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

ఉంటుంది, (1) సవరణ ద్వారా కాలపరిమితితో కూడిన క్లెయింను ప్రవేశపెట్టాల్సి ఉంటుంది, ఈ సందర్భంలో క్లెయిం కాలపరిమితి విధించబడుతుందనే వాస్తవం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశంగా మారుతుంది, (2) సవరణ దావా యొక్క స్వభావాన్ని మారుస్తుంది, (3) సవరణ కోసం చేసే అభ్యర్థన దురుద్దేశంతో కూడుకున్నది. లేదా (iv) సవరణ ద్వారా, అవతలి పక్షం చెల్లుబాటు అయ్యే రక్షణను కోల్పోతుంది. (v) అభ్యర్థనల సవరణ అభ్యర్థనతో వ్యవహరించేటప్పుడు, కోర్టు ఒక హైపర్ టెక్నికల్ విధానాన్ని నివారించాలి మరియు సాధారణంగా ఉదారంగా ఉండాలి, ప్రత్యేకించి ప్రత్యర్థి పక్షానికి ఖర్చుల ద్వారా పరిహారం లభిస్తుంది. (6) ఈ సవరణ న్యాయస్థానానికి వివాదాన్ని సునిశితంగా పరిశీలించి, మరింత సంతృప్తికరమైన నిర్ణయం ఇవ్వడానికి దోహదపడుతుంది, సవరణ కోసం అభ్యర్థనను అనుమతించాలి. (vii) ఈ సవరణ కాలపరిమితితో కూడిన చర్యను ప్రవేశపెట్టకుండా కేవలం అదనపు లేదా కొత్త విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రయత్నించినట్లయితే, పరిమితి ముగిసిన తర్వాత కూడా సవరణను అనుమతించాల్సి ఉంటుంది. (viii) ఫ్లెయింట్ లో భౌతిక వివరాలు లేకపోవడాన్ని సరిదిద్దడానికి ఉద్దేశించిన చోట సవరణను సహేతుకంగా అనుమతించవచ్చు. (9) సవరణకు దరఖాస్తు చేసుకోవడంలో జాప్యం మాత్రమే ప్రార్థనను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. జాప్యం అనే అంశం చర్చనీయాంశమైన చోట, సవరణ కోసం అభ్యర్థనను అనుమతించవచ్చు మరియు పరిమితి సమస్యను నిర్ణయం కోసం విడిగా రూపొందించవచ్చు. (x) దావా యొక్క స్వభావాన్ని లేదా చర్య యొక్క కారణాన్ని సవరణ మార్చివేసినప్పుడు, పూర్తిగా కొత్త కేసును ఏర్పాటు చేయడానికి, ఫ్లెయింట్ లో ఏర్పాటు చేసిన కేసుకు విరుద్ధంగా, సవరణను అనుమతించకూడదు. ఏదేమైనా, కోరిన సవరణ ఫ్లెయింట్ లోని ఉపశమనానికి సంబంధించి మాత్రమే ఉంటుంది మరియు ఇప్పటికే ఫ్లెయింట్ లో వాదించబడిన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, సాధారణంగా సవరణను అనుమతించాల్సి ఉంటుంది. (11) విచారణ ప్రారంభానికి ముందు సవరణ కోరినప్పుడు, కోర్టు తన విధానంలో ఉదారంగా ఉండాలి. సవరణలో ఏర్పాటు చేసిన కేసును ఎదుర్కోవడానికి ప్రత్యర్థి పార్టీకి అవకాశం ఉంటుందనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి. అందువలన, సవరణ ప్రత్యర్థి పార్టీ పట్ల కోలుకోలేని పక్షపాతానికి దారితీయనప్పుడు, లేదా సవరణ కోరిన పార్టీ అంగీకరించడం వల్ల అది పొందిన ప్రయోజనాన్ని ప్రత్యర్థి పక్షానికి దూరం చేయకపోతే, సవరణను అనుమతించాల్సి ఉంటుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

అదేవిధంగా, పార్టీల మధ్య వివాదంలో ఉన్న ప్రధాన అంశాలపై కోర్టు సమర్థవంతంగా తీర్పు ఇవ్వడానికి సవరణ అవసరమైన చోట, సవరణను అనుమతించాలి. (విజయ్ గుప్తా వర్సెస్ గగ్నిందర్ కె.ఆర్. గాంధీ & ఓర్స్., 2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ డెల్ 1897 చూడండి).

19. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పాయింట్ నెంబరుకు ప్రాధాన్యమిచ్చారు. (iv), (iii) మరియు (iv). సవరణ కోసం చేసే అభ్యర్థన దురుద్దేశంతో కూడుకున్నది కాకపోతే లేదా సవరణ ద్వారా అవతలి పక్షం చెల్లుబాటు అయ్యే రక్షణను కోల్పోతే తప్ప సవరణ కోసం చేసే అభ్యర్థనను అనుమతించాల్సి ఉంటుందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

20. ట్రయల్ కోర్టు ముందు సవరణను తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి దురుద్దేశం తీసుకోలేదని నేను కనుగొన్నాను.

21. అవతలి పక్షం చెల్లుబాటు అయ్యే డిఫెన్స్ ను కోల్పోయేంత వరకు, పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పిటిషనర్ యొక్క వాదన ఏమిటంటే, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆఫ్టిని విభజించడానికి బాధ్యత వహించదు, ఎందుకంటే అతని కేసు ఏమిటంటే విభజన ఇప్పటికే జరిగింది మరియు ఆఫ్టి పిటిషనర్ కు చెందదు. సవరణ తర్వాత కూడా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి దావాలో పిటిషనర్ కు అదే డిఫెన్స్ అందుబాటులో ఉంది. కాబట్టి పిటిషనర్ సరైన డిఫెన్స్ ను వదులుకునే ప్రసక్తే లేదు.

22. రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లలో మెరిట్ లేదని, తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

ఫలితంగా పిటిషన్లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

రవి నాథ్ తిల్లరి, న్యాయమూర్తి.

తేది: 18.07.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

B/o. Gk



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23347

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1637 & 1638 /2023

తేది: 18.07.2023

Gk