



2023:APHC:11624

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ పద్దెనిమిదవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1719 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

మార్గదర్శి చిట్ ఫండ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తిరుపతిలో తన శాఖను కలిగి ఉంది, దాని మేనేజర్ / ఫోర్ మెన్, సి.కేశవులు నాయుడు, ఎస్/ఓ దివంగత సి.కృష్ణమనాయుడు.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. కె.నరేంద్రకుమార్, 4 మంది ఎస్.ఓ.కె.రాము, వయస్సు 35 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ

డి.నెం.18/8/67, 2వ అంతస్తు, మధురా నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

2. ఆర్.జయప్రద, కె.రాఘవేంద్ర, సుమారు 36 సంవత్సరాలు, వర్కింగ్ సీనియర్ మెడికల్ ఆఫీస్, క్యాజువాలిటీ, స్విమ్స్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

3. సి.యశోద, డబ్ల్యూ/ఓ.సి.రెడ్డెప్ప, వయస్సు సుమారు 55 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.18-1-46/ఇ, శాంతినగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

4. ఎన్.మహేష్ బాబు ఎస్.ఓ.ఎన్.రామచంద్రయ్య, సుమారు 34 సంవత్సరాలు,

ఆర్/ఓ.డి.నెం.20-3-53/ఈ, మేడి, ఎర్రమిట్ట, శివజ్యోతి నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పి.దుర్గాప్రసాద్



2023:APHC:11624

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీచరణ్ తేలప్రోలు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1719 ఆఫ్ 2015

మధ్య

మార్గదర్శి చిట్ ఫండ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, తిరుపతిలో తన శాఖను కలిగి ఉంది, దాని మేనేజర్ /ఫోర్ మెన్, సి.కేశవులు నాయుడు, ఎస్.ఓ.

... పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్/పిటిషనర్

వర్సెస్

1. కె. నరేంద్రకుమార్, ఎస్.ఓ.కె.రాము, 35 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.18/8/67, 2వ అంతస్తు, మధురా నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

2. ఆర్. జయప్రద, కె.రాఘవేంద్ర, 36 సంవత్సరాలు, డబ్ల్యు.ఎస్. సీనియర్ మెడికల్ ఆఫీస్, క్యాజువాలిటీ, స్విమ్మి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

3. సి. యశోద, డబ్ల్యూ/ఓ.సి.రెడ్డెప్ప, 55 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.18-1-46/ఈ, శాంతినగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

4. ఎన్. మహేశ్బాబు, ఎస్.ఓ.ఎన్.రామచంద్రయ్య, 34 ఏళ్లు, ఆర్/ఓ.డి నెం.20-3-53/ఈ, మేడి, ఎర్రమిట్ట, శివజ్యోతి నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

5. ఎ. రాజశేఖర్, ఎస్.ఓ.ఎ.విఠల్ నాయుడు, 34 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.16/1/213, మేడి, ఎర్రమిట్ట, శివజ్యోతి నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా. (ప్రతిస్పందకుడు నెం.1, 3 నుంచి 5 వరకు ఈ CRPలో అవసరం లేని పార్టీలు)

... ప్రతివాదులు/తీర్పు-రుణగ్రహీతలు/ప్రతివాదులు



2023:APHC:11624

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 18.04.2023.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా? అవును/కాదు

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.



2023:APHC:11624

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1719 ఆఫ్ 2015

18.04.2023

మధ్య

మార్గదర్శి చిట్ ఫండ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, తిరుపతిలో తన శాఖను కలిగి ఉంది, దీని మేనేజర్ / ఫోర్మేన్, సి.కేశవులు నాయుడు, ఎస్/ఓ దివంగత సి.కృష్ణమ నాయుడు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

... పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్/పిటిషనర్

వరెస్

1. కె. నరేంద్రకుమార్, ఎస్.ఓ.కె.రాము, 35 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.18/8/67, 2వ అంతస్తు, మధురా నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.
2. ఆర్. జయప్రద, కె.రాఘవేంద్ర, 36 సంవత్సరాలు, డబ్ల్యు.ఎస్. సీనియర్ మెడికల్ ఆఫీస్, క్యాజువాలిటీ, స్విమ్స్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.
3. సి. యశోద, డబ్ల్యు/ఓ.సి.రెడ్డెప్ప, 55 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.18-1-46/ఈ, శాంతినగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.



4. ఎస్. మహేష్బాబు, ఎస్.ఓ.ఎస్.రామచంద్రయ్య, 34 ఏళ్లు, ఆర్/ఓడీ నెం.20-3-53/ఈ, మేడి, ఎర్రమిట్ట, శివజ్యోతి నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

5. ఎ. రాజశేఖర్, ఎస్.ఓ.ఎ.విఠల్ నాయుడు, 34 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.16/1/213, మేడి, ఎర్రమిట్ట, శివజ్యోతి నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా. (ప్రతిస్పందకుడు నెం.1, 3 నుంచి 5 వరకు ఈ CRPలో అవసరం లేని పార్టీలు)

... ప్రతివాదులు/తీర్పు-రుణగ్రహీతలు/ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : పి.దుర్గాప్రసాద్

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ టి.శ్రీ చరణ్

ప్రతిస్పందకుని నెం.1, 3 నుండి 5 కొరకు న్యాయవాది : ప్రోఫార్మా పార్టీలు

సారాంశం:

హాడ్ నోట్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2013 (6) ALT 798.

2. 2017 (3) ALT (DB) 81 = 2017 (3) ALD 387 = 2017 (2) HLT 106.

శ్రీరామ్ చిట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మనూరి రవి తదితరులు 2016 సీఆర్పీ నెం.6499లో ఉన్నారు. 30.08.2016 హైదరాబాద్ లో తెలంగాణ రాష్ట్రానికి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి హైకోర్టు పైలుపై.

4. 2014 (6) ALT (DB) 69 = 2015 (2) ALD 166.

5. 2012 (11)ఎస్సీసి 511.

6. 1969 ఏఐఆర్ (ఎస్సీ) 297.



7. 1982 ఏఐఆర్ (ఎస్సీ) 1497.

8. 1987 ఏఐఆర్ (ఎస్సీ) 1078.

9. 1992 ఏఐఆర్ (ఎస్సీ) 1740.

10. 1986 ఏఐఆర్ (ఎస్సీ) 868.

11. 2009 9 ఎస్ సిసి 478.

12. 2010 ఏఐఆర్ (ఎస్సీ) 3413.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1719 ఆఫ్ 2015

క్రమం:

రివిజన్ పేటర్/డిక్రీ హోల్డర్ శ్రీ పి.దుర్గాప్రసాద్, ప్రతివాది నెం.2/జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత నెం.2 తరపు న్యాయవాది శ్రీ టి.శ్రీ చరణ్ వాదనలు వినిపించారు.

2. రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ వాదన ఏమిటంటే, తీర్పు-రుణగ్రహీతలకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన డిక్రీ ప్రకారం, వారంతా ఉమ్మడిగా మరియు అనేకసార్లు డిక్రీ మొత్తానికి బాధ్యత వహిస్తారు, కాని వారిలో ఎవరూ డిక్రీ మొత్తాన్ని విడుదల చేయలేదు, అందువల్ల, స్విమ్మీ సీనియర్ మెడికల్ ఆఫీసర్గా పనిచేస్తున్న ప్రతివాది నెం.2 / జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత నెం.2 పై ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. డిక్రీ రుణం తీర్చుకోవడానికి తిరుపతి, డిక్రీ మొత్తాన్ని ఆమె బాధ్యత ఇతర తీర్పు-రుణగ్రహీతలతో సమానంగా ఉంటుంది.

3. ప్రతివాది నెం.2/జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత నెం.2 యొక్క వాదన ఏమిటంటే, రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతివాది నెం.2/జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత నెం.2పై మాత్రమే మరణశిక్ష



పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు, ఇతర తీర్పు-రుణగ్రహీతలను విడిచిపెట్టడం ద్వారా, అందువల్ల ఇది న్యాయమైనది మరియు సరైనది కాదు.

4. జైచంద్ టి.గంగాల్ వర్సెస్ శ్రీరామ్ చిట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు 21.11.2014 న రివిజన్-పిటిషన్/డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన ఉరిశిక్ష పిటిషన్ను ప్రతివాది నెం.2/జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత నెం.2 ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఉరిశిక్ష పిటిషన్నోని పక్షాల శ్రేణి నుండి ఇతర తీర్పులను మినహాయించినట్లయితే, ఒంటరిగా ఉన్న వ్యక్తి కష్టాలను ఎదుర్కొంటాడు మరియు తద్వారా తీర్పు-రుణగ్రహీత నెం.2 కు వ్యతిరేకంగా తీర్పు-రుణగ్రహీత నెం.1, 3 నుండి 5 వరకు విడిచిపెట్టడం ద్వారా ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేయడం తీర్పు-రుణగ్రహీత నెం.2కు ఇబ్బంది కలిగిస్తుందని కనుగొన్నారు.

5. పై ప్రత్యర్థుల వాదనల నేపథ్యంలో రివిజన్ పిటిషన్లో తలెత్తే అంశం ఇలా ఉంది: "2008 జీవో నెం.449లో 2013 నాటి ఈపీ నెం.71లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ట్రయల్ కోర్టు ఏవైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా?"

6. పాయింట్:-

2008 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.449లో ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా డిక్రీ ప్రకారం చెల్లించాల్సిన రుణాన్ని తీర్చడంలో తీర్పు-రుణగ్రహీతలందరి ఉమ్మడి మరియు అనేక బాధ్యతల గురించి ఎటువంటి వివాదం లేదు.దీని ప్రకారం, డిక్రీ హోల్డర్ ప్రధాన రుణగ్రహీత చెల్లించాల్సిన రుణానికి హామీదారుల్లో ఒకరైనందున, ఇక్కడ ప్రతివాది నెం.2 గా ఉన్న తీర్పుల డిటెటర్ నెం.2 పై చర్యలు తీసుకుంది.

7. ఇప్పుడు, తీర్పు-రుణగ్రహీత నెం.2పై మాత్రమే చర్య తీసుకునే హక్కు డిక్రీ హోల్డర్కు ఉందో లేదో చూడాలి, ఇతర తీర్పు-రుణగ్రహీతలకు కూడా ఉమ్మడి మరియు అనేక డిక్రీలు ఉన్నాయి.



8. రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది పుణ్యముత్తుల వెంకట విశ్వ సుందరరావు, మరొక వర్సెస్ మార్గదర్శి చిట్ ఫండ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులపై ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంది:

"చట్టం బాగా పరిష్కరించబడింది, అంటే డిక్రీ హోల్డర్ ప్రధాన రుణగ్రహీత లేదా హామీదారులలో ఎవరిపైనైనా లేదా వారందరిపైనైనా చర్యలు తీసుకునే అవకాశం ఉంది. భారతీయ ఒప్పంద చట్టంలోని సెక్షన్ 128 స్పష్టంగా పేర్కొన్నందున, పూచీకత్తు యొక్క బాధ్యత ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యతతో కలిసి ఉంటుందని నిర్ధారణకు రావడానికి వివరణాత్మక నొప్పులు అవసరం లేదు. ఒప్పందం ద్వారా అందించబడకపోతే పూచీకత్తు యొక్క బాధ్యత ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యతతో కలిసి ఉంటుందని పేర్కొంది."

9. శ్రీరాం చిట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మనూరి రవి తదితర కేసుల్లో చలపతి చిట్ ఫండ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, గుంటూరు వర్సెస్ అడుసుమల్లి మల్లేశ్వరరావు, మరో ముగ్గురి (సీఆర్వీ నెం.2980 ఆఫ్ 2009) తీర్పును పేరా నెం.3లో ప్రస్తావించారు.

"ఈ కోర్టు యొక్క పై డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులో, మొత్తం కేసు చట్టాన్ని సమీక్షించిన తరువాత, తీర్పు-రుణగ్రహీతలు ఉమ్మడి మరియు అనేక డిక్రీని ఎదుర్కొన్నప్పుడు, తీర్పు-రుణగ్రహీతలలో ఎవరికైనా వ్యతిరేకంగా డబ్బును రికవరీ చేసే స్వేచ్ఛ డిక్రీ హోల్డర్లు ఉందని మరియు డిక్రీ హోల్డర్లు ఏదో ఒక తీర్పు-రుణగ్రహీతలపై ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛ ఉందని పేర్కొంది."

10. రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.రామారావు వర్సెస్ శ్రీరామ్ సిటీ యూనియన్ పైనాన్స్ లిమిటెడ్ 4లో పేర్కొన్న చట్టం ప్రతిపాదనపై కూడా విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు.

'భారత కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 128తో పాటు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రధాన రుణగ్రహీత లేదా పూచీకత్తు/పూచీదారుడిపై చర్యలు తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత డిక్రీ హోల్డర్లదేనని స్పష్టమవుతోంది. డిక్రీ హోల్డర్ చట్టప్రకారం ప్రధాన రుణగ్రహీత లేదా పూచీదారుడు లేదా ఇద్దరిపై ఒకేసారి మొత్తాన్ని రికవరీ చేయవచ్చు.



11. జైచంద్ టి.గంగాల్ కేసులో (సుప్రా) 2వ ప్రతివాది నుంచి గణనీయమైన మొత్తాన్ని రికవరీ చేశామని, అందరిపై ఉపశమనం పొందకపోతే, కోర్టు వివాదాన్ని సమర్థవంతంగా నిర్ణయించజాలదని తీర్పు గ్రహీత ప్రత్యేకంగా వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలో తీర్పు రుణగ్రహీతలందరిపై ఈపీ దాఖలు చేయకపోతే, డిక్రీ పరిధిలోకి వచ్చే మొత్తం చెల్లించారా లేదా ఒకవైపు డిక్రీ హోల్డర్ కు, మరోవైపు రుణగ్రహీతలకు మధ్య ఏదైనా కుమ్మక్కైందా అనే సమాచారాన్ని సేకరించే వెసులుబాటు లేదా అవకాశం లేదని అభిప్రాయపడింది.

12. పూచీకత్తు బాధ్యతపై భారత ఒప్పంద చట్టం, 1872లోని సెక్షన్ 128 ప్రకారం, ఒప్పందం ద్వారా అందించబడకపోతే, పూచీకత్తు యొక్క బాధ్యత ప్రధాన రుణగ్రహీతతో సహా-విస్తృతంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, రుణగ్రహీత ప్రధాన రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా తన పరిహారాన్ని ముగించే వరకు ఒక ష్యూరిటీ అతనిపై డిక్రీ అమలును ఆపదు. ప్రధాన రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా తన పరిష్కారాలను ఎలా అనుసరించాలో రుణగ్రహీతకు షరతులను నిర్దేశించే హక్కు ష్యూరిటీకి లేదు.

13. రామ్ కిషన్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు. వర్సెస్ ఉత్తర్ ప్రదేశ్ మరియు ఓ.ఆర్.ఎస్., 5 ప్రధాన రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా రుణగ్రహీత తన పరిహారాన్ని ముగించే వరకు హామీదారుడు తనపై డిక్రీ అమలును నిరోధించగలడా అనే ప్రశ్నకు.

[5] మేము పార్టీలకు లెర్న్డ్ కౌన్సెల్ చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము. భారతీయ ఒప్పంద చట్టం, 1872 లోని సెక్షన్ 128 (ఇకపై 'కాంట్రాక్ట్ చట్టం' అని పిలుస్తారు) యొక్క నిబంధనల దృష్ట్యా, హామీదారు పూచీకత్తు యొక్క బాధ్యత రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యతతో సమానంగా ఉంటుందనే స్థిరమైన చట్టపరమైన ప్రతిపాదనకు ఎటువంటి వివాదం లేదు. అందువల్ల, రుణగ్రహీతకు పూచీకత్తు మరియు ప్రధాన రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీని పొందే హక్కు ఉంటుంది. అసలు రుణగ్రహీత చెల్లించాడా లేదా అని చూడటం పూచీకత్తు/పూచీదారుడి పని అనే కారణంతో రుణగ్రహీత ప్రధాన రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా తన పరిహారాన్ని ముగించే వరకు అతనిపై డిక్రీ అమలును నిరోధించే హక్కు పూచీకత్తుకు లేదు. రుణగ్రహీతకు రికవరీ ఎలా చేయాలో



మరియు అతని సూచన మేరకు ప్రధాన రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా తన పరిష్కారాలను ఎలా అనుసరించాలో నిర్దేశించే హక్కు ష్యూరిటీకి లేదు. (వి. బ్యాంక్ ఆఫ్ బీహార్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ డాక్టర్ దామోదర్ ప్రసాద్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్., 6 మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్, బొంబాయి వి. అధికారిక లిక్విడేటర్, హైకోర్టు, ఎర్నాకుళం మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్., 7 యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వి. మంకు నారాయణ (8), స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఇండెక్స్ పోర్ట్ రిజిస్టర్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్.9

[6] స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సక్సారియా షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఓఆర్ఎస్,10 లో ఈ కోర్టు ఒప్పంద చట్టంలోని సెక్షన్ 128 యొక్క నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, పూచీకత్తు యొక్క బాధ్యత తక్షణమే ఉంటుందని మరియు రుణగ్రహీత ప్రధాన రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా తన పరిష్కారాలను ముగించే వరకు వాయిదా వేయదని పేర్కొంది. (ఇవి కూడా చూడండి: ఇండస్ట్రియల్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ బిశ్వాస్ నాథ్ ఝున్ ఝున్ వాలా 11; మరియు యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సత్యవతి టాండన్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్.,12). "

14. అసలు రుణగ్రహీత ఇప్పటికే మొత్తాన్ని చెల్లించినప్పటికీ, రివిజన్ పిటిషనర్/ డిక్రీ హోల్డర్ తప్పుడు లాభం కోసం ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశారని లేదా ఇతర తీర్పులు ఇచ్చిన వారు డిక్రీ మొత్తాన్ని పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా చెల్లించారని ట్రయల్ కోర్టు ముందు జెడిఆర్ నెం.2 ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను ఉంచలేదు. అందువల్ల, డిక్రీ హోల్డర్ ఇతర తీర్పు-రుణగ్రహీతలను ఇరికించాలనే జెడిఆర్ నెం.2 వాదన చట్టరీత్యా సమర్థనీయం కాదు.

15. అందువల్ల, ఉమ్మడి మరియు అనేక డిక్రీని ఎదుర్కొన్న ప్రతివాది/తీర్పు-రుణగ్రహీత నెం.2, ప్రధాన రుణగ్రహీత లేదా ఇతర జెడిలకు వ్యతిరేకంగా రుణగ్రహీత తన పరిష్కారాన్ని ముగించే వరకు ఆమెకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ అమలును ఆపలేదు. అందువలన, డిక్రీ హోల్డర్ తన పరిష్కారాలను ఎలా ఉపయోగించాలో షరతులను నిర్దేశించే హక్కు ఆమెకు లేదు.



2023:APHC:11624

16. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు వాస్తవాలను మరియు చట్టాన్ని సరైన కోణంలో అర్థం చేసుకోవడంలో విఫలమైంది. ట్రయల్ కోర్టు వాస్తవాలు మరియు చట్టంపై తనను తాను తప్పుగా నిర్దేశించుకుంది. అందువల్ల, నిబద్ధత కలిగిన భౌతిక అవకతవకలు.

17. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలి.

18. ఫలితంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ "అనుమతించబడింది" మరియు 2013 యొక్క ఇ.పి.నెం.71 లో 2008 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.449 లో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వును తిరుపతి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2008 యొక్క ఓఎస్ నెం.449 లో రద్దు చేశారు. తిరుపతిలోని ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 201 యొక్క నం.2 నం.1 లోని 2013 యొక్క ఇ.పి.నెం.71 తో ముందుకు సాగాలని ఆదేశించారు.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి, జె.

18 ఏప్రిల్ 2023.

DNB