



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

గురువారం , మే పదకొండవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

### ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1800 /2015

మధ్య:

1. ఖండవిల్లి రుద్రవేణి, భర్త: రుద్రయ్య, సుమారు 40 సంవత్సరాలు, నివాసం : హౌవీప్, కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఖండవిల్లి అన్నవరం & మరొకరు, తండ్రి: బోడయ్య, సుమారు 42 సంవత్సరాలు, కార్మికుడు, నివాసం : కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.
2. ఖండవిల్లి పట్టాభి, తండ్రి: బోడయ్య, సుమారు 70 సంవత్సరాలు, కార్మికుడు, నివాసం : కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టీవీ జగ్గిరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: కడియం నీలకంఠేశ్వరరావు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1800 /2015

మధ్య:

ఖండవిల్లి రుద్రవేణి, భర్త: రుద్రయ్య, సుమారు 40 సంవత్సరాలు, నివాసం : హావీప్, కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... పిటిషన్/ప్రతివాది నెం.1/పిటిషన్

వరెస్

1. ఖండవిల్లి అన్నవరం & మరొకరు, తండ్రి: బోడయ్య, సుమారు 42 సంవత్సరాలు, కార్మికుడు, నివాసం : కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... ప్రతివాది నెం.1/పిటిషన్/ప్రతివాది నెం.2

2. ఖండవిల్లి పట్టాభి, తండ్రి: బోడయ్య, సుమారు 70 సంవత్సరాలు, కార్మికుడు, నివాసం : కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకుడు నెం.2/ప్రతిస్పందకుడు నెం.2/ప్రతివాది నెం.1

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 11.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
  2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
  3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు
- బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1800 /2015

11.05.2023

మధ్య:

ఖండవిల్లి రుద్రవేణి, భర్త: రుద్రయ్య, సుమారు 40 సంవత్సరాలు, నివాసం : హూవీప్, కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.1/పిటిషనర్

వర్యెస్

1. ఖండవిల్లి అన్నవరం & మరొకరు, తండ్రి: బోడయ్య, సుమారు 42 సంవత్సరాలు, కార్మికుడు, నివాసం : కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

.. ప్రతివాది నెం.1/పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.2

2. ఖండవిల్లి పట్టాభి, తండ్రి: బోడయ్య, సుమారు 70 సంవత్సరాలు, కార్మికుడు, నివాసం : కోటిలింగాలపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకుడు నెం.2/ప్రతిస్పందకుడు నెం.2/ప్రతివాది నెం.1

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ టి.వి.జగ్గిరెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1/ : శ్రీ కె.నీలకంఠేశ్వరరావు పిటిషనర్/డి.2

R.2 కొరకు న్యాయవాది: నోటీసు ఇవ్వబడింది, ఎవరూ R.2/ప్రతివాది నెం.1కు హాజరు కాలేదు.

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2) ఏఐఆర్ 1995 ఎస్సీ 441.

2. 2012 (2) ALT 230 (S.B.).

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1800 /2015



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

### ఉత్తరువు:

1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 కింద దాఖలు చేసిన ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జిల పైలుపై 2009 ఐ.ఎ.నెం.130లోని ఐ.ఎ.నెం.130, 1988లోని ఓ.ఎస్.నెం.262లో ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. ప్రతివాది నెం.1/జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత నెం.2 2 2009 నాటి ఐ.ఎ.నెం.130ని అసలు కోర్టు ముందు దాఖలు చేశాడు, అంటే విభజన దావాలో డిక్రీ ద్వారా కవర్ చేయబడిన "సి" షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ అంటే 1988 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.262, మరియు ట్రయల్ కోర్టు తన ముందు ఉంచిన రెండు పక్షాల సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, "అనుమతించబడిన ఆస్తిని" అమలు చేయడానికి అనుమతించింది. ఇది తరువాత 1993 ఓ.ఎస్.నెం.68 లో సెట్ చేయబడింది.

3. విభజన దావాలో డిక్రీ హోల్డర్ గా ఉన్న రివిజన్-పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, పునరుద్ధరణ కోసం ఆర్డర్ చేసిన ఆస్తి విభజన దావా పరిధిలోకి వచ్చే "సి" షెడ్యూల్ ఆస్తిలో భాగం కాదని, విభజన దావా యొక్క డిక్రీ అమలులో అది ఇవ్వబడలేదని. విభజన దావాలో ప్రతివాదిగా ఉన్న ప్రతివాది నెం.1, ఆ తర్వాత దావాలో డిక్రీ హోల్డర్ గా ఉన్న ప్రతివాది నెం.1, అంటే 1993 నాటి ఓఎస్ నెం.68 ప్రకారం విభజన డిక్రీని రద్దు చేశారని, విభజన డిక్రీని మొదటి అప్పిలేట్ కోర్టు, ఆ తర్వాత ఈ కోర్టు రెండో అప్పీలులో ధృవీకరించాయని, ఆ ఆస్తి విభజన దావాలో భాగమని పేర్కొంది. విభజన డిక్రీ యొక్క డిక్రీని అమలు చేయడంలో రివిజన్-పిటిషనర్ కు అందించబడింది.

4. రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రివిజన్ పిటిషనర్ ఆస్తి అని వాదిస్తారు. "సి" షెడ్యూలు ఆస్తికి సంబంధించి విభజన దావా యొక్క ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలు విభజన దావా పరిధిలోకి వచ్చే డిక్రీలో భాగం కాదని వెల్లడిస్తుంది మరియు అందువల్ల, విభజన డిక్రీ అమలు సమయంలో అది ఇవ్వబడలేదు, కానీ ట్రయల్ కోర్టు ఇది విభజన డిక్రీలో ఒక భాగమని తప్పుగా అభిప్రాయపడింది. తద్వారా భౌతిక అవకతవకలకు పాల్పడ్డారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

5. రివిజన్-పిటిషనర్ ను ఆర్.డబ్ల్యు.1గా "పునరుద్ధరణ దరఖాస్తు" విచారణ సమయంలో సాక్షిగా విచారించారని, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, విభజన దావా యొక్క "సి" షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ పరిధిలోకి వస్తుందని అంగీకరించారని, ఆ తర్వాత పైనల్ డిక్రీ పిటిషన్ ప్రొసీడింగ్స్ లో రివిజన్ పిటిషనర్ ను జడ్జిమెంట్ నెం.2గా ఉన్న ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది కోర్టుకు సమర్పిస్తారు. కమీషనర్ తన నివేదికలో దీనిని "సి" షెడ్యూల్ ఆస్తిగా గుర్తించాడు మరియు తరువాత అమలు చర్యలలో దానిని రివిజన్-పిటిషనర్ కు అందించాడు; అందువల్ల, విభజన దావాలోని డిక్రీని 1993 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.68లో ప్రతివాది నెం.1లో రద్దు చేశారు, దీనిని మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టులో మరియు 2005 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెం.969లో ఈ కోర్టు రెండవ అప్పీల్ నెం.1లో ధృవీకరించింది.

6. సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 కింద జారీ చేయబడిన డిక్రీ కాబట్టి సవరణ కొనసాగించదగినది కాదని, అందువల్ల, సిపిసి సెక్షన్ 96 ప్రకారం అప్పీల్ మాత్రమే ఉందని ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది వాదించారు. తన వాదనలకు మద్దతుగా, కవితా ట్రహాన్ వర్సెస్ బాలూ హైజీన్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్ 1 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

7. పై ప్రత్యర్థుల వాదనల నేపథ్యంలో రివిజన్ పిటిషన్లో తలెత్తే అంశం ఇలా ఉంది:-

1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 ప్రకారం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా సవరణ సాధ్యమేనా?

8. పి.ఓ.ఐ.ఎన్.టి:- రాజమహేంద్రవరం ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై రివిజన్ పిటిషనర్ 1988 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.262లో విభజన దావా వేశారన్నది అంగీకరించిన వాస్తవం. ఇది ప్రాథమికంగా 14.02.1989 న నిర్ణయించబడింది మరియు తరువాత తుది డిక్రీ ఆమోదించబడింది; ఈ డిక్రీ అమలులో, "సి" షెడ్యూల్ ఆస్తిని డిక్రీ ప్రకారం రివిజన్-పిటిషనర్ కు అందజేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

9. ప్రతివాది నెం.1 1 రాజమహేంద్రవరంలోని 1 అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో 1993 నాటి జీవో నెం.68ను దాఖలు చేసి విభజన దావాలో డిక్రీని మోసం చేశారనే కారణంతో డిక్రీని కొట్టివేశారు: ట్రయల్ కోర్టు 06.09.1999న ఆ దావాను కొట్టివేసింది. తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరంలోని ఐదో అదనపు జిల్లా జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) ఫైలుపై 1999 నాటి జీవో నెం.173లో రివిజన్ పిటిషనర్ అప్పీల్ దాఖలు చేయగా 04.06.2003న దాన్ని కొట్టివేశారు. రివిజన్-పిటిషనర్ ఈ కోర్టు ఫైలుపై 2005 యొక్క ఎస్.ఎ.నెం.969 లో రెండవ అప్పీలును కూడా దాఖలు చేశారు మరియు 18.03.2006 న "కొట్టివేయబడింది". తత్ఫలితంగా, ప్రతివాది నెం.1 2009 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.130ను సి.పి.సి యొక్క సెక్షన్ 144 కింద సి షెడ్యూల్ ఆస్తిని తిరిగి చెల్లించాలని సిపిసి సెక్షన్ 144 సిపిసి కింద 19.01.2015 న జారీ చేసింది.

10. సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద 19.01.2015న జారీ చేసిన పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ రివిజన్-పిటిషనర్ ప్రస్తుత సవరణను దాఖలు చేశారు.

11. పునరుద్ధరణ ఉపశమనం కోసం దరఖాస్తు అనేది అప్పీలేట్ డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ అమలుకు దరఖాస్తు కాదు. ఇది దరఖాస్తుపై పక్షాల హక్కులను తిరిగి నిర్ణయించాలని మరియు ఇప్పటికే అమలు చేసిన డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ప్రకారం ఆస్తికి అర్హుడని దరఖాస్తుదారుడికి డిక్రీని మంజూరు చేయమని కోర్టును కోరే దరఖాస్తు. ఇది సెక్షన్ 2 (2) సిపిసి యొక్క అర్థంలో ఒక ఆజ్ఞకు సమానం.

12. సిపిసి సెక్షన్ 144ను పరిశీలిస్తే ఈ క్రింది విధంగా తెలుస్తుంది:

- (i) ఒక డిక్రీ లేదా ఒక పక్షానికి ఆస్తి/ ప్రయోజనాన్ని పొందిన ఉత్తర్వులో వ్యత్యాసం/ తిరోగమనం ఉండాలి.
- (ii) అటువంటి వైవిధ్యం/తిరోగమనం ఒక పార్టీకి పునరుద్ధరణ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా ప్రయోజనం చేకూర్చడానికి దారితీస్తుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

(iii) ఉత్తర్వు లేదా పునరుద్ధరణ యొక్క ప్రభావం పార్టీలను వారు ఆక్రమించిన స్థానంలో ఉంచడం, కానీ అటువంటి ఆజ్ఞ లేదా క్రమం పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా మారడం/ తిప్పికొట్టడం.

(iv) పార్టీలను వారి అసలు స్థితికి పునరుద్ధరించడానికి, కోర్టు యొక్క అధికారం ఖర్చులను తిరిగి చెల్లించడం, వడ్డీ చెల్లింపు, నష్టాలు, నష్టపరిహారం లేదా మెస్సే లాభాల కోసం ఉత్తర్వులతో సహా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం వరకు ఉంటుంది; మరియు;

(v) రిఫండ్ లేదా పేమెంట్ కొరకు ఆర్డర్ ని అటువంటి వ్యత్యాసం లేదా రివర్సల్ ఆధారంగా జారీ చేయాలి.

13. ఒక ఆజ్ఞను అమలు చేయడంలో ఒక పక్షం పొందిన ప్రయోజనాన్ని పునఃసమీక్షించాల్సి ఉంటుందని పైవాటిని బట్టి తెలుస్తుంది. వాస్తవానికి, సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద జరిగే విచారణలో, పార్టీల హక్కుల తీర్పుపై ఒక కొత్త డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయబడుతుంది మరియు అప్పీలేట్ డిక్రీ స్వయంగా పాయింట్ను నిర్ణయించి, పునరుద్ధరణకు ఆదేశించకపోతే, ఆ డిక్రీ లేదా ఆర్డర్లో అవసరమైన ఉపశమనం ఇవ్వబడుతుంది.

14. సిపిసిలోని సెక్షన్ 2 (2) ఒక "డిక్రీ"ని నిర్వచిస్తుంది, ఇది తీర్పు యొక్క అధికారిక వ్యక్తీకరణ, ఇది కోర్టు దానిని వ్యక్తీకరించేంత వరకు, దావాలోని అన్ని లేదా ఏదైనా విషయాల గురించి పక్షాల హక్కులను నిశ్చయంగా నిర్ణయిస్తుంది మరియు ఇది ప్రాథమిక లేదా అంతిమమైనది కావచ్చు. సిపిసి సెక్షన్ 47 లేదా సెక్షన్ 144 లో ఏదైనా ప్రశ్నను తిరస్కరించడం మరియు ఏదైనా ప్రశ్నను నిర్ధారించడం ఇందులో చేర్చబడుతుంది.

15. మహమ్మద్ అబ్దుల్ సత్తార్ వర్సెస్ శ్రీమతి షహజాద్ తాహిరా, మరో 2 కేసుల్లో ఈ కోర్టు "సిపిసి సెక్షన్ 2 (2) కింద డిక్రీ నిర్వచనం దృష్ట్యా సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద ఉత్తర్వు ఒక డిక్రీ" అని పేర్కొంది. సిపిసి సెక్షన్ 115 కింద సవరణ సరికాదని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15813

227 కింద కూడా పిటిషన్ను స్వీకరించడం సముచితం కాదని, పిటిషనర్ అప్పీలేట్ కోర్టులో సమగ్ర వాదనలు వినిపించే అవకాశం ఉందని పేర్కొంది.

16. ఈ కేసులో సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద ఈ తీర్పు వెలువడింది. 17. సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నుండి మాత్రమే అప్పీల్ ఆధారపడి ఉంటుందనే పై చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా ఈ సవరణ నిర్వహించబడదు. 18. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ "డిస్మిస్ చేయబడింది". రివిజన్ పిటిషనర్ కు చట్టప్రకారం అప్పీల్ చేసుకునే స్వేచ్ఛ ఉంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

**బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, న్యాయమూర్తి.**

11 మే, 2023.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o. DNB