



2023:APHC:12040  
RC,J CRP No.1937 of 2022

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు  
గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి  
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1937 ఆఫ్ 2022

మధ్య

పోరూరి శ్రీ రామ మురళీ కృష్ణ,

దివంగత వెంకట సుబ్బయ్య కుమారుడు 76 ఏళ్లు.

4ఎ, ఆర్కిడ్ విల్లా, లేన్-2, స్ట్రీట్-6,

వెస్ట్ మార్కెట్ పల్లి, సికింద్రాబాద్.

... అర్జీదారు

మరియు

హనుమంతరావు కుమారుడు రావి గోపీకృష్ణ.

వయసు 42 సంవత్సరాలు, కల్లివేషన్,

దైవలూరు గ్రామం, కొరిశపాడు మండలం,

ప్రకాశం జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు మరొకటి

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 28.03.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు



2023:APHC:12040  
RC,J CRP No.1937 of 2022

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా? అవును/కాదు

రవి చీమలపాటి,జె



2023:APHC:12040  
RC,J CRP No.1937 of 2022

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు  
గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి  
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1937 ఆఫ్ 2022

మధ్య

పోరూరి శ్రీ రామ మురళీ కృష్ణ,

దివంగత వెంకట సుబ్బయ్య కుమారుడు 76 ఏళ్లు.

4ఎ, ఆర్కిడ్ విల్లా, లేన్-2, స్ట్రీట్-6,

వెస్ట్ మార్కెడ్ పల్లి, సికింద్రాబాద్.

... అర్జీదారు

మరియు

హనుమంతరావు కుమారుడు రావి గోపీకృష్ణ.

వయసు 42 సంవత్సరాలు, కల్లివేషన్,

దైవలూరు గ్రామం, కొరిశపాడు మండలం,

ప్రకాశం జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు మరొకటి

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : వి.సురేంద్రరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ మర్రి వెంకట రమణ

జీఐఎస్టీ :



హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2019 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఏపీ 268

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1937 ఆఫ్ 2022

క్రమం:

ఒంగోలులోని ప్రకాశం జిల్లా 1 అదనపు జిల్లా జడ్జి 2017 జీవో నెం.121లో 2022 ఐ.ఎ.నెం.560లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. అమ్మకం ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దాఖలు చేసిన దావాలో పిటిషనర్ ప్రతివాది మరియు ప్రతివాదులు ప్రతివాదులు.

3. స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ చెల్లింపు కోసం 10.09.1991 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని ఒంగోలు జిల్లా రిజిస్ట్రార్ కు పంపించాలని భారత స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 కింద 2022 ఐ.ఎ.నెం.560ను ప్రతివాదులు, పిటిషనర్లు దాఖలు చేశారు. ఈ పత్రంలో ప్రాథమిక ఒప్పంద నిబంధనలు లేవని, వాటిని మార్పింగ్ చేసి, మోసపూరితంగా, తారుమారు చేసి కేవలం ఆస్తిని కట్టా చేశారని పిటిషనర్, ప్రతివాది కొంటర్ దాఖలు చేశారు.

4. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న కోర్టు రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషన్ ను అనుమతించింది.

5. దీంతో ఆగ్రహించిన పిటిషనర్/ ప్రతివాది ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కు మొగ్గు చూపారు.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.సురేంద్రరెడ్డి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ మర్రి వెంకటరమణ వాదనలు వినిపించారు.



2023:APHC:12040

RC,J CRP No.1937 of 2022

7. పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.సురేంద్రరెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, 1991 సంవత్సరపు అమ్మకపు ఒప్పందం జరిగిన 31 సంవత్సరాల తరువాత ఈ దావా దాఖలు చేయబడినందున, ఈ దావా పరిమితితో నిషేధించబడిందని, అయితే, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు వర్తించే చట్టం గురించి కోర్టు అపోహ పడుతోందని పేర్కొన్నారు. పిటిషన్ ను అనుమతించింది. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

8. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ మర్రి వెంకట రమణ వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ క్రింది కోర్టు, రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఈ పిటిషన్ ను సక్రమంగా అనుమతించిందని, ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో సరైన మరియు సహేతుకమైన కారణాలు ఏవీ లేవనెత్తబడలేదని లేదా ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

9. అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని నిర్దిష్టంగా నిర్వహించాలని దాఖలైన దావాలో ప్రతివాదులు/ పిటిషనర్లు స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు కోసం అమ్మకం ఒప్పందాన్ని పంపాలని స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

10. లోటు స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు చేసే దశలో, ఆ డాక్యుమెంట్ ఏ ప్రయోజనం కోసం, అది ప్రధాన ప్రయోజనం కోసమా లేక పూచీకత్తు ప్రయోజనం కోసమా అనే ఇతర అంశాలలోకి వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదనేది బాగా స్థిరపడిన చట్ట సూత్రం. అలాగే దాని రుజువు, సహేతుకత మరియు ఆమోదయోగ్యత. పైన పేర్కొన్న అంశాలను తగిన దశలో పరిశీలించవచ్చు.

11. ఇండియన్ స్టాంప్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం, చట్టం లేదా పార్టీల సమ్మతి ద్వారా సాక్ష్యాలను స్వీకరించే అధికారం ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి మరియు ఒక అధికారి లేదా పోలీసు మినహా ప్రభుత్వ కార్యాలయానికి బాధ్యత వహించే ప్రతి వ్యక్తి, అతని అభిప్రాయం ప్రకారం, డ్యూటీతో, ఏదైనా పరికరాన్ని తయారు చేస్తారు లేదా అతని విధుల నిర్వహణలో వస్తారు. ఒకవేళ అటువంటి వాయిద్యం సరిగ్గా ముద్రించబడలేదని అతనికి అనిపిస్తే, దానిని జప్తు చేయాలి. అందువల్ల, లోటు



స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీ వసూలు కోసం డాక్యుమెంట్ ను స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడం న్యాయాధికారులపై విధిని విధిస్తారు.

12. పరుచూరి శిరీష కేసులోనూ, మరో కేసులో చల్లపల్లి జలజా కేసులోనూ ఈ కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"12. స్థిరమైన చట్టపరమైన స్థితి మరియు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తిపై ఉంచిన కర్తవ్యం దృష్ట్యా, ఆ పత్రాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం (స్వాధీనం చేసుకోవడం/ స్వాధీనం చేసుకోవడం) మరియు డాక్యుమెంట్ సరిగ్గా స్టాంప్ చేయబడనప్పుడు చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం లోటు స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీని వసూలు చేయాల్సిన బాధ్యత పండిత న్యాయమూర్తిపై ఉంటుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఖజానాకు ఎలాంటి ఆదాయ నష్టం జరగకుండా చూడాలి. అందువల్ల, చట్టబద్ధమైన ఆదేశాన్ని విస్మరించి, గిఫ్ట్ డీడ్ తప్పనిసరిగా నమోదు చేయదగినది అయినప్పటికీ, తప్పనిసరిగా నమోదు చేయదగినది కాబట్టి, లోటు స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు జరిమానా వసూలు చేయడం ద్వారా ఎటువంటి ప్రయోజనం ఉండదనే కారణంతో ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదుల పిటిషన్ ను తోసిపుచ్చడం తప్పు, ఎందుకంటే కోర్టుకు తీసుకువచ్చిన ఏ డాక్యుమెంట్ అయినా భారతీయ స్టాంప్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 35 యొక్క ఆవశ్యకతకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు కోర్టు అటువంటి డాక్యుమెంట్ లు సరిగ్గా స్టాంప్ చేయబడలేదని తేలితే, స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీని జప్తు చేయడం మరియు వసూలు చేయడం విధి. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, గిఫ్ట్ డీడ్ పై స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేయాలని ప్రతివాదుల అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తీవ్రమైన తప్పిదం చేసిందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది.

13. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు, అటువంటి డాక్యుమెంట్ లు సరిగ్గా స్టాంప్ చేయబడలేదని తేలితే, లోటు స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీని జప్తు చేయడం మరియు వసూలు చేయడం



2023:APHC:12040

RC,J CRP No.1937 of 2022

మరియు రాష్ట్ర ఖజానాకు ఎటువంటి ఆదాయ నష్టం జరగకుండా చూడటం కోర్టు విధి అని స్పష్టం చేస్తున్నాయి.

14. ఈ విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఎప్పటికప్పుడు ఇచ్చే చట్ట నిబంధనలు, మార్గదర్శకాల ప్రకారం ఆ పత్రాన్ని స్వీకరించి, మార్క్ చేయవచ్చని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే తప్ప స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు చేయడం ద్వారా ఆ పత్రాన్ని ప్రదర్శించే వ్యక్తికి స్వయంచాలకంగా ఎలాంటి హక్కు లభించదని ఇక్కడ గమనించాలి.

15. పిటిషనర్ ఈ కింది కోర్టులో దాఖలు చేసిన కౌంటర్లోని అంశాలు, కేసు మెరిట్లను స్పృశిస్తూ ఈ రివిజన్ పిటిషన్లో లేవనెత్తిన అంశాలను ఈ పిటిషన్లై నిర్ణయం తీసుకునే సమయంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి అక్రమాలు, అక్రమాలు కనిపించలేదు. ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన సరైన మరియు సహేతుకమైన కారణాలు ఏవీ లేవనెత్తబడలేదు లేదా కోరబడలేదు.

16. పిటిషనర్ వయస్సును పరిగణనలోకి తీసుకుని 2019 సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1017లో 18.04.2019న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం, ఈ కేసును వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. ఈ ఆదేశాలు ఉన్నప్పటికీ ట్రయల్ కోర్టు నేటికీ సమస్యలను కూడా రూపొందించలేదని ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలను కచ్చితంగా పాటించాలని ఆదేశించింది.

17. పై అంశాల దృష్ట్యా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. ఈ వ్యాజ్యాన్ని త్వరితగతిన పరిష్కరించేందుకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది.

దానికి కొనసాగింపుగా, వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, పెండింగ్ లో ఉంచాలి.

మూసుకుని నిలబడండి. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రద్దు చేయాలి.

---



2023:APHC:12040  
RC,J CRP No.1937 of 2022  
జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

28 మార్చి, 2023

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి





2023:APHC:12040  
RC,J CRP No.1937 of 2022

సీవిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1937 ఆఫ్ 2022

28 మార్చి, 2023

RR