



2023:APHC:11626

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ నాల్గవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 2205 ఆఫ్ 2015

మధ్య

1. కల్లం మంగమ్మ, సుమారు 66 సంవత్సరాల స్వర్ణీయ బ్రహ్మరెడ్డి భారతీయ హిందువు, ఇంటి భార్య మరియు ఆస్తులు, ఆర్/ఓ బోడపాడు, నున్నా గ్రామం, విజయవాడ రూరల్ మండలం, కృష్ణా జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. బొంతు లక్ష్మీ శారద, మరో ముగ్గురు ఇతరులు బొంతు రామిరెడ్డి, 38 ఏళ్ల వయసున్న ఎం. ప్రవీణ్ కుమార్ రెడ్డి, భారతీయ హిందువు, సెయింట్ బ్రెడ్స్ కోర్టు, ఇంగ్లెబీ బార్నిక్, స్టాక్స్-ఆన్-ట్రీస్, టీఎస్ 17 5 హెచ్ఎఫ్, క్లిష్ట్యాండ్, యూకే

2. బొంతు నీరజ్ డి/ఓ రామిరెడ్డి/ఓ శ్రీకాంత్ రెడ్డి ప్లావాయిఇండియన్ హిందూ, సుమారు 37 సంవత్సరాలు, రోడ్ నంబర్ 5, ప్లాట్ నంబర్ 22ఎ, ప్లాట్ నెం.3, శ్రీ పద్మావతి నిలయం, జుబ్లీహిల్స్, హైదరాబాద్.

3. బొంతు ప్రశాంతి డి/ఓ బొంతు రామిరెడ్డి, టి. శృతి సాగర్ రెడ్డి, భారతీయ హిందువు, వయస్సు సుమారు 32 సంవత్సరాలు, 10638 ఎస్.లాంగ్లీ సెయింట్ ఓలాథే, KS66061, యు.ఎస్.ఎ, (ప్రతిస్పందకులు 1 నుండి 3 మంది ప్రతివాదులు వారి జిపిఎ హోల్డర్ ద్వారా అంటే రెండవ ప్రతివాదులు)

బొంతు రామిరెడ్డి మధుసూదన్ రెడ్డి, భారతీయుడు, హిందువు, 63 ఏళ్లు, బిజినెస్ అండ్ ప్రొఫర్టీస్, ఆర్/ఓ D.No 252, ప్రశాంతి నిలయం పీ2, రోడ్ నెం.2, బంజారాహిల్స్, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు



2023:APHC:11626

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: యల్లాబండి రామతీర్థ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: డి.వెంకట రమణారెడ్డి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2205 ఆఫ్ 2015

మధ్య

1). కల్లం మంగమ్మ (మరణం), స్వర్ణీయ బ్రహ్మారెడ్డి, హిందువు, 66 ఏళ్లు, గృహిణి & ప్రొపర్టీస్, ఆర్/ఓ.బోడపాడు, నున్నా గ్రామం, విజయవాడ రూరల్ మండలం, కృష్ణా జిల్లా. (ప్రతివాది నెం.1/ ప్రతివాది నెం.1)

2). భీమవరపు అనురాధ, బి.వెంకట్ రెడ్డి, డి.ఓ.లేట్ కల్లం మంగమ్మ, హిందూ, 48 సంవత్సరాలు, గృహిణి, ఆర్/ఓ హెచ్.1-36, బోధన్ మండలం, అచ్చంపల్లి (రూరల్), నిజామాబాద్, తెలంగాణ రాష్ట్రం 503180. (మరణించిన పిటిషనర్ నెం.1 యొక్క ఎల్ఆర్ 10.11.2020 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం 2015 యొక్క సిఆర్పి నెం.2205 లోని సిఆర్పిపి నెం.6668 ప్రకారం రికార్డు చేయబడింది)

... పిటిషనర్లు

వర్సెస్

1). బొంతు లక్ష్మీ శారద, డి.ఓ.బొంతు రామిరెడ్డి, డబ్ల్యూ.ఓ.ఎం.ప్రవీణ్ కుమార్ రెడ్డి, ఇండియన్ అండ్ హిందూ, 38 ఏళ్లు, ఆర్/ఓ.సెయింట్ బ్రెడ్స్ కోర్ట్, ఇంగ్లెబీ బార్విక్, స్టాక్స్-ఆన్-ట్రీస్, టీఎస్ 17 5 హెచ్ఎఫ్, క్లివ్లాండ్, యూకే.

2). బొంతు నీరజ్, డి.ఓ.రామిరెడ్డి, శ్రీకాంత్ రెడ్డి ప్లవాయి, హిందూ, 37 సంవత్సరాలు, రోడ్ నెం.5, ప్లాట్ నెం.22ఎ, ప్లాట్ నెం.3, శ్రీ పద్మావతి నిలయం, జుబ్లీహిల్స్, హైదరాబాద్.

3). బొంతు ప్రశాంతి, డి/ఓ బొంతు రామిరెడ్డి, డబ్ల్యూ/ఓ.టి.శృతి సాగర్ రెడ్డి, ఇండియన్ హిందూ, 32 సంవత్సరాలు, 10638 ఎస్.లాంగ్లీ సెయింట్ ఒలాథ్, కె.ఎస్.66061, యు.ఎస్.ఎ,



2023:APHC:11626

(ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుండి 3 వరకు వారి జిపిఎ హోల్డర్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు, అంటే 2 వ ప్రతివాదులు) (ప్రతివాదులు/ పిటిషనర్లు)

4). బొంతు రామిరెడ్డి, మధుసూదనరెడ్డి, హిందూ, 63 ఏళ్లు, బిజినెస్ అండ్ ప్రొఫర్టీస్, ఆర్వోడీ నెం.252, ప్రశాంతి నిలయం, పీ2, రోడ్ నెం.2, బంజారాహిల్స్, హైదరాబాద్. (ప్రతిస్పందకుడు నెం.2/ ప్రతివాది నెం.2)

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 04.04.2023.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ? అవును/కాదు

జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి



2023:APHC:11626

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2205 ఆఫ్ 2015

04.04.2023

మధ్య

1). కల్లం మంగమ్మ (మరణం), స్వర్ణీయ బ్రహ్మారెడ్డి, హిందువు, 66 ఏళ్లు, గృహిణి & ప్రొఫర్టీస్, ఆర్/ఓ.బోడపాడు, నున్నా గ్రామం, విజయవాడ రూరల్ మండలం, కృష్ణా జిల్లా. (ప్రతివాది నెం.1/ ప్రతివాది నెం.1)

2). భీమవరపు అనురాధ, బి.వెంకట్ రెడ్డి, డి.ఓ.లేట్ కల్లం మంగమ్మ, హిందూ, 48 సంవత్సరాలు, గృహిణి, ఆర్/ఓ హెచ్.1-36, బోధన్ మండలం, అచ్చంపల్లి (రూరల్), నిజామాబాద్, తెలంగాణ రాష్ట్రం 503180. (మరణించిన పిటిషనర్ నెం.1 యొక్క ఎల్ఆర్ 10.11.2020 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం 2015 యొక్క సిఆర్పి నెం.2205 లోని సిఆర్పిపి నెం.6668 ప్రకారం రికార్డు చేయబడింది)

... పిటిషనర్లు

వర్యాన్



2023:APHC:11626

బొంతు లక్ష్మీ శారద, డి.ఓ.బొంతు రామిరెడ్డి, డబ్ల్యూ/ఓ.ఎం.ప్రవీణ్ కుమార్ రెడ్డి, ఇండియన్ అండ్ హిందూ, 38 ఏళ్లు, ఆర్/ఓ.సెయింట్ బైట్స్ కోర్ట్, ఇంగ్లెబీ బార్విక్, స్టాక్స్-ఆన్-ట్రీస్, టీఎస్ 17 5 హెచ్ఎఫ్, క్లీవ్లాండ్, యూకే.

బొంతు నీరజ్, డి.ఓ.రామిరెడ్డి, శ్రీకాంత్ రెడ్డి ప్లవాయి, హిందూ, 37 సంవత్సరాలు, రోడ్ నెం.5, ప్లాట్ నెం.22ఎ, ప్లాట్ నెం.3, శ్రీ పద్మావతి నిలయం, జుబ్లీహిల్స్, హైదరాబాద్.

3. బొంతు ప్రశాంతి, డి/ఓ బొంతు రామిరెడ్డి, డబ్ల్యూ/ఓ.టి.శృతి సాగర్ రెడ్డి, ఇండియన్ హిందూ, 32 సంవత్సరాలు, 10638 ఎస్.లాంగ్లీ సెయింట్ ఒలాథ్, కె.ఎస్.66061, యు.ఎస్.ఎ, (ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుండి 3 వరకు వారి జిపిఎ హోల్డర్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు, అంటే 2 వ ప్రతివాదులు) (ప్రతివాదులు/ పిటిషనర్లు)

బొంతు రామిరెడ్డి, మధుసూదనరెడ్డి, హిందూ, 63 ఏళ్లు, బిజినెస్ అండ్ ప్రాపర్టీస్, ఆర్వోడి నెం.252, ప్రశాంతి నిలయం, పీ2, రోడ్ నెం.2, బంజారాహిల్స్, హైదరాబాద్. (ప్రతిస్పందకుడు నెం.2/ ప్రతివాది నెం.2)

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ యల్లాబండి రామతీర్థం

ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు న్యాయవాది: శ్రీ ఎం.చలపతిరావు ప్రతివాదులు/ప్రతివాది

నెం.4/డి.2 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ డి.వెంకట రమణారెడ్డి

సారాంశం:

హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 1996 సుప్రీంకోర్టు 2358.

2. (2004) 6 ఎస్ సిసి 415.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023:APHC:11626

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2205 ఆఫ్ 2015

క్రమం:

రివిజన్ పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ యలబండి రామతీర్థ, ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.చలపతిరావు వాదనలు వినిపించారు.

2. వివాదంలో ఉన్న ఆస్తిని ఆమె తండ్రి దివంగత మధుసూదనరెడ్డి తనకు కట్టబెట్టారని, మధుసూదనరెడ్డి, ఆయన కుమారుడి మధ్య విభజనకు ముందు 1981లో చేపట్టిన గిఫ్ట్ డీడ్స్ అంటే దావాలో ప్రతివాది నెం.2 అని రివిజన్ పిటిషన్ వాదన. అందువల్ల, రివిజన్ పిటిషన్ పరిమితి ద్వారా హక్కును పొందుతాడు మరియు అభ్యర్థనను సవరించడం ద్వారా దానిని తొలగించాలని



కోరబడుతుంది, ఇది రివిజన్-పిటిషన్ యొక్క హక్కుకు భంగం కలిగిస్తుంది మరియు అటువంటి సవరణ రివిజన్-పిటిషన్లకు అనుకూలంగా పొందిన హక్కును కోల్పోతుంది.

3. పిటిషన్ల వాదన ఏమిటంటే, 'ఎ' మరియు 'బి' షెడ్యూల్ ఆస్తులు తమ తాత మధుసూదన రెడ్డి మరియు వారి తండ్రి యొక్క పూర్వీకుల ఆస్తులు అంటే దావాలో ప్రతివాది నెం.2 అని, అందువల్ల, వారి తాత ఇతర సహచరుల హక్కులకు భంగం కలిగించే పూర్వీకుల ఆస్తిని విడదీయలేరని, అందువల్ల, ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులు పూర్వీకుల ఆస్తులు మరియు ఆస్తుల విభజన కోసం వారు డిక్లరేషన్ కోసం దావా దాఖలు చేశారు. 198వ సంవత్సరంలో అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్స్ కింద మధుసూదనరెడ్డి ప్రతివాది నెం.1 అంటే తన కుమార్తెకు ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను కట్టబెట్టారని దావాలో ప్రతివాది నెం.1గా ఉన్న రివిజన్ పిటిషన్ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. అందువల్ల మధుసూదనరెడ్డి చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్స్ తన వాటా మేరకు పిటిషన్లకు కట్టుబడవని 'డిక్లరేషన్' నుంచి ఉపశమనం కోరుతూ దాఖలైన పిటిషన్ను సవరించాలని పిటిషన్లకు సూచించారు.

4. పిటిషన్లు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ట్రయల్ జడ్జి 'అనుమతించారు'. ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ, ప్రతివాది నెం.1/రివిజన్-పిటిషన్ ప్రస్తుత సవరణను దాఖలు చేశారు.

5. పై ప్రత్యర్థుల వాదనల నేపథ్యంలో రివిజన్ పిటిషన్లో తలెత్తే అంశం ఇలా ఉంది:-

13.03.2015న జారీ చేసిన జీవో నెం.491లో 2012 జీవో నెం.344లో ట్రయల్ కోర్టు ఏమైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా?

6. పాయింట్: -

ఈ వ్యాజ్యంలో మధుసూదనరెడ్డి కుమార్తె, పిటిషన్ల తండ్రి సోదరి అయిన రివిజన్ పిటిషన్/ప్రతివాది నెం.1, 1981లో మధుసూదనరెడ్డి, పిటిషన్ల తండ్రి మధ్య విభజనకు ముందు దివంగత మధుసూదనరెడ్డి తనకు అనుకూలంగా అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ల దృష్ట్యా బార్ ఆఫ్ లిమిటేషన్ ద్వారా ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులపై హక్కును పొందారని రివిజన్ పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాది నెం.2; మరియు ఈ పరిస్థితులలో, పిటిషన్లు అభ్యర్థనను



సవరించడం ద్వారా వారి హక్కును హరించడానికి ప్రయత్నించడం ఆమె హక్కును దెబ్బతీస్తుంది; అందువల్ల, 1981 లో దివంగత మధుసూదన రెడ్డి అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ పిటిషనర్లకు ఆస్తిలో వారి వాటా మేరకు కట్టుబడి లేదని ప్రకటించడానికి ఉపశమనం కోరుతూ దాఖలైన పిటిషన్ను సవరించడానికి ప్రతివాదులకు నం.1 నుండి 3/పిటిషనర్ నెం.1 నుండి 3 వరకు అనుమతి ఇవ్వడం ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు భౌతిక అవకతవకలకు పాల్పడింది.

7. ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3/3 వరకు పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ వివాదాస్పద ఆస్తి అనగా ప్లెయింట్ 'ఎ', 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తులు దివంగత మధుసూదనరెడ్డి, ఆయన కుమారుడు (ప్రతివాది నెం.2) పూర్వీకుల ఆస్తులని, అందువల్ల వారు సహనిర్మాతలని, మధుసూదనరెడ్డి తన కుమార్తెకు అనుకూలంగా గిఫ్ట్ డీడ్లు అమలు చేయలేరని (పిటిషనర్ నెం.1/రివిజన్ పిటిషనర్) వాదించారు. ప్రతివాది నెం.2 మరియు వారు తమ తాత మధుసూదన రెడ్డి చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ లను ప్రశ్నించవచ్చు; ప్రతివాది నెం.1 దావాలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసినప్పుడు వారు పేర్కొన్న గిఫ్ట్ డీడ్స్ గురించి తెలుసుకున్నారు; అందువల్ల, పరిమితి ద్వారా ఆమె హక్కును పొందిందనే రివిజన్-పిటిషనర్ వాదన సమర్థనీయం కాదు మరియు పై పరిస్థితిలో రివిజన్-పిటిషనర్ / ప్రతివాది నెం.1 లేవనెత్తిన పరిమితి సమస్య వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న, మరియు విచారణలో సాక్ష్యాలను నమోదు చేసిన తరువాత మాత్రమే దీనిని నిర్ణయించవచ్చు; అందువల్ల, సవరణ కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించడంలో ట్రయల్ కోర్టు ఎటువంటి తప్పు చేయలేదు.

8. ప్రతివాదులు/పిటిషనర్లు మొదట్లో 'డిక్లరేషన్', 'విభజన' కోసం దావా దాఖలు చేశారు, వాది 'ఎ' మరియు 'బి' షెడ్యూల్ ఆస్తులు తమ తండ్రి (ప్రతివాది నెం.2) మరియు తాత మధుసూదన రెడ్డి యొక్క పూర్వీకుల ఆస్తులు మరియు 1982 సంవత్సరంలో మరియు తరువాత, ప్రతివాది నెం.2 మరియు అతని తండ్రి మధ్య విభజన జరిగింది. మధుసూదనరెడ్డి 1990లో ఆస్తులను అప్పగిస్తూ వీలునామా రాసి, తన భార్య శేషమ్మకు జీవిత వడ్డీతో పాటు పిటిషనర్లకు, తన కుమారుడికి తన వాటాగా చెల్లించి, పిటిషనర్లకు, తన కుమారుడికి ఆస్తిలో వాటా ఇచ్చారు.



9. రివిజన్ పిటిషన్/ప్రతివాది నెం.2 లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు. 'ఎ' మరియు 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తులను ఆమె తండ్రి దివంగత మధుసూదనరెడ్డి తనకు ధారాదత్తం చేశారని, 1981 సంవత్సరంలో మూడు (03) గిఫ్ట్ డీడ్ లు అమలు చేయబడ్డాయని, అందువల్ల, ఆమె ఆ ఆస్తులపై హక్కును పొందిందని, ఈ దావాను నిర్వహించలేమని వాదించారు.

10. రివిజన్-పిటిషన్/ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో తీసుకున్న పిటిషన్ను పరిశీలించిన ప్రతివాదులు/ పిటిషనర్లు, ప్రతివాది నెం.1 పేరిట ఉన్న డాక్యుమెంట్లు పిటిషనర్ల 1/4వ వంతు వరకు చెల్లుబాటు కావని ప్రకటించడానికి ఉపశమనం కోరుతూ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908లోని ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 కింద దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ప్లెయింట్ 'A' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.1 మరియు 2 నుంచి మరియు ప్లెయింట్ 'B' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో మొత్తం AC.2.00 సెంట్లు.

11. రివిజన్-పిటిషన్/ప్రతివాది నెం.1 ఈ దరఖాస్తును వ్యతిరేకిస్తూ ట్రయల్ కోర్టులో కౌంటర్ దాఖలు చేశారు, పిటిషనర్ల వాదన పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడింది మరియు ప్రతివాది నెం.2 అంటే పిటిషనర్ల తండ్రి, విభజన తేదీకి ముందు 1981 సంవత్సరంలో కుమార్తెకు అనుకూలంగా మధుసూదన రెడ్డి చేసిన అన్యాయం గురించి ఎప్పుడూ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు, అందువల్ల, ప్రతిపాదిత సవరణ పరిమితి ద్వారా పొందిన వారి హక్కును దెబ్బతీస్తుంది.

12. 13.03.2015 నాటి ఇంప్రూవ్డ్ ఆర్డర్ కింద ట్రయల్ కోర్టు ఇరుపక్షాలు లేవనెత్తిన వాదనలు విచారణలో నిర్ణయించబడతాయని, ఈ కేసులో సరైన నిర్ణయానికి రావడానికి సవరణ అవసరమని పేర్కొంటూ దరఖాస్తును 'అనుమతించింది'.

13. రాధికా దేవి వర్సెస్ భజరంగి సింగ్ తదితర కేసుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పేరా నెం.6గా పేర్కొంది: "పరిమితి ద్వారా పార్టీ హక్కును పొంది, దానిని అప్పీలు సవరణ ద్వారా తొలగించాలని కోరితే, అటువంటి పరిస్థితులలో సవరణ తిరస్కరించబడుతుంది."



14. ప్రస్తుత కేసులో, వివాదాస్పద ఆస్తులు ఆమె తండ్రి స్వయంగా సంపాదించిన ఆస్తి అని, అతను 1981 లో గిఫ్ట్ డీడ్స్ అమలు చేశాడని రివిజన్ పిటిషనర్ వాదన. వివాదాస్పద ఆస్తులు తమ తాత మధుసూదనరెడ్డి పూర్వీకుల ఆస్తులని, ఆయన రివిజన్ పిటిషనర్ తండ్రి, ప్రతివాది నెం.2 పిటిషనర్ల తండ్రి అని, అందువల్ల దివంగత మధుసూదనరెడ్డి, ప్రతివాది నెం.2 ఈ ఆస్తికి సహనిర్మాతలు అని, అందువల్ల మధుసూదనరెడ్డి ఇతర సహ భాగస్వాముల ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా చేసిన ఏ విధమైన పరాయీకరణ చెల్లదని, ప్రతివాది నెం.2కు కట్టుబడి ఉంటారని ప్రతివాదులు/పిటిషనర్ల వాదన. కుమారుడు మరియు కుమార్తెలు కావడం వల్ల, పుట్టుకతోనే ఆస్తిపై హక్కును పొందుతారు మరియు ప్రతివాది నెం.1 లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసినప్పుడు వారు గిఫ్ట్ డీడ్ ల గురించి తెలుసుకున్నారు మరియు అందువల్ల, ఆస్తిలో వారి వాటా మేరకు ఆ గిఫ్ట్ డీడ్ లు తమకు కట్టుబడి ఉండవని ప్రకటించడానికి సవరణ పిటిషన్ దాఖలు చేయాలని వారికి సలహా ఇవ్వబడింది.

15. కాబట్టి రివిజన్ పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.1 వాదన ప్రకారం అది మధుసూదనరెడ్డికి చెందిన స్వయం సముపార్జన ఆస్తి. అయితే ఇది దివంగత మధుసూదనరెడ్డి, ప్రతివాది నెం.2 పూర్వీకుల ఆస్తి అని ప్రతివాదులు/పిటిషనర్ల వాదన. అందువల్ల పరిమితి అనే ప్రశ్న ఆ ఆస్తి స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది, అంటే అది సహ-ఆస్తినా లేక స్వర్గీయ మధుసూదనరెడ్డి స్వయం సముపార్జన ఆస్తినా.

16. పంకజ మరియు మరొకరు వర్సెస్ ఎల్లప్ప (ఎల్.ఆర్.లు మరియు ఇతరులు మరణించారు) కేసులో, సవరణ ద్వారా చేర్చాలని కోరిన ఉపశమనాన్ని పరిమితితో నిరోధించినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నప్పటికీ, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 కింద పిటిషన్ను అనుమతించడం కోర్టు విచక్షణాధికారమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ విషయంలో కోర్టు విచక్షణాధికారం కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుందని, దానిని న్యాయ మూల్యాంకనంపై ఉపయోగించాలని సూచించింది. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:



12. అభ్యర్థనల సవరణను అనుమతించే కోర్టు అధికార పరిధికి సంబంధించి, అటువంటి సవరణ దరఖాస్తులను దాఖలు చేయడంలో గణనీయమైన జాప్యం జరిగిన సందర్భాల్లో కూడా సవరణలను అనుమతించేంత విస్తృతమైనదని రెండు అభిప్రాయాలు ఉండకూడదు. ఈ సవరణను అనుమతించడం యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యం వ్యాజ్యాన్ని తగ్గించడమేనని ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో అభిప్రాయపడింది, అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలు అనుమతించినట్లయితే, అటువంటి సవరణ దరఖాస్తును ప్రవేశపెట్టడంలో జాప్యం మరియు అవాంతరాలు ఉన్నప్పటికీ దరఖాస్తులను అనుమతించడానికి కోర్టు ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంటుంది.

13. చట్టంలో నిర్దేశించిన కాలపరిమితి ముగియడంతో పార్టీ హక్కును కాలరాసిన సందర్భాల్లో, కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి అటువంటి ఆలస్య సవరణలను అనుమతించడం ద్వారా మరొక పక్షానికి సంక్రమించిన హక్కును హరించగలదా అనేది మన పరిశీలనలో ఉన్న ప్రశ్న.

14. పరిమితి కారణంగా ఉపశమనం పొందిన ప్రతి సందర్భంలోనూ సవరణను అనుమతించకూడదనే ఖచ్చితమైన నియమం ఏదీ లేదని ఈ విషయంలో చట్టం చాలా స్పష్టంగా మరియు స్థిరంగా ఉంది. ఇలాంటి కేసుల్లో విచక్షణ అనేది కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. సవరణను అనుమతించే లేదా అనుమతించని అధికార పరిధి విచక్షణా రహితంగా ఉంటుంది, సవరణ కోరిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను న్యాయబద్ధంగా మదింపు చేయడంపై దీనిని ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది. ఒక సవరణను మంజూరు చేయడం నిజంగా న్యాయం యొక్క అంతిమ లక్ష్యానికి లోబడి, తదుపరి వ్యాజ్యాన్ని నివారించినట్లయితే, దానిని అనుమతించాలి. అభ్యర్థనల సవరణను అనుమతించడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి సూత్రం లేదు. ప్రతి కేసు ఆ కేసు వాస్తవ నేపథ్యంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.



17. ప్రస్తుతం ఉన్న సందర్భంలో, సవరణ యొక్క ఈ దశలో ఆస్తి స్వభావాన్ని నిర్ణయించలేము. విచారణ సమయంలో సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేసిన తర్వాత దీనిపై నిర్ణయం తీసుకునే అవకాశం ఉంది. విభజన ఉపశమనంతో పాటు ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులు పిటిషనర్లు, ప్రతివాదుల పూర్వీకుల ఆస్తులని పేర్కొంటూ 'డిక్లరేషన్' నుంచి ఉపశమనం కోరుతూ ప్రతివాదులు, పిటిషనర్లు తొలుత పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

18. ప్రతిపాదిత సవరణ కేవలం 'డిక్లరేషన్' కోసం మాత్రమే ఉంది, రివిజన్-పిటిషనర్లు పేర్కొన్న గిఫ్ట్ డీడ్లు పిటిషనర్ల వాటా మేరకు పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉండవు. ఆ దృష్ట్యా, వివాదంలో ఉన్న షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీపై రివిజన్-పిటిషనర్లు తమ హక్కును పరిపూర్ణం చేసుకున్నారా లేదా అనే ప్రశ్న ఆస్తి స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సవరణకు అనుమతిస్తే రివిజన్-పిటిషనర్లకు ఎటువంటి పక్షపాతం కలగదు, ఎందుకంటే దావా ఆస్తులు పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదుల పూర్వీకుల ఆస్తులు అని ప్రకటించాలని దావా యొక్క ప్రారంభ ప్రార్థన కూడా ఉంది.

19. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలు ఆస్తులకు సంబంధించి పై ప్రత్యర్థుల వాదనలు, వివాదం స్వభావం దృష్ట్యా, పరిమితి ప్రశ్న విచారణలో లభించిన సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో రివిజన్లు తీసుకునే నిర్ణయం వారి కేసుకు ఉపయోగపడదు.

20. ఈ కేసు విచారణలో ఇరుపక్షాలు లేవనెత్తిన వాదనలను నిర్ణయిస్తామని ట్రయల్ కోర్టు సరిగ్గా పేర్కొన్నందున ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల సవరణలను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

21. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ 'డిస్మిస్' అవుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.



2023:APHC:11626

4 ఏప్రిల్, 2023.

DNB