అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

2019సి.ఆర్.పి.నెం.2208

మధ్య:

దాసరి సాంబశివరావు, ఎస్.ఓ.వెంకట రత్తయ్య... అర్జీదారు

మరియు

శ్రీ శ్రీనివాస సర్వీస్ స్టేషను,దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ Rep.by

దమ్మాలపాటి శ్రీనివాస్ తో పాటు మరో ఇద్దరు... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 22.01.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ?అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సి.ఆర్.పి.నెం.2208 ఆఫ్ 2019

తేది : 22.01.2021

మధ్య:

దాసరి సాంబశివరావు... అర్జీదారు

మరియు

మెసర్స్ శ్రీ శ్రీనివాస సర్వీస్ స్టేషన్, rep.by దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్

దమ్మాలపాటి శ్రీనివాస్ తో పాటు మరో ఇద్దరు... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : ఎం.చలపతిరావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : ఎవరూ హాజరు కాలేదు

జీఐఎస్టీ :

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2018(1) ALT 684

2. ఏఐఆర్ 2003 ఏపీ 418

3. 1994(6) ఎస్సిసి 322

4. 1985 ఏఐఆర్ 1096

5. ఏఐఆర్ 1976 సీఏఎల్ 1471

6. ఎయిర్ 11942 MAD.252

7. ఎయిర్ 1945 MAD.146

---

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సి.ఆర్.పి.నెం.2208 ఆఫ్ 2019

ఆర్డరు:

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటీషన్విజయవాడ రెండో అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో ఓ.ఎస్.నెం.693 ఆఫ్ 2004,లో ఇ.పి.నెం.82ఆఫ్ 2006 లో ఇ.ఎ.నెం.121ఆఫ్ 2018 ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది.

2. పిటిషనర్ మొదటి జె.డి.ఆర్. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు D.Hr. మరియు ప్రతిస్పందకులు 2 మరియు 3, ఇప్పుడు లేరు, వారుJ.Drs.2 మరియు 3.

3. మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ పై, దాని భాగస్వామి శ్రీ దమ్మాలపాటి శ్రీనివాస్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న భాగస్వామ్య సంస్థగా 2, 3 లపై మొత్తం రూ.2,66,672/-లకు రెండు ప్రామిసరీ నోట్లతో దావా వేశారు. మొదటి ప్రతివాది సమర్పించిన మెటీరియల్ ఆధారంగా, విచారణలో పాల్గొనడానికి పిటిషనర్ ఎంచుకోలేదనే కారణంతో 03.03.2006న దావా వేశారు. అందువలన, ఇది ఒక ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీగా మిగిలిపోయింది.

4. ఈ డిక్రీ అమలులో, మొదటి ప్రతిస్పందకుడు దశాబ్ద మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి 2006 యొక్క ఇ.పి.నెం.82ను ఏర్పాటు చేశాడు. స్థిరాస్తులను జప్తు చేయడం, అమ్మడం ద్వారా ఉరిశిక్ష అమలు చేయాలని కోరారు. పిటిషనర్ కూడా ఈ ఉరిశిక్ష పిటిషన్ ను వ్యతిరేకించడంతో ఆయన అభ్యంతరాలను తోసిపుచ్చారు. ఆయన కుమారుడు శ్రీ భాను మహేష్ 2011 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.262 లో ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 సిపిసి మరియు సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. దీనిని అమలు చేసే కోర్టు కొట్టివేసింది మరియు ఆ తరువాత ఉరిశిక్ష పిటిషన్ ను 06.08.2018 న ఆస్తి అమ్మకం కోసం వాయిదా వేసింది.

5. 23.10.2017న అమ్మకపు పత్రాలు దాఖలు కానందున డిఫాల్ట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. అందువల్ల, మొదటి ప్రతివాది దాని పునరుద్ధరణ కోసం 2018 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.46 దాఖలు చేశాడు మరియు పిటిషనర్ తరఫున లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను తోసిపుచ్చుతూ 06.06.2018 నాటి అమలు కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా దీనిని అనుమతించారు. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం దావా నిర్వహణపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయడం, తద్వారా డిక్రీని ప్రశ్నించడం 2018 నాటి ఈఏఏ నెం.46ను వ్యతిరేకిస్తూ అభ్యంతరాల్లో ఒకటిగా లేవనెత్తినట్లు తెలుస్తోంది.

6. 2018 ఈఏ నెం.46లోని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ 2018 నాటి సీఆర్పీ నెం.3754ను అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫైలుపై హైదరాబాద్లో సమర్పించారు. అటువంటి అభ్యంతర స్వభావానికి సంబంధించి, 06.07.2018 నాటి ఉత్తర్వులో పై సి.ఆర్.పి.లోని పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“రివిజన్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ రిజిస్టర్ కాని భాగస్వామ్య సంస్థ దావా వేసినందున ఆ డిక్రీ చెల్లదని వాదించారు. అయితే ఈ ప్రశ్నను పిటిషనర్ ట్రయల్ కోర్టు ముందు లేవనెత్తాలి లేదా కనీసం ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో లేవనెత్తాలి. ఇ.పి. పునరుద్ధరణ కోసం ఒక దరఖాస్తులో దీనిని లేవనెత్తలేము. అందువల్ల ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన వారం రోజుల్లోగా చట్టప్రకారం తనకు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని అభ్యంతరాలను లేవనెత్తే అధికారం పిటిషనర్ కు వదిలేసి, ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తున్నారు. ఖర్చులు లేవు."

7. ఈ పరిశీలనల ఆధారంగా పిటిషనర్ సెక్షన్ 47 సీపీసీ, సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద 2004 నాటి జీవో నెం.693లో జారీ చేసిన డిక్రీ చెల్లదని ప్రకటిస్తూ 2018 ఈఏ నెం.121ను దాఖలు చేశారు.

8. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం మూడో పక్షంపై ఎలాంటి బాధ్యతను అమలు చేయలేని రిజిస్టర్ కాని భాగస్వామ్య సంస్థగా మొదటి ప్రతివాది హోదాపై ఆధారపడి పై పిటిషన్లో పిటిషనర్ ప్రధాన వాదన. మొదటి ప్రతివాది భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 59 కింద నమోదు చేయబడలేదని, శ్రీ దమ్మాలపాటి శ్రీనివాస్ దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ అని ప్రధాన కారణం. ఇ.పి. పిటిషన్ షెడ్యూలులో పేర్కొన్న ఆస్తి పిటిషనర్ పేరు మీద లేదని, అది ఆయన కుమారుడు శ్రీ భాను మహేష్ కు చెందినదని మరో అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు.

9. సెక్షన్ 47 సిపిసి ప్రకారం డిక్రీ యొక్క చెల్లుబాటు మరియు అమలును ప్రశ్నించారు.

10. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం రిజిస్టర్ కాని భాగస్వామ్య సంస్థగా, బార్ గా దావాను ఏర్పాటు చేయాలని 2011 ఈపి నెం.262లో పిటిషనర్ కుమారుడు దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ దరఖాస్తులో గానీ, అమలు పిటిషన్ లో గానీ కోరలేదని మొదటి ప్రతివాది ప్రధానంగా వాదించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ తొలిసారిగా ఈ పిటిషన్ ద్వారా లేవనెత్తడం సరికాదని మొదటి ప్రతివాది వాదించారు. సెక్షన్ 47 సిపిసి ప్రకారం దరఖాస్తు చేయడం ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో సాధ్యం కాదని, కేవలం తనను వేధింపులకు గురిచేయడానికే ఇలాంటి పిటిషన్ దాఖలు చేశారని ఆయన వాదించారు. ఉరిశిక్ష పడిన ఈ ఆస్తి తనది కాదని, అది తన కుమారుడికి చెందుతుందన్న పిటిషనర్ వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు.

11. కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానంలో పిటిషనర్ తనను తాను పి.డబ్ల్యు.1గా పరీక్షించుకున్నాడు మరియు తన వాదనకు మద్దతుగా ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎక్స్.ఎ.4 వరకు ఉన్నాడు. మొదటి ప్రతివాది తరఫున ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు ఇవ్వలేదు. 12. నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 30, 37 కింద ఉన్న రెండు ప్రామిసరీ నోట్ల ఆధారంగా దావా వేశారన్న కారణంతో ప్రస్తుత కేసుకు భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం నిషేధం వర్తించదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ విధించిన బార్ కాంట్రాక్ట్ నిబంధనల అమలు విషయంలో మాత్రమే వర్తిస్తుందని, ప్రామిసరీ నోట్స్ ఆధారంగా క్లెయిమ్ కు సంబంధించి కాదని, అంటే నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ కు సంబంధించి కాదని పేర్కొంది.

13. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.చలపతిరావు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందానికి ప్రతిబింబం తప్ప మరేమీ కాదన్న వాస్తవాన్ని అమలు చేసే కోర్టు విస్మరించిందని, ఈ సందర్భంలో కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం చేసిన వ్యాఖ్యలు ఆశ్చర్యం కలిగించడమే కాకుండా వింతగా కూడా ఉన్నాయని వాదించారు. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని

సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది రిజిస్టర్డ్ భాగస్వామ్య సంస్థ కానప్పుడు ఆర్డర్ XXX రూల్ 1 సిపిసి ప్రకారం పిటిషనర్ పై దావా స్వభావాన్ని బట్టి చర్యలను ప్రారంభించడం ఆమోదయోగ్యం కాదని వాదించారు. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయడంలో డిక్రీ చెల్లుబాటు కాదని పేర్కొన్నారు. అటువంటి డిక్రీ చెల్లదని, వ్యాజ్యం యొక్క ప్రారంభ దశలలో ఈ అంశంపై అభ్యంతరాలు లేకపోవడం ఒక అడ్డంకి కాదని, ఎందుకంటే ఇది డిక్రీ అమలుకు సంబంధించినది అని వాదించారు. డిక్రీని ప్రశ్నిస్తూ సెక్షన్ 47 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయడంలో పిటిషనర్ చర్యను సమర్థించిన న్యాయవాది, ఈ విషయంలో అమలు చేస్తున్న కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరారు. 14. ఈ రివిజన్ పిటిషన్లో మొదటి ప్రతివాదికి నోటీసులు ఇచ్చినప్పటికీ, న్యాయవాది ద్వారా హాజరు కావడానికి ఎంచుకోలేదు. అందువల్ల అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. 15. పిటిషనర్పై దాఖలైన డిక్రీ చెల్లదా, అమలు చేయలేమా, సెక్షన్ 47 సీపీసీ కింద పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా?

16. మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్, ప్రతివాదులు 2, 3లకు వ్యతిరేకంగా దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీ దమ్మాలపాటి శ్రీనివాస్ ప్రాతినిధ్యం వహించిన భాగస్వామ్య సంస్థగా దావా వేశారు. ఇది ఆర్డర్ XXX రూల్ 1 CPC ప్రకారం ఉండాలి. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"1. సంస్థ పేరుతో భాగస్వాములపై కేసులు పెట్టడం:-

(1) ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు, భాగస్వాములుగా చెప్పుకోవడం లేదా బాధ్యత వహిస్తూ, భారతదేశంలో వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్నట్లయితే, అటువంటి వ్యక్తులు చర్య తీసుకునే సమయంలో భాగస్వాములుగా ఉన్న సంస్థ (ఒకవేళ ఎవరైనా ఉంటే) పేరు మీద దావా వేయవచ్చు లేదా దావా వేయవచ్చు, అటువంటి సందర్భంలో దావా వేసిన ఏ పక్షం అయినా ఆ

వ్యక్తుల పేర్లు మరియు చిరునామాల ప్రకటన కోసం కోర్టుకు దరఖాస్తు చేయవచ్చు. చర్య యొక్క కారణాన్ని సేకరించే సమయంలో, అటువంటి సంస్థలో భాగస్వాములను కోర్టు ఆదేశించే విధంగా అందించాలి మరియు ధృవీకరించాలి.

(2) సబ్-రూల్ (1) కింద వ్యక్తులు తమ సంస్థ పేరు మీద భాగస్వాములుగా దావా వేసినప్పుడు లేదా దావా వేసినప్పుడు, ఈ కోడ్ ద్వారా లేదా కింద అవసరమైన ఏదైనా అభ్యర్థన లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్ విషయంలో, అటువంటి అభ్యర్థన లేదా ఇతర పత్రంపై సంతకం చేసినట్లయితే, పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిచే సంతకం చేయబడితే సరిపోతుంది. అటువంటి వ్యక్తులలో ఎవరైనా ధృవీకరించబడ్డారు."

01.02.2002న పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా రెండు ప్రామిసరీ నోట్లను అమలు చేసినప్పుడు, 13.11.2003న విజయవాడలో ఆయనకు లీగల్ నోటీసు జారీ చేసినప్పుడు దావా వేయడానికి కారణం ఏర్పడింది. అందువల్ల, దావా దాఖలు చేసే ఉద్దేశ్యం కోసం, చర్యకు కారణం తలెత్తిన రోజున ఆర్డర్ XXX రూల్ 1 సిపిసి ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది భాగస్వామ్య సంస్థ అయిన శ్రీ దమ్మాలపాటి శ్రీనివాస్ తో సహా భాగస్వాములను కలిగి ఉన్నారని రుజువు చేయాలి.

18. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 59 ప్రకారం, ఒక భాగస్వామ్య సంస్థను రిజిస్టర్ చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు అటువంటి ప్రక్రియలో, రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ఫర్మ్స్ 'ది రిజిస్టర్ ఆఫ్ ఫర్మ్స్' అని పిలువబడే రిజిస్టర్లో నమోదు చేయాలి. దీనికి సంబంధించి భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 58 ప్రకారం భాగస్వాముల పేర్లు, చిరునామాలు సమర్పించడం సహా రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ఫర్మ్స్ ముందు ఒక ప్రకటన దాఖలు చేయాలి.

19. ప్రస్తుత ప్రయోజనం కోసం, రిజిస్ట్రేషన్ చేయని ప్రభావాన్ని సూచించే భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69 సంబంధితమైనది. పిటిషనర్ ఈ సంస్థకు థర్డ్ పార్టీ అయినంత వరకు భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం. అందులో ఇలా ఉంది: "69.

రిజిస్ట్రేషన్ చేయకపోవడం ప్రభావం:

(1)..................

(2) ఒక ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడానికి ఒక సంస్థ రిజిస్టర్ చేయబడితే తప్ప మరియు దావా వేసిన వ్యక్తులు సంస్థలో భాగస్వాములుగా రిజిస్టర్ ఆఫ్ ఫర్మ్స్ లో చూపించబడకపోతే ఏ మూడవ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా ఏ సంస్థ తరపున లేదా ఏ సంస్థ తరపుననైనా ఎటువంటి దావా వేయబడదు.

20. అందువల్ల, ఒక సంస్థ తరఫున మూడవ పక్షంపై అమలు చేయడానికి ఎటువంటి దావాను నమోదు చేయరాదు మరియు ఆ హోదాలో సంస్థల రిజిస్టర్లో చూపించిన భాగస్వాముల ద్వారా.

21. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రభావాన్ని ఆర్డర్ XXX రూల్ 1 సిపిసితో కలిపి చదివినప్పుడు, ఒక సంస్థ తరఫున మూడవ పక్షంపై ఒక బాధ్యతను అమలు చేయడానికి దావా

వేయడానికి చర్య యొక్క కారణం తలెత్తిన రోజున, భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 59, సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం ఈ దావా తప్పనిసరిగా అవసరాలను తీర్చాలి.

22. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు దావా వేసిన రోజున, అంటే 14.06.2004న (ప్లెయింట్ సమర్పించిన తేదీ) పైన పేర్కొన్న అవసరాలను తీర్చే రిజిస్టర్డ్ భాగస్వామ్య సంస్థ కాదు.

23. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది సంస్థ రిజిస్టర్ కాలేదన్న వాస్తవాన్ని అమలు చేసే కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

24. అయితే పిటిషనర్ కుమారుడు దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ పిటిషన్తో సహా దావా ప్రొసీడింగ్స్లో లేదా ఉరిశిక్ష ప్రక్రియ ప్రారంభ దశలో పిటిషనర్ నుంచి డిఫెన్స్ లేకపోవడాన్ని అమలు చేసే కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. అందువలన, కౌంటర్ లో మరియు దాని ముందు విచారణలో పేర్కొన్న విధంగా మొదటి ప్రతివాది యొక్క ప్రతిఘటన అమలు చేసే న్యాయస్థానంతో తూకం వేయబడింది.

25. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ఉల్లంఘన కారణంగా రిజిస్టర్ కాని సంస్థ దావా వేసినంత వరకు, ఆర్డర్ XXX రూల్ 1 సిపిసిని అనుసరించి భాగస్వామ్య సంస్థ దావా వేయాల్సిన అవసరం ఉంది, ఆ విషయంలో ఏదైనా నిష్క్రియాత్మకత లేదా రక్షణ లేకపోవడం డిక్రీని ఆమోదించడానికి కొలమానం కాదు. ఆమోదయోగ్యమైనది లేదా చెల్లుబాటు అవుతుంది. థర్డ్ పార్టీలకు వ్యతిరేకంగా రిజిస్టర్ కాని భాగస్వామ్య సంస్థ క్లెయిమ్లను అమలు చేసే హక్కును

స్పష్టంగా నిషేధించే చట్టం యొక్క తప్పనిసరి నిబంధనను పాటించడంలో విఫలమైన ఈ బార్కు సంబంధించిన ప్రశ్న, అలా ఆమోదించిన డిక్రీ చెల్లదు మరియు చెల్లదు.

26. ఈ సందర్భంలో, ఈ పరిస్థితిని ప్రస్తావిస్తూ విద్వాంసుడైన శ్రీ ఎం.చలపతిరావు గారు న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ CO.LTD. దాని డివిజనల్ మేనేజర్, తాడేపల్లిగూడెం వర్సెస్ వర్షా ఆక్వా ఫామ్, సర్వసిద్ధి, విశాఖపట్నం, రెప్. దాని నిర్వహణ PARTNER1 ద్వారా. ఒక ఒప్పందం నుంచి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కును అమలు చేయడానికి రిజిస్టర్ కాని సంస్థ దాఖలు చేసిన దావాను నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని ఈ సందర్భంలో ఈ కోర్టు న్యాయమూర్తులలో ఒకరు అభిప్రాయపడ్డారు. పై కేసులోని వాస్తవాలు, ఒక సంస్థ పెండింట్ లైట్ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ ప్రభావం, ఇంకా, భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69 (2) యొక్క అనువర్తనానికి సంబంధించిన పరిశీలనలు సంబంధితమైనవి.

27. అమలు చేసే న్యాయస్థానం ముందు పిటిషనర్ తరఫున ఆంధ్రప్రదేశ్ కో-ఆపరేటివ్ వూల్ స్పిన్నింగ్ మిల్స్ లిమిటెడ్, ఇతర అంశాలపై హైదరాబాద్ లో అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు. జి.మహానంది అండ్ కంపెనీ వూల్ లిమిటెడ్.2పై ఆధారపడింది. ఈ తీర్పులో, నమోదు కాని భాగస్వామ్య సంస్థకు అనుకూలంగా జారీ చేసిన డిక్రీ యొక్క ప్రభావాన్ని సెక్షన్ 96 సిపిసి కింద అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, అయితే భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69 (2) ప్రకారం అటువంటి వాదనను ట్రయల్ కోర్టులో లేవనెత్తలేదు. ఈ తీర్పులోని 12వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

12............................

"రిజిస్టర్డ్ సంస్థగా స్థాపించబడని ఒక సంస్థ యొక్క దావా నిర్వహించదగినది కాదనే వాదన మా దృష్టిలో పార్టీ ఉనికి లేదా ఇతరత్రా న్యాయపరిధి వాస్తవాలపై ఆధారపడే వాస్తవాల ఆధారంగా రక్షణ కాదు. వాదోపవాదాల కోసమే ఇక్కడ పిటిషనర్లు ఇలాంటి అభ్యర్థన చేశారు. మొదటి ప్రతిస్పందక సంస్థ రిజిస్టర్ కాని సంస్థ అనే వాస్తవాన్ని వారు నిర్ధారించలేకపోయారు, ఎందుకంటే ఇది ప్రతికూల వాస్తవం. ఆ సంస్థ రిజిస్టర్డ్ సంస్థ అని పిటిషనర్ మాత్రమే వాదించగలడు, నిరూపించగలడు; భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం చట్టపరమైన ఆదేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని పిటిషనర్ ఒక రిజిస్టర్డ్ సంస్థ అని, అందువల్ల మూడవ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా దావాను నిర్వహించే హక్కు ఉందని వాదించడం మరియు రుజువు చేసే బాధ్యత ఎల్లప్పుడూ సంస్థపై ఉంటుంది - లేకపోతే అటువంటి దావాకు చర్య యొక్క కారణం సంపూర్ణం కాదు. బ్లూమ్ డెకోర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సుభాష్ హిమత్ లాల్ దేశాయ్ 3 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"చర్య యొక్క కారణం" అంటే ప్రతి వాస్తవాన్ని సూచిస్తుంది, దీనిని అధిగమించినట్లయితే, కోర్టు తీర్పుపై తన హక్కును సమర్థించడానికి పిటిషనర్ నిరూపించడం అవసరం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దావాలో విజయం సాధించడానికి పిటిషనర్ నిరూపించాల్సిన వాస్తవాల మూట..."

28. అదే తీర్పులోని పేరా-13లో భాగస్వామ్య సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్కు సంబంధించిన ప్రశ్న న్యాయపరిధి వాస్తవం, చర్యలో భాగమవుతుందని పేర్కొన్నారు. ఈ పేరా-13లోని సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింద పొందుపరచబడ్డాయి:

"13. భాగస్వామ్య సంస్థ దావా వేసిన సందర్భంలో, భాగస్వామ్య సంస్థ ఒక రిజిస్టర్డ్ సంస్థ, అందువల్ల మూడవ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా దావాను నిర్వహించడానికి అర్హత కలిగి ఉంటుంది అనేది న్యాయపరిధి వాస్తవం అవుతుంది మరియు చర్య యొక్క కారణం అసంపూర్తిగా ఉందని ఎటువంటి అభ్యర్ధన లేదా రుజువు లేనప్పుడు చర్య యొక్క కారణంలో భాగం అవుతుంది. మా దృష్టిలో ఆ విషయంలో దావా విఫలం కావాలి. జస్వంత్ సింగ్ వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు. న్యూఢిల్లీలోని ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ కస్టోడియన్ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

".. .. ఒక ప్రొసీడింగ్ కొరకు చర్య తీసుకోవడానికి ఏర్పాటు చేయబడిన డిఫెన్స్ తో ఎటువంటి సంబంధం లేదు లేదా అది పిటిషనర్ లేదా దరఖాస్తుదారుడు కోరిన ఉపశమనం యొక్క స్వభావంపై ఆధారపడి ఉండదు. ఇది పూర్తిగా వాది లేదా దరఖాస్తులో పేర్కొన్న కారణాలను సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే కేసు చర్యకు కారణం కావచ్చు లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే పిటిషనర్ లేదా దరఖాస్తుదారు తనకు అనుకూలంగా ఒక నిర్ణయానికి రావాలని న్యాయస్థానాలను కోరే మీడియాను సూచిస్తుంది.....

29. సుందర్లాల్ అండ్ సన్స్ వర్సెస్వై.ఎన్.సింగ్ 5 లో జస్టిస్ సబ్యసాచి ముఖర్జీ పరిశీలనలు (అప్పటి ఆయన ప్రభుత్వం ఎలా ఉండేది) ఈ తీర్పులోని 6వ పేరాలో ఈ సందర్భంలో పొందుపరిచారు మరియు వాటిని ఇక్కడ పునఃసమీక్షించడం వాంఛనీయం:

> "ఈ కేసులో డిక్రీ జారీ అయింది. ఒకవేళ డిక్రీ చెల్లనిదైతే, ఈ అంశాన్ని తీసుకోవచ్చు. అయితే ఈ పాయింట్ తీసుకోకుండా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చెల్లుతాయా లేదా అనేది ప్రశ్న. సెక్షన్ యొక్క భాష దృష్ట్యా, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, నమోదు చేయని సంస్థ దాఖలు చేసిన ప్లెయింట్ అస్సలు ప్లెయింట్ కాదు. అదే నిజమైతే దాని కింద జరిగే అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ అధికార పరిధి లేని ప్రొసీడింగ్స్ అవుతాయి. కె.కె.ఎ. పొన్నుచామి గౌండర్ వర్సెస్

మతుస్వామి గౌండర్ కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ చేసిన పరిశీలనల నుండి ఈ ప్రతిపాదనకు మద్దతు లభిస్తుంది. ఎ.టి.పొన్నప్ప చెట్టియార్ వర్సెస్ పోడప్ప చెట్టియార్, శ్రీరామ్ సర్దార్మల్ దివానీ వర్సెస్ గౌరీశంకర్, సంస్థ లదురామ్ సాగర్మాల్ వర్సెస్ జమునా ప్రొసాద్ చౌదరి, ఏఐఆర్ 1939 ప్యాట్ 239, ద్విజేంద్ర నాథ్ సింగ్ వర్సెస్ గోవింద చంద్ర విషయంలోనూ ఇదే అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది. ఈ వాదనను కూడా ఈ దశలో తీసుకోవచ్చని నా అభిప్రాయం. సూరజ్ మాల్ నాగోరేముల్ వర్సెస్ ట్రిటాన్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, 52 ఇండ్ యాప్ 126 - (ఏఐఆర్ 1925 పిసి 83) కేసులో, గోపీనాథ్ మోతీలాల్ వర్సెస్రాందాస్, ఏఐఆర్ 1936 కాల్ 133.  విషయంలో జ్యుడీషియల్ కమిటీ చేసిన పరిశీలనలపై రిలయన్స్ ను ఉంచవచ్చు. పైన పేర్కొన్న దృష్ట్యా ఆ సంస్థ డిక్రీని రిజిస్టర్ చేయకపోవడం చెల్లదని, అందువల్ల దానిని అమలు చేయలేమని నా అభిప్రాయం.

"..... లార్డ్ రీడ్ గమనించిన అధికార పరిధి, అనిస్మినిక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఫారిన్ కాంపెన్సేషన్ కమిషన్, (1969) 2 ఎసి 147, ట్రిబ్యునల్ యొక్క నివేదికలోని పేరా 171 లో ప్రశ్నార్థకమైన విచారణలో ప్రవేశించడానికి ట్రిబ్యునల్ యొక్క హక్కు. నా అభిప్రాయంలో ఆ హక్కు పిటిషనర్ ఏర్పాటు చేసిన సమర్థుడైన వాది నుండి మాత్రమే ఉత్పన్నమవుతుంది. ప్లెయింట్ అసమర్థంగా ఉంటే, ప్లెయింట్ లేదు. సూట్ లేదు. గతంలో, ఎలాంటి వివాదం లేకుండా చెల్లుబాటు అయ్యే దావా లేదు. అటువంటి పేటెంట్ మరియు నిర్వివాద తప్పిదం ఆధారంగా ఒక డిక్రీ అధికార పరిధి యొక్క దోషం అవుతుంది మరియు అటువంటి దోషంపై జారీ చేయబడిన డిక్రీ చెల్లదు. ఏదేమైనా, ఇది వివాదాల తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటుంది, వాస్తవం లేదా చట్టం వేర్వేరు పరిగణనలు వర్తిస్తాయి. అన్నింటికీ మించి సుప్రీంకోర్టు గమనించినట్లుగా, అధికార పరిధిలో లోపం ఉందా లేదా అధికార పరిధి లోపం ఉందా అనే ప్రశ్న తప్పు యొక్క స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69లో సూచించిన స్పష్టమైన నిబంధన మరియు ప్రజా విధానం దృష్ట్యా, ఆ తప్పనిసరి

నిబంధనను రద్దు చేస్తూ దావా వేయడం చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని దెబ్బతీస్తుంది మరియు అటువంటి దోషం అధికార పరిధి యొక్క దోషం అవుతుంది మరియు అటువంటి తప్పుపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చెల్లదు. పైన పేర్కొన్న దృష్ట్యా, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ ప్రాతిపదికన కూడా ఈ ఆజ్ఞను అమలు చేయలేము."

30. ఈ నేపథ్యంలో ఆ పరిస్థితుల్లో జారీ చేసిన డిక్రీని సెక్షన్ 47 సీపీసీ ప్రకారం దాని అమలు తీరును ప్రశ్నించవచ్చా అన్నది పరిశీలించాలి.

31. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ కేసు తొలిదశలో ఇలాంటి వాదనను, ప్రశ్నలను లేవనెత్తడానికి ఇష్టపడనప్పుడు సెక్షన్ 47 సీపీసీ ముసుగులో ఈ అంశాన్ని పునఃప్రారంభించే ప్రయత్నం చేయలేరని చెప్పలేం. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) ప్రకారం నిషేధం విధించడం శిక్షార్హం. దాని ప్రభావం అటువంటిప్పుడు, వ్యాజ్యం యొక్క ప్రారంభ దశలలో అటువంటి వాదనను లేవనెత్తడానికి పిటిషనర్ చేసిన తప్పిదం లేదా మౌనం D.Hr, అంటే మొదటి ప్రతివాదికి ప్రయోజనం చేకూర్చదు. సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ చేయకపోవడం అనే ఈ తీవ్రమైన తప్పిదం దావా యొక్క సంస్థను ప్రభావితం చేసే విషయం యొక్క మూలానికి వెళుతుంది. ఒక సంస్థ ఈ విధంగా సమర్పించినప్పుడు, అదే విధంగా చేయలేని ఒక సంస్థ, దావా యొక్క సరైన మరియు చట్టబద్ధమైన వ్యవస్థకు దారితీయదు. అందువల్ల, ఈ అభ్యంతరాన్ని దావా యొక్క అత్యంత నిర్వహణకు సంబంధించి ఉన్నప్పుడు, దానిపై జారీ చేయబడిన డిక్రీ చెల్లదు, అంతేకాకుండా అధికార పరిధిని సక్రమంగా ఉపయోగించడం కూడా చట్టవిరుద్ధం అవుతుంది. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69(2) నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన డిక్రీని చట్టబద్ధంగా కొనసాగించలేమని అందరికీ తెలిసిన విషయమే. ఈ విధమైన ఆజ్ఞను ఏ దశలోనైనా ప్రశ్నించవచ్చు.

32. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.చలపతిరావు వాదించిన విధంగా ప్రామిసరీ నోటు ఒప్పంద పత్రం కాదన్న పిటిషనర్ వాదనను అమలు చేసే కోర్టు ఏ ప్రాతిపదికన తిరస్కరించిందో, కనీసం సరైన అవగాహన, చట్టాన్ని వర్తింపజేయడం. అందువల్ల పిటిషనర్ అభ్యంతరాన్ని అమలు చేసే కోర్టు ఏ ప్రాతిపదికన తిరస్కరించిందో దానిని కొనసాగించలేం. చట్టవ్యతిరేకతను ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో చట్టబద్ధమైన స్థితికి పెంచలేం. అందువల్ల, ఈ పరిస్థితుల్లో సెక్షన్ 47 సిపిసి స్పష్టంగా వర్తిస్తుంది మరియు ఈ డిక్రీని ప్రశ్నించిన పిటిషనర్ దానిని సరిగ్గా ఉపయోగించారు.

33. అందువల్ల, సవరణ కింద ఉన్న ఉత్తర్వులో జోక్యం అవసరం మరియు తత్ఫలితంగా, దానిని పక్కన పెట్టాలి. 34. 2004 నాటి జీవో నెం.693లోని పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా 2006 నాటి ఈపీ నెం.82లో 2018 నాటి ఈఏ నెం.121లో విజయవాడకు చెందిన రెండో అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టిపేస్తూ ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్ (1 వ జె.డి.ఆర్.) పై 2006 ఇ.పి.నెం.82లో విచారణ కొనసాగడానికి వీల్లేదు మరియు ఆ మేరకు 2004 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.693 లోని ఇ.పి.నెం.82ను కొట్టివేశారు. పిటిషనర్ (1వ జె.డి.ఆర్. ) యొక్క ప్రయోజనాలకు సంబంధించి ఇ.పి షెడ్యూల్ ఆస్తిని జప్తు చేయడాన్ని లేవనెత్తారు. ఖర్చులు లేవు. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లన్నీ మూతపడ్డాయి.

M. VENKATA RAMANA, J

Dt:22.01.2021

Rns

2021:APHC:1231

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

2019 సి.ఆర్.పి.నెం.2208

తేది: 22.01.2021

Rns