



2023:APHC:9934

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, మార్చి ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 2387 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

1. పిల్లా వెంకట సుబ్బారావు, కృష్ణాజిల్లా, మరో ఎస్సై స్వర్ణీయ రామచంద్రరావు, D.No 47/48-2, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణాజిల్లా.

2. పిల్లా మహా లక్ష్మి వెంకట సుబ్బారావు, ఆర్/ఓ.D.No 47/48-2, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. అనిశెట్టి నాగరాణి, దివంగత శ్రీనివాసరావు, D.No 4/874-3, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: నరసింహారావు గుడివాడ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ముమ్మనేని శ్రీనివాసరావు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు



2023:APHC:9934

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2387 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

1. పిల్లా వెంకట సుబ్బారావు, స్వర్ణీయ రామచంద్రరావు, హిందూ, 52 సంవత్సరాలు, సాగు, ఆర్/ఓ డోర్ నెం.47/48-2, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

2. పిల్లా మహా లక్ష్మి, వెంకట సుబ్బారావు, హిందువు, 49 సంవత్సరాలు, గృహిణి, ఆర్/ఓ డి.నెం.47/48-2, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు

వరెస్

అనిశెట్టి నాగరాణి, స్వర్ణీయ శ్రీనివాసరావు, హిందూ, 36 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.4/874-3, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు

\* \* \* \* \*

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 28.03.2023.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు



2023:APHC:9934

బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి+

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2387 ఆఫ్ 2015%

28.03.2023#

మధ్య:

1. పిల్లా వెంకట సుబ్బారావు, స్వర్ణీయ రామచంద్రరావు, హిందూ, 52 సంవత్సరాలు, సాగు, ఆర్/ఓ డోర్ నెం.47/48-2, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

2. పిల్లా మహా లక్ష్మి, వెంకట సుబ్బారావు, హిందువు, 49 సంవత్సరాలు, గృహిణి, ఆర్/ఓ డి.నెం.47/48-2, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు

వరెస్

అనిశెట్టి నాగరాణి, స్వర్ణీయ శ్రీనివాసరావు, హిందూ, 36 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.4/874-3, రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు

రివిజన్ పిటిషనర్లు/పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది:: శ్రీ నరసింహారావు గుడిసేవ

↑ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది :: శ్రీ ముమ్మనేని శ్రీనివాసరావు

< సారాంశం:



> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. జి.శశికళ (మరణించింది) L.Rs వర్సెస్ జి.కళావతి బాయి (మరణించింది) 2019 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 3969-3970 (ఎస్.ఎల్.పి(సి) నెం.30911- 30912 ఆఫ్ 2018, తేది 16.04.2019 లో ఎల్.ఆర్.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2387 ఆఫ్ 2015

ఓ ఆర్ డి ఇ ఆర్:

రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ నరసింహారావు గుడిసేవ వాదనలు వినిపించారు. 'ఫర్ ఆర్డర్స్' శీర్షిక కింద పోస్ట్ చేసినప్పటికీ, గత రెండు వాయిదాలకు ప్రతివాదికి ప్రాతినిధ్యం లేదు.

2. కృష్ణా జిల్లా మచిలీపట్నంలోని ఎక్స్ అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2014 ఐ.ఎ.నెం.139లో 20.04.2015 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908లోని సెక్షన్ 115 (క్లుప్తంగా 'సీపీసీ'కి) కింద ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. మచిలీపట్నంలోని 1వ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు 2008 జీవో నెం.459లో ఇచ్చిన డిక్రీ, తీర్పుపై మచిలీపట్నంలోని పదవ అదనపు జిల్లా కోర్టు పైలుపై 2012 జీవో నెం.9 ద్వారా అప్పీలుకు మొగ్గుచూపాలన్నది రివిజన్ పిటిషనర్ల వాదన. అప్పీలు విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, రివిజన్-పిటిషనర్లు వివాదాస్పద దావా ప్రామిసరీ నోట్ లను ప్రభుత్వ చేతివ్రాత నిపుణుడికి తన 'అభిప్రాయం' కోసం పంపడానికి ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872లోని సెక్షన్ 45తో పాటు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్



ఎక్స్ ఎల్ ఐ రూల్ 27 (1) (ఎఎ) మరియు సెక్షన్ 151 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. రివిజన్ కు ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు.

4. పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం:-

2012 జీవో నెం.9లో 2014 జీవో నెం.139లో 20.04.2015న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో అప్పీలేట్ కోర్టు ఏమైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా?

5. పి ఓ ఐ ఎన్ టి:-

రికార్డులను పరిశీలిస్తే, ట్రయల్ కోర్టులో ఇదే విధమైన దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడిందని మరియు 01.06.2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 'అనుమతించబడింది' మరియు వివాదాస్పద ప్రామిసరీ నోట్స్ ను చేతివ్రాత నిపుణుడు ప్రభుత్వ చేతివ్రాత నిపుణుడికి అతని 'అభిప్రాయం' కోసం పంపినట్లు తెలుస్తోంది. ప్రభుత్వ చేతిరాత నిపుణుడు ప్రామిసరీ నోట్లను పరిశీలించిన తరువాత వాటిని పోలిక ప్రయోజనం కోసం తెలుగులో నమూనా చేతిరాతలను పంపమని అభ్యర్థించినట్లు తెలుస్తోంది. ఆ తర్వాత ఈ వ్యాజ్యాన్ని ట్రయల్ కోర్టు 'తీర్పునిచ్చింది'. రివిజన్-పిటిషనర్లు అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు, ట్రయల్ కోర్టు యొక్క 'డిక్రీ' మరియు 'తీర్పు'ను ప్రశ్నిస్తూ, వారు ప్రామిసరీ నోట్స్ ను నిపుణుడికి పంపడానికి ఆర్డర్ XLI రూల్ 27 (1) (aa) మరియు సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 151 కింద 2014 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.139 మరియు ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 లోని సెక్షన్ 45 కింద దాఖలు చేశారు.

6. రివిజన్ పిటిషనర్లు అప్పీలేట్ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేసిన సంబంధిత చట్టంలోని నిబంధనను ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరిచారు:

CPC యొక్క ఆర్డర్ XLI 'ఒరిజినల్ డిక్రీల నుండి అప్పీళ్లు' సూచిస్తుంది

సిపిసి యొక్క రూల్ 27 'అప్పీలేట్ కోర్టులో అదనపు సాక్షులను సమర్పించడం: -



(1) అప్పీలుకు హాజరయ్యే పక్షాలకు అప్పీలేట్ కోర్టులో మౌఖికంగా లేదా డాక్యుమెంటరీగా అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించే హక్కు ఉండదు. అయితే---

(ఎ) . . . .

(aa) అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించాలని కోరే పక్షం, తగిన శ్రద్ధతో వ్యవహరించినప్పటికీ, అటువంటి సాక్ష్యాలు తనకు తెలియకుండానే ఉన్నాయని లేదా తగిన శ్రద్ధ వహించిన తరువాత, అప్పీలు చేసిన డిక్రీ ఆమోదించబడిన సమయంలో అతను సమర్పించలేడని వాదిస్తాడు, లేదా

(బి) . . . . .

7. సిపిసిలోని ఆర్డర్ ఎక్స్‌ఎల్‌ఐ రూల్ 27 (1) (ఎఎ) కింద రివిజన్-పిటిషనర్లు / ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును వేర్వేరుగా నిర్ణయించడంలో సంబంధిత కోర్టు న్యాయపరమైన తప్పిదాన్ని చేసినందున ఈ కేసును మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేయాల్సిన అవసరం ఏర్పడిందని నా అభిప్రాయం.

8. గౌరవనీయులైన జి.శశికళ (మరణం) L.Rs వర్సెస్ జి.కళావతి బాయి (మరణించారు) ద్వారా ఎల్.ఆర్. అండ్ ఇతరులు 13వ పేజీలో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చారు:

కోడ్ లోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 కింద ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును వేర్వేరుగా తేల్చే సమయంలో హైకోర్టు అధికార పరిధి తప్పిదానికి పాల్పడిందనే కారణంతో ఈ కేసును హైకోర్టుకు రిమాండ్ చేయాల్సిన అవసరం ఏర్పడింది.

9. మొదటి అప్పీలు పరిష్కారం అయ్యే వరకు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు దరఖాస్తును 'కొట్టివేసింది'. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ ఎక్స్‌ఎల్‌ఐ రూల్ 27 (1) (ఎఎ) కింద దాఖలు చేసిన ఏదైనా దరఖాస్తును అప్పీల్లో పాటు పరిష్కరించాలి, కానీ రివిజన్-పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అప్పీలేట్ కోర్టు వేర్వేరుగా పరిష్కరించింది, ఇది చట్టానికి విరుద్ధం. తద్వారా భౌతిక అవకతవకలకు పాల్పడ్డారు. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, మచిలీపట్నంలోని కృష్ణా అదనపు జిల్లా



2023:APHC:9934

న్యాయమూర్తి 2012లోని ఎ.ఎస్.నెం.9లోని ఐ.ఎ.నెం.139లోని 20.04.2015 నాటి ఉత్తర్వును కొట్టివేస్తూ, ఈ కేసును మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేయడం ద్వారా, అప్పీలును చట్టప్రకారం కొత్తగా అప్పీలుకు స్వీకరించే ఆదేశాలతో సహా అప్పీలుపై నిర్ణయం తీసుకునేలా రివిజన్ పిటిషన్ కు అనుమతి ఉంది. ఈ క్రమంలో తయారు చేశారు.

1 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు.3969-3970 ఆఫ్ 2019 (S.L.P.(C) నెం.30911-30912 ఆఫ్ 2018 నుంచి ఉద్భవించింది), తేది 16.04.2019.

10. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ 'అనుమతించబడింది'. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.

28 మార్చి, 2023.

DNB