



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం, జూలై 18వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 2489 /2016

మధ్య:

1. టి.సి.రాజన్, తండ్రి: టి.అంజయ్యగౌడ్ వృత్తి: సాగు, రాయల్పట గ్రామం మరియు పోస్ట్, పెద్దపంజాని మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు) .

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం & చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టరుచే మరొక ప్రతినిధి.
2. మండల రెవెన్యూ అధికారి, పెద్దపంజాణి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా

. ... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పీవీ విద్యాసాగర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ ఆర్బిట్టేషన్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2489 /2016

మధ్య:

టి.సి.రాజన్

... పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టరు & మరొకరు

... ప్రతివాదులు/తీర్పు-రుణగ్రహీతలు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 18.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2489 /2016

18.07.2023

మధ్య:

టి.సి.రాజన్

... పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టరు & మరొకరు

... ప్రతివాదులు/తీర్పు-రుణగ్రహీతలు

రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.వి.విద్యాసాగర్

ప్రతివాది నెం.1, 2 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కోట సుబ్బారావు, ప్రభుత్వ మధ్యవర్తిత్వ ప్లీడర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏటూరు వెంకట సుబ్బయ్య వర్సెస్ సృష్టి వీరయ్య తదితరులు ఏఐఆర్ 1969 ఏపీ 92లో రిపోర్ట్ చేశారు.
2. అర్జున గౌండర్ వర్సెస్ గోవిందరాజు రెడ్డియార్ (1990) 2 MLJ 411 లో నివేదించారు.
3. శివమూర్తి వర్సెస్ దానమ్మదేవి సైకిల్ మార్ట్ ఏఐఆర్ 1987 కాంత్ 26 లో నివేదించబడింది.
4. ముజీబ్ అహ్మద్ ఖాన్ (జేడీ-1) వర్సెస్ సదర్ అంజుమన్-ఇ. ఇస్లామియా మరియు మరొకటి (2002) 1 యాన్ డబ్ల్యుఆర్ 403 లో నివేదించబడింది. ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2489 /2016

ఉత్తర్వు:

రివిజన్ పిటిషన్/డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదులు/తీర్పు-రుణగ్రహీతల తరపున వాదించే గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ ఆర్జిట్రేషన్ గురించి శ్రీ పి.వి.విద్యాసాగర్ వాదనలు వినిపించారు.

పుంగనూరు ప్రెన్సిపల్ జునియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2005 జీవో నెం.33లో 18.02.2016 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా 1996 నాటి జీవో నెం.323లో ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. రివిజన్-పిటిషన్ డిక్రీ హోల్డర్. అప్పీలు దావా నెం.27లో మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు జారీ చేసిన నిషేధాజ్ఞల ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించారని ఆరోపిస్తూ ప్రతివాదులు/ చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టర్, చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టర్, చిత్తూరు జిల్లా పెద్దపంజాని మండలం మండల రెవెన్యూ అధికారిపై 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 (క్లుప్తంగా "సిపిసి") కింద ఆయన ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. తేది 30.08.2004.

4. రివిజన్ పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ట్రయల్ కోర్టు పొరపాటున ఉరిశిక్ష పిటిషన్ ను కొట్టివేసిందని, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ధృవీకరించిందని, ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన 2005 రెండో అప్పీల్ నెం.36ను 14.02.2014న కొట్టివేసిందని తెలిపారు.

5. తీర్పులు డిక్రీని ఉల్లంఘించిన తీరును రుజువు చేయడానికి డిక్రీ హోల్డర్ ఎటువంటి అఫిడవిట్ లేదా మౌఖిక సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదని, డిక్రీని ఎవరు ఉల్లంఘించారో రుజువులు లేవని, అందువల్ల డిక్రీ హోల్డర్ కోరిన విధంగా ఉరిశిక్ష పిటిషన్ను ఆదేశించడానికి నిరాకరిస్తున్నట్లు వాస్తవాలపై నేర్చుకున్న ట్రయల్ కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొందని ప్రతివాదులకు ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సమర్పించాలి. నేర్చుకున్న ఉరిశిక్ష కోర్టు కనుగొనడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

6. రివిజన్ పిటిషన్/డిక్రీ హోల్డర్ మరియు ప్రతివాదులు/జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీతల పై ప్రత్యర్థి వాదనల నేపథ్యంలో, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం: - "1996 నాటి ప్రిన్సిపల్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2005 నాటి ఒ.ఇ.పి.నెం.33లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో ట్రయల్ కోర్టు ఏదైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా? పుంగనూరు?"

7. పి.ఓ.ఐ.ఎన్.టి:- పుంగనూరు ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై రివిజన్-పిటిషన్/డిక్రీ హోల్డర్ 1996 నాటి జీవో నెం.323ను ప్రతివాదులు/తీర్పు-రుణగ్రహీతలు/ప్రతివాదులపై "శాశ్వత నిషేధాజ్ఞ" కోసం దాఖలు చేశారు మరియు ఆ దావాను ట్రయల్ కోర్టు 03.07.2000 నాటి తీర్పు ద్వారా "కొట్టివేసింది" అని అంగీకరించిన వాస్తవం. పుంగనూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై రివిజన్ పిటిషన్ 2000 ఎ.ఎస్.నెం.27 ద్వారా మొదటి అప్పీలుకు మొగ్గుచూపారని, 30.08.2004 నాటి తీర్పు, డిక్రీ ద్వారా ఇది అనుమతించబడిందని అంగీకరించిన వాస్తవం. ప్రతివాదులు/తీర్పు-రుణగ్రహీతలు హైదరాబాదులోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫైలుపై 2005 ఎస్.ఎ.నెం.36 ద్వారా రెండవ అప్పీలును ఎంచుకున్నారు మరియు రెండవ అప్పీలు "మెరిట్ లేనిదిగా కొట్టివేయబడింది", ఇందులోని రివిజన్-పిటిషన్ "డిక్లరేషన్" మరియు "పర్యవసాన శాశ్వత నిషేధాజ్ఞలు" పొందడానికి అర్హుడని పేర్కొంది.

8. నిషేధాజ్ఞల డిక్రీని ఉల్లంఘించారని ఆరోపిస్తూ ప్రతివాదులు/ తీర్పు-రుణగ్రహీతలను సివిల్ జైలులో నిర్బంధించాలని కోరుతూ రివిజన్-పిటిషన్ ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 సిపిసి కింద పై ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

9. హైదరాబాదులోని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు ఏవూరు వెంకట సుబ్బయ్య వర్సెస్ సృష్టి వీరయ్య మరియు ఇతరుల కేసులో సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI, రూల్ 32 యొక్క పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 (1) మరియు (5) యొక్క వర్తింపును పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు పేరా నెం.5 ప్రకారం "నిషేధాజ్ఞలు ఉల్లంఘించబడితే, డిక్రీ హోల్డర్ కు ఆర్డర్ 2 లో దానిని అమలు చేసే హక్కు ఉంటుంది" అని పేర్కొంది. నిషేధాజ్ఞలను కవర్ చేస్తూ..



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

10. అందువల్ల, ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 (1) సిపిసి నిషేధాజ్ఞల డిక్రీకి వర్తిస్తుంది.

11. ఈ సందర్భంలో, "సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 (1) ను ఇక్కడ పొందుపరచడం న్యాయమైనది మరియు సముచితమైనది: నియమం 32. దాంపత్య హక్కుల పునరుద్ధరణ కోసం నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం లేదా నిషేధానికి నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీ: - (1) ఒక ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం, లేదా దాంపత్య హక్కుల పునరుద్ధరణ కోసం లేదా నిషేధాజ్ఞ కోసం డిక్రీ ఆమోదించబడిన పక్షానికి, ఆజ్ఞను పాటించే అవకాశం ఉంది మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమైంది, అతని ఆస్తిని జప్తు చేయడం ద్వారా దాంపత్య హక్కులను పునరుద్ధరించడానికి ఒక డిక్రీ లేదా, ఒక ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట నిర్వహణ కోసం ఒక డిక్రీ లేదా సివిల్ జైలులో అతన్ని నిర్బంధించడం ద్వారా లేదా అతని ఆస్తిని జప్తు చేయడం ద్వారా లేదా రెండింటి ద్వారా డిక్రీ అమలు చేయవచ్చు.

12. కాబట్టి, రూల్ 32 సిపిసిలోని సబ్ రూల్ (1) ప్రకారం, డిక్రీ హోల్డర్ డిక్రీని పాటించే అవకాశం ఉన్నప్పటికీ, ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమయ్యాడని డిక్రీ హోల్డర్ రుజువు చేయాలి. అంతేకాక, తీర్పు-రుణగ్రహీత డిక్రీని పాటించడానికి అవకాశం పొందినప్పటికీ, దానిని పాటించడంలో ఉద్దేశపూర్వకంగా విఫలమయ్యాడని కోర్టు కనుగొనే వరకు సివిల్ జైలులో నిర్బంధం యొక్క ఎటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయదు.

13. అర్జున గౌండర్ వర్సెస్ గోవిందరాజు రెడ్డియార్ కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు "ఆర్డర్ 21 రూల్ 32 సిపిసి ప్రకారం రెండు షరతులు విధించాలి. ఒకటి ఆ ఆజ్ఞను పాటించే అవకాశం పార్టీకి ఉందని, రెండోది పార్టీ ఉద్దేశపూర్వకంగానే దానిని పాటించడంలో విఫలమైందని అన్నారు. ఈ రెండు షరతులు సంతృప్తి చెందకపోతే సివిల్ జైలులో నిర్బంధించాలని కోర్టు ఆదేశించజాలదని పేర్కొంది. రెండు షరతులు సంతృప్తికరంగా ఉన్నప్పటికీ, సివిల్ జైలులో అటాచ్ మెంట్ లేదా నిర్బంధానికి ఆదేశించడం కోర్టు విచక్షణాధికారమని పేర్కొంది. ఆర్డర్ 21 రూల్ 32 సిపిసిలోని నిబంధనలు శిక్షార్హమైనవి.

14. మద్రాసు హైకోర్టు పై తీర్పులో "వాస్తవానికి, ఆర్డర్ 21 రూల్ 32 సిపిసి కింద ప్రొసీడింగ్ అనేది కోర్టు ధిక్కరణకు శిక్ష మరియు ఆస్తుల జప్తు మరియు సివిల్ జైలులో నిర్బంధం యొక్క



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

తీవ్రమైన శిక్ష, దాంపత్య హక్కుల పునరుద్ధరణ కోసం ఒక డిక్రీని అమలు చేయడంలో కూడా ఈ నియమంలో చేర్చబడింది. నిర్దిష్ట పనితీరు, మరియు ఆజ్ఞ."

15. కాబట్టి తీర్పు-రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా నిబంధనలు చాలా తీవ్రంగా ఉన్నప్పుడు, నియమాన్ని ఖచ్చితంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కోర్టు యొక్క విధి మరియు నియమం కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేసే కోర్టు నియమం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఖచ్చితంగా వ్యవహరించాలి.

16. శివమూర్తి వర్సెస్ దానమ్మదేవి సైకిల్ మార్ట్ 3 కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు పేరా నెం.7లో ఇలా పేర్కొంది: "ఆ వ్యక్తి ఆజ్ఞను పాటించే అవకాశం ఉందని, ఉద్దేశపూర్వకంగా పాటించలేదని, నిర్బంధం ఆదేశించే వ్యక్తిపై బాధ్యత ఉందని సమర్పించిన ఆధారాల ఆధారంగా కోర్టు తనను తాను సంతృప్తి చెందకుండా నిర్బంధానికి ఆదేశించజాలదు."

17. ముజీబ్ అహ్మద్ ఖాన్ (జేడీ-1) వర్సెస్ సదర్ అంజుమన్ ఇ ఇస్లామియా కేసులో హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, మరో 4 పేరా నెం.12లో ఉన్న సీపీసీ రూల్ 32ను ఈ విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది: "తీర్పు-రుణగ్రహీతను సివిల్ జైలులో నిర్బంధించే ఆదేశాలకు సంబంధిత సామగ్రిని ఉంచాల్సిన బాధ్యత ఎల్లప్పుడూ డిక్రీ హోల్డర్ పై ఉంటుంది."

18. డిక్రీని ఎవరు ఉల్లంఘించారో, ఎలా ఉల్లంఘించారో చెప్పడానికి ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లేవని ట్రయల్ కోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన 2005 నాటి రెండో అప్పీల్ నెం.36 తీర్పు కాపీని డిక్రీ హోల్డర్ కేవలం హైదరాబాద్ లో దాఖలు చేశారని, తీర్పు-రుణగ్రహీతలకు డిక్రీని పాటించే అవకాశం ఉందని, వారు ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమయ్యారని నిరూపించడానికి అఫిడవిట్ లేదా మౌఖిక సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదని పేర్కొంది.

19. రివిజన్ పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, ప్రతివాదులు/ తీర్పులు ఇచ్చినవారు ఉరిశిక్ష పిటిషన్లో సెక్షన్ 47 సిపిసీ కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు, అది డిక్రీని ధిక్కరించినట్లు అవుతుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

20. తీర్పు-రుణగ్రహీతలు సెక్షన్ 47 సిపిసి కింద ఆస్తి గుర్తింపుకు సంబంధించి అమలుకు వ్యతిరేకంగా ప్రశ్నలు / అభ్యంతరాలను లేవనెత్తుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.

21. ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తి డిక్రీలో చేర్చబడిందా లేదా గుర్తింపుకు సంబంధించినదా అనే ప్రశ్నలు సెక్షన్ 47 సిపిసి కిందకు వస్తాయి. అందువల్ల, రుణగ్రహీతలు/ ప్రతివాదులు సెక్షన్ 47 సిపిసి కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడం డిక్రీని ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించినట్లు కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

22. రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ ట్రయల్ కోర్టులో దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో ప్రతివాదులు/ తీర్పులు ఉద్దేశపూర్వకంగా నిషేధాజ్ఞల డిక్రీని ఉల్లంఘించారని, ప్రతివాదులు/ తీర్పు-రుణగ్రహీతలు డిక్రీ తర్వాత కూడా షెడ్యూల్ ఆస్తిపై తన స్వాధీనానికి మరియు ఆనందానికి ఆటంకం కలిగిస్తున్నారని వాదించారు.

23. రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్, విజ్ఞుడైన ట్రయల్ జడ్జి అభిప్రాయం ప్రకారం, షెడ్యూల్ ఆస్తిపై అతని స్వాధీనానికి మరియు ఆనందానికి ఆటంకం కలిగించే ఉల్లంఘన పద్ధతిని స్థాపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలను ఉంచలేదు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీతలు ఉద్దేశపూర్వకంగా డిక్రీని ఉల్లంఘించారు.

24. తీర్పు-రుణగ్రహీతకు డిక్రీని పాటించే అవకాశం ఉందని డిక్రీ హోల్డర్ నిరూపించినప్పుడు మాత్రమే కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించాలి, కానీ అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని ధిక్కరించాడు. ఈ రెండు షరతులు సంతృప్తి చెందకపోతే, తీర్పు-రుణగ్రహీతను సివిల్ జైలులో నిర్బంధించాలని కోర్టు ఆదేశించదు. ఈ నిబంధన చాలా శిక్షార్థమైనది కాబట్టి, ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 (1) సిపిసి కింద తీర్పు-రుణగ్రహీతను సివిల్ జైలులో నిర్బంధించమని ఆదేశించడానికి పై రెండు అంశాలను స్థాపించే సహేతుకమైన మరియు నమ్మదగిన సాక్ష్యాలను ఉంచడం ద్వారా ఆ రెండు షరతులను ఖచ్చితంగా రుజువు చేయాలి. ఈ కేసులో తన వాదనను రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత డిక్రీ హోల్డర్ పై ఉంది.

25. రివిజన్ పిటిషనర్ కేవలం 2005 రెండో అప్పీల్ నెం.36లో తీర్పు కాపీని దాఖలు చేశారని, తన తరపున ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను నివేదించలేదని, అయితే ప్రతివాదులు డిక్రీని





2023: ఏపీ హైకోర్టు:23400

ఉల్లంఘించారని ఆరోపించారు. తీర్పులు తీర్పును ధిక్కరించాయని రుజువు చేసే ఏ సాక్ష్యాధారాలను ఆయన జోడించలేదు. అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు.

26. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ "డిస్మిస్ చేయబడింది". ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

27. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

18 జూలై 2023.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o. DNB