



2023:APHC:10472

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం (ఏప్రిల్ మూడవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 2716 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

1. ఐనంపూడి లలితాప్రసాద్, ఈజీ డీఎస్సీ సర్వేశ్వరరావు,
సుమారు 50 సంవత్సరాల వయస్సు, హిందూపను,
ఆర్/ఓ D.No. 66-1-5/1, వెంకటాచలం,
రామదాసుపేట (రాజమండ్రి)
తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. గోనెల సుబ్రహ్మణ్యం, ఈజీ డీఎస్సీ వెంకటరత్నం,
వయస్సు సుమారు 59 సంవత్సరాలు, హిందూ, వ్యాపారం,
ఆర్/ఓ డి.నెం.64-37-12, రత్నంపేట,
రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: చంద్రశేఖర్ ఇలపకుర్తి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: వెంకట్ చల్లా

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ NOS.2716, 2736 & 3228 OF 2015

(2015 యొక్క CRP నెం.2716 లో)

మధ్య:

ఐనంపూడి లలితాప్రసాద్, సర్వేశ్వరరావు, 50 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ. డి.66-1-5/1, వెంకటాపురం,
రామదాసుపేట, రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్

గోనెల సుబ్రహ్మణ్యం, ఎస్.ఓ. వెంకటరత్నం, 59 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ.డి.నెం.64-37-12, రత్నంపేట,
రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

(2015 సి.ఆర్.పి నెం.2736 లో)

మధ్య:

ఐనంపూడి లలితాప్రసాద్, సర్వేశ్వరరావు, 50 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ.డి నెం.66-1-5/1, వెంకటాపురం,
రామదాసుపేట, రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్

గోనెల సుబ్రహ్మణ్యం, ఎస్.ఓ. వెంకటరత్నం, 59 ఏళ్లు,



హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ డి.నెం.64-37-12, రత్నంపేట,
రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

(2015 సి.ఆర్.పి నెం.3228 లో)

మధ్య:

ఐనంపూడి లలితాప్రసాద్, సర్వేశ్వరరావు, 50 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ. డి.66-1-5/1, వెంకటాపురం,
రామదాసుపేట, రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్

గోనెల సుబ్రహ్మణ్యం, ఎస్.ఓ. వెంకటరత్నం, 59 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ డి.నెం.64-37-12, రత్నంపేట,
రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 03.04.2023.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ? అవును/కాదు



2023:APHC:10472

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ NOS.2716, 2736 & 3228 OF 2015

03.04.2023

(2015 యొక్క CRP నెం.2716 లో)

మధ్య:

ఐనంపూడి లలితాప్రసాద్, సర్వేశ్వరరావు, 50 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ. డి.66-1-5/1, వెంకటాపురం,
రామదాసుపేట, రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్

గోనెల సుబ్రహ్మణ్యం, ఎస్.ఓ. వెంకటరత్నం, 59 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ.డి.నెం.64-37-12, రత్నంపేట,
రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

(2015 సి.ఆర్.పి నెం.2736 లో)

మధ్య:

ఐనంపూడి లలితాప్రసాద్, సర్వేశ్వరరావు, 50 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ.డి నెం.66-1-5/1, వెంకటాపురం,
రామదాసుపేట, రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి
జిల్లా.



2023:APHC:10472

... అర్జీదారు

వర్సెస్

గోనెల సుబ్రహ్మణ్యం, ఎస్.ఓ. వెంకటరత్నం, 59 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ డి.నెం.64-37-12, రత్నంపేట,
రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

(2015 సి.ఆర్.పి నెం.3228 లో)

మధ్య:

ఐనంపూడి లలితాప్రసాద్, సర్వేశ్వరరావు, 50 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ. డి.66-1-5/1, వెంకటాపురం,
రామదాసుపేట, రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్

గోనెల సుబ్రహ్మణ్యం, ఎస్.ఓ. వెంకటరత్నం, 59 ఏళ్లు,
హిందూ, బిజినెస్, ఆర్/ఓ డి.నెం.64-37-12, రత్నంపేట,
రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ఉత్తరవాది

రివిజన్ పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది

CRP నెంబరు 2716, 2736 & 3228 లో

2015

శ్రీ చంద్ర శేఖర్ ఇలంపకుర్తి

CRPలో ప్రతివాది కొరకు న్యాయవాది

2015 నం.2716, 2736 & 3228

శ్రీ సి.హెచ్.ధనుంజయ

సారాంశం:



హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2006 (4) ALD 295.
2. 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఏపీ 3670.
3. 2015 (1) ఏఎల్డీ (సీఆర్ఎల్.) 995.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ NOS.2716, 2736 & 3228 ఆఫ్ 2015

సాధారణఆర్డర్:

రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది/ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ చంద్ర శేఖర్ ఇలపకుర్తి, ప్రతివాది/పిటిషనర్/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వెంకట్ చల్లా వాదనలు వినిపించారు.

2. రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది/ప్రతివాది చేతిరాతను పొందడానికి మరియు ప్రామిసరీ నోట్ పై వివాదాస్పద సంతకాలను పోల్చడానికి ప్రామిసరీ నోట్ పై వివాదాస్పద సంతకాలను చేతివ్రాత నిపుణుడికి పంపడానికి ప్రతివాది/పిటిషనర్/వాది 2015 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.241, 242 మరియు 243 ఆఫ్ 2015 లోని దరఖాస్తులను ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 యొక్క సెక్షన్ 45 కింద దాఖలు చేస్తారు. అంగీకరించిన సంతకాలు మరియు అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయండి.

3. 21.04.2015న ట్రయల్ కోర్టు దరఖాస్తులను 'అనుమతించింది', అయితే రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది/ప్రతివాది ఫోటోకాపీపై ఉన్న సంతకాలను వివాదాస్పద పత్రాలపై ఉన్న సంతకాలతో పోల్చలేమని అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు.

4. చేతిరాత పోలిక కోసం కోర్టులో దాఖలు చేసిన ఫోటోకాపీ ఒరిజినల్ పొందడానికి



ప్రతివాది/పిటిషనర్/పిటిషనర్ ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదని, ఫోటోకాపీపై లభించే సంతకాలను నిపుణుడు చేయలేడని రివిజన్-పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. తన వాదనలకు మద్దతుగా భేరి నాగేశ్వరరావు వరెస్ మావూరి వీరభద్రరావు తదితర కేసుల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పేరా నెం.4, 5లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

4. వివాదాస్పద సంతకాల పోలికతో సహా వివిధ అంశాలపై నిపుణుల అభిప్రాయాన్ని పొందడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 45 కోర్టుకు వీలు కల్పిస్తుంది. వివాదాస్పద సంతకంతో కూడిన డాక్యుమెంట్ ఒరిజినల్ ను తనకు పంపినప్పుడే నిపుణుడు తన అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించే స్థితిలో ఉంటాడు. ఇంకా, అక్కడ సమకాలీన కాలానికి చెందిన వివాదరహిత సంతకాలను కలిగి ఉన్న మరొక డాక్యుమెంట్ మాత్రమే ఉంటే, సంతకాలను సమర్థవంతంగా పోల్చడం మరియు ధృవీకరించడం సాధ్యమవుతుంది. నిపుణుడికి అందుబాటులో ఉంచారు.

5. చేతి రాత నిపుణుడి అభిప్రాయంలో ఒక వ్యక్తి తన సంతకం పెట్టే విషయంలో ఉపయోగించే వంపు యొక్క విశ్లేషణ ఉంటుంది, మరియు కొన్ని సందర్భాల్లో, పాయింట్ సమయం, అది సబ్ స్క్రైబ్ అయి ఉండవచ్చు. అసలు సంతకంతోనే ఈ విశ్లేషణలు సాధ్యమవుతాయి. మరియు డాక్యుమెంట్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీపై ఉన్న సంతకం గుర్తు ఎప్పటికీ ఆధారం కాజాలదు."

5. పై వాదనల నేపథ్యంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఇలా ఉంది.

21.04.2015 నాటి 2006 జీవో నెం.695లో ఐవ నెం.241, 242, 243లో జారీ చేసిన కామన్ ఆర్డర్లో ట్రయల్ కోర్టు ఏమైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా?

6. పాయింట్:-

ఈ కేసులో, ప్రతివాది/ పిటిషనర్/ వాది 23.11.2005 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ యొక్క సర్టిఫైడ్ ఫోటోకాపీని దాఖలు చేశారు, ఇందులో రివిజన్-పిటిషనర్/ ప్రతివాది సంతకాలు ఉన్నాయని మరియు ఆ సంతకాలను సూట్ ప్రామిసరీ నోట్లో ఉన్న వివాదాస్పద సంతకాలతో పోల్చవచ్చని



పేర్కొన్నారు. రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది ఫోటోకాపీపై లభ్యమయ్యే సంతకాలు పోలికకు తగినవి కావని మరియు ఫోటోకాపీని నిపుణుడికి పంపడం ద్వారా ఎటువంటి ప్రయోజనం ఉండదని అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. దీనిపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేసినప్పటికీ చట్టప్రకారం ఒరిజినల్ డాక్యుమెంట్ సమర్పించేందుకు పిటిషనర్ ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.

7. రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది వాదనను తిరస్కరిస్తూ ట్రయల్ జడ్జి ఈ కింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చారు:

ఆ సంతకం పరీక్షకు సరిపోతుందో లేదో చెప్పాల్సిన బాధ్యత నిపుణుడిపై ఉందన్నారు. అంతేకాక, డి.డబ్ల్యు.1 గా సాక్ష్యం చెప్పేటప్పుడు, వివాదాస్పద సంతకాన్ని నిపుణుడికి పంపడానికి తనకు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని ప్రతివాది/ ప్రతివాది నివేదించారు.

8. రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించిన కేసులోనే కాదు, టి.లక్ష్మీ థెరిసమ్మ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ 2లో కూడా ఒక కాపీపై ఉన్న సంతకాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, వాటిని వివాదాస్పద సంతకాలతో పోల్చడానికి నిపుణుడికి పంపవచ్చా అనే విషయాలను కూడా ఈ కింది విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

"ఫోటోస్టాట్ కాపీ అనేది యాంత్రిక ప్రక్రియ నుండి తీసుకున్న కాపీ. ఒరిజినల్ పట్టాలో మాదిరిగా ఎంట్రీలను పక్కాగా చూపిస్తే ఇలాంటి నిర్ధారణకు వచ్చే అవకాశం ఉంది. కానీ, అస్పష్టమైన సంతకాలు/ లోపభూయిష్ట ఫోటో కాపీయింగ్ కారణంగా యాంత్రిక ప్రక్రియ ఖచ్చితత్వాన్ని చూపించదు. కాబట్టి, కాలక్రమేణా సంతకాలు మారే అవకాశం ఉన్నందున, చేతిరాత నిపుణుడి నుండి అనుకూలమైన అభిప్రాయాన్ని పొందడానికి మారువేషంలో పత్రాలపై సంతకం చేయడానికి అన్ని అవకాశాలు ఉన్నందున, ఎటువంటి పోలిక చట్ట ప్రకారం అనుమతించబడదు. కానీ, చట్టం ప్రకారం పార్టీల సంతకాలతో కూడిన ఏదైనా ప్రామాణిక సమకాలీన పత్రాన్ని పోలిక, అభిప్రాయం కోసం వివాదాస్పద సంతకాలతో పాటు రిఫర్ చేయాల్సి ఉంటుంది.



2023:APHC:10472

9. పి.కుసుమ కుమారి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ కేసులో ఇదే తరహా ప్రశ్న ఈ కోర్టు ముందు తలెత్తగా, ఈ కోర్టు "పార్టీ ఆమోదించిన సంతకాలతో పాటు వివాదాస్పద సంతకాన్ని నిపుణుడికి పంపాలి, సెక్షన్ 73 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి కోర్టు పత్రాన్ని సూచించాల్సి ఉంటుంది" అని పేర్కొంది.

10. రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది లేదా ఒరిజినల్ కస్టడీలో ఉన్న వ్యక్తి నుంచి ఒరిజినల్ డాక్యుమెంట్లు పొందడానికి ప్రతివాది/ వాది చట్టప్రకారం ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. 23.11.2005 నాటి ఒరిజినల్ రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ లభ్యం కాకపోవడం ప్రతివాది/పిటిషనర్ విషయంలో కాదు. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఒక నిపుణుడికి ఫోటోకాపీని పంపడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదు.

11. అందువల్ల, ప్రతివాది/వాది ఒరిజినల్ పొందడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదనే వాస్తవాన్ని ట్రయల్ కోర్టు విస్మరించి, కేవలం రివిజన్-పిటిషనర్/ప్రతివాది సంతకాలు కలిగి ఉందని ఆరోపిస్తూ ఫోటోకాపీని దాఖలు చేసింది, తద్వారా భౌతిక అవకతవకలకు పాల్పడింది. పై పరిస్థితుల దృష్ట్యా 2006 జీవో నెం.695లో 21.04.2015 నాటి ఐఏ నెం.241, 242, 243లో ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన కామన్ ఆర్డర్ ను కొట్టివేస్తూ రివిజన్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలి.

12. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు 'అనుమతించబడతాయి'. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.

3 ఏప్రిల్, 2023.