



2019:APHC:27319

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము
మంగళవారం, అక్టోబర్ మొదటి రోజు
రెండు వేల పంతొమ్మిది
ప్రస్తుతం
గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 2819 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. యెన్నరెడ్డి రామసుబ్బారెడ్డి శాంతిరెడ్డి,
వయస్సు సుమారు 62 సంవత్సరాలు, OCC కల్లివేషన్, R/o.D.నెం.3/151,
రమణపల్లి గ్రామం, చెన్నూరు మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. యెన్నరెడ్డి శేఖర్ రెడ్డి, శాంతిరెడ్డి,
వయస్సు 52 సంవత్సరాలు, OCC కల్లివేషన్, R/o.D.నెం.3/151-1,
రమణపల్లి గ్రామం, చెన్నూరు మండలం, కడప జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.శివజ్యోతి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జి.రమేష్ బాబు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2019:APHC:27319

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు 2819 ఆఫ్ 2019

క్రమం:

కడప ప్రెసిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2012లోని జీవో నెం.294లో 2019 ఐ.ఎ.నెం.95లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద పిటిషనర్/ప్రతివాది ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 1899 (క్లుప్తంగా 'స్టాంప్ యాక్ట్') 18.09.1982 నాటి రిజిస్టర్ కాని అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసింది.

2. షెడ్యూలులో పేర్కొన్న ఆస్తుల విభజనకు, తన వాటాను విడిగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ప్రతివాది/ప్రతివాది పిటిషనర్/ప్రతివాదిపై దావా వేశారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. విచారణ సమయంలో, ప్రతిస్పందకుడు/ వాది తన సాక్ష్యాన్ని జోడించి మూసివేశారు. అప్పుడు, పిటిషనర్/ప్రతివాది ప్రధాన అఫిడవిట్ ను DW1గా దాఖలు చేశారు మరియు Exs.B.1 నుంచి B.8గా మార్క్ చేయబడ్డారు. ఆ దశలో సిర్గార్ పుంజి డి.నెం.1211/1, డి.నెం.1211/2లో ఉన్న ఏసీ.11.5 సెంట్ల విస్తీర్ణానికి సంబంధించి చింతకుంట వెంకటరెడ్డి అనే వ్యక్తి 18.09.1982న తనకు అనుకూలంగా రిజిస్ట్రేషన్ చేయని అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని పంపిండుకు స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్ 33 కింద పిటిషనర్/ప్రతివాది దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. 18.09.1982 నాటి రిజిస్టర్ కాని అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని జప్తు చేయడానికి పంపినప్పటికీ, అది సరిదిద్దదగిన లోపం కాదని, ఆ పత్రాన్ని పూచీకత్తు ప్రయోజనం కోసం కూడా సాక్ష్యంగా స్వీకరించలేమని పేర్కొంటూ ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. పిటిషన్ కొట్టివేయడంతో మనస్తాపానికి గురైన ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి ఎం. శివజ్యోతి వాదనలు వినిపిస్తూ, అమ్మకం ఒప్పందం పూర్తిగా అమ్మకమేనని, మొత్తం అమ్మకపు పరిగణన చెల్లించబడి, స్వాధీనపరచబడిందని, ఇది ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 54 ప్రకారం "అమ్మకం" నిర్వచనానికి విరుద్ధమని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది. 1882. అమ్మకపు ఒప్పందం మొత్తం అమ్మకపు పరిగణన చెల్లించి స్వాధీనపరచబడినప్పటికీ ఆస్తిపై ఎటువంటి ఆసక్తిని సృష్టించదు. అమ్మకపు ఒప్పందం తప్పనిసరిగా నమోదు చేయదగిన పత్రం కాబట్టి, దానిని జప్తు చేయడానికి పంపినా ప్రయోజనం ఉండదని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారించడం చట్టవిరుద్ధం మరియు చట్టానికి విరుద్ధం.

4. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి. రమేష్ బాబు వాదనలు వినిపిస్తూ, అమ్మకపు పరిగణన మొత్తాన్ని చెల్లించి, స్వాధీనం చేసుకున్నందున జప్తు చేయాలనుకున్న అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని తప్పనిసరిగా నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు. రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1908లోని సెక్షన్ 49(సి) ప్రకారం, సెక్షన్ 17 ద్వారా నమోదు చేయవలసిన ఏ డాక్యుమెంట్ ను కూడా అటువంటి ఆస్తిని ప్రభావితం చేసే లేదా అటువంటి అధికారాన్ని ప్రసాదించే ఏదైనా లావాదేవీకి సాక్ష్యంగా స్వీకరించరాదు.

5. పండిత న్యాయవాది యొక్క ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు మరియు రికార్డులను పరిశీలించినప్పుడు, ఈ న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు:

ఎ) 18.09.1982 నాటి రిజిస్టర్ కాని అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని జప్తుకు పంపాల్సిన అవసరం ఉందా?



2019:APHC:27319

బి) స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం జప్తు కోసం అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని పంపి చట్టబద్ధమైన బాధ్యతను ట్రయల్ కోర్టు విస్మరించిందా?

6. ప్రతివాది/పిటిషనర్ సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తులను విభజించాలని, అందులో తన వాటాను విడిగా స్వాధీనం చేసుకోవాలని దావా వేశారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు మరియు 18.09.1982 నాటి రిజిస్టర్ చేయని అమ్మకపు ఒప్పందం ఆధారంగా షెడ్యూల్డ్ ఆస్తిలో ఐటమ్ నెం.4గా చూపించిన భూమిని డి.నెం.1211/1 మరియు డి.నెం.1211/2లో ఏసీ.11.5 సెంటుగా చూపించారని, చింతకుంట వీరారెడ్డి తనకు అనుకూలంగా పిటిషన్ దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు. స్టాంప్ చట్టంలోని 33వ అధికరణ. సులభమైన సూచన కోసం, స్టాంపు చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

33. పరికరాల పరిశీలన, స్వాధీనం. -

(1) చట్టప్రకారం లేదా పక్షాల సమ్మతి, సాక్షులను స్వీకరించే అధికారం ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి మరియు ఒక పోలీసు అధికారిని మినహాయించి, ఒక ప్రభుత్వ కార్యాలయానికి బాధ్యత వహించే ప్రతి వ్యక్తి, అతని అభిప్రాయం ప్రకారం, విధి నిర్వహణకు బాధ్యత వహించే ఏదైనా పరికరాన్ని తయారు చేస్తారు లేదా వస్తారు , అటువంటి పరికరం సరిగ్గా స్టాంప్ చేయబడలేదని అతనికి అనిపిస్తే, అదే జప్తు చేయండి.

(2) అందుకోసం అటువంటి ప్రతి వ్యక్తి తన ముందు వచ్చిన ప్రతి వాయిద్యాన్ని పరిశీలించి, అటువంటి పరికరాన్ని అమలు చేసినప్పుడు లేదా మొదట అమలు చేసినప్పుడు భారతదేశంలో అమలులో ఉన్న చట్టం ద్వారా అవసరమైన విలువ మరియు వివరణ యొక్క స్టాంప్ తో స్టాంప్ చేయబడిందో లేదో తెలుసుకోవాలి: అలా చేస్తే...

(ఎ) క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 12వ అధ్యాయం లేదా అధ్యాయం XXXVI కింద ప్రొసీడింగ్ కాకుండా ఏదైనా ప్రొసీడింగ్ సమయంలో తన ముందుకు వచ్చే ఏదైనా పరికరాన్ని క్రిమినల్ కోర్టు మేజిస్ట్రేట్ లేదా న్యాయమూర్తి పరిశీలించడం లేదా జప్తు చేయాల్సిన అవసరం లేదని భావించరాదు. 1898 (5 ఆఫ్ 1898);

(బి) ఒక హైకోర్టు న్యాయమూర్తి విషయంలో, ఈ సెక్షన్ కింద ఏదైనా సాధనాన్ని పరిశీలించి స్వాధీనం చేసుకునే బాధ్యతను కోర్టు నియమించిన అధికారికి అప్పగించవచ్చు.

(3) ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, సందేహం ఉన్న సందర్భాల్లో, -

(ఎ) ఏ కార్యాలయాలను ప్రభుత్వ కార్యాలయాలగా పరిగణించాలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించవచ్చు; మరియు

(బి) ప్రభుత్వ కార్యాలయాలకు బాధ్యులుగా ఎవరిని పరిగణించాలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించవచ్చు.

7. ఈ సెక్షన్ ను సాదాసీదాగా చదివితే, ఒక పోలీసు అధికారిని మినహాయించి, ప్రభుత్వ కార్యాలయానికి ఇన్ ఛార్జిగా ఉన్న ప్రతి ఒక్కరూ, ఏ వాయిద్యాన్ని సమర్పించినా, అటువంటి వాయిద్యానికి సరైన స్టాంప్ వేయలేదని అనిపిస్తే, దానిని జప్తు చేయాలని స్పష్టంగా పేర్కొంది. అదేవిధంగా, ప్రస్తుత కేసులో, ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ప్రెసైడింగ్ అధికారి చట్టబద్ధంగా నమోదు చేయని అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని జప్తు చేయడానికి మరియు స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్లు



35 మరియు 38 కింద పరిగణించబడిన ప్రక్రియను అనుసరించడానికి లేదా దావాకు పక్షం డాక్యుమెంట్లు స్టాంప్ చట్టం కింద అధీకృత అధికారికి పంపాల్సిన అవసరం ఉంటే ఆ పరికరాన్ని కలెక్టర్కు పంపడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. విధి విధింపుతో పాటు జరిమానా విధించినందుకు కలెక్టర్ ఆ అధికారికి దానికి సంబంధించి లిఖితపూర్వక ధ్రువీకరణ పత్రంతో సహా పత్రాన్ని పంపాలి.

8. స్టాంప్ యాక్ట్ అనేది చట్టంలోని సెక్షన్ 2(14) కింద నిర్వచించిన విధంగా సాధనాలపై స్టాంప్ డ్యూటీ చెల్లింపుకు సంబంధించిన ఆర్థిక చట్టం మరియు స్టాంప్ డ్యూటీ చెల్లింపు రాష్ట్ర ఖజానాకు ఆదాయ వనరు. ట్రయల్ కోర్టు ప్రీసైడింగ్ ఆఫీసర్ స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం స్వయంగా డాక్యుమెంట్ ను జప్తు చేయడం లేదా పార్టీ దరఖాస్తుపై జప్తుకు పత్రాన్ని పంపడం చట్టబద్ధమైన బాధ్యత కింద ఉంటుంది. అయితే చట్టప్రకారం స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ వసూలు చేయడం ద్వారా ఇలాంటి లోపాలను సరిదిద్దుకోవచ్చు. కేవలం డాక్యుమెంట్ ను జప్తు చేసినంత మాత్రాన ట్రయల్ కోర్టు దానిని సాక్ష్యంగా స్వీకరించాల్సిన అవసరం లేదు. రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం కూడా రిజిస్ట్రేషన్ చేయాల్సి ఉంటుంది. రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 49 ప్రకారం, సెక్షన్ 17 ద్వారా లేదా ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని ఏవైనా నిబంధనల ద్వారా ఎటువంటి డాక్యుమెంట్ అవసరం లేదని చట్టం బాగా స్థిరపడింది. 1882 రిజిస్టర్ చేయబడితే తప్ప, అటువంటి ఆస్తిని ప్రభావితం చేసే లేదా అటువంటి అధికారాన్ని ప్రసాదించే ఏదైనా లావాదేవీకి సాక్ష్యంగా స్వీకరించబడుతుంది. స్టాంప్ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం లోటు స్టాంప్ డ్యూటీ, పెనాల్టీ చెల్లించకుండా నిషేధించే చట్టం లేదా సూత్రం ఏదీ లేదు. లోటు స్టాంప్ డ్యూటీ మరియు పెనాల్టీ చెల్లించిన తరువాత, పూచీకత్తు ప్రయోజనాల కోసం లేదా ఇతరత్రా ఒక డాక్యుమెంట్ యొక్క ఆమోదయోగ్యత ప్రశ్న చట్టప్రకారం మెరిట్ ల ఆధారంగా నిర్ణయించబడుతుంది. అంతేకాకుండా, ట్రయల్ కోర్టు ముందు, ప్రతివాది/వాది దానిని ప్రదర్శనగా మార్క్ చేయడానికి ముందు, ప్రతిపాదిత కర్త పత్రం యొక్క ఆమోదయోగ్యతకు సంబంధించి తన అభ్యంతరాలను లేవనెత్తే స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.

9. పై చర్చ దృష్ట్యా, వాస్తవం మరియు చట్టాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నందుకు స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్ 33 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేయడం స్టాంప్ చట్టం నిబంధనలకు విరుద్ధం. ట్రయల్ కోర్టు ప్రీసైడింగ్ అధికారి చట్ట నిబంధనలతో సంబంధం లేకుండా గణాంక ప్రయోజనాల కోసం సాధారణ పద్ధతిలో ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, అటువంటి ప్రక్రియను తగ్గించాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు గమనించవలసి వచ్చింది.

10. దీని ప్రకారం, 2012 జీవో నెం.294లో ట్రయల్ కోర్టు 2019 ఐ.ఎ.నెం.95లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను అనుమతిస్తారు. అందువల్ల పిటిషనర్/ప్రతివాది కోరిన విధంగా స్టాంప్ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం రిజిస్ట్రేషన్ కాని అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని కడప జిల్లా రిజిస్ట్రార్ కు పంపాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. డాక్యుమెంట్ ను జప్తు చేసిన తర్వాత ట్రయల్ కోర్టు చట్టప్రకారం సాక్ష్యాధారాల ఆమోదాన్ని నిర్ణయిస్తుందని స్పష్టం చేసింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

11. ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ ఎం. గంగారావు



2019:APHC:27319

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు 2819 ఆఫ్ 2019

01-10-2019