

2021: ఏపీ హైకోర్టు:5544

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం (మార్చి మూడో రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 1224 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. కాటూరి వీరాజు, దివంగత కృష్ణమూర్తి, హిందూ, వ్యవసాయ, 52 సంవత్సరాలు.గోలిగూడెం, తాడేపల్లిగూడెం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.

2. కాటూరి సూర్యచంద్రరావు ఎస్.ఓ. స్వర్ణీయ కృష్ణమూర్తి, వయస్సు 50 సంవత్సరాలు, హిందూ, ఎ-త్రిమూర్తులు

3. కాటూరి సుబ్బారావు, స్వర్ణీయ కృష్ణమూర్తి, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, హిందూ, వ్యవసాయం

4. కాటూరి సత్యవతి, వీరాజు, 50 ఏళ్లు, వ్యవసాయం

కాటూరి మణి, సూర్యచంద్రరావు, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, హిందూ, గృహిణి పిటిషనర్లు / జెడిఆర్లు గోలిగూడెం, తాడేపల్లిగూడెం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. తానికి సత్యనారాయణ కుమారుడు దివంగత సూర్యనారాయణ, 58 సంవత్సరాలు, హిందూ, వ్యవసాయం, గొల్లగూడెం, తాడేపల్లి-ఇలిగూడెం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టి.జనార్దన్ రావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: నిమ్మగడ్డ రేవతి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1224 మరియు 2839 ఆఫ్ 2019

సాధారణ ఆర్డర్:

సి.ఆర్.పి.లు రెండూ జె.డి.ఆర్.లు 9 నుండి 13 వరకు దాఖలు చేయబడ్డాయి; 2019 నాటి సి.ఆర్.పి.నెం.1224, 2019 నాటి ఇ.ఎ.నెం.58లోని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా 2018 నాటి ఇ.పి.నెం.22లో 2018 నాటి ఇ.పి.నెం.22లో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది, 2019 యొక్క మరో సి.ఆర్.పి.నెం.2839లో 21.02.2019 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా 2019 నాటి జె.ఆర్.పి.నెం.2839లో 21.02.2019 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది. ఎస్.నెం.1 ఆఫ్ 2000.

2. అనవసరమైన వివరాలు లేకుండా, రెండు సి.ఆర్.పి.లను ఈ క్రింది నేపథ్యంలో దాఖలు చేసినట్లు చెప్పవచ్చు:

ఎ) తాడేపల్లిగూడెం ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై ప్రతివాది/డి.హెచ్.ఆర్/పిటిషనర్ 2000 సంవత్సరపు ఓవెస్ నెం.1ను తన తండ్రి, అక్క అయిన 1, 2 ప్రతివాదులపై దాఖలు చేశారు. మొదటి ప్రతివాది మరణించడంతో, అతని ఎల్.ఆర్.లను 3 నుండి 8 వరకు ప్రతివాదులుగా నమోదు చేశారు. 2 నుంచి 8 మంది ప్రతివాదులు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసి దావా వేశారు. ట్రయల్ కోర్టు తన తీర్పులోని 13వ పేరాలలో, పిటిషనర్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని నిరంతరం చట్టబద్ధంగా కలిగి ఉన్నాడని స్పష్టంగా పేర్కొంటూ, అతనికి అనుకూలంగా డిక్రీని మంజూరు చేసింది. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి ప్రతివాదుల హక్కులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని ప్రత్యేక దావాలో పరిష్కరించాలని పేర్కొంది.

బి) బాధితులు తాడేపల్లిగూడెం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2005 జీవో నెం.43 దాఖలు చేశారు. దావాలో రెండో ప్రతివాది మరణించడంతో ఆమె L.Rs రికార్డుల్లోకి తెచ్చారు. అప్పీలేట్ కోర్టు 15.02.2017 న దిగువ కోర్టు తీర్పును ధృవీకరించడం ద్వారా అప్పీలును కొట్టివేసింది.

సి) ఆ తరువాత, పిటిషనర్ 2018 యొక్క ఇ.పి.నెం.22ను ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 సిపిసి కింద ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 సిపిసి కింద 9 నుండి 13 వరకు దాఖలు చేశారు. జేడీఆర్ 9 నుంచి 13 వరకు అడ్డుపడుతున్నారని, అనవసరంగా తనతో గొడవలకు దిగుతున్నారని, స్థలాన్ని చదును చేయడానికి, తన ఆస్తిని కాపాడుకోవడానికి ఫెన్సింగ్ ఏర్పాటు చేయడానికి కుప్పలుగా పేరుకుపోయిన ఇసుకను విసిరేస్తున్నారని ఆయన పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు. ఆయనపై తప్పుడు క్రిమినల్ కేసులు పెడతామని బెదిరిస్తున్నారు. ఆ విధంగా వారిపై నిషేధ ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి ప్రయత్నించాడు. రౌడీలు, పద్మసాయి ఫైనాన్స్ ఉద్యోగుల సహకారంతో ఈపీ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీపై జేడీఆర్ ల ఆధీనంలో జోక్యం చేసుకునేందుకు డిహెచ్ ఆర్ ప్రయత్నిస్తోందని జేడీఆర్ నెం.9 కౌంటర్ దాఖలు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. డిహెచ్ ఆర్ మరియు అతని అనుచరులు నీటి నిల్వ కంటైనర్ (కుండీ) ను విసిరేశారు. జేడీఆర్ లు తమ చిన్నప్పటి నుండి ఇ.పి షెడ్యూల్ ఆస్తిని మరియు డి.హెచ్.ఆర్ ను తప్పుడు పన్ను రశీదులను చూపించి అనుభవిస్తున్నారు. 2000 నాటి జీవో నెం.1లోని తీర్పులోని అంశాలకు అనుగుణంగా జేడీఆర్ లు తమ వాటాలకు సంబంధించి డిక్లరేషన్ దావా వేశారని, 2018, 2018 O.S.No.____of ఐఏ నెం.1232 కేసులు విచారణలో ఉన్నాయని జేడీఆర్ లు వాదించారు. 2వ ప్రతివాదికి చట్టబద్ధమైన వారసులైన

జెడిఆర్ లు ఈపి షెడ్యూల్ ఆస్తిని చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకుని అనుభవిస్తున్నందున, వారు డిక్రీని ఉల్లంఘించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు.

డి) ఉరిశిక్ష కోర్టు జెడిఆర్ ల వాదనను తోసిపుచ్చింది మరియు ఈ క్రింది పరిశీలనతో ఇ.పి.ని అనుమతించింది:

అంతేకాకుండా శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసి, దానిని 1వ అప్పిలేట్ కోర్టు ధృవీకరించిన తర్వాత, జెడిఆర్ లు ఈ కోర్టు ఆదేశాలను పాటించాల్సి ఉంటుంది. జెడిఆర్ వాదనలే తాము ఈపి షెడ్యూలు ఆస్తిని కలిగి ఉన్నామని చూపిస్తున్నాయి, ఇది పై దావాలో జారీ చేసిన శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది. అందువల్ల, జెడిఆర్ 9 నుండి 13 వరకు ఇ.పి షెడ్యూల్ ఆస్తిపై డి.హెచ్.ఆర్ యొక్క స్వాధీనానికి మరియు ఆనందానికి ఆటంకం కలిగిస్తున్నాయని ఈ కోర్టు కేసు యొక్క ఇతర అర్హతలను పరిశీలించకుండా సురక్షితంగా తేల్చింది. ఈ పిటిషన్ లో మెరిట్స్ ఉన్నాయి, ఈ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనం పొందడానికి డిహెచ్ ఆర్ కు అర్హత ఉంది. అందుకు అనుగుణంగానే ఈ పిటిషన్ కు అనుమతి ఇస్తున్నట్లు తెలిపారు.

అందువల్ల, ఈపి షెడ్యూల్ ఆస్తి తమ ఆధీనంలో ఉందని జెడిఆర్ లు దాఖలు చేయడం శాశ్వత నిషేధ డిక్రీని ఉల్లంఘించడమేనని, ఇపి షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి తమ వాటాలను లెక్కించడానికి డిక్లరేషన్ దావా వేయడానికి వారు ఇప్పటివరకు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ పరిశీలనలపై ఈపిని అనుమతించి, తత్ఫలితంగా స్టే దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. అందుకే ఇద్దరూ C.R.Ps.

3. రివిజన్ పిటిషనర్లు/జేడీఆర్లు శ్రీ టి.జనార్దరావు, శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి, ప్రతివాది/డి.హెచ్.ఆర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

4. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 సిపిసి కింద నిషేధాజ్ఞల డిక్రీని అమలు చేయడంలో, జెడిఆర్ లు నిషేధ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించారనే

కారణంతో జెడిఆర్ లను సివిల్ జైలులో నిర్బంధించమని ఉరితీత కోర్టు ఆదేశించదు. మరోవైపు, జెడిఆర్ ల వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ ప్రమాదంలో ఉందనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 సిపిసిని ఖచ్చితంగా పాటించడం ఈపి ఏక్షణను ఆ కోణంలో చూడటానికి అనుమతించకపోవడానికి ప్రధాన కారణం కాదని, జెడిఆర్ లను నిర్ధారించడం డిహెచ్ ఆర్ యొక్క పరిమిత కర్తవ్యమని న్యాయవాది వాదించారు. నిషేధ ఆజ్ఞను పాటించే అవకాశం ఉన్నప్పటికీ, ఇప్పటికీ ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు తద్వారా వారు డిక్రీ యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించారు మరియు సివిల్ జైలుకు కట్టుబడి ఉండటానికి బాధ్యత వహిస్తారు. కేవలం శాసనోల్లంఘన సరిపోదని, ఇ.పి.సి అనుమతించడానికి ఉద్దేశపూర్వక శాసనోల్లంఘనను ఏర్పాటు చేయాలనే అంశంపై ఆయన ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు:

- 1) యు.సి.సురేంద్రనాథ్ వర్సెస్ మాంబాలిస్ బేకరీ,
- 2) రామ్ నాథ్ వర్సెస్ శ్రీమతి తప్పార తదితరులు ,
- 3) ముజీబ్ అహ్మద్ ఖాన్ వర్సెస్ సదర్ అంజుమన్-ఇస్లామియా, హైదరాబాద్
- 4) కరియప్ప వర్సెస్ హాలదప్ప, మరియు
- 5) కోయ రంగారెడ్డి, ఇతరులు వి.ఎస్.కోయ నారాయణరెడ్డి తదితరులు

తక్షణ కేసులో జెడిఆర్ లు దావా వేయడానికి ముందు నుండి ఇ.పి పెడ్యూల్ ఆస్తిని చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారని, అనుభవిస్తున్నారని, అందువల్ల వారు డిక్రీని ఉల్లంఘించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాలేదని లేదా డిహెచ్ ఆర్ చేత స్థాపించబడలేదని న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. అంతేకాకుండా ట్రయల్ కోర్టు తన తీర్పులో పేర్కొన్న విధంగా డిక్లరేషన్, స్టే దరఖాస్తు కోసం జేడీఆర్లు వేర్వేరుగా దావా వేశారని, రెండూ పెండింగ్లో ఉన్నాయని పేర్కొంది. ఈ నేపథ్యంలో తీర్పును జేడీఆర్ లు ఉల్లంఘించారని, ఈపిని అనుమతించడంలో ఉరిశిక్షను కోర్టు పూర్తిగా తప్పుగా అర్థం చేసుకుంది.

5. ప్రతివాది/డిహెచ్ఆర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈపి పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని డిహెచ్ఆర్ చట్టబద్ధంగా కలిగి ఉందని ట్రయల్ కోర్టు, అప్పిలేట్

కోర్టు స్పష్టమైన తీర్పు ఇచ్చినప్పటికీ, ఈపీ షెడ్యూల్ ప్రొపర్టీని తాము స్వాధీనం చేసుకున్నామని జేడిఆర్లు చెప్పడం నిషేధ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని వాదించారు. జేడిఆర్ ల ప్రవర్తనే నిషేధ ఉత్తర్వులను ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించడాన్ని తెలియజేస్తుందని, అందువల్ల, డిక్రీని అమలు చేయడానికి డిహెచ్ ఆర్ మరింత నిర్దిష్ట రుజువును చూపించాల్సిన అవసరం లేదని ఆమె వాదించారు.

6. పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఏమిటంటే, ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 సిపిసి కింద ఒక నిషేధాజ్ఞను అమలు చేసేటప్పుడు, జేడిఆర్(లు) ఉద్దేశపూర్వకంగా డిక్రీని పాటించడంలో విఫలమయ్యారని నిర్ధారించాల్సిన బాధ్యత డిహెచ్ఆర్పై ఉందా?

7. పాయింట్: ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 CPCని ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచడం సముచితం:

- దాంపత్య హక్కుల పునరుద్ధరణ కోసం నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం లేదా నిషేధానికి నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీ - (1) ఒక ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం, లేదా దాంపత్య హక్కుల పునరుద్ధరణ కోసం లేదా నిషేధాజ్ఞ కోసం డిక్రీ ఆమోదించబడిన పక్షానికి, ఆ ఆజ్ఞను పాటించే అవకాశం ఉంది మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమైంది. అతని ఆస్తిని జప్తు చేయడం ద్వారా దాంపత్య హక్కులను పునరుద్ధరించడానికి ఒక డిక్రీ లేదా, ఒక ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట నిర్వహణ కోసం ఒక డిక్రీ లేదా సివిల్ జైలులో అతన్ని నిర్బంధించడం ద్వారా లేదా అతని ఆస్తిని జప్తు చేయడం ద్వారా లేదా రెండింటి ద్వారా డిక్రీ అమలు చేయవచ్చు. (2) నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం లేదా నిషేధాజ్ఞల కొరకు డిక్రీ జారీ చేయబడిన పక్షం ఒక కార్పొరేషన్ అయితే, ఆ డిక్రీని కార్పొరేషన్ యొక్క ఆస్తిని జప్తు చేయడం ద్వారా లేదా, కోర్టు యొక్క సెలవుతో, డైరెక్టర్లు లేదా ఇతర ప్రధాన అధికారులను సివిల్ జైలులో నిర్బంధించడం ద్వారా అమలు చేయవచ్చు. లేదా అటాచ్ మెంట్ మరియు నిర్బంధం రెండింటి ద్వారా. (3) సబ్ రూల్ (1) లేదా సబ్ రూల్ (2) కింద ఏదైనా అటాచ్ మెంట్ ఆరు నెలల పాటు అమలులో ఉన్నట్లయితే - రుణగ్రహీత డిక్రీని పాటించకపోతే మరియు జప్తు చేసిన

ఆస్తిని విక్రయించడానికి డిక్రీ హోల్డర్ దరఖాస్తు చేసుకున్నట్లయితే, అటువంటి ఆస్తిని విక్రయించవచ్చు; మరియు వచ్చిన ఆదాయంలో కోర్టు డిక్రీ హోల్డర్ కు తగినట్లుగా పరిహారాన్ని ఇవ్వవచ్చు మరియు అతని దరఖాస్తుపై తీర్పు రుణగ్రహీతకు మిగిలిన (ఏవైనా ఉంటే) చెల్లించవచ్చు. (4) తీర్పు ఋణగ్రహీత డిక్రీకి లోబడి, తాను చెల్లించవలసిన దానిని అమలు చేయడానికి అయ్యే అన్ని ఖర్చులను చెల్లించినట్లయితే, లేదా అటాచ్ మెంట్ జరిగిన తేదీ నుండి ఆరు నెలల తరువాత, ఆస్తిని విక్రయించడానికి ఎటువంటి దరఖాస్తు చేయబడనప్పుడు, లేదా తిరస్కరించినట్లయితే, అటాచ్ మెంట్ నిలిపివేయబడుతుంది. (5) ఒక ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరుకు లేదా నిషేధానికి సంబంధించిన డిక్రీ పాటించబడనప్పుడు, పైన పేర్కొన్న అన్ని లేదా ఏదైనా ప్రక్రియలకు బదులుగా లేదా అదనంగా, చేయవలసిన చర్యను డిక్రీ హోల్డర్ లేదా కోర్టు నియమించిన మరొక వ్యక్తి చేత సాధ్యమైనంత వరకు చేయవచ్చని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు. తీర్పు ఋణగ్రహీత యొక్క ఖర్చుతో, మరియు చేయబడిన తరువాత చేసిన ఖర్చులను కోర్టు ఆదేశించే విధంగా నిర్ధారించవచ్చు మరియు వాటిని డిక్రీలో చేర్చినట్లుగా రికవరీ చేయవచ్చు."

మొదటి నిబంధన నుండి చూడగలిగినట్లుగా, "ఆజ్ఞను పాటించే అవకాశం లభించింది మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమైంది" అనే పదబంధం, జెడిఆర్ ఆజ్ఞను దోషిగా నిర్ధారించడానికి సరిపోదు, కానీ జెడిఆర్ ఆజ్ఞను పాటించే అవకాశం ఉందని మరియు అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా అలా చేయడంలో విఫలమయ్యాడని నిరూపించే బాధ్యత డిహెచ్ఆర్సై ఉంది. ఈ సూత్రాన్ని అనేక నిర్ణయాల్లో పొందుపరిచారు.

8. సురేంద్రనాథ్ కేసులో (1 సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆర్డర్ XXXIX రూల్ 2(ఎ) సిపిసి సందర్భంలో కేవలం శాసనోల్లంఘన మాత్రమే ఉండకూడదని, అది ఉద్దేశపూర్వకమైన శాసనోల్లంఘనగా ఉండాలని పేర్కొంది. ఉద్దేశపూర్వక శాసనోల్లంఘన అనేది క్రిమినల్ బాధ్యత స్వభావంలో ఉందనే ఆరోపణ, కోర్టు సంతృప్తి చెందేలా రుజువు చేయాలి. పైన పేర్కొన్న పరిశీలన, నా దృష్టిలో, ఆర్డర్ XXI రూల్ 32 CPC కింద ఉన్న కేసులకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తుంది.

9. కోయ రంగారెడ్డి కేసులో (5 సుప్ర) ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఒకరు 22వ నిబంధన కింద జేడీఆర్లను నిర్బంధించాలని ఆదేశించే ప్రశ్నకు వచ్చినప్పుడు, వ్యక్తిగత స్వచ్ఛ ఇమిడి ఉన్నందున, సంబంధిత నిబంధనలను కచ్చితంగా పాటించడం తప్పనిసరి అవుతుందని పేర్కొన్నారు. జెడిఆర్ నిర్బంధం కోసం కేవలం డిక్రీ ఉన్నంత మాత్రాన లేదా జెడిఆర్ పై డిహెచ్ ఆర్ చేసిన ఫిర్యాదు మాత్రమే జెడిఆర్ నిర్బంధానికి ఆదేశించడానికి సరిపోదని అభిప్రాయపడింది. డిహెచ్ ఆర్ రెండు వాస్తవాలు రుజువు చేయాల్సి ఉంది. మొదటిది జెడిఆర్ డిక్రీని పాటించే అవకాశం ఉండాలి, రెండవది, అటువంటి అవకాశం ఉన్నప్పటికీ, అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమయ్యాడు.

రివిజన్ పిటిషనర్లు ఉదహరించిన ఇతర నిర్ణయాలు కూడా ఇదే సూత్రాన్ని బహిర్గతం చేశాయి. అందువల్ల, తక్షణ కేసులో, డిహెచ్ఆర్ డిక్రీని పాటించే అవకాశం జేడీఆర్లకు లభించిందని, అయినప్పటికీ వారు ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని పాటించడంలో విఫలమయ్యారని నిరూపించడానికి ఎటువంటి తప్పు లేదు.

10. వాస్తవాల విషయానికి వస్తే జేడీఆర్ 9 నుంచి 13 వరకు అడ్డంకులు సృష్టించి తనతో అనవసరంగా వాగ్వాదానికి దిగారని, స్థలాన్ని చదును చేయడానికి, తన ఆస్తిని రక్షించడానికి ఫెన్సింగ్ ఏర్పాటు చేయడానికి ఆయన ఉంచిన ఇసుకను విసిరేశారని డిహెచ్ఆర్ కేసు. అంతేకాకుండా జేడీఆర్ 12, 13 తప్పుడు క్రిమినల్ కేసులు పెడతామని బెదిరిస్తున్నారు. డిక్రీ జారీ చేసిన తర్వాత తమకు ఈపీ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీతో ఎలాంటి సంబంధం లేదని, వారు ఆరోపించినట్లుగా ఎలాంటి విధ్వంస చర్యలకు పాల్పడలేదని జేడీఆర్ల వ్యవహారం కాదని గమనించాలి. మరోవైపు, జెడిఆర్ లకు వ్యతిరేకంగా నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేసినప్పటికీ, ఆచరణాత్మకంగా వారి తల్లికి అనుకూలంగా సెటిల్మెంట్ డీడ్ అమలు చేయడానికి ముందే షెడ్యూల్ ఆస్తిని వారు కలిగి ఉన్నారని, నిషేధ డిక్రీని జారీ చేసేటప్పుడు, ట్రయల్ కోర్టు వారి తల్లిని డిక్లరేషన్ దావా ద్వారా తన పరిష్కారాన్ని కనుగొనమని ఆదేశించడం సంతోషంగా ఉందని, వాస్తవానికి, చాలా కాలం క్రితమే ఇటువంటి దావా దాఖలైంది మరియు డిహెచ్ఆర్కు నోటీసులు పంపబడ్డాయి మరియు దానిని స్వీకరించిన డిహెచ్ఆర్ హడావుడిగా ఇ.పి.ని దాఖలు చేసింది. ఎప్పటి నుంచో షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ తమ ఆధీనంలో ఉందని పునరుద్ఘాటించారు.

11. కాబట్టి, పై ప్రతివాదాల నుండి, జెడిఆర్ లు నిరంతర నిషేధ ఉత్తర్వులు ఉన్నప్పటికీ, వాస్తవానికి షెడ్యూల్ ఆస్తిని తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారని తెలియజేయడానికి ప్రయత్నించారు. ఇటువంటి వాదన ఆధారంగా, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాదుల వాదన ఏమిటంటే, అవిధేయత, చాలా తక్కువ ఉద్దేశపూర్వక శాసనోల్లంఘన అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. నా అభిప్రాయంలో, ఈ వాదన స్పష్టంగా బలంగా ఉన్నప్పటికీ, చట్టపరమైన పరంజా లేదు. కారణాలు వెతకడానికి ఎంతో దూరంలో లేదు. ట్రయల్ కోర్టు ముందు, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు, ప్రస్తుత జెడిఆర్ ల వాదన వారు శాంతియుతంగా స్వాధీనం మరియు ఆనందంలో ఉన్నారని మరియు పిటిషనర్ అలా కాదని గమనించాలి. మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలకు సంబంధించి, దిగువ రెండు న్యాయస్థానాలు ఈ వాదనను తోసిపుచ్చాయి మరియు ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకున్నది పిటిషనర్ అని మరియు నిర్ణయాత్మకంగా శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వులను మంజూరు చేసిందని నిర్ధారించాయి. వాస్తవానికి, ప్రతివాదుల హక్కులకు సంబంధించి, వారు ప్రత్యేక దావాలో పని చేయాల్సి ఉందని ట్రయల్ కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. ప్రతివాదులు ప్రత్యేక దావా దాఖలు చేసి, కర్త ఆస్తికి సంబంధించి తమ హక్కులను రుజువు చేసే వరకు, 2000 జీవో నెం.1లోని డిక్రీని కోల్ట్ స్టోరేజీలో ఉంచుతారని ఆ పరిశీలన సూచించదు. పైన పేర్కొన్న పరిశీలన యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ప్రతివాదులు సలహా ఇస్తే, సూట్ ఆస్తిలో వారి హక్కులను నిరూపించడానికి తగిన స్వభావం కలిగిన దావాను ఏర్పాటు చేయవచ్చు మరియు వారు ఆ సమగ్ర దావాలో గెలిస్తే, వారు సూట్ ఆస్తిని పొందవచ్చు. అప్పటివరకు 2000 నాటి జీవో నెం.1లో జారీ చేసిన నిషేధాజ్ఞలు ప్రతివాదులకు, వారి మనుషులకు వ్యతిరేకంగా పనిచేస్తాయి. ఇదీ ట్రిబ్ నియమం. ఆచరణలో, అటువంటి దావాను నిర్ణయించడానికి కొంత సమయం పడుతుంది కాబట్టి, ప్రతివాదులు తాము దావా వేసిన న్యాయస్థానం ముందు తమ స్వాధీనాన్ని కాపాడుకోవడానికి తగిన మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వును కోరవచ్చు మరియు సదరు న్యాయస్థానం, నమ్మినట్లయితే, అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు. దావా వేయడం, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు చేయడం అన్ని వేర్వేరు అంశాలు మరియు అటువంటి ప్రొసీడింగ్స్ దాఖలు చేయడం 2000 జీవో నెం.1 లోని డిక్రీ మరియు తీర్పును నిలిపివేసే ఆటోమేటిక్ గ్యారంటీ కాదు. జెడిఆర్ లు/ప్రతివాదులు, ఈ దావా యొక్క బలం ఆధారంగా, తాము దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని చట్టబద్ధంగా కలిగి ఉన్నామని మరియు వారు డిక్రీని ఉల్లంఘించలేదని వాదించలేరు. 2000 నాటి జీవో నెం.1లోని డిక్రీ, తీర్పు అమలులో ఉన్న

దృష్ట్యా, వారి ఆధీనాన్ని చట్టం గుర్తించనందున వారి వాదన ఉద్దేశపూర్వక శాసనోల్లంఘన కిందకు వస్తుంది.

12. వి.ఎస్.ఆళ్వార్ అయ్యంగార్ వర్సెస్ గురుస్వామి దేవర్ 6లో వాస్తవాలు ఇంచుమించు ఒకేలా ఉన్నాయి. ప్రతివాదిపై శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. డిక్రీ ఉన్నప్పటికీ, జెడిఆర్ తన స్వాధీనంలో జోక్యం చేసుకుంటోందని, అందువల్ల ఉద్దేశపూర్వకంగా కోర్టు ఆదేశాలను ధిక్కరించారని, జెడిఆర్ ను సివిల్ జైలుకు పంపాలని అభ్యర్థించారని ఫిర్యాదుదారుడు ఫిర్యాదు చేశాడు. దీంతో ఆ భూమి స్వాధీనానికి తాను అర్హుడనే కారణంతో ఉరిశిక్ష అమలు చేయడంపై జెడిఆర్ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. తమిళనాడు అగ్రికల్చరల్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ ఆఫ్ కౌలు హక్కుల చట్టం, 1969లోని సెక్షన్ 16ఎ ప్రకారం, రికార్డు అధికారి తీర్పు రుణగ్రహీతను దావా భూమిని సాగు చేస్తున్న కౌలుదారుగా నమోదు చేశారని, ఇది డిక్రీ అమలును నిరోధించడానికి సరిపోతుందని ఆయన కేసు. మరోవైపు అప్పీలేట్ కోర్టు శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించిన తర్వాతే జెడిఆర్ రికార్డు అధికారిని ఆశ్రయించి తాను సాగు చేస్తున్న కౌలుదారునని డిక్లరేషన్ పొందాడన్నది డిహెచ్ఆర్ వాదన. అందువల్ల, ఉరిశిక్ష కోర్టు డిక్రీ వెనుకకు వెళ్ళదు. జెడిఆర్ ను కౌలుదారుగా పేర్కొంటూ రికార్డు అధికారి చేసిన నమోదులకు విరుద్ధంగా, రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ తో సహా వివిధ చర్యలను ఇరుపక్షాలు చేపట్టాయని, చివరికి తాజా ఉత్తర్వులపై డిక్రీ హోల్డర్ అప్పీల్ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉందని గుర్తించారు. ఆ అంశం ఇంకా పెండింగ్ లో ఉన్నందున మద్రాసు హైకోర్టు ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: .

పేరా 19 - కాలక్రమేణా, హక్కుల ప్రొసీడింగ్స్ రికార్డులో పూర్తిగా అనుకూలంగా తుది మరియు నిర్ణయాత్మక ఉత్తర్వు ఉన్నందున, తీర్పు రుణగ్రహీత తిరిగి స్వాధీనాన్ని పునరుద్ధరించడానికి మరియు సాగు చేసే కౌలుదారుగా తన హక్కులను ఉపయోగించుకోవడానికి తగిన పరిష్కారం లేకుండా ఒంటరిగా ఉండకపోవచ్చు. కానీ అది జరిగేంత వరకు, మరియు స్వాధీనం పొందడానికి సమర్థవంతమైన ఆజ్ఞ లేదా ఆదేశం ద్వారా అతనికి సహాయం చేయబడే వరకు, అతను ఇప్పటికీ అమలులో ఉన్న నిషేధాజ్ఞలకు కట్టుబడి ఉంటాడు మరియు ఎల్లప్పుడూ ఆక్రమణలో జోక్యం

చేసుకోకుండా నిరోధిస్తుంది. ఈ విధమైన ఆంక్షల నుంచి బయటపడి, కౌలు హక్కుల రికార్డులో తనకు అనుకూలంగా కోర్టు ముఖం చాటేస్తుంది. ఆ విధమైన ప్రవేశపెడితే, తీర్పు ఋణగ్రహీతకు చట్టాన్ని తన చేతుల్లోకి తీసుకోవడానికి, డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క పొలాలను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి సాకును అందించలేము, ఇది నిషేధ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తుంది. కోర్టు తన ఆదేశాలను చేతులు జోడించి కూర్చోజాలదు, ఎవరిని ఆదేశిస్తుందో, ఎవరు తన షరతులను పాటించాలో ఆ పార్టీ ఉదాసీనతతో లేదా తక్కువ మర్యాదతో వ్యవహరిస్తుంది. ప్రత్యేకించి, ఈ కేసులో జరిగినట్లుగానే, ఈ కోర్టు వరకు వరుస అప్పీళ్లలో నిషేధాజ్ఞల డిక్రీ ధృవీకరించబడింది. సెక్షన్ 16-ఎ ఆధారంగా రద్దు పిటిషన్ కూడా ఇప్పుడు పరిశీలనలో డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క తీర్పుతో ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది. కాబట్టి రూ.21 ఆర్.32 ప్రకారం నిషేధాజ్ఞల డిక్రీని అమలు చేయకుండా తీర్పు ఋణగ్రహీతకు ఎలాంటి రక్షణ ఉండదు."

అంతేకాకుండా, జెడిఆర్ ఉద్దేశపూర్వకంగా డిక్రీని ఉల్లంఘించినట్లు డిహెచ్ఆర్ ఎటువంటి ఆధారాలను సమర్పించలేదనే జెడిఆర్ వాదనకు సంబంధించి, జెడిఆర్ అనేక అఫిడవిట్లను దాఖలు చేయడం ద్వారా డిహెచ్ఆర్ అటువంటి సాక్ష్యాలను సమర్పించకుండా కాపాడిందని హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది, ఎందుకంటే ఆ అఫిడవిట్ల నుండి, జెడిఆర్ తన ఆధీనంలో ఉందని మరియు ఇలాంటి సిగ్గుమాలిన వాదనలకు కట్టుబడి ఉందని స్పష్టమైంది. ఉద్దేశపూర్వక శాసనోల్లంఘనకు ఎటువంటి రుజువు లేదని అతను చెప్పలేడు.

13. ఈ విధంగా పైనుంచి రెండు న్యాయశాస్త్ర అంశాలు ఆవిర్భవిస్తాయి. నిషేధాజ్ఞలు ఉన్నప్పటికీ జెడిఆర్ తన ఆధీనంలోకి తెచ్చుకోవడం కూడా ఆ డిక్రీని ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించడానికి నిదర్శనం. తదుపరి, జెడిఆర్ అంతిమంగా తన స్వంత ప్రొసీడింగ్ లో విజయం సాధించే వరకు, అతను నిషేధ ఉత్తర్వులకు కట్టుబడి ఉండాలి. అంతిమంగా అతను విజయం సాధిస్తే, అతను పునరుద్ధరణను కోరవచ్చు.

14. ఈ విధంగా వాస్తవాలు, చట్టాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, జెడిఆర్ లు దాఖలు చేసిన స్టే పిటిషన్ ను కొట్టివేయడంలో ఉరిశిక్ష కోర్టు సరైనది అని తెలుస్తుంది. సాధారణ పరిస్థితుల్లో రివిజన్ పిటిషన్లు కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. అయితే, జెడిఆర్ లలో కొందరు మహిళలు కావడం, వారిని సివిల్ జైలులో నిర్బంధించడం వారికి మరియు వారి కుటుంబ సభ్యులకు చాలా ఇబ్బంది కలిగిస్తుందనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండటానికి వారికి అవకాశం ఇవ్వడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది.

15. దీని ప్రకారం, రివిజన్ పిటిషనర్లు/ జెడిఆర్లు 9 నుండి 13 వరకు, ఈ ఉత్తర్వు తేదీ నుండి రెండు వారాల్లోగా, ఇ.పి షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి తమ చట్టబద్ధమైన స్వాధీనాన్ని సమర్థిస్తూ మధ్యంతర లేదా తుది ఉత్తర్వును పొందే వరకు, అమలు కోర్టుకు హామీ ఇస్తూ వారి ప్రమాణ స్వీకార అఫిడవిట్లను సమర్పించాలని ఆదేశిస్తూ ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లను పరిష్కరిస్తారు. భవిష్యత్తులో వారు ఆ ఆస్తిలో ఏ విధంగానూ జోక్యం చేసుకోరు. అటువంటి అఫిడవిట్లు దాఖలు చేసి సంతృప్తి చెందితే, అమలు కోర్టు జెడిఆర్ లను సివిల్ జైలుకు అప్పగించకుండా 2018 యొక్క ఇ.పి.నెం.22 లో విచారణను ముగించవచ్చు. అయితే పైన పేర్కొన్న విధంగా అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనందున, ఉరిశిక్ష కోర్టు తదుపరి చర్యలను 2018 యొక్క ఇ.పి.నెం.22 లో కొనసాగించవచ్చు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్. యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు,

3 మార్చి, 2021

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

(b/o) సి.బి.ఎస్.