



2023:APHC:14447

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు
బుధవారం, మే మూడవ రోజు
రెండు వేల ఇరవై మూడు
ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 2845 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

1. ఐసీఐసీఐ లాంబార్డ్ జెన్ ఐఎన్ఎస్ కంపెనీ లిమిటెడ్, వీజేవీ, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి
 మేనేజర్ (లీగల్), విజయవాడ.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. మిర్యాల వెంకట సుబ్బమ్మ, ఒంగోలు & 3 మంది ఇతరులు
 సుబ్బారావు

2. మిర్యాల చిన వెంకటేశ్వర్లు ఎస్.ఓ.స్వర్గీయ సుబ్బారావు

3. మిర్యాల శ్రీదేవి డి/ఓ.స్వర్గీయ సుబ్బారావు
 (ప్రతిస్పందకులు 1 నుండి 3 మంది నివాసితులు)
 మిర్యాలపాలెం, ఒంగోలు టౌన్)

4. ఎస్.గురు స్వామి ఎస్.ఓ.కాశయ్య, హిందువు, వయస్సు 47 సంవత్సరాలు,
 ఆటో నెంబరు ఏపీ 27 వి 9861, ఆర్/ఓ.అన్నవరప్పాడు, ఒంగోలు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: గుడి శ్రీనివాసు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2845 ఆఫ్ 2015**మధ్య:**

ఐసీఐసీఐ లాంబార్డ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,
దాని మేనేజర్ (లీగల్), విజయవాడ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

... పిటిషనర్/పిటిషనర్/ప్రతివాది

వర్సెస్

1. మిర్యాల వెంకటసుబ్బమ్మ, స్వర్ణీయ సుబ్బారావు.
2. మిర్యాల చిన వెంకటేశ్వర్లు, దివంగత సుబ్బారావు.
3. మిర్యాల శ్రీదేవి, దివంగత సుబ్బారావు.
(ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుండి 3 వరకు మిర్యాలపాలెం నివాసితులు,
ఓంగోలు టౌన్)

... ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 1 నుండి 3/ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుండి 3

4. ఎస్.గురు స్వామి, ఎస్సై కాశ్యప్, హిందువు, 47 ఏళ్లు, డ్రైవర్కమ్
ఏపీ27 వి 9861 నెంబరు గల ఆటో యజమాని,
ఆర్/ఓ.అన్నవరప్పాడు, ఓంగోలు.

... ప్రతిస్పందకుడు నెం.4/ప్రతిస్పందకుడు నెం.4

* * * * *

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 03.05.2023**ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:**

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు
ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు
లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా
ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ? అవును/కాదు

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.

* గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

+ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2845 ఆఫ్ 2015

% 03.05.2023

మధ్య:

ఐసీఐసీఐ లాంబార్డ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,
దాని మేనేజర్ (లీగల్), విజయవాడ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

... పిటిషనర్/పిటిషనర్/ప్రతివాది

వర్యాస్

1. మిర్యాల వెంకటసుబ్బమ్మ, స్వర్గీయ సుబ్బారావు.

2. మిర్యాల చిన వెంకటేశ్వర్లు, దివంగత సుబ్బారావు.

3. మిర్యాల శ్రీదేవి, దివంగత సుబ్బారావు.

(ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుండి 3 వరకు మిర్యాలపాలెం నివాసితులు,
ఓంగోలు టౌన్)

... ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 1 నుండి 3/ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుండి 3

4. ఎస్.గురు స్వామి, ఎస్సై కాశయ్య, హిందువు, 47 ఏళ్లు, డ్రైవర్, డ్రైవర్, డ్రైవర్

ఏపీ27 వి 9861 నెంబరు గల ఆటో యజమాని,

ఆర్/ఓ.అన్నవరప్పాడు, ఓంగోలు.

... ప్రతిస్పందకుడు నెం.4/ప్రతిస్పందకుడు నెం.4

! సవరణకు న్యాయవాది

-పిటిషనర్

: శ్రీ గుడి శ్రీనివాసు

↑ కౌన్సిలర్ ఫర్ ది

ప్రతిస్పందకుని నెంబరు 1 నుండి 3/ : నోటీసు తిరిగి ఇవ్వబడలేదు

ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుంచి 3 వరకు

↑ న్యాయవాది

: నోటీసు ఇవ్వబడింది, ఎవరూ హాజరు కాలేదు

ప్రతిస్పందకుడు నెం.4

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2008 (1) ALD 8.
2. 2005 (2) ALD 735.
3. ఏఐఆర్ 2009 ఎస్సీ 628.
4. ఏఐఆర్ 2004 ఎస్సీ 4778.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2845 ఆఫ్ 2015

ఆర్డర్:

రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ గుడి శ్రీనివాసు వాదనలు వినిపించారు.

2. ప్రతివాదుల తరపున ఎవరూ హాజరు కాలేదు. పునఃసమీక్షను అంగీకరించండి.

3. మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్-1 అదనపు జిల్లా జడ్జి, ఒంగోలు పైలుపై 2015 నాటి ఐ.ఎ.నెం.551లో 27.03.2015 నాటి ఐ.ఎ.నెం.551లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 1908 (క్లుప్తంగా "CPC").

4. రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ గుడి శ్రీనివాసు వాదనలు వినిపిస్తూ, లయోలా పబ్లిక్ స్కూల్ సొసైటీ, సికింద్రాబాదు వర్సెస్ పి.అనిల్ కుమార్, ఇతరులు 1, బి.వెంకట్ రాంరెడ్డి వర్సెస్ కె.శ్రీనివాస్ తదితరుల తీర్పులను సరైన దృక్పథంతో అర్థం చేసుకోవడంలో ట్రిబ్యూనల్ విఫలమైందని, తద్వారా తప్పుడు నిర్ధారణకు వచ్చిందని వాదించారు . "సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XVI రూల్ 1 మరియు 2 కింద రివిజన్-పిటిషనర్ జారీ చేసిన చెల్లింపు వివరాలతో పాటు "ఒరిజినల్ పాలసీ" తో పాటు "ఒరిజినల్ పాలసీ" సమర్పించాలని ప్రతివాది నెం.4/యజమాని-కమ్-డ్రైవర్ ను పిలవాలని కోరుతూ రివిజన్-పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేస్తున్నట్లు తెలిపింది.

5. రివిజన్ పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు రివిజన్ పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ జారీ చేసిన ఫోటోకాపీని సమర్పించారని, రివిజన్-పిటిషనర్ రికార్డులను పరిశీలించినప్పుడు, రివిజన్-పిటిషనర్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ నేర వాహనానికి సంబంధించి ఏ సమయంలోనూ అటువంటి పాలసీని జారీ చేయలేదని తేలిందని ట్రిబ్యూనల్ ముందు రివిజన్-పిటిషనర్ వాదన. మరియు అటువంటి విధానం ఎప్పుడూ ఉనికిలో లేదు, మరియు ఆ పరిస్థితులలో, ప్రతివాది నెం.1 నుండి 3 వరకు క్లెయిమ్ గురించి న్యాయమైన నిర్ణయం కోసం చెల్లింపు వివరాలతో సహా ఒరిజినల్ పాలసీని సమర్పించాలని ప్రతివాది నెం.4/ క్లెయిమ్ వెహికల్ యజమానిని ఆదేశించాలని రివిజన్-పిటిషనర్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.

6. సిపిసిలోని ఆర్డర్ XVI రూల్ 1 మరియు 2 ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో విఫలమైందని మరియు భౌతిక అవకతవకలకు పాల్పడిందని ఆయన వాదిస్తారు.

7. పై వాదనల నేపథ్యంలో రివిజన్ పిటిషన్లో తలెత్తే అంశం ఇలా ఉంది:-

“ఒంగోలులోని మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పై 2015 నాటి జీవో నెం.551లో 2015 నాటి జీవో నెం.551లో ట్రిబ్యూనల్ ఏమైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా?”

8. పాయింట్:-

ఒంగోలులోని మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పై 2011 ఎంపీవోపీ నెం.245లో ప్రతివాదిగా ఉంది. ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుండి 3 వరకు హక్కుదారులు మరియు ప్రతివాది నెం.4 ప్రమాదానికి గురైన నేర వాహనం యొక్క యజమాని కమ్ డ్రైవర్.

9. రివిజన్-పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ 4వ ప్రతిస్పందకుడు/యజమాని కమ్ డ్రైవర్ యొక్క క్లెయిమ్ వెహికిల్ కోసం సదరు పాలసీ యొక్క ఒరిజినల్ ను జారీ చేసిందని, ప్రమాద సమయంలో ఇది అమల్లో ఉందని వాదిస్తూ, హక్కుదారులు పాలసీ యొక్క ఫోటోకాపీని సమర్పించారు. ప్రతివాది నెం.4 అంటే క్లెయిమ్ వెహికిల్ యజమాని కమ్ డ్రైవర్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఎక్స్ పార్ట్ గా ఉంటాడు మరియు నోటీసు అందుకున్న తరువాత కూడా అతను ఈ కోర్టు ముందు హాజరు కాలేదు. 1 నుంచి 3 మంది పిటిషనర్లు ట్రిబ్యూనల్ ముందు పిటిషన్ ను వ్యతిరేకించలేదు.

10. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న పాలసీని బీమా కంపెనీ జారీ చేయలేదన్నది రివిజన్ పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ వాదన. అందువల్ల, రివిజన్-పిటిషనర్ సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XVI రూల్ 1 మరియు 2 కింద ట్రిబ్యూనల్ ముందు ప్రతివాది నెం.4/ఓనర్-కమ్-డ్రైవర్, చెల్లింపు వివరాలతో సహా ఒరిజినల్ పాలసీని సమర్పించాలని ఆదేశించాలని ట్రిబ్యూనల్ ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.

11. లయోలా పబ్లిక్ స్కూల్ సొసైటీ, బి.వెంకట్ రాంరెడ్డి కేసుల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ సుప్రాను 'పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది' అని పేర్కొంది.

12. లయోలా పబ్లిక్ స్కూల్ సొసైటీ కేసులో (సుప్ర) ఈ కోర్టు "ఈ కేసులో ఒక పక్షాన్ని సాక్షిగా విచారించాల్సిన అవసరాన్ని తెలుసుకోకుండా, అతను మాజీ భాగస్వామిగా ఉన్నప్పుడు, అతన్ని కోర్టు సాక్షిగా పిలవలేము" అని పేర్కొంది.

13. బి.వెంకట్ రాంరెడ్డి కేసులో (సుప్ర) ఈ కోర్టు "ప్రతివాదిని సాక్షిగా పిలవడానికి పిటిషన్లో దాఖలు చేసిన అపిడవిట్లో కారణాలు పేర్కొనకుండా సాక్ష్యం ఇవ్వమని ప్రతివాదిని బలవంతం చేయలేదు" అని పేర్కొంది.

14. ట్రిబ్యునల్ ముందు రివిజన్ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కేసులో 4వ ప్రతివాది/యజమాని కమ్ డ్రైవర్లు సమన్లు ఎందుకు జారీ చేయాలి, అతని సాక్ష్యం యొక్క ఉద్దేశ్యం గురించి అపిడవిట్లో స్పష్టమైన, సహేతుకమైన కారణాలను పేర్కొన్నారు. కానీ ట్రిబ్యునల్ న్యాయమూర్తి ఆ పరిస్థితులను, తీర్పుల్లోని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఆ తీర్పుల 'హెడ్ నోట్స్'ను వెలికితీసి దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు.

15. వాస్తవానికి ఏ నిర్ణయమైనా దాని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల నేపథ్యంలో దాని నిష్పత్తిని అర్థం చేసుకోవాలి. వాస్తవాలలో చిన్న తేడా ఒక నిర్ణయం యొక్క పూర్వ విలువలో చాలా తేడాను కలిగిస్తుందని బాగా నిర్ణయించబడింది. ఏ కేసులో వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా కోర్టు గుడ్డిగా నిర్ణయాలపై ఆధారపడకూడదు. అందువల్ల, వాస్తవాలలో చిన్న తేడా ఒక నిర్ణయం యొక్క విలువలో చాలా తేడాను కలిగిస్తుంది.

16. ఈ విషయంలో దీపక్ బజాజ్ వర్సెస్ ఫ్లేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, మరో 3వ పేరా నెం.7, 11లో ఈ కింది విధంగా తీర్పునివ్వడం నాకు మరింత బలాన్ని చేకూర్చింది.

"7. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును యాంత్రికంగా యూక్లిడ్ సిద్ధాంతంగానో, శాసనంగానో చదవకూడదన్నది సుస్పష్టం.

“11. భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, ఎన్.ఆర్.చైరమణి వర్సెస్ ఎన్.ఆర్.చైరమణి అండ్ మరో 4లో జరిగినట్లుగా, వాస్తవ పరిస్థితిని వెల్లడించకుండా ఒక నిర్ణయంపై ఆధారపడలేము. ఇదే తీర్పులో ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

“వాస్తవ పరిస్థితులు, వాస్తవ పరిస్థితులు ఎలా సరిపోతాయో చర్చించకుండా న్యాయస్థానాలు నిర్ణయాలపై ఆధారపడకూడదు. కోర్టుల పరిశీలనలను యూక్లిడ్ సిద్ధాంతాలుగానో, శాసన నిబంధనలుగానో చదవకూడదు, అది కూడా సందర్భం నుంచి తీసుకోకూడదు. ఈ పరిశీలనలు ఏ సందర్భంలో చెప్పబడ్డాయో ఆ సందర్భంలో చదవాలి. న్యాయస్థానాల తీర్పులను శాసనాలుగా భావించకూడదు. ఒక శాసనంలోని పదాలు, పదబంధాలు మరియు నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడానికి, న్యాయమూర్తులు సుదీర్ఘ చర్చలకు దిగడం అవసరం కావచ్చు, కానీ చర్చ వివరించడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు నిర్వచించడానికి కాదు. న్యాయమూర్తులు చట్టాలను అర్థం చేసుకుంటారు, తీర్పులను అర్థం చేసుకోరు. వారు శాసనాల పదాలను అర్థం చేసుకుంటారు; వారి మాటలను శాసనాలుగా అర్థం చేసుకోకూడదు”.

17. సిపిసిలోని ఆర్డర్ XVI రూల్ 1 మరియు 2 కింద రివిజన్-పిటిషన్ పాలసీని సమర్పించడానికి మరియు సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి ప్రతివాది నెం.4కు సమన్లు జారీ చేయడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన పరిస్థితులను ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో సిపిసిలోని 16వ నిబంధన 1, 2 ప్రకారం ప్రతివాది నెం.4కు సమన్లు ఎందుకు జారీ చేయాలో నిర్దిష్టమైన, సహేతుకమైన కారణాలను పేర్కొన్నప్పటికీ ట్రిబ్యునల్ పైన పేర్కొన్న రెండు తీర్పుల "హెడ్ నోట్స్"ను వెలికితీసి, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది.

18. కాబట్టి పై వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా ట్రయల్ కోర్టు తన నిర్ణయంలో తప్పు చేసిందని, తద్వారా భౌతిక అవకతవకలకు పాల్పడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

19. ఫలితంగా ఒంగోలులోని మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కేసు-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఫైలుపై 2011 ఎంవీవోపీ నెం.245లో 27.03.2015 నాటి జీవో నెం.551లో సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ 'అనుమతించబడింది'. ఈ కేసులో 2011లో ఎంవీఓపీ దాఖలైంది. అందువల్ల ట్రిబ్యూనల్ ఈ కేసును త్వరితగతిన పరిష్కరించాలని, ఉత్తర్వులు అందిన తేదీ నుంచి మూడు (03) నెలల వ్యవధిలో పరిష్కరించాలని ఆదేశించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.

3 మే 2023.