



2023:APHC:12638

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఏప్రిల్ ఇరవై ఆరవ రోజు రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3062 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

బైరాపురం అబ్దుల్ సమద్, కర్నూలు జిల్లా ఎస్పీ బైరాపురం అబ్దుల్ హమీద్, నందికొట్కూరు పట్టణం మరియు మండల కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పింజరి చాంద్ బాషా, కర్నూలు జిల్లా మరియు 2 ఇతరులు పింజరి షాలిమయ్య, ఆర్/ఓ. నందికొట్కూరు పట్టణం మరియు మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
2. షిరం ట్రాన్స్పోర్ట్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, కర్నూలు (ఫైనాన్సియర్)
3. హిందూజా లయండ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, కర్నూలు, (ఫైనాన్సియర్)(ఈ సీఆర్పీలో ఆర్3 అవసరం లేదు)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: బి.మోహన్ విజయకుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: మహేశ్వరరావు కుంచెలం



2023:APHC:12638

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఏప్రిల్ ఇరవై ఆరవ రోజు రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3062 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

బైరాపురం అబ్దుల్ సమద్, కర్నూలు జిల్లా ఎస్సీ బైరాపురం అబ్దుల్ హమీద్, నందికొట్కూరు పట్టణం మరియు మండల కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పింజరి చాంద్ బాషా, కర్నూలు జిల్లా మరియు 2 ఇతరులు పింజరి పాలిమయ్య, ఆర్/ఓ. నందికొట్కూరు పట్టణం మరియు మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
2. షిరం ట్రాన్స్పోర్ట్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, కర్నూలు (ఫైనాన్షియర్)
3. హిందూజా లయండ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, కర్నూలు, (ఫైనాన్షియర్)(ఈ సీఆర్పీలో ఆర్3 అవసరం లేదు)

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 26.04.2023.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:



2023:APHC:12638

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

అవును/కాదు

3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ?

అవును/కాదు

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి,



2023:APHC:12638

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఏప్రిల్ ఇరవై ఆరవ రోజు రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3062 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

బైరాపురం అబ్దుల్ సమద్, కర్నూలు జిల్లా ఎస్సీ బైరాపురం అబ్దుల్ హమీద్, నందికొట్కూరు పట్టణం మరియు మండల కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పింజరి చాంద్ బాషా, కర్నూలు జిల్లా మరియు 2 ఇతరులు పింజరి షాలిమయ్య, ఆర్/ఓ. నందికొట్కూరు పట్టణం మరియు మండలం, కర్నూలు జిల్లా.

2. షిరం ట్రాన్స్ఫర్ట్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, కర్నూలు (ఫైనాన్షియర్)

3. హిందూజా లయండ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, కర్నూలు, (ఫైనాన్షియర్)(ఈ సీఆర్పీలో ఆర్3 అవసరం లేదు)

... ప్రతిస్పందకులు



2023:APHC:12638

సవరణకు న్యాయవాది

-పిటిషనర్ :

శ్రీ బి.మోహన్ విజయకుమార్

రెస్పాండెంట్ నెం.1 తరపు న్యాయవాది: శ్రీ మహేశ్వరరావు కుంచెం

తీర్పు-రుణగ్రహీత

న్యాయవాది :

శ్రీ బి.లక్ష్మణ్

ప్రతివాది నెం.2

శ్రీ వై.రామతీర్థ

ఈ సి.ఆర్.పి.లో ప్రొఫార్మా పార్టీ (R.3 ప్రతిస్పందకుడు నెం.3 అవసరం కాదు)

సారాంశం:

హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 1958 సుప్రీంకోర్టు 394 (వి 45 సి 61).

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3062 ఆఫ్ 2015

క్రమం:

నందికొట్కూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2014 జీవో నెం.46లో 2014 ఈపీ నెం.81లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. ప్రతివాది నెం.2/పైనాన్స్ కంపెనీతో హైపోథెకేషన్ అగ్రిమెంట్ కింద ప్రతివాది నెం.1/జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీత ద్వారా కొనుగోలు చేయబడ్డ నెంబరు AP21 TW 6275 (మహీంద్రా బోలరో క్యాంపర్ SC XL F వెహికల్) నెంబరు గల వాహనానికి అనుకూలంగా హైపోథెకేషన్ అగ్రిమెంట్ ఉంది.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఉరిశిక్ష పిటిషన్ ప్రొసీడింగ్స్ భాగంగా ఆయా పక్షాలను ప్రస్తావిస్తారు.
3. తీర్పు-రుణగ్రహీత నుంచి చెల్లించాల్సిన డిక్రీ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడం కోసం ఇ.పి.లో చూపించిన రెండు (02) మోటారు వాహనాలను విక్రయించడానికి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ XXI రూల్ 66 మరియు 77 (క్లుప్తంగా 'సిపిసి') కింద డిక్రీ హోల్డర్ ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, వారి వారి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఐటెమ్ నెం.2 ఆస్తిని మాత్రమే విక్రయించడానికి ఉరిశిక్ష పిటిషన్ ను పాక్షికంగా



అనుమతిస్తూ, అదే సమయంలో ఐటమ్ నెం.1 మోటారు వాహనంపై అటాచ్ మెంట్ ను పెంచి, ఆ ఆస్తిని ప్రతివాది నెం.2 అంటే ఫైనాన్స్ కంపెనీకి విడుదల చేసింది.

4. రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది రెండు (02) మోటారు వాహనాల అమ్మకానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 66 మరియు 77 కింద మాత్రమే తీర్పు-రుణగ్రహీత/ప్రతివాది నెం.1 పై ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, ఈపిలోని ఐటమ్ నెం.1 మరియు ఐటమ్ నెం.2, షెడ్యూలు మరియు ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టు యొక్క విచారణ సమయంలో ప్రతివాదిని సుమోట్గా చేర్చాలని కోరారు. సదరు వాహనాల 'రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్' (ఆర్సీ) బుక్లో ట్రాన్స్ఫర్డ్ అథారిటీ ఆమోదం ఉందని, ప్రతివాది నెం.2కు తాకట్టు పెట్టినట్లు చూపించారని, అయితే ఐటమ్ నెం.2 వాహనం యొక్క ఆర్సీలో ప్రతివాది నెం.3కు తాకట్టు పెట్టిన విధంగా ఎండాస్కాంట్ ఉందని పేర్కొంటూ ఉరిశిక్ష ప్రక్రియకు ప్రతివాదులు మద్దతు ఇస్తున్నారు. వాహనాల అటాచ్ మెంట్ ను పెంచడానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 కింద ప్రతివాదులు ఎటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయనప్పటికీ, తరువాత, ఈపి షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ నెం.1కు వ్యతిరేకంగా అటాచ్ మెంట్ ను పెంచుతూ జారీ చేసి, ప్రతివాది నెం.2కు అనుకూలంగా వాహనాన్ని విడుదల చేశారు, అదే సమయంలో ఇ.పి.లోని ఐటమ్ నెం.2కు వ్యతిరేకంగా ఉరిశిక్ష పిటిషన్ ను అనుమతించారు. అమ్మకానికి షెడ్యూల్.. ఈ ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధమని, ఉరిశిక్ష అమలు ప్రక్రియలో ప్రతివాది నెం.2, 3లను ప్రతివాదులుగా చేర్చడానికి వీల్లేదని, ఐటమ్ నెం.1 వాహనాన్ని ప్రతివాది నెం.2కు అప్పగిస్తూ అటాచ్ మెంట్ ను పెంచలేమని ఆయన పేర్కొన్నారు.

5. ప్రతివాది నెం.2/ఫైనాన్స్ కంపెనీ తరపు న్యాయవాది ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదా అవకతవకలతో దెబ్బతినలేదని, ఒక కేసులో న్యాయమైన నిర్ణయం కోసం ఉరిశిక్ష కోర్టు ఏ పక్షాన్ని అయినా ప్రోసీడింగ్స్ కు ఇరికించవచ్చని మరియు ఉరిశిక్ష కోర్టు తన అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించి కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయం కోసం పార్టీలను ప్రేరేపించవచ్చని సమర్పిస్తారు. రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3లను ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో భాగస్వాములుగా పేర్కొంటూ గతంలో ఉరిశిక్ష కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు



చేయలేదని, అందువల్ల ఇప్పుడు 20.04.2015 నాటి ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించేటప్పుడు దానిని సవాలు చేయలేనని ఆయన వాదించారు.

6. పై ప్రత్యర్థుల వాదనల నేపథ్యంలో రివిజన్ పిటిషన్లో తలెత్తే అంశం ఇలా ఉంది:-

2014 నాటి జీవో నెం.46లో 2014 నాటి ఈపీ నెం.81లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఉరిశిక్ష కోర్టు ఏమైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా?

7. మొన:-

రివిజన్-పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ ప్రతివాది నెం.1/జడ్జిమెంట్స్ డిబెటర్ కు వ్యతిరేకంగా మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి డిక్రీ పొందారు మరియు అతను రెండు (02) మోటారు వాహనాలను విక్రయించడానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 66 మరియు 77 కింద నందికొట్కూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2014 యొక్క ఇ.పి.నెం.81 ద్వారా ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు. డిక్రీ మొత్తాన్ని సాధించడం కొరకు ఇ.పి.లోని ఐటమ్ నెం.1 మరియు 2 షెడ్యూల్. గతంలో రెండు (02) మోటారు వాహనాలకు సంబంధించిన ఆర్ సి బుక్ ఆధారంగా, ఆ వాహనాలను తీర్పు-రుణగ్రహీత వరుసగా ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 కంపెనీలకు తాకట్టు పెట్టినట్లు గుర్తించింది, అందువల్ల ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో ప్రతివాదులుగా ఉన్న నెం.2 మరియు 3 లను ప్రతివాదులుగా చేర్చి వారికి నోటీసులు జారీ చేసింది. రివిజన్ పిటిషనర్ ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేయలేదు.

8. ఉరిశిక్ష కోర్టు నుంచి అందిన నోటీసుకు అనుగుణంగా ప్రతివాది నెం.2 ఉరిశిక్ష కోర్టు ముందు హాజరై, తీర్పు-రుణగ్రహీత ఐటమ్ నెం.1 మోటారు వాహనాన్ని కొనుగోలు చేయడానికి రూ.4,78,000/- రుణం తీసుకున్నాడని మరియు 30.10.2012 న హైపోథెకేషన్ అగ్రిమెంట్ ను అమలు చేశాడని మరియు అగ్రిమెంట్ విలువ రూ.6,38,821/- అని వాదిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు. అతడు 27.06.2014 నాటికి కేవలం రూ.2,41,300/- మాత్రమే చెల్లించాడు మరియు తరువాత, అతను రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించలేదు, అందువల్ల, హైపోథెకేషన్ అగ్రిమెంట్ యొక్క నిబంధనల ప్రకారం, కంపెనీ వాహనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు తగిన చట్టపరమైన ప్రక్రియను అనుసరించడం ద్వారా దానిని విక్రయించడానికి హక్కు కలిగి ఉంటుంది, అందువల్ల,



తీర్పు-రుణగ్రహీతకు ఆ వాహనాన్ని తాకట్టు పెట్టే వరకు ఆ వాహనాన్ని వేరుచేసే హక్కు లేదు. ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో పేర్కొన్న ఆస్తిని విక్రయించడానికి వీల్లేదు.

9. ప్రతివాది నెం.3 ఉరిశిక్ష కోర్టు ముందు హాజరై ఈ కేసును వాదించలేదు.

10. ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టు 20.04.2015న ఐటమ్ నెం.1 మోటారు వాహనంపై అటాచ్ మెంట్ ను పెంచుతూ, ఈ.పి.లోని మోటారు వాహనంలోని ఐటమ్ నెం.2ను విక్రయించాలని ఆదేశించింది.

11. ఉరిశిక్ష అమలు కోర్టులో విచారణ సందర్భంగా ప్రతివాది నెం.2 ఐటమ్ నెం.1 మోటారు వాహనానికి సంబంధించిన కొన్ని పత్రాలను దాఖలు చేసిన విషయం అంగీకరించదగిన వాస్తవం. Ex.B.2 అనేది నెంబరు కలిగిన మోటారు వాహనం యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్. AP21 TW 6275, ప్రతివాది నెం.2/పైనాన్స్ కంపెనీకి వాహనాన్ని తాకట్టు పెట్టినట్లు ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ యొక్క ఆమోదాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ప్రతివాది నెం.2 కంపెనీ సదరు వాహనాన్ని కొనుగోలు చేయడానికి తీర్పు-రుణగ్రహీత అమలు చేసిన ఎక్స్.బి.5 ఒరిజినల్ లోన్-కమ్-హైపోథెకేషన్ అగ్రిమెంట్ ను కూడా దాఖలు చేసింది. హైపోథెకేషన్ అగ్రిమెంట్ కింద ప్రతిస్పందకుడు నెం.2/పైనాన్స్ కంపెనీకి చెల్లించాల్సిన రుణ మొత్తాన్ని అతడు చెల్లించాడనే కారణంతో ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 ప్రతివాది నెం.2/పైనాన్స్ కంపెనీ యొక్క క్లెయిమ్ ను వ్యతిరేకించలేదు.

12. మోటారు వాహనాల చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 2(30) ప్రకారం మోటారు వాహనం ఎవరి పేరు మీద రిజిస్టర్ అయ్యిందో ఆ వ్యక్తిని యజమానిగా పరిగణిస్తారు. ఒక మోటారు వాహనం అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం లేదా లీజు ఒప్పందం లేదా తాకట్టుపెట్టే ఒప్పందానికి లోబడి ఉంటే, ఒప్పందం ప్రకారం వాహనాన్ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తిని యజమానిగా పరిగణిస్తారు.

13. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 51 (1) (3) మరియు (4) ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినది, ఇది అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందానికి లోబడి మోటారు వాహనానికి సంబంధించి ప్రత్యేక నిబంధనలు ఉంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:



(1) అద్దె-కొనుగోలు, లీజు లేదా హైపోథెకేషన్ అగ్రిమెంట్ (ఇకపై ఈ సెక్షన్ లో ఈ ఒప్పందం అని పిలుస్తారు) కింద ఉన్న మోటారు వాహన రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, రిజిస్ట్రేషన్ అథారిటీ ఆ ఒప్పందం ఉనికికి సంబంధించిన రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లో నమోదు చేయాలి.

(2)

(3) సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) కింద చేసిన ఏదైనా ఎంట్రీని కేంద్ర ప్రభుత్వం సూచించిన విధంగా సంబంధిత పక్షాలు ఆ ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసినట్లు రుజువు చేస్తే 1 [చివరి రిజిస్ట్రర్ అథారిటీ] ద్వారా రద్దు చేయబడుతుంది (మరియు చివరి రిజిస్ట్రేషన్ అథారిటీ ఒరిజినల్ రిజిస్ట్రేషన్ అథారిటీ కాకపోతే దీనికి సంబంధించిన సమాచారం ఒరిజినల్ రిజిస్ట్రర్ అథారిటీకి పంపబడుతుంది).

(4) ఈ ఒప్పందం కింద ఉన్న ఏదైనా మోటారు వాహనం యొక్క యజమాన్య బదిలీకి సంబంధించి రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లో పేరు పేర్కొన్న వ్యక్తి యొక్క రాతపూర్వక సమ్మతితో తప్ప రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లో రిజిస్ట్రర్ యజమాని ఆ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న వ్యక్తిగా నమోదు చేయబడదు.

14. ఉరిశిక్ష అమలు కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం వాహనం తీర్పు-రుణగ్రహీతల పేరిటనే ఉండిపోయిందని, అయితే రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ పై ప్రతివాది నెం.2కు తాకట్టు పెట్టిన విధంగా నమోదు ఉందని స్పష్టం చేసింది.

15. కేంద్ర మోటారు వాహన నిబంధనలు 1989లోని రూల్ 61 'అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాల రద్దు'కు సంబంధించింది. ఇది ఈ క్రింది విధంగా పనిచేస్తుంది:

(1) సెక్షన్ 51లోని సబ్ సెక్షన్ (3)లో పేర్కొన్న అద్దె కొనుగోలు, లీజు లేదా తాకట్టు పెట్టడం యొక్క ఒప్పందాన్ని ముగించడానికి ఒక దరఖాస్తు ఫారం 35 లో వాహనం యొక్క రిజిస్ట్రర్ యజమాని మరియు హైనాన్షియర్ చేత సంతకం చేయబడాలి మరియు



రూల్ 81 లో పేర్కొన్న విధంగా రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ మరియు తగిన రుసుముతో పాటు 14 ఉండాలి.

(2) సెక్షన్ 51లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద కొత్త రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ కోసం దరఖాస్తు ఫారం 36 లో చేయాలి మరియు రూల్ 81 లో పేర్కొన్న విధంగా రుసుముతో జతచేయాలి.

(3) రిజిస్ట్రార్ యజమాని పైనాన్నియర్కు రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వడానికి నిరాకరించినట్లయితే లేదా పరామర్శనట్లయితే, రిజిస్ట్రేషన్ అథారిటీ ఫారం 37 లో వాహనం యొక్క రిజిస్ట్రార్ యజమానికి నోటీసు జారీ చేస్తుంది.

16. పైన పేర్కొన్న విధంగా వాహన రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్లో సెకండ్ రెస్పాండెంట్ పేరు మీద ఉన్న హైపోథెకేషన్ ఎంట్రీని రవాణా అధికారులు రద్దు చేయలేదు. ఆ పరిస్థితులలో, విద్యావంతులైన ఉరిశిక్ష కోర్టు చెప్పినట్లుగా, ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో సదరు వాహనాన్ని విక్రయించడానికి వీల్లేదు. అందువల్ల, ఈ అంశానికి సంబంధించి నేర్చుకున్న ఉరిశిక్ష కోర్టు కనుగొనడంలో ఎటువంటి అవకతవకలు లేవు.

17. ప్రతివాది నెం.2, 3లను ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో భాగస్వాములుగా చేర్చే అధికారం ఉరిశిక్షా న్యాయస్థానానికి లేదని రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనకు వస్తే, ఆస్తి చట్టరీత్యా ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొన్నారు. అవసరమైతే, కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయం కోసం, కోర్టు తన అంతర్గత అధికార పరిధిలో సుమోట్‌గా వ్యవహరించవచ్చు, ఈ కేసుకు సరైన మరియు అవసరమైన పక్షాలను చేర్చవచ్చు. శ్రీమతి శైలా బాల దాస్ వర్సెస్ శ్రీమతి నిర్మలా సుందరి దాస్, మరో 1 కేసుల్లో రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ విషయం స్పష్టమైంది. ఈ తీర్పులోని పేరా నెం.10లో సుప్రీంకోర్టు "అవసరమైతే, కోర్టు ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 కింద లేదా దాని అంతర్గత అధికార పరిధిలో సుమోట్‌గా చర్యలు తీసుకోవచ్చు మరియు దానిని సాంకేతిక కోణంలో పరిమితం చేయలేము" అని పేర్కొంది.



2023:APHC:12638

18. ప్రతివాది నెం.2, 3లను విచారించి నోటీసులు జారీ చేసినప్పుడు రివిజన్ పిటిషనర్ గతంలో ఉరిశిక్ష కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయలేదు. అందువలన, పునఃసమీక్షకు అర్హతలు లేవు.

19. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ 'డిస్మిస్' అవుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి, జె.

26, ఏప్రిల్ 2023.

DNB



2023:APHC:12638