



2023:ఏపీ హైకోర్టు:47244

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

గురువారం, డిసెంబర్ పద్నాలుగవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3121 / 2023

మధ్య:

1. కొత్తూరి చక్రధరరావు తండ్రి: వీర్రాజు (దివంగత), వయస్సు 51 ఏళ్లు,
నివాసం: D. No. 4-312/9/1, ప్లాట్ నెంబరు, G7, KVR ఎన్ క్లెప్ లు,
ఓల్డ్ కేకేఆర్ స్కూల్ దగ్గర, నవ భరత్పూర్, బొమ్మూరు విలేజ్,
రాజమహేంద్రవరం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. తడాల సత్యనారాయణ తండ్రి: కృష్ణ మూర్తి,
వయస్సు 66 సంవత్సరాలు, నివాసం: బుర్రి లంక గ్రామం,
కడియం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పొన్నాడ శ్రీ వ్యాస్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:47244

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3121 /2023

మధ్య:

కొత్తూరి చక్రధర రావు

..... అర్జీదారు

మరియు

తడాల సత్యనారాయణ

..... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14.12.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిల్లరి, న్యాయమూర్తి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:47244

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3121 /2023

14.12.2023

కొత్తూరి చక్రధర రావు

....అర్జీదారు

వర్యాన్.

తడాల సత్యనారాయణ

..... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పొన్నాడ శ్రీ వ్యాస్

ప్రతిస్పందకుడి తరపు న్యాయవాది: -లేదు-

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. సివిల్ అప్పీల్ నెం.4096 ఆఫ్ 2022

@SLP (సి) నెం.7452 ఆఫ్ 2022, 17.05.2022 న నిర్ణయించబడింది



2023:ఏపీ హైకోర్టు:47244

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3121 /2023

తీర్పు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పొనాడ శ్రీ వ్యాస్ వాదనలు వినిపించారు.

2. రాజమహేంద్రవరంలోని ఫ్యామిలీ కోర్టు కమ్ తొమ్మిదో అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి కోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న 2016 జీవో నెం.211లో పిటిషనర్ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

3. ప్రతివాది/ప్రతివాది రూ.21,97,500/- మొత్తానికి డిక్రీ కోసం మరియు ప్రతివాదిపై ప్రామిసరీ నోట్ తీసుకున్న తేదీ నుండి తదుపరి వడ్డీ కోసం దావా దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ ప్రతివాది/పిటిషనర్, అతని భార్య శారదాదేవి పేరిట తన బిడ్ లావాదేవీలతో కూడిన 'చిట్ బుక్'ను దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించాలని సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్లోని సెక్షన్ 8 రూల్ 1-ఎ, సెక్షన్ 151 (సంక్షిప్తంగా 'సీపీసీ') కింద 2023 ఐఏఏ నెం.1430 దాఖలు చేశారు. దీనిని పిటిషనర్/ప్రతివాది వ్యతిరేకించారు. ట్రయల్ కోర్టు 30.08.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

4. జాప్యం సాకుతో పిటిషనర్ దరఖాస్తును తిరస్కరించడం సమంజసం కాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. లేవాకు పెద్ద రెడ్లమ్మ వర్సెస్ గొట్టుముక్కల వెంకటసుబ్బమ్మ 1 కేసులో రూల్స్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్ న్యాయమని, కొంత జాప్యం జరిగినా కొంత ఖర్చు పెట్టి పిటిషనర్ దరఖాస్తుకు అనుమతించవచ్చునని వాదించారు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించాను.

6. ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ సిపిసీ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ. ప్రతివాది తనకు ఉపశమనం పొందే లేదా ఆధారపడిన పత్రాలను సమర్పించడం ప్రతివాది యొక్క విధి.-



2023:ఏపీ హైకోర్టు:47244

(1) ప్రతివాది తన వాదనను ఒక పత్రం లేదా అధికారంలో ఉన్న ఏదైనా పత్రంపై ఆధారపడినప్పుడు, అతని వాదనకు మద్దతుగా లేదా సెట్ ఆఫ్ లేదా కౌంటర్ క్లెయిమ్ కోసం దావాకు మద్దతుగా, అతడు అటువంటి పత్రాన్ని ఒక జాబితాలో నమోదు చేయాలి మరియు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ సమర్పించినప్పుడు దానిని కోర్టులో సమర్పించాలి మరియు అదే సమయంలో, రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ తో దాఖలు చేయాల్సిన డాక్యుమెంట్ మరియు దాని కాపీని అందజేయాలి. (2) అటువంటి డాక్యుమెంట్ ఏదైనా ప్రతివాది వద్ద లేదా అధికారంలో లేనప్పుడు, అతను సాధ్యమైనంత వరకు, అది ఎవరి ఆధీనంలో లేదా అధికారంలో ఉందో తెలియజేయాలి. (3) ఈ నియమం ప్రకారం ప్రతివాది కోర్టులో సమర్పించాల్సిన డాక్యుమెంట్, కానీ, అలా సమర్పించబడని డాక్యుమెంట్, కోర్టు అనుమతి లేకుండా, దావా విచారణలో అతని తరపున సాక్ష్యంగా స్వీకరించబడదు. (4) పిటిషనర్ సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం సమర్పించిన పత్రాలకు లేదా (బి) అతని జ్ఞాపకశక్తిని పునరుద్ధరించడానికి సాక్షికి అప్పగించడానికి ఈ నియమంలో ఏదీ వర్తించదు."

7. ఆర్డర్ 8 సిపిసిలోని రూల్ 1-ఎను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది తన వాదనను ఒక డాక్యుమెంట్ పై ఆధారం చేసుకున్నప్పుడు లేదా అతని వద్ద లేదా అధికారంలో ఉన్న ఏదైనా డాక్యుమెంట్ పై ఆధారపడినప్పుడు, అతని వాదన లేదా సెట్ ఆఫ్ లేదా కౌంటర్ క్లెయిమ్ కు మద్దతుగా, అతను అటువంటి పత్రాన్ని ఒక జాబితాలో నమోదు చేయాలి మరియు అతను లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సమర్పించినప్పుడు దానిని కోర్టులో సమర్పించాలి. అదే సమయంలో డాక్యుమెంట్ మరియు దాని కాపీని రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ తో నింపాలి. సబ్ రూల్ (3) ప్రకారం రూల్ 1-ఎలోని సబ్ రూల్ (1) కింద ప్రతివాది కోర్టులో సమర్పించాల్సిన, కానీ అలా సమర్పించని డాక్యుమెంట్ ను కోర్టు అనుమతికి లోబడి దావా విచారణలో అతని తరపున తన సాక్ష్యంగా స్వీకరించకూడదు. సబ్ రూల్ (3) అనేది సబ్ రూల్ (1)ను సూచిస్తుంది. సబ్ రూల్ (1) ప్రకారం, రాతపూర్వక ప్రకటనతో పాటు జాబితాలో నమోదు చేయాల్సిన డాక్యుమెంట్, ప్రతివాది తన వాదనను ఆధారం చేసుకునే లేదా అతని రక్షణకు మద్దతుగా అతని వద్ద ఉన్న లేదా అధికారంలో ఉన్న ఏదైనా పత్రంపై ఆధారపడే పత్రం. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:47244

అటువంటి పత్రాన్ని జాబితాలో నమోదు చేయనప్పటికీ, ఆలస్య దశలో కూడా అటువంటి పత్రాన్ని దాఖలు చేయడానికి ప్రతివాదిని అనుమతించడానికి సబ్ రూల్ (3) కింద కోర్టుకు తగినంత అధికారం ఉంది.

8. వాస్తవానికి, ప్రక్రియ యొక్క నియమాలు న్యాయానికి చేతులు కలిపాయి మరియు అటువంటి దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికి కేవలం ఆలస్యం కారణం కాదు. పెద్ద రెడ్లమ్మ (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "విధివిధానాలు న్యాయానికి తోడ్పడ్డాయని, అందువల్ల, కొంత ఆలస్యమైనా, ట్రయల్ కోర్టు డాక్యుమెంట్ల తయారీని నిరాకరించడానికి బదులుగా కొన్ని ఖర్చులు విధించి ఉండాలి" అని పేర్కొంది.

9. లెవాకు పెద్దరెడ్లమ్మ (సుప్ర) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా, కేవలం ఆలస్యమైనంత మాత్రాన ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-ఎ సిపిసి కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించరాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలతో ఈ కోర్టు ఏకీభవిస్తోంది.

10. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ దరఖాస్తు తిరస్కరణ కేవలం జాప్యం కారణంగా మాత్రమే కాదని, ప్రతివాది చిట్టెలు నడుపుతున్నాడని, పిటిషనర్ చిట్ లో సభ్యుడని లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో ప్రతివాది వాదన లేదని విచారణ న్యాయస్థానం స్పష్టంగా పేర్కొంది. ప్రస్తుత పిటిషనర్ తాను నిర్వహిస్తున్న చిట్ రన్ లో సభ్యుడినని విచారణ సమయంలో పిటిషనర్/ప్రతివాది అంగీకరించారని వాదించారని, అయితే ప్రతివాది నిర్వహించే చిట్ ను పిటిషనర్ ఎప్పుడు అంగీకరించారనే దానిపై వివరణ లేదని ట్రయల్ కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది.

11. పిటిషనర్ దరఖాస్తు యొక్క ప్రస్తుత కేసులో తిరస్కరణ కేవలం జాప్యం కారణంగా మాత్రమే కాకుండా, అభ్యర్థన లేదనే కారణంతో కూడా ఉందని నేను కనుగొన్నాను, దీని కోసం ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంతో పాటు జాబితాలో నమోదు చేయని చిట్ డాక్యుమెంట్లు దాఖలు చేయాలనుకుంటున్నాడు లేదా ప్రతివాది నిర్వహించే చిట్లో పిటిషనర్ సభ్యుడు అని లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు. అర్జీదారు.

12. పిటిషనర్ దరఖాస్తును ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించడంలో ఎలాంటి తప్పు కనిపించదు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:47244

13. పిటిషన్లో అర్హతలు లేవు. భారత రాజ్యాంగంలోని 227వ అధికరణం ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగించి ఈ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎలాంటి కేసు లేదు.

14. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేత ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్లరి, న్యాయమూర్తి.

తేది: 14.12.2023

Dsr

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/o Dsr