



## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం (ఫిబ్రవరి ఇరవై ఒకటవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3491 ఆఫ్ 2019 మధ్య:

1. వేగుంట మహారాణి సంయుక్త వాగ్గేయకారుడు వేగుంట శ్రీహరి నటరాజు హనుమ విఠల్ ప్రసాద్ బాబు,  
హిందూ, స్త్రీ, వయస్సు సుమారు 61 సంవత్సరాలు, సాగు, ఆర్/ ఒ. 8-1-12/2,  
బెనజీర్లీపేట, పాత పాండురంగ టాకీస్ సమీపంలో,  
ఏలూరు, డబ్ల్యూ.జీ- ఈజ్.సి.జి.సి.

... పిటిషనర్(లు) మరియు:

1. యలమంచిలి భువనేశ్వరీ దేవి దివంగత పెదబాబు హిందూ, మహిళ, వయస్సు 55 సంవత్సరాలు, గృహిణి, ఆర్/ఓ. D.No 24ఎ-5-9.  
అశోక్ నగర్,  
ఏలూరు. W.G.Dist. EJCJC.
2. శ్రీ రావాడ గాంధీ , (R2/D2) S/o. కమలాక్షి,  
హిందూ, పురుషుడు, వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, సాగు,  
R/o. D.No. 3-103B,  
సత్యవోలు గ్రామం,  
పెదపాడు మండలం, డబ్ల్యూ.జి., ఇ.జె.సి.జె.సి.



3. శ్రీమతి బెండు కృష్ణ కుమారి, (R3/D3) W/o. మద్దేశ్వరరావు, హిందూ, మహిళ, వయస్సు 35  
సంవత్సరాలు, గృహిణి, R/o.D.నం.3-24/1,  
శేషాచలపురం గ్రామం  
పెదపాడు మండలం, డబ్ల్యు.జి., ఇ.జె.సి.జె.సి.
4. శ్రీ గుడిపూడి రామారావు (ఆర్4/డి4)  
ఎస్/ఓ. అప్పయ్య,  
హిందువు, పురుషుడు, వయస్సు 62 సంవత్సరాలు, సాగు,  
ఆర్/ఓ.డి.నెం.1-108,  
సత్యవోలు గ్రామం,  
పెదపాడు మండలం
5. శ్రీమతి కటారి వెంకట నరసమ్మ, (R5/D5)  
డబ్ల్యు/బి. పెద వెర్.కాటేశ్వరరావు,  
హిందూ, స్త్రీ, సుమారు 76 సంవత్సరాలు, గృహిణి, ఆర్/బి. D.No 3-23/3,  
శేషాచలపురం గ్రామం  
పెదపాడు మండలం, డబ్ల్యు.జి.జిల్లా, ఇ.జె.సి.జె.సి.
6. కటారి పెద వెంకటేశ్వరరావు, (R6/D6) S/o. రామయ్య,  
హిందూ, పురుషుడు, వయస్సు 82 సంవత్సరాలు, సాగు,  
R/o. D.No. 3-23/1,  
శేషాచలపురం గ్రామం, పెదపాడు మండలం, డబ్ల్యు.జి., ఇ.జె.సి.జె.సి.
7. శ్రీ మరాడ రంగారావు , (R7/D7)  
ఎస్.ఓ. రామి నాయుడు,  
హిందూ, స్త్రీ, వయస్సు 62 సంవత్సరాలు, సాగు  
R/o. D.No. 2-129,  
సత్యవోలు గ్రామం,



పెదప.డు మండల్, డబ్ల్యు.జి., ఇ.జె.సి.జె.సి.

8. శ్రీమతి కంచారపు వెంకట రంగమ్మ (ఆర్8/డి8) 2022:APHC:6768

డబ్ల్యూ/ఓ. రంగారావు,

హిందూ, మహిళ, వయస్సు సుమారు 45 సంవత్సరాలు,

సాగు

R/o. D.No. 3-39B,

శేషాచలపురం గ్రామం,

పెదపాడు మార్క్, డబ్ల్యు.జి., ఇ.జె.సి.జె.సి.

9. శ్రీ మరాడ అప్పారావు , (R9/D9)

ఎస్.ఓ. రామి నాయుడు,

హిందూ, స్త్రీ, వయస్సు 58 సంవత్సరాలు, సాగు,

R/ o. D.No. 2-129,

సత్యవోలు గ్రామం,

పెదపాడు మండలం, డబ్ల్యు.జి., ఇ.జె.సి.జె.సి.

10. శ్రీ మెట్ట అర్జున రావు, (ఆర్ 10/డి 10) ఎస్/ఓ. దలయ్య,

హిందూ, పురుషుడు, వయస్సు 69 సంవత్సరాలు, వ్యవసాయం, ఆర్/బ. D.No 3-26,

శేషాచలపురం గ్రామం,

పెదపాడు మండలం, డబ్ల్యు.జి.జిల్లా,

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సి.వెంకయ్య

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: దామరాజు మధుసూదన్ విజయ్

కుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3491 ఆఫ్ 2019

ఆర్డరు:

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం, విఫలమైన పిటిషనర్/1<sup>st</sup> 14.02.2019న ఏలూరులోని పశ్చిమగోదావరి జిల్లా 1వ అదనపు జిల్లా జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ప్రతివాదిని దోషిగా తేల్చారు. ఓఎస్ లో నెం.1253 ఆఫ్ 2018. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 (క్లప్తంగా'ది కోడ్') కింద దాఖలు చేయబడిన 2014 యొక్క నెం.38 ప్రతివాదుల పేర్లను 2 నుండి 10 వరకు తొలగించడానికి మరియు వాదిని సవరించడానికి అనుమతిస్తుంది.

2. రివిజన్ పిటిషనర్ తరపున వాదిస్తున్న ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ వెంకయ్య/1<sup>st</sup> ప్రతివాది మరియు శ్రీ దామరాజు మధుసూదన్ విజయ్ కుమార్, 1 యొక్క ప్రముఖ న్యాయవాది<sup>st</sup> ప్రతిస్పందకుడు/వాది.

3. క్లప్తంగా, పిటిషనర్ సవరణ అభ్యర్థనకు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ యొక్క కేసు ఇలా ఉంది:

ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై టైటిల్ డిక్లరేషన్ కోసం, దానిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దావా దాఖలు చేయబడింది. ఈ వ్యాజ్యం విచారణకు వచ్చినప్పుడు, 10.01.2017 న, పిటిషనర్ కు 10 అని తెలిసింది<sup>th</sup> భార్య, ముగ్గురు పిల్లలను వదిలేసి మృతి చెందాడు. పిటిషనర్ ఈ నిషేధాన్ని పక్కనపెట్టి, చనిపోయిన 10 మంది న్యాయ ప్రతినిధులను తీసుకురావాలని దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారు<sup>th</sup> రికార్డులో ప్రతివాది, ఆలస్య క్షమాభిక్ష దరఖాస్తుతో పాటు.



ఫ్లెయింట్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ మొత్తం ఎసి.34.00 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో భాగం. సత్యవేడు ఆర్ ఎస్ నెం.141/1లో 1.98 సెంట్ల విస్తీర్ణమున్న ఫ్లెయిన్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీతో 1 నుంచి 10 మంది నిందితులు ఏ విధంగానూ సంబంధం కలిగి ఉండరు. ఇంతలో పెద్దలు జోక్యం చేసుకుని వివాదాన్ని సామరస్యంగా పరిష్కరించుకునే ప్రయత్నం చేశారు. 1 మినహా..<sup>st</sup> పెద్దల ముందు హాజరుకాని ప్రతివాది, ఇతర ప్రతివాదులందరూ పరిష్కారానికి అంగీకరించారు. మారిన పరిస్థితుల దృష్ట్యా 13.08.2018న మెమోరాండం

పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదులు 2 నుండి 9 వరకు మరియు మరణించిన 10 మంది యొక్క న్యాయ ప్రతినిధుల మధ్య అవగాహన అమలు చేయబడింది.<sup>th</sup> ప్రతివాది. ఈ పరిస్థితులలో, ప్రతివాదులు 2 నుండి 9 వరకు ప్రతివాదులుగా 2 నుండి 10 మంది ప్రతివాదుల పేర్లను తొలగించడం ద్వారా వాది యొక్క సవరణను కోరడం అవసరం మరియు ప్రతివాది నెం.10 యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులు పిటిషనర్ కేసుకు మద్దతు ఇస్తున్నారు. అందువల్ల, 2 నుండి 10 వరకు ప్రతివాదుల పేర్లను తొలగించాలని మరియు 2 నుండి 10 వరకు ప్రతివాదులపై తన క్లెయిమ్ను మాఫీ చేయడానికి పిటిషనర్ను అనుమతించాలని మరియు తదుపరి సవరణను కోరడానికి అనుమతించాలని తక్షణ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

(బి) పిటిషనర్ కోరిన ప్రతిపాదిత సవరణలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి

ఈ క్రిందివి:

- (i) షార్ట్ కాజ్ ట్రిటిల్ మరియు లాంగ్ కాజ్ ట్రిటిల్ రెండింటి నుండి 2 నుండి 10 మంది ప్రతివాదుల పేర్లను తొలగించండి మరియు అటువంటి కారణం శీర్షికలకు "ప్రతివాదులు" అనే పదాలను "ప్రతివాది" గా సవరించడానికి అనుమతించాలి.



- (ii) "1" అనే పదం ఎక్కడ ఉన్నా<sup>s</sup> ప్రతివాది" ఫ్లెయింట్ లో ఉన్నాడు, అదే "ప్రతివాది"గా సవరించడానికి అనుమతించబడవచ్చు.
- (iii) 'ప్రతివాదులు 2 నుంచి 10 వరకు 2' అనే పదానికి ముందు 'డిలీట్' అనే పదాన్ని జోడించండి.<sup>nd</sup> ఫ్లెయింట్ యొక్క పేరా నెం.6 లోని లైన్.
- (iv) '2' అనే పదం ఎక్కడ ఉన్నా<sup>nd</sup> ప్రతివాది' ఫ్లెయింట్ లో కనిపిస్తాడు, దానిని 'డిలీట్ చేయబడ్డ 2'గా సవరించాలి<sup>nd</sup> ప్రతివాది'
- (v) ప్రధాన ఫ్లెయింట్ లో 'ప్రతివాదులు 2 నుంచి 10' లేదా 'ప్రతివాదులు 3 నుంచి 10' అనే పదం కనిపిస్తే, దాన్ని వరుసగా 'డిలీట్ చేసిన ప్రతివాదులు 2 నుంచి 10', 'డిలీట్ చేసిన ప్రతివాదులు 3 నుంచి 10'గా సవరించాలి.
- (vi) దిగువ పేర్కొన్న భాగాన్ని తొలగించండి 'ఇద్దరు ఉన్నప్పటికీ..<sup>nd</sup> ప్రతివాది అటువంటి చేపల ట్యాంకును నిర్వహించడం, వాటా మొత్తాన్ని ఇవ్వడం లేదు వాది. దీని కోసం పిటిషనర్ మరియు పిటిషనర్ మధ్య కొన్ని వివాదాలు తలెత్తాయి 2<sup>nd</sup> ప్రతివాది. ప్రతివాదులు నెం.3 నుంచి 10 వరకు ఉన్న మాట వాస్తవమే. 2 మంది ఫాలోవర్లు<sup>nd</sup> ప్రతివాది. సద్వనియోగం చేసుకోవడం అనేది వాస్తవం. పిటిషనర్ యొక్క ఒంటరితనం 2<sup>nd</sup> నిందితుడిని లాక్కోవడానికి ప్రతివాది పథకం రచించాడు ఫ్లెయిన్ పెడ్యూల్ భూమి, వాస్తవానికి, 2<sup>nd</sup> ప్రతివాది చెల్లించడానికి అంగీకరించాడు ఏడాదికి ఎకరాకు



రూ.45 వేలు. కానీ ఒక్క ఎన్నీ కూడా పిటిషనర్లు చెల్లించబడదు. పిటిషనర్ వ్యక్తిగతంగా లేదా మధ్యవర్తుల ద్వారా ఆమె గురించి అడిగినప్పుడల్లా షేర్, ఏదో ఒక సాకుతో వాయిదా వేస్తున్నారు పేరా నెం.6 నుండి క్రింది వాటిని అటువంటి ప్రదేశంలో చొప్పించండి.

మెయిన్ ఫ్లెయింట్ యొక్క 6వ పేరలో పైన పేర్కొన్న అండర్ లైన్ భాగం స్థానంలో ఈ క్రింది వాటిని చొప్పించండి:

'డిలీట్ చేసిన 2 అయినా..<sup>nd</sup> ప్రతివాది అటువంటి చేపల ట్యాంకును నిర్వహిస్తున్నాడు, పిటిషనర్ కు ఎటువంటి మొత్తాన్ని ఇవ్వడం లేదు. దీని కోసం పిటిషనర్ మరియు తొలగించబడిన వ్యక్తి మధ్య కొన్ని వివాదాలు తలెత్తాయి 2<sup>nd</sup> ప్రతివాది. దాన్ని సద్వినియోగం చేసుకుంటూ డిలీట్ చేసిన 2<sup>nd</sup> మొత్తం 34-00 సంట్ల చేపల ట్యాంకులో లీజు మొత్తాన్ని పిటిషనర్ కు చెల్లించడంలో ప్రతివాది నిలిపివేశారు.

(vii) భాగాన్ని తొలగించు "ప్రతివాదులు 2 నుండి 10 మంది ఏ విధంగానూ ఆందోళన చెందరు అందుకోసం.. కేవలం ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని కట్టా చేయడానికి మాత్రమే ప్రతివాదులు 2 నుండి 10 ఉద్దేశపూర్వకంగా 1 నొక్కారు<sup>st</sup> సేవలోకి ప్రతివాది ఆమె ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ కు పూర్తి యజమాని మరియు ఆమె అటువంటి ఆస్తిపై వచ్చే ఆదాయాన్ని పొందడం. అందువల్ల పిటిషనర్ ఈ కేసుపై తన ట్రిటిల్ డిక్లరేషన్ కోసం ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేయాలని ఆదేశించింది. ఫ్లానెట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ మరియు దానిని స్వాధీనం



చేసుకోవడానికి. ఏదో అలాగే పిటిషనర్ చట్టవిరుద్ధమైన ఉపయోగం కోసం నష్టపరిహారం కోసం ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశాడు మరియు ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ యొక్క ఆక్రమణ. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ, ఏది ఇది మొత్తం Ac.34-00 ఫిష్ ట్యాంకులో ఒక భాగం, ఇది వార్షిక ఆదాయాన్ని పొందుతుంది అద్దె రూ.99,000/- (తొంభై తొమ్మిది వేల రూపాయలు మాత్రమే). ఫ్లెయింట్ యొక్క పేరా నెం.10 నుండి క్రింది వాక్యాన్ని అటువంటి ప్రదేశంలో చొప్పించండి.

'ప్రతివాదికి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్లో సంబంధం లేదు, అందువల్ల ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్పై తన టైటిల్ను ప్రకటించడానికి పిటిషనర్ దావా వేయవలసి ఉంటుంది.

(viii) చివరి వాక్యాన్ని తొలగించండి, అనగా, పిటిషనర్ 1 అని అర్థం చేసుకున్నారు<sup>st</sup> ప్రతివాది ఫ్లెయింట్ యొక్క పేరా నెం.11 నుండి కొన్ని చట్టవిరుద్ధమైన ప్రయోజనాల కోసం సహాయకుడు రావాడా గాంధీ మరియు ఇతరుల చేతిలో ఒక సాధనంగా మారాడు.

(ix) భాగాన్ని తొలగించండి '1 నుండి 10 వరకు ప్రతివాదుల ప్రస్తుత వాదన ఏమిటంటే 1<sup>st</sup> ప్రతివాది ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క సంపూర్ణ యజమాని మరియు ఆమె మొత్తం ఎసి.34-00 సెంట్రలో తన ఆదాయంలో తన వాటాను పొందుతోంది. ఒకవేళ అదే నిజమైతే పిటిషనర్ పై 1-8-2011న పిటిషనర్ పై కేవియట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి 2 నుంచి 10 మందిని ప్రేరేపించింది.





- (x) ఈ భాగాన్ని తొలగించండి "పెదపాడు మండలం సత్యవోలు ఆర్.ఎస్.నెం.141/1లో 1.8.2011 నాటి కేవీయట్ పిటిషన్ తేదీ నాటికి 1 నుండి 10 మంది ప్రతివాదులు మొత్తం 34-00 సెంటలలో భాగస్వాములుగా ఉన్నప్పుడు, ఇక్కడ కూడా ఫ్లెయిన్ షెడ్యూల్ పై ప్రతివాదులు తమ హక్కును ఎందుకు నిర్ధారించారు. ఎందుకు 1<sup>st</sup> అప్పటికి ప్రతివాది తన స్వరాన్ని పెంచలేదు.
- (xi) చివరి వాక్యాన్ని తొలగించండి, మరియు అటువంటి షెడ్యూల్ ఆస్తిని కలిగి ఉండటానికి మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తిని చట్టవిరుద్ధంగా ఉపయోగించడం మరియు ఆక్రమించినందుకు నష్టాలను ప్రధాన ఫ్లెయింట్ యొక్క 12 వ పేరా నుండి తొలగించండి.
- (xii) డ్యామేజీల కొరకు వాల్చుయేషన్ కు సంబంధించి (sic భాగాన్ని) b) తొలగించండి.
- (xiii) "న్యాయపరిధి కొరకు దావా యొక్క మొత్తం విలువ రూ.7,42,500-00" మరియు "చెల్లించిన మొత్తం కోర్టు రుసుము రూ.9926/-" అనే వాక్యాన్ని మినహాయించి, అధికార పరిధి కొరకు మూల్యాంకనాన్ని తొలగించండి.



(xiv) ప్రార్థన ఎ) భాగం నుండి '1 నుండి 9 మరియు 11 నుండి 14 వరకు ప్రతివాదులను ప్లెయింట్ షెడ్యూలును పిటిషనర్ కు అందజేయాలని ఆదేశించండి' భాగాన్ని తొలగించండి.

(xv) బి) మరియు సి) ప్రార్థనా భాగాలను తొలగించండి.

(xvi) ప్రార్థనను చేర్చండి బి) 'ప్రతివాది, ఆమె మనుషులు మరియు ఏజెంట్లు పిటిషనర్ యొక్క శాంతియుత స్వాధీనానికి మరియు ఆనందానికి ఎప్పుడూ జోక్యం చేసుకోకుండా తత్ఫలితమైన నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయండి.

(xvii) ప్రార్థనను సవరించండి డి) సి) మరియు ప్రార్థనను మరింత సవరించండి ఇ) డి)

(xviii) దిగువ పేరాగ్రాఫ్ ని పేరా నెం.12(A)గా మెయిన్ కు జొప్పించండి. మొర.

కేసు విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో శ్రీయోభిలాషులు ఈ విషయంలో జోక్యం చేసుకున్నారని, పిటిషనర్ మినహా మిగిలిన ప్రతివాదులు 2 నుంచి 9 వరకు, 10 మంది ఎల్ ఆర్ లు తొలగించారని తెలిపారు.<sup>th</sup> ప్రతివాది పెద్దల ముందు హాజరయ్యాడు మరియు విచారణ నిర్వహించబడింది మరియు దీనిలో పిటిషనర్ ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంపూర్ణ యజమాని అని నిర్ధారించబడింది. చివరగా డిలీట్



చేసిన 2<sup>nd</sup> మొత్తం 34-00 సెంట్ల ఫిష్ ట్యాంకును నిర్వహిస్తున్న ప్రతివాది, దీనిలో ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ పార్ట్ మరియు పార్శిల్ ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ కు సంబంధించి వాటాను పిటిషనర్ కు కేటాయించడానికి అంగీకరించారు. దీని కొరకు 13-08-2018 నాటి అవగాహనా ఒప్పందం ఒక వైపు పిటిషనర్ మరియు తొలగించబడిన ప్రతివాదులు 2 నుండి 9 మరియు 10 యొక్క ఎల్ఆర్ల మధ్య అమలు చేయబడింది.<sup>th</sup> మొత్తం ఏ.సీ.34-00 సెంట్ల చేపల ట్యాంకులో పిటిషనర్ తన లీజు మొత్తాన్ని స్వీకరించడానికి అనుమతించే మరో వైపు ప్రతివాది. పెద్దల సూచనల మేరకు పిటిషనర్ ప్రధాన వాది నుండి 2 నుండి 10 వరకు ప్రతివాదులను తొలగించారు మరియు ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ పై తన టైటిల్ ను ప్రకటించడానికి మాత్రమే ఆమె క్లెయిమ్ ను పరిమితం చేశారు మరియు నష్టపరిహారానికి సంబంధించి ఆమె క్లెయిమ్ ను మాఫీ చేశారు."

4. 1 కేసు[మార్చు]<sup>st</sup> కౌంటర్ లో ప్రతివాది, క్లుప్తంగా, ఇది:

ప్రతివాదులందరూ దావాకు అవసరమైన పక్షాలు మరియు వారు లేకుండా దావాను సమర్థవంతంగా పరిష్కరించలేము. 2<sup>nd</sup> ప్రతివాదులందరూ కలిసి సత్యవేడు గ్రామంలో ఉన్న 33.53 సెంట్ల స్థలాన్ని 2011లో నవీన్ పూర్ణచంద్ కు చేపల పెంపకం కోసం లీజుకు ఇచ్చారని, ఎకరాకు రూ.42,000 చొప్పున 22.08.2011న లిఖితపూర్వక లీజు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాదులందరికీ వారి విస్తీర్ణానికి లీజు మొత్తాన్ని వరుసగా ఇస్తారు. లీజు కాలపరిమితి 10.08.2011 నుంచి 10.08.2016 వరకు ఉంటుంది. 2<sup>nd</sup> ప్రతివాది ఆస్తిపై పిటిషనర్ యొక్క హక్కును తిరస్కరించాడు మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తి 1 కు చెందుతుందని పేర్కొన్నాడు<sup>st</sup> ప్రతివాది. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ 1 కు చెందినది<sup>st</sup> ప్రతివాది మరియు పిటిషనర్ కు దానిపై ఎటువంటి హక్కు, టైటిల్ లేదు. పిటిషనర్ ప్రతివాదులపై 2



నుంచి 10 వరకు ఆధిపత్యం చెలాయించి వారిని ప్రభావితం చేసి, వారితో కుమ్మక్కై సవరణ కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసి ఉండవచ్చు. అందువల్ల పిటిషన్ ను కొట్టివేసే అవకాశం ఉంది.

5. దీనిపై విచారణ జరిపిన ట్రయల్ కోర్టు పిటిషనర్ అభ్యర్థనను అనుమతించింది.

అందువలన, 1<sup>st</sup> ప్రతివాది ఈ కోర్టు ముందు ఉన్నాడు.

6. రివిజన్ పిటిషనర్/1<sup>st</sup> ప్రతివాది తన వాదనను పునరుద్ధాటిస్తూ, ఈ క్రింది విధంగా కోరారు:

(a) 2018 ఐ.ఎ.నెం.1253లో పిటిషనర్ తమ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో ఇతర ప్రతివాదులు చేసిన అడ్మిషన్లను రద్దు చేయాలని తక్షణ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాలను దాఖలు చేసిన తరువాత మరియు సమస్యలను రూపొందించిన తరువాత, పిటిషనర్ 2 నుండి 10 వరకు ప్రతివాదుల పేర్లను ప్లెయింట్ నుండి తొలగించాలని మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవాలనే అభ్యర్థనను తొలగించాలని మరియు తత్ఫలితంగా వాదిని సవరించాలని కోరుతూ ప్రస్తుత దరఖాస్తును దాఖలు చేశాడు. జారీ చేసిన ఉత్తర్వు స్థిరమైన చట్టపరమైన స్థితికి విరుద్ధం, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

(b) రివిజన్ పిటిషనర్/1కు అనుకూలంగా ఇతర ప్రతివాదులు ఇప్పటికే చేసిన అడ్మిషన్లను ఉపసంహరించుకోవడాన్ని విస్మరించి కోడ్ లోని ఆర్డర్ 6 రూల్ 17లోని నిబంధనలను అనుసరించడం ద్వారా పరోక్షంగా ఆర్డర్ 1 రూల్ 10లోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి సవరణను అనుమతించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందని రివిజన్ పిటిషనర్ ప్రధానంగా వాదించారు.<sup>st</sup> ప్రతివాది.



7. మరోవైపు, పక్షాలు రాజీ కుదుర్చుకున్నందున, పరిస్థితి నియమావళి యొక్క ఆర్డర్ XXIII నియమం 1 ద్వారా కవర్ చేయబడుతుందని మరియు ప్రతివాదులపై చర్యలు తీసుకోవాలా లేదా వారిపై కేసును ఉపసంహరించుకోవాలా అనేది పిటిషనర్ యొక్క ఎంపిక అని ప్రతివాదులు/పిటిషనర్ తరపు మేధావి న్యాయవాది వాదన. అందువలన, ప్రతివాదులు దావాను ప్రాసిక్యూట్ చేయమని పిటిషనర్ ను బలవంతం చేయలేరు మరియు అల్లు అప్పస్వామి వర్సెస్ మాటూరు ఆంజనేయులు కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు.<sup>1</sup>. తప్పుడు లేదా అనుచిత నిబంధనను ఉటంకించడం మాత్రమే సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ప్రకారం ప్రమాణం కాదని ఆయన వాదించారు.

ఫృద్వీరాజ్ సింగ్ నూదుభా జడేజా (డి) - ఎల్ఆర్ఎస్ వర్సెస్ జయేఘ్కూమార్ చకదాస్ అండ్ ఇతరులు<sup>2</sup>., అటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారం కోర్టు వద్ద ఉంటే, కేవలం తప్పుడు నిబంధనను ప్రస్తావించడం దరఖాస్తుకు ప్రాణాంతకం కాదని బాగా స్థిరపడిన చట్టం అని అభిప్రాయపడింది."

8. అల్లు అప్పస్వామి (సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు

ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"ఇప్పుడు, ఆర్డర్ XXIII రూల్ 1, సిపిసి ప్రకారం, దావా వేసిన తరువాత ఎప్పుడైనా, పిటిషనర్, ప్రతివాదులందరికీ వ్యతిరేకంగా, తన దావాను ఉపసంహరించుకోవచ్చు లేదా తన దావాలో కొంత భాగాన్ని విడిచిపెట్టవచ్చు. సబ్ రూల్ (2) ప్రకారం, దావాలోని లోపాల గురించి కోర్టు సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి దావా నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి పిటిషనర్ కు అనుమతి

<sup>1</sup> ఏఐఆర్ 1974 ఏపీ 268

<sup>2</sup> సివిల్ అప్పీల్ నెం.10521 ఆఫ్ 2013 తేది 04.10.2019



ఇవ్వవచ్చు లేదా అటువంటి దావా యొక్క విషయం లేదా క్లెయిమ్ యొక్క అటువంటి భాగానికి సంబంధించి కొత్త దావాను ఏర్పాటు చేసే స్వేచ్ఛతో క్లెయిమ్ యొక్క అటువంటి భాగాన్ని విడిచిపెట్టవచ్చు. ఈ చట్టం యొక్క నిబంధన నుండి వచ్చేది ఏమిటంటే, పిటిషనర్ అదే విషయం-విషయం లేదా దానిలోని భాగానికి సంబంధించి కొత్త దావా దాఖలు చేయాలనుకున్నప్పుడు మాత్రమే, ఇతర కేసులలో కోర్టు అనుమతి అవసరమైనప్పుడు మాత్రమే, పిటిషనర్ దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి లేదా ప్రతివాదులందరికీ లేదా ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా తన వాదనలో కొంత భాగాన్ని విడిచిపెట్టడానికి స్వేచ్ఛ ఉంది..... దానిలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"..... సబ్ రూల్ (1) కింద ఉపసంహరణ ఏ రూపంలోనైనా ఉండవచ్చని చాలా స్పష్టంగా ఉంది; ఒకవేళ పిటిషనర్ ప్రతివాదితో రాజీ కుదుర్చుకుని, రాజీ నిబంధనలను కోర్టుకు తెలియజేయనట్లయితే, అతను సబ్-రూల్ 1 కింద తన దావాను ఉపసంహరించుకున్నట్లు భావించబడుతుంది. అదేవిధంగా, ఒక మెమోపై దాఖలు చేసిన రాజీ మెమోపై పక్షాల అభ్యర్థన మేరకు దావాను కొట్టివేస్తే, తొలగింపు అనేది సబ్ రూల్ (1) కింద దావా ఉపసంహరణగా పనిచేస్తుంది.

9. 1<sup>st</sup> ప్రతివాది/వాది 2 నుండి 10 వరకు ప్రతివాదులను తొలగించాలని మరియు 2 నుండి 10 వరకు ప్రతివాది మరియు ప్రతివాదుల మధ్య కుదిరిన రాజీ ఆధారంగా వాదిని సవరించాలని కోరారు, అయితే రాజీని నమోదు చేయడానికి బదులుగా లేదా దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి బదులుగా వారికి వ్యతిరేకంగా దావాను విరమించుకోవాలని కోరారు. ఉపశమనం కోరే పక్షంపై పిటిషనర్ దావా వేయవచ్చు అనడంలో సందేహం లేదు, కానీ ఆ హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు మరియు ఇది



ఇతర పక్షాలకు పక్షపాతం కలిగించనంత వరకు దానిని ఉపయోగించవచ్చు. ఇక్కడ, ప్రస్తుత కేసులో, 2 దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో<sup>nd</sup> ప్రతివాది, దీనిని ప్రతివాదులు 3 నుండి 10 వరకు స్వీకరించారు, ఇది 1 యొక్క శీర్షిక<sup>st</sup> ఆస్తిలో ప్రతివాదితో పాటు ఇతర ప్రతివాదులు మరియు ఆస్తి అభివృద్ధి కోసం ఉమ్మడిగా డబ్బు పెట్టుబడి పెట్టడం మరియు దాని నుండి వచ్చే దిగుబడిని వారంతా కలిసి పంచుకోవడం జరుగుతుంది. అందువలన, లిఖితపూర్వక ప్రకటనలోని అభ్యర్థనలు 1 కు అనుకూలంగా ఉన్నాయి<sup>st</sup> ప్రతివాది.

10. పిటిషన్లలో కొన్ని హక్కులు మరియు బాధ్యతలను అంగీకరించడం ద్వారా, అటువంటి ప్రవేశం ఎవరికి అనుకూలంగా పనిచేస్తుందో ఆ పక్షాలకు సంబంధిత హక్కు లభిస్తుంది. అందువలన, సాధారణ పద్ధతిలో మాదిరిగా కాకుండా, అభ్యర్థనలలో ఇతర పక్షాలను చేర్చడం ద్వారా పార్టీలకు అనుకూలంగా లభించే ప్రయోజనాలను తిరస్కరించడానికి దాని ప్రభావం ఉన్నప్పుడు, సవరణల ద్వారా లేదా ఇతర మార్గాల ద్వారా అభ్యర్థనలను రికార్డుల నుండి తుడిచిపెట్టడానికి అనుమతించలేము. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదుల మధ్య కుదిరిన రాజీకి అనుగుణంగా సహ-ప్రతివాదులను తొలగించడం ద్వారా మరియు తత్ఫలితంగా వానిని సవరించడం ద్వారా, 1 కు అనుకూలంగా చేసిన ప్రవేశాలు<sup>st</sup> ప్రతివాది తన పక్షపాతానికి ఉపసంహరించబడతాడు. కౌంటర్ లో ఇలాంటి పిటిషన్ వేసినప్పటికీ, వాదనల లాభనష్టాలను సవివరంగా పరిశీలించడంలో ట్రయల్ కోర్టు విఫలమైంది. మరోవైపు ప్రతిపాదిత సవరణకు అనుమతించడం వల్ల ఎలాంటి పక్షపాతం ఉండదని పేర్కొంది.

11. క్రాపర్ 5లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి సహాయం తీసుకుంటున్న పక్షాల మధ్య వివాదంలో అసలు సమస్యను తేల్చడానికి ఈ సవరణ అవసరమని



వ్యాఖ్యానించిన నేపథ్యంలో ట్రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకుంది. లోహకారుడు<sup>3</sup>, ఇందులో అభ్యర్థనల సవరణ వెనుక ఉద్దేశం పార్టీల హక్కులను పరిరక్షించడమే తప్ప, అభ్యర్థనలలో వారు చేసిన తప్పుకు వారిని శిక్షించడం కాదని గమనించబడింది.

ఇంకా కె.లసుమమ్మ వర్సెస్ కె.లక్ష్మి కేసులో హైకోర్టు తీర్పు<sup>4</sup> ప్రతిపాదిత సవరణను తిరస్కరించడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో జాప్యం ఒక కారణం కాదని, ప్రతిపాదిత సవరణ, దావా యొక్క స్వభావాన్ని మార్చినా లేదా కొత్త కార్యాచరణను ప్రవేశపెట్టినా, ప్రతిపాదిత సవరణను అనుమతించలేమని అందులోని పరిశీలనలను ప్రస్తావించడంపై ఆధారపడింది.

12. ప్రస్తుత దావాలో సవరణలు కోరడం ద్వారా మొత్తం కార్యాచరణను మార్చేస్తున్నారు. చర్య యొక్క కారణం అంటే ఉపశమనాన్ని ధృవీకరించడానికి అవసరమైన వాస్తవాల మూట. ఒకవేళ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న ఉపశమనం వాదించినట్లుగా కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXIII పరిధిలోకి వచ్చినట్లయితే, దావాను ఉపసంహరించుకోవడం లేదా కేసు పరిష్కరించబడిందని రికార్డ్ చేయడం ద్వారా దావాను విరమించుకోవడం లేదా పక్షాల మధ్య కుదిరిన రాజీ నిబంధనలను నమోదు చేయడం ద్వారా దావాను డిక్లీ చేయడం అనేది మార్గం. అటువంటి సందర్భంలో, అభ్యర్థనలు రికార్డు చేయబడతాయి మరియు కేసును ఉపసంహరించుకున్న లేదా క్లెయిమ్ను విడిచిపెట్టిన ప్రతివాదులపై పిటిషనర్ ప్రాసిక్యూట్ చేయడు. అటువంటి సంఘటనలో, హక్కు లేదా వడ్డీ 1 కు లభిస్తుంది.<sup>5</sup> రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో అంగీకరించిన కారణంగా ప్రతివాది తుడిచివేయబడడు. అయితే పిటిషనర్

<sup>3</sup> (1884) 26 అధ్యాయం 700 (సి.ఎ).

<sup>4</sup> 2006 (1) ఏపీఎల్ 237





లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని అడ్మిషన్లను 2 నుంచి 10 వరకు తొలగించి, ప్లయింటును సవరించాలని కోరుతున్నారు. అందువల్ల, కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXIII యొక్క నిబంధనలను స్వీకరించడం ద్వారా కూడా, పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ప్రతివాదులను తొలగించడానికి సవరణ యొక్క ఉపశమనం పొందలేడు.

13. పిటిషన్లో పేర్కొన్న నిబంధనలతో సంబంధం లేకుండా క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనం చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనల కిందకు వచ్చినంత కాలం, తగిన నిబంధన కింద ఉపశమనం లభిస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనానికి సరిపోయే నిబంధనను ప్రత్యర్థి పక్షం దృష్టికి తీసుకురాకపోతే, ఆ నిబంధన పరిధిలో సదరు పక్షం ఎటువంటి అభ్యర్థనను స్వీకరించడానికి లేదా వాదనలు వినిపించడానికి అవకాశం లేదు. ప్రస్తుత కేసులో కోడ్ లోని ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. ఆర్డర్ XXIII నిబంధనలు 1 మరియు 3 యొక్క నిబంధనలు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తిస్తాయనే వాదనలు ముందుకు వస్తున్నాయి. వాస్తవానికి, చేసిన ప్రార్థన ప్రకారం, కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 లోని నిబంధనలు కూడా అమలులోకి వస్తాయి. అందువల్ల రివిజన్ పిటిషనర్ కు సరైన అవకాశం ఇవ్వకుండా/1<sup>st</sup> ప్రతివాది, పిటిషన్ నిర్వహించదగినది మరియు చట్టం యొక్క తగిన నిబంధన కింద ఉపశమనం మంజూరు చేయబడుతుందని చెప్పలేము, ఎందుకంటే ప్రతి నిబంధన ఏదైనా నిర్దిష్ట పరిస్థితికి వారి దరఖాస్తుకు వేర్వేరు పరిగణనలను కలిగి ఉంటుంది. అయితే, ఈ పిటిషన్ ట్రయల్ కోర్టు ముందు కూడా లేవనెత్తబడలేదు.



14. ఇప్పటికే చర్చించినట్లుగా, ప్రతిపాదిత ఉపశమనం లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో సహ-ప్రతివాదులు చేసిన ప్రవేశాల ద్వారా రివిజన్ పిటిషనర్కు లభించే హక్కులకు భంగం కలిగిస్తుంది కాబట్టి, ప్రతిపాదిత సవరణలను యథాతథంగా అనుమతించడం సరైన కేసు కాదు. అందువల్ల 2018 నాటి ఐఏ నెం.1253ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ ప్రతివాది 2 నుంచి 10 వరకు కుదుర్చుకున్న రాజీకి అనుగుణంగా పిటిషనర్ ఆశ్రయించాలనుకుంటే, సి.ఆర్.పి.నెం.3491 ఆఫ్ 2019 సుప్రాకు రిఫర్ చేసిన కేసులో హైకోర్టు పైన సూచించిన విధంగా తగిన చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

15. దీని ప్రకారం 14.02.2019న ఐఏ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. ఓఎస్ లో నెం.1253 ఆఫ్ 2018. 2014 నెం.38, 2018 ఐ.ఎ.నెం.1253లో దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ సవరణలో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

---

భానుమతి, జె.

21<sup>st</sup> ఫిబ్రవరి, 2022

RAR