

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, జూన్ ఇరవై తొమ్మిదవ రోజు,

రెండు వేయి ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3503 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

పోట్నూరు రమేష్, హిందూ, వయస్సు 45 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ బిజినెస్, పర్మినెంట్ రెసిడెంట్, శ్రీకాకుళం జిల్లా, పొందూరు మండలం, కొంచాడ గ్రామంలో శాశ్వత నివాసి, ప్రస్తుతం విశాఖపట్నం, మద్దిలపాలెం చైతన్య నగర్లో నివసిస్తున్నారు.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. చింతాడ రాజారావు, 56 ఏళ్ల దివంగత గద్దెప్ప, ఓసీసీ బిజినెస్, కొంచాడ గ్రామం, శ్రీకాకుళం జిల్లా, పొందూరు మండలం.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వి.సుధాకర్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: వై.నాగిరెడ్డి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3503 ఆఫ్ 2019

ఉత్తర్యు:

"ప్రక్రియ అనేది న్యాయం యొక్క లక్ష్యాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు దానిని మందగించడానికి కాదు. డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క కష్టం అతను పొందిన డిక్రీకి అనుగుణంగా స్వాధీనం చేసుకోవడంలో ప్రారంభమవుతుంది. సాధ్యమైనన్ని అభ్యంతరాలతో ఉరిశిక్ష అమలును అడ్డుకునేందుకు తీర్పులు ప్రయత్నిస్తాయి' అని పేర్కొన్నారు. (బాబూ లాల్ వర్సెస్ హజారీ లాల్ కిషోరి లాల్ తదితరులు) 1 . "విధానపరమైన చట్టం ప్రాథమిక న్యాయ ప్రక్రియను సులభతరం చేయడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు ఆటంకం కలిగించడానికి కాదు. సివిల్ కేసుల్లో వాదనలకు సంబంధించిన నిబంధనలు ప్రతి పక్షానికి మరొకరి కేసును తెలియజేయడానికి, పక్షాల మధ్య వాస్తవంగా సమస్య ఏమిటో నిర్ణయించడానికి కోర్టులకు వీలు కల్పించడానికి మరియు నిర్దిష్ట కారణాలపై వ్యాజ్యం తీసుకోవలసిన మార్గం నుండి వైదొలగకుండా నిరోధించడానికి ఉద్దేశించబడింది. (గణేష్ ట్రేడింగ్ కంపెనీ వర్సెస్ మోజీ రామ్2) "విధివిధానాలు న్యాయానికి పనిమనిషి, దాని యజమానురాలు కాదు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో కఠినమైన వ్యాఖ్యానం న్యాయాన్ని దెబ్బతీస్తుంది' అని పేర్కొన్నారు. (సేలం అడ్వకేట్ బార్ అసోసియేషన్, టి.ఎస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా3)

2. 2015 నాటి ఐ.ఎ.నెం.27 (పాత ఐ.ఎ.నెం.1139 ఆఫ్ 2010) లోని 24.10.2019 నాటి ఉత్తర్యులకు వ్యతిరేకంగా పొందూరు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2001 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.46లో ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. రివిజన్ పిటిషన్/1వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.సుధాకర్ రెడ్డి, 1వ ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.నాగిరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు. ఈ రివిజన్ పిటిషన్ కు 2వ ప్రతివాది అవసరమైన పక్షం కాదని చూపించబడింది

. 4. రివిజన్ పిటిషన్ 2015 ఐ.ఎ.నెం.27లో మొదటి ప్రతివాది మరియు దావాలో మొదటి ప్రతివాది. 2015 ఐ.ఎ.నెం.27లోని పిటిషనర్, దావాలో పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాది. ఈ పిటిషన్

లో రెండో ప్రతివాదిగా, దావాలో రెండో ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. ఈ రివిజన్ పిటిషన్ కు రెండో ప్రతివాదిని అవసరమైన పక్షంగా చూపించలేదు.

5. 17.12.1998 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం మరియు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని డెలివరీ చేయడానికి పిటిషనర్ 2001 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.46 లో దావా దాఖలు చేశాడు. 29.06.2007 న మొదటి ప్రతివాదిపై దావా వేయబడింది. 2వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఉపశమనం కోరబడలేదు లేదా మంజూరు చేయబడలేదు. 2010 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.1139 నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 28 (3) (సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, 'చట్టం') కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు మరియు అతను అలా చేయడంలో విఫలమైతే, కోర్టు సేల్ డీడ్ ను పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా నమోదు చేయవచ్చు మరియు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని పిటిషనర్ కు అందజేయవచ్చు. 14.10.2011 న మొదటి ప్రతివాది/మొదటి ప్రతివాదిని ఎక్స్ పార్ట్ గా నిర్ణయించారు. అనంతరం ఈ పిటిషన్ ను రాజాం జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు నుంచి పొందూరు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేసి 2015 ఐఎఎస్ నెం.27గా మార్చారు. 14.10.2011 నాటి ఎక్స్ పార్ట్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని మొదటి ప్రతివాది 2016 ఐ.ఎ.నెం.70లో ఆర్డర్ 9 రూల్ 7 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు. ఈ పిటిషన్ ను 03.06.2016న కొట్టివేసింది. మొదటి ప్రతివాది 2016 సి.ఆర్.పి.నెం.3397లో ఈ విషయాన్ని హైకోర్టుకు సవరించాడు. 15.07.2016న హైకోర్టు రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసిందని, ఈ కేసు ఇప్పటికే పరిష్కారమైందనే కారణంతో ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ ను కొట్టివేసిందని, అయితే హైకోర్టులో సమర్పించిన డాకెట్ ఆర్డర్ లో 03.06.2016 నాటికి పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉందని, అందువల్ల, కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని ఆదేశిస్తూ పిటిషన్ ను ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నట్లు పేర్కొంది. ఇంతలో ట్రయల్ కోర్టు 14.06.2016 న సేల్ డీడ్ ను అమలు చేసింది. అయితే హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు 2016 జీవోను కొత్తగా విచారించి 17.07.2018న పిటిషన్ ను అనుమతించారు. తద్వారా 2015 ఐ.ఎ.నెం.27లో మొదటి ప్రతిస్పందకుడి కొంటర్ పైలుపై అందింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) ప్రకారం ఈ ప్రతివాదిని సేల్ డీడ్ అమలు చేయమని ఆదేశించడం సమంజసం కాదని, అయితే పిటిషనర్ ఆర్డర్ XXI సిపిసి కింద తగిన చర్యలు తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని, ప్రతివాది వెనుక భాగంలో ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ పొందబడిందని పేర్కొంటూ మొదటి ప్రతివాది పిటిషన్ ను

వ్యతిరేకించాడు. 2 వ ప్రతివాదితో కుమ్మక్కయ్యాడు మరియు అతను అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని ఎప్పుడూ అమలు చేయలేదు.

6. ఈ రివిజన్ పిటిషన్ లో ఇప్పుడు సవాలులో ఉన్న 2015 ఐ.ఎ.నెం.27లో 24.10.2019 నాటి ఉత్తర్వును జారీ చేశారు, సెక్షన్ 28(3) (ఎస్ ఐసి) కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిందని పేర్కొంటూ, 1వ ప్రతివాదిపై డిక్రీ పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుందని, దీనిని కొట్టివేయడానికి మరియు పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని పేర్కొంది. అమ్మకపు ఒప్పందానికి తిరోగమనం, కానీ పిటిషన్ సంఖ్య చేయబడింది మరియు రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ను కూడా ఆ కోర్టు అమలు చేసింది. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ పొందిన తర్వాత పిటిషనర్ స్వాధీన డెలివరీ కోసం 2016 ఈపీ నెం.5 దాఖలు చేశారని, సేల్ డీడ్ రిజిస్ట్రేషన్ ప్రధాన ఉద్దేశం నెరవేరినందున,¹⁵ ప్రతివాది లేవనెత్తిన ఏవైనా వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, ఉరిశిక్ష కోర్టు డిక్రీని దాటి వెళ్లరాదని, మొదటి ప్రతివాది వాదనను తప్పుగా అర్థం చేసుకుని విఫలం కావాలని కోర్టు పేర్కొంది. పెండింగ్ లో ఉన్న ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో తన వాదనలు వినిపించే స్వచ్ఛ మొదటి ప్రతివాదికి ఉందని పేర్కొంటూ, సేల్ డీడ్ ఇప్పటికే అమలు చేయబడినందున, ఆస్తి పంపిణీ కోసం దాఖలు చేసిన పెండింగ్ ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ లో ఆస్తి పంపిణీకి సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ తీర్పు ఇవ్వబడతాయని, అదే ఉపశమనం కోసం దాఖలైన రెండు పిటిషన్లను పెండింగ్ లో ఉంచడం గందరగోళానికి దారితీస్తుందని పేర్కొంటూ 2015 ఐ.ఎ.నెం.27ను కొట్టివేసింది.

7. బాలసా శారద వర్సెస్ తాళ్లూరి అనసూయమ్మ కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన 24వ నిబంధన ప్రకారం ఈ పిటిషన్ సిపిసిలోని 22వ నిబంధన ప్రకారం ఉండాలి కాబట్టి, 2015 సెక్షన్ 28(3) కింద దాఖలైన ఐ.ఎ.నెం.27లో పిటిషన్ ను కొట్టివేయకుండా ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందనే కారణంతో అందులోని మొదటి ప్రతివాది సవరణకు మొగ్గు చూపారు. 14.10.2011 నాటి మాజీ పార్ట్ ఉత్తర్వును కొట్టివేస్తూ 2016 ఐ.ఎ.నెం.70ని అనుమతించినప్పుడు, 2015 ఐ.ఎ.నెం.27లో జరిగిన అన్ని పర్యవసాన విచారణలను కొట్టివేసినట్లు భావించబడింది, కాని దిగువ కోర్టు అదే చేయలేదు.

8. బాబూలాల్ వర్సెస్ హజారీలాల్, ఇతరులు (1 సుప్ర), రామకుట్టి గుప్తాన్ వర్సెస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 28(1)లో ఉపయోగించిన 'అదే దావాలో' అనే పదాన్ని సుప్రీంకోర్టు అర్థం చేసుకుందని మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీని జారీ చేసిన

తరువాత, కోర్టుకు ఎటువంటి అధికార పరిధి ఉండదని, డిక్రీ ఆమోదించిన తర్వాత కూడా డిక్రీపై కోర్టు నియంత్రణను నిలుపుకుంటుందని, ఇది ఖచ్చితంగా చట్టంగా నిర్ణయించబడిన చట్టమని పేర్కొంది.

9. చట్టంలోని సెక్షన్ 28(1) కింద కాంట్రాక్ట్ మాంద్యం నేపథ్యంలో ఈ నిర్ణయం నమోదైనందున రామకుట్టి గుప్తాన్ (5వ సుప్ర) కేసులో తీర్పు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదని, అయితే ప్రస్తుత కేసు చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) పరిధిలోకి వచ్చే కాంట్రాక్ట్ నిర్దిష్ట పనితీరుకు సంబంధించినదని రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. మరీ ముఖ్యంగా, బాలసా శారద వర్సెస్ తాళ్లూరి అనసూయమ్మ (మరణించింది), ఇతరులు (4వ సుప్ర) కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) ప్రకారం ఈ నిబంధనను వివరించారు.

10. వాదనలను ప్రతిఘటిస్తూ, ఇక్కడ 1వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాదులు, సందర్భం భిన్నంగా ఉన్నప్పటికీ, కాంట్రాక్ట్ నిర్వహణకు సంబంధించి సెక్షన్ 28(1) మరియు కాంట్రాక్ట్ నిర్వహణకు సంబంధించి సెక్షన్ 28(3) మరియు వివరణలో ఉన్న పదాలు, అంటే 'ఒకే సూట్'లో, మరియు ఆ పదాలను చట్టసభలు సెక్షన్ 28(1) లేదా 28(3) కింద ఉపయోగించే సందర్భం మరియు ఉద్దేశ్యం ఒకటేనని వాదించారు. సుప్రీం కోర్టు యొక్క నిర్ణయం ఈ కేసుకు వర్తిస్తుంది మరియు మరీ ముఖ్యంగా, బాలసా శారద కేసులో (4 వ సుప్ర) హైకోర్టు ఇదే అంశంపై సుప్రీంకోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, అయితే అదే చట్టం యొక్క నిబంధన కాదు.

11. మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది మాణిక్యం @ తాండపాణి వి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 22(2)లో ఉపయోగించిన 'విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా' అనే పదాన్ని సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు పిటిషనర్లు అప్పీలేట్ దశలో లేదా అమలులో కూడా స్వాధీన ఉపశమనం పొందడానికి అనుమతించేంత విస్తృతమైనదని, అటువంటి ప్రార్థనను క్లెయిమ్ చేయవలసి ఉన్నప్పటికీ, ప్రార్థన చేయబడలేదు లేదా డిక్రీలో మంజూరు చేయబడలేదు. బాబూ లాల్ వర్సెస్ హజారీ లాల్ కిశోరి లాల్ తదితరుల (1వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించారు. ఈ తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు వ్యవహరించిన శాసనాల వివరణ సూత్రాన్ని కూడా ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, అనగా, ఒక నిబంధన డైరెక్టరీ లేదా తప్పనిసరి కాదా అని పరిశీలించడానికి, శాసనం యొక్క

మొత్తం పథకాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలించడం ద్వారా శాసనసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యాన్ని కోర్టు నిర్ధారించాల్సిన అవసరం ఉంది.

12. మరింత ముందుకు సాగడానికి ముందు, మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి, చట్టంలోని సెక్షన్ 28 మరియు ఆర్డర్ XXI రూల్ 34 సిపిసి ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

28. స్థిరాస్తుల అమ్మకం లేదా లీజుకు సంబంధించిన ఒప్పందాలను కొన్ని సందర్భాల్లో పునఃసమీక్షించడం, వాటి నిర్దిష్ట పనితీరును నిర్ణయించడం.-

(1) ఏదైనా దావాలో స్థిరాస్తుల అమ్మకం లేదా లీజు కోసం ఒక ఒప్పందాన్ని నిర్దిష్టంగా నిర్వహించడానికి ఒక డిక్రీ చేయబడినప్పుడు మరియు కొనుగోలుదారు లేదా లీజుదారుడు డిక్రీ అనుమతించిన కాలపరిమితిలోగా లేదా కోర్టు అనుమతించిన కాలపరిమితిలోగా, కొనుగోలు డబ్బు లేదా కోర్టు చెల్లించాలని ఆదేశించిన ఇతర మొత్తాన్ని చెల్లించకపోతే, విక్రేత లేదా లీజుదారుడు డిక్రీ చేయబడిన అదే దావాలో దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు, ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయవచ్చు మరియు అటువంటి దరఖాస్తుపై, కోర్టు, కేసు యొక్క న్యాయానికి అవసరమైన విధంగా డిఫాల్ట్ గా లేదా పూర్తిగా ఒప్పందానికి సంబంధించినంతవరకు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయవచ్చు.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఒక ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసినప్పుడు, కోర్టు- (ఎ) కొనుగోలుదారు లేదా లీజుదారుడు, ఒప్పందం కింద ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లయితే, అటువంటి స్వాధీనాన్ని విక్రేత లేదా కౌలుదారుకు పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించాలి; మరియు (బి) కొనుగోలుదారుడు లేదా లీజుదారుడు స్వాధీనం పొందిన తేదీ నుండి విక్రేత లేదా కౌలుదారుకు స్వాధీనాన్ని పునరుద్ధరించే వరకు ఆస్తికి సంబంధించి వచ్చిన అన్ని అద్దెలు మరియు లాభాలను విక్రేత లేదా లీజుదారుకు చెల్లించమని ఆదేశించవచ్చు, మరియు కేసు యొక్క న్యాయం అవసరం అయితే, కాంట్రాక్ట్ కు సంబంధించి వెండి వ్యాపారి లేదా లీజుదారుడు చెల్లించిన మొత్తాన్ని డబ్బు లేదా డిఫాజిట్ గా తిరిగి ఇవ్వడం.

(3) కొనుగోలుదారు లేదా లీజుదారుడు డిక్రీ కింద చెల్లించాలని ఆదేశించిన కొనుగోలు డబ్బు లేదా ఇతర మొత్తాన్ని సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న కాలపరిమితిలో చెల్లించినట్లయితే, అదే దావాలో చేసిన దరఖాస్తుపై, కొనుగోలుదారు లేదా లీజుదారుకు తగిన సందర్భాల్లో ఈ క్రింది అన్ని లేదా

ఏదైనా ఉపశమనంతో సహా, కోర్టు అతనికి అర్హమైన మరింత ఉపశమనం ఇవ్వవచ్చు. అనగా:-

(ఎ) విక్రేత లేదా లీజుదారు ద్వారా సరైన రవాణా లేదా లీజు అమలు చేయడం; (బి) అటువంటి రవాణా లేదా లీజు అమలుపై ఆస్తి యొక్క స్వాధీనాన్ని లేదా విభజన మరియు ప్రత్యేక స్వాధీనాన్ని పంపిణీ చేయడం. (4) ఈ సెక్షన్ కింద క్లెయిమ్ చేయబడే ఏదైనా ఉపశమనానికి సంబంధించి ఎటువంటి ప్రత్యేక దావా విక్రేత, కొనుగోలుదారు, కొలుదారు లేదా లీజుదారు యొక్క అభ్యర్థనపై ఉండకూడదు. (5) ఈ సెక్షన్ కింద ఏదైనా ప్రొసీడింగ్స్ ఖర్చులు కోర్టు విచక్షణపై ఉంటాయి.

ఆర్డర్ XXI రూల్ 34 CPC:

"34. డాక్యుమెంటు అమలుకు ఆదేశించడం, లేదా సంధాన సాధనానికి ఆమోదం తెలపడం.-

(1) ఒక డిక్రీ ఒక డాక్యుమెంటును అమలు చేయడానికి లేదా ఒక నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్ యొక్క ఆమోదం కోసం ఉన్నప్పుడు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీత డిక్రీని విస్మరించినప్పుడు లేదా పాటించడానికి నిరాకరిస్తే, డిక్రీ-హోల్డర్ డిక్రీ నిబంధనలకు అనుగుణంగా డాక్యుమెంట్ లేదా ఎండార్స్ మెంట్ యొక్క ముసాయిదాను తయారు చేసి కోర్టుకు అందించవచ్చు.

2) ఈ ముసాయిదాను తీర్పు-రుణగ్రహీతకు అందజేయడంతో పాటు అతని అభ్యంతరాలు (ఏవైనా ఉంటే) ఈ విషయంలో కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా తెలియజేయాలని నోటీసు ఇవ్వాలి.

3) తీర్పు-రుణగ్రహీత ముసాయిదాపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తే, ఆ సమయంలోగా అతని అభ్యంతరాలను లిఖితపూర్వకంగా తెలియజేయాలి, మరియు ముసాయిదాను ఆమోదిస్తూ లేదా మార్చడానికి కోర్టు తనకు తోచిన విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది.

4) ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న చట్టానికి ఒక స్టాంప్ అవసరం అయితే సరైన స్టాంప్ పేపర్ పై కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా (ఏవైనా మార్పులు) ఉన్న ముసాయిదా కాపీని డిక్రీ హోల్డర్ కోర్టుకు అందజేయాలి; మరియు దీనికి సంబంధించి నియమించబడే న్యాయమూర్తి లేదా అటువంటి అధికారి అలా ఇచ్చిన పత్రాన్ని అమలు చేస్తారు. (5) ఈ నియమం కింద ఒక పత్రాన్ని అమలు చేయడం లేదా ఒక సంధాన పరికరాన్ని ఆమోదించడం ఈ క్రింది రూపంలో ఉండవచ్చు, అవి-

"సి.డి., ఎ.బి.కి వ్యతిరేకంగా ఇ.ఎఫ్. వేసిన దావాలో ఎ.బి.కి కోర్టు న్యాయమూర్తిగా (లేదా కేసు ఉండవచ్చు) మరియు దానిని అమలు చేయమని ఆదేశించిన లేదా ఆమోదించమని ఆదేశించిన పక్షం ద్వారా డాక్యుమెంటును అమలు చేయడం లేదా ఆమోదించడం వంటి ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

(6) (ఎ) ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న ఏదైనా చట్టం ప్రకారం డాక్యుమెంట్ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ అవసరం అయితే, కోర్టు లేదా కోర్టు ద్వారా ఈ విషయంలో అధికారం పొందిన కోర్టు యొక్క అటువంటి అధికారి, అటువంటి చట్టానికి అనుగుణంగా డాక్యుమెంట్ ను రిజిస్టర్ చేయాలి. (బి) డాక్యుమెంట్ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ అంత అవసరం లేనట్లయితే, కానీ డిక్రీ హోల్డర్ దానిని రిజిస్టర్ చేయాలని కోరుకున్నప్పుడు, కోర్టు తనకు తగినట్లుగా అటువంటి ఉత్తర్వులను ఇవ్వవచ్చు.

(సి) ఏదైనా డాక్యుమెంట్ రిజిస్ట్రేషన్ కొరకు కోర్టు ఏదైనా ఆర్డర్ ఇచ్చినప్పుడు; రిజిస్ట్రేషన్ ఖర్చులకు సరిపోతుందని భావించిన విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు."

13. బాబూ లాల్ వర్సెస్ హజారీ లాల్ కిషోరి లాల్ తదితరుల (1వ సుప్ర) పేరా నెంబర్ 28, 29లో సుప్రీంకోర్టు ప్రత్యేక ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) పరిధిని పరిశీలించి, దాని కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చని స్పష్టం చేసింది. సెక్షన్ 28లోని సబ్ సెక్షన్ (1) వర్తింపునకు సంబంధించి ఆ కోర్టు ఇచ్చిన వాదన సెక్షన్ 28లోని సబ్ సెక్షన్ (3) వర్తింపునకు కూడా వర్తిస్తుందని 30వ పేరాలలో పేర్కొంది. హంగర్ ఫోర్డ్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ ట్రస్ట్ లిమిటెడ్ వి.హారిదాస్ ముంద్రా మరియు ఇతరులపై సుప్రీంకోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును పేరా నెం.29లో ప్రస్తావిస్తూ, నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం, 1963 ఒక సమగ్ర చట్టం కాదని, నిర్దిష్ట ఉపశమనానికి సంబంధించిన చట్టం ప్రకారం నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీని ఆమోదించే కోర్టు డిక్రీ ఆమోదించిన తర్వాత కూడా డిక్రీపై నియంత్రణను నిలుపుకుంటుందని పేర్కొంది. బాబూ లాల్ వర్సెస్ హజారీ లాల్ కిషోరి లాల్ మరియు ఇతరుల (1 వ సుప్ర) కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు శ్రీమతి సులుగూరు విజయ మరియు ఇతరులు వి.పుళుమతి మంజుల కేసులో తీర్పును అనుసరించింది.

14. మాణిక్యం కేసులో (4వ సుప్ర) సెక్షన్ 22(2) విధానపరమైన చట్టమని, ప్రక్రియ న్యాయానికి తోడ్పడుతుందని, న్యాయాన్ని ఓడించడానికి కాదని, నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీలో దిశానిర్దేశం లేనప్పుడు కూడా ఆస్తి పంపిణీ ఇవ్వవచ్చని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ఇలా ఉంది.

22. స్వాధీనానికి ఉపశమనం, విభజన, డబ్బును తిరిగి ఇచ్చే అధికారం-

(1) సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908)లో పొందుపరిచిన దానికి విరుద్ధంగా ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, స్థిరాస్తుల బదలాయింపు కోసం ఒక ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేసే ఏ వ్యక్తి అయినా, తగిన సందర్భంలో, ఈ క్రింది వాటిని అడగవచ్చు:

(ఎ) అటువంటి పనితీరుకు అదనంగా ఆస్తిని కలిగి ఉండటం, లేదా విభజించడం మరియు విడిగా స్వాధీనం చేసుకోవడం; లేదా (బి) నిర్దిష్ట పనితీరు కొరకు అతని క్లెయిమ్ తిరస్కరణకు గురైనట్లయితే, అతడు చెల్లించిన లేదా చేసిన ఏదైనా డబ్బు లేదా డిపాజిట్ ను తిరిగి ఇవ్వడంతో సహా అతనికి లభించే ఏదైనా ఇతర ఉపశమనం. (2) సబ్ సెక్షన్ లోని క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి) కింద ఉపశమనం లేదు

(1) నిర్దిష్టంగా క్లెయిమ్ చేయబడనంత వరకు కోర్టు ద్వారా మంజూరు చేయబడుతుంది: ఒకవేళ పిటిషనర్ ప్లేయింట్ లో అటువంటి ఉపశమనాన్ని క్లెయిమ్ చేయనట్లయితే, విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా, అటువంటి ఉపశమనం కోసం క్లెయిమ్ ను చేర్చడానికి అవసరమైన షరతులపై వాదించి సవరించడానికి కోర్టు అతన్ని అనుమతిస్తుంది. (3) సబ్ సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (బి) కింద ఉపశమనం కల్పించే కోర్టు అధికారం సెక్షన్ 21 కింద నష్టపరిహారం ఇచ్చే దాని అధికారాలకు భంగం లేకుండా ఉండాలి. చట్టంలోని 22, 28 సెక్షన్లు విధివిధానాలను నిర్దేశిస్తాయి. అందువల్ల, అదే సారూప్యతను గీస్తూ, సెక్షన్ 28 కూడా విధానపరమైన చట్టం, న్యాయాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లే విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

15. చట్టంలోని సెక్షన్ 28 (1) మరియు (3) కింద ' ఒకే దావాలో' అనే పదాల వివరణకు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల దృష్ట్యా, ఇక్కడ 1 వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సరిగ్గా సమర్పించిన విధంగా, ఆ పదాలను ఒకే సెక్షన్లోని వివిధ ఉప విభాగాలలో ఉపయోగించిన సందర్భం, దీని పరిధి మరియు అర్థం ఒకేలా ఉంటాయి మరియు ఒక సేల్ డీడ్ అమలు చేయడానికి మరియు ఆస్తి యొక్క స్వాధీనాన్ని పంపిణీ చేయడానికి దావాలో మధ్యవర్తిత్వ అనువర్తనం నిర్వహించబడుతుంది.

16. చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) కింద పిటిషన్ను సమర్థించడానికి బదులుగా, ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ రిజిస్టర్ చేయబడిందని, సేల్ డీడ్ రిజిస్ట్రేషన్ యొక్క ఉద్దేశ్యం నెరవేరిందని, ఆస్తి పంపిణీ కోసం దాఖలు చేసిన ఉరిశిక్ష పిటిషన్లో మొదటి ప్రతివాది లేవనెత్తిన ఏవైనా వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని గమనించడం ద్వారా కట్ అండ్ రన్ విధానాన్ని అనుసరించింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) కింద అంటే కాంట్రాక్ట్ రద్దు కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారని తప్పుడు పరిశీలన ఉంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 28 ఒప్పంద మాంద్యంతో ప్రారంభమైనప్పటికీ, దాని ఉప విభాగాలు (1) మరియు (2) దానికి సంబంధించినవి, సబ్ సెక్షన్ (3) (ఎ) సరైన రవాణాను అమలు చేయడం, (బి) ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మొదలైన వాటి ద్వారా ఒప్పంద పనితీరును వివరిస్తుంది. ఏదేమైనా చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) కింద మధ్యవర్తిత్వ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాబట్టి, సవరణలో అర్హత లేదు. దీని ప్రకారం, సవరణకు అర్హతలు లేవు మరియు వాటిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

17. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

29 జూన్, 2022

గమనిక:- ఎల్ ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

(B/o) PGT/RAR