

ఏపీ హైకోర్టు

శుక్రవారం, జూన్ ఇరవై నాలుగవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3562 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. పైలా రేగారావు ఎస్/ఓ దివంగత అప్పలనాయుడు,

విశాఖపట్నం జిల్లా పరవాడ మండలం వెన్నెలపాలెం గ్రామానికి చెందిన 38 ఏళ్ల
యువకుడు.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ప్రగడ రామారావు, గోవిందరాజులు, హిందూ, పురుషుడు, వయస్సు 54 సంవత్సరాలు,
విశాఖపట్నం జిల్లా, పరవాడ మండలం, కొత్త కాలనీ, పరవాడ గ్రామం, సబ్ స్టేషన్ సమీపంలో
నివసిస్తున్నారు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: మంగెన రామారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఘంటసాల ఉదయ భాస్కర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3562 ఆఫ్ 2019

ఉత్తర్వు:

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం, అనకాపల్లి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు ఫైలుపై 2019 ఐ.ఎ.నెం.217లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా 16.10.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా విఫలమైన ప్రతివాది ఈ సవరణను దాఖలు చేశాడు.

2. రివిజన్ పిటిషనర్/ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ మంగెన రామారావు, ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఘంటసాల ఉదయభాస్కర్ వాదనలు వినిపించారు. సౌలభ్యం మరియు స్పష్టత కోసం ఇకపై పక్షాలను వాది మరియు ప్రతివాదిగా సూచిస్తారు.

3. రివిజన్ పిటిషనర్/ప్రతివాది సంక్షిప్తంగా ఈ సవరణను దాఖలు చేయడానికి దారితీసిన వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: ప్రతివాది/ పిటిషనర్ అనకాపల్లి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో రూ.5,15,400/- మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి మరియు ప్రామిసరీ నోట్ ఆధారంగా తదుపరి వడ్డీని రికవరీ చేయడానికి 2016 యొక్క ఓఎస్ నెం.214 లో దావా వేశారు. తేది 30.12.2013. ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడం ద్వారా మరియు దావా ప్రామిసరీ నోట్ కల్పితమని ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించడం ద్వారా దావాను ఎదుర్కొన్నాడు. అయితే, పిటిషనర్ తన సాక్ష్యాన్ని పిడబ్ల్యు 1 గా జత చేసిన తరువాత, ఎగ్జిబిట్ ఎ 1 యొక్క అటెస్టర్లలో ఒకరైన పిడబ్ల్యు 2 యొక్క ప్రధాన అఫిడవిట్ను ప్రామిసరీ నోట్కు దాఖలు చేశారు. ఆ తరువాత, పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యాలలో కొన్ని క్లరికల్ మరియు టైపోగ్రాఫికల్ తప్పులు ఉన్నాయని పిటిషనర్ కనుగొన్నారు. పిడబ్ల్యు 2 ప్రధాన అఫిడవిట్ లో జరిగిన పొరపాట్ల కారణంగా అస్పష్టత దృష్ట్యా, పిటిషనర్ గతంలో అఫిడవిట్ రూపంలో దాఖలు చేసిన సాక్ష్యాలను మినహాయించి, తన కేసును మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి సూట్ ప్రొనోట్ యొక్క ధృవీకరణదారుల్లో ఒకరైన పైలా సన్యాసి రావు యొక్క సాక్ష్యాలను జోడించాలని భావించారు. అందుకోసం పిటిషనర్ సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద 2019 ఐ.ఎ.నెం.217ను దాఖలు చేశారు, పైలా

సన్యాసి రావు యొక్క సాక్ష్యాలను సరైన రూపంలో జోడించడానికి అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

4. ప్రతివాది పిటిషన్ను వ్యతిరేకిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు మరియు సాక్షి కోర్టులో ప్రమాణంపై అఫిడవిట్ దాఖలు చేసి, తన ప్రధాన విచారణను ఎదుర్కొన్న తర్వాత, అది తనకు కట్టుబడి ఉంటుందని, దానిని తప్పించలేమని వాదించాడు. కాకపోతే ఒకసారి సాక్షి తరపున సాక్ష్యాధారాలు సేకరించిన తర్వాత మళ్ళీ అదే కేసులో తన తరపున సాక్ష్యం చెప్పే అవకాశం ఉండదు. చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్య అఫిడవిట్ ను ఒక పక్షం దాఖలు చేసిన తర్వాత, పార్టీ అఫిడవిట్ కు కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు సాక్ష్యాలను పూర్తి చేస్తుంది, కానీ తరువాత సాక్ష్యాలను మార్చలేము. ఈ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

5. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ట్రయల్ కోర్టు, సాక్షి పిడబ్ల్యు2 యొక్క మొత్తం సాక్ష్య అఫిడవిట్ మారడం లేదని, క్లరికల్ మరియు టైపోగ్రాఫికల్ తప్పిదాల కారణంగా దానిని 'ప్రతివాది' స్థానంలో 'ప్రతివాది' మరియు 'ప్రతివాది' స్థానంలో 'ప్రతివాది' అని టైప్ చేశారనే పరిశీలనలతో, కేసు యొక్క అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని పిటిషన్ను అనుమతించింది.

6. ఒకసారి సాక్షుల సాక్ష్యాలను తొలగించినప్పుడు, అదే సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను తీసుకోలేమని, ప్రస్తుత కేసులో, పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను ఇప్పటికే అఫిడవిట్ రూపంలో పైలుపై తీసుకున్నందున, మళ్ళీ కొత్త అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతించలేమని రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ కోర్టు ముందు గట్టిగా వాదించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా వి.రామానాయుడు, మరో వి.వి.రమాదేవిలలో హైకోర్టు తీర్పుపై విశ్వాసం ఉంచాడు.

7. మరోవైపు, ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, గతంలో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో అక్షర దోషం ఉందని పేర్కొంటూ ప్రతివాది/పిటిషనర్ ట్రయల్ కోర్టుకు మెమో దాఖలు చేశారని, ఫైల్ పై గతంలో తీసుకున్న అఫిడవిట్ ను మినహాయించి కొత్త అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని కోరారని, అయితే మెమోపై ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని వాదించారు. సరైన అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా అదే సాక్షి

యొక్క సాక్ష్యాలను జోడించడానికి అనుమతించడానికి పిటిషనర్ 2019 ఐ.ఎ.నెం.217ను దాఖలు చేశారు.

8. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మెమోపై ప్రతివాది అభ్యంతరాలు దాఖలు చేశారని, అవే అభ్యంతరాలను 2019 ఐవీఎ నెం.217 కొంటర్లో కూడా పేర్కొన్నారని, మెమో, ఐవీలోని కొంటర్లై అభ్యంతరాలను ఒకే తేదీన దాఖలు చేసినట్లు ఇరు పక్షాల తరపు న్యాయవాది అంగీకరించారు. మెమోపై ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి బదులుగా ట్రయల్ కోర్టు 2019 ఐ.ఎ.నెం.217ను కొట్టివేసింది.

9. మెమోపై ఆదేశాలు ఇవ్వకుండానే పిటిషన్ను పరిష్కరించడంలో ఎలాంటి అవకతవకలు కనిపించడం లేదు, ఎందుకంటే రెండింటిలోనూ వివాదాస్పద అంశాలు ఒకటే, వాటిని పిటిషన్లో పరిష్కరిస్తారు. నిజానికి మెమోపై ఉత్తర్వులు జారీ చేసే బదులు పిటిషన్లపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం సబబే. అందుకని, అటువంటి ఉత్తర్వులపై చట్టపరమైన చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

10. ఇప్పుడు పిటిషనర్/పిటిషనర్ కొత్త అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందా?

11. సాక్షి గతంలో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ రికార్డులో ఉందని, దానిని దాటవేస్తూ స్పష్టమైన ఉత్తర్వులు లేవని ప్రస్తుత పరిస్థితి. పిడబ్ల్యు 2 అనేది దావా ప్రామిసరీ నోట్ కు అనుబంధంగా ఉంది మరియు ప్రతివాది పిటిషనర్ నుండి కొంత మొత్తాన్ని అప్పుగా తీసుకున్నాడని అతను అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నాడు. పిటిషనర్ ఆ మొత్తాన్ని ప్రతివాదికి చెల్లించారని అతను మరింత చెప్పదలచుకున్నాడని స్పష్టమవుతోంది, అయితే, పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని ప్రతివాది పిటిషనర్కు చెల్లించాడని మరియు అతని ముందు పరిశీలనను ఆమోదించాడని అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. పై పరిస్థితులలో, ఎత్తీచూపిన దిద్దుబాటుతో తాజా అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం ప్రతివాదికి పక్షపాతంతో కూడిన అడ్మిషన్ ఉపసంహరణగా కూడా పరిగణించబడదు, ఎందుకంటే ఇది స్పష్టమైన తప్పిదం మాత్రమే. 'పిటిషనర్ మొత్తాన్ని చెల్లించాడు' అని చెప్పడానికి బదులుగా, 'ప్రతివాది మొత్తాన్ని చెల్లించాడు' అని పేర్కొనడం అక్షర దోషానికి స్పష్టమైన ఉదాహరణ. ఈ సాక్షి ధ్రువీకరణ సాక్షిగా పిటిషనర్ కు మద్దతుగా సాక్ష్యం

ఇస్తున్నందున, అఫిడవిట్ లోని మునుపటి వాంగ్మూలంలో, ప్రతివాది ఆ మొత్తాన్ని అప్పుగా తీసుకొని ప్రామిసరీ నోట్ ను అమలు చేశాడని, తన ముందు పరిశీలన జరిగిందని అతను పేర్కొన్నాడు, ఆ సందర్భంలో ప్రతివాది పిటిషనర్ కు మొత్తాన్ని చెల్లిస్తాడని చెప్పలేము. మానవ తప్పిదాలు చాలా సాధ్యమే. పిటిషనర్ కేసు ప్రకారం, ఇది అఫిడవిట్ తయారీలో జరిగిన అక్షర దోషం. ప్రధాన అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినప్పుడు ఒక సాక్షి సుప్రీంకోర్టు ముందు ప్రధాన అఫిడవిట్ లోని అంశాలు నిజమని, సరైనవేనని చెప్పినంత మాత్రాన ఆ తప్పును గ్రహించి అది కరెక్ట్ అని చెప్పక పోవచ్చు. కాబట్టి, అటువంటి ప్రకటనను సువార్త సత్యంగా పరిగణించలేము. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 3లో 'నిరూపితమైంది' మొదలైన వాటి నిర్వచనాన్ని చదవడం ద్వారా, వివేకవంతమైన వ్యక్తి యొక్క పారామీటర్లను ఉపయోగించి సాక్షి యొక్క ఏదైనా వాంగ్మూలాన్ని మదింపు చేసే అధికారం కోర్టుకు ఉందని స్పష్టమవుతుంది. అందువలన, ఏ సాక్షి యొక్క ఈ ప్రకటనను కూడా అదే పరీక్షకు ఉంచవచ్చు. అఫిడవిట్ లోని అంశాలను ధృవీకరించే ముందు అందులోని ప్రతి వాక్యాన్ని చదవకపోవడం ఆనవాయితీ. అందువల్ల పొరపాటు జరిగే అవకాశాలను తోసిపుచ్చలేం. ఇది తెలియకుండా జరిగిన పొరపాటు అని స్పష్టంగా రుజువు చేయగలిగినప్పుడు, తప్పు కొనసాగడానికి కోర్టు చేతులు కట్టబడవు, ఎందుకంటే కోర్టు యొక్క అంతిమ విధి సత్యాన్ని కనుగొనడం మరియు చాలా కఠినమైన సాంకేతికతలకు కట్టుబడి ఉండకపోవడం, రికార్డులో లోపం స్పష్టంగా కనిపించినప్పటికీ. అంతిమంగా కోర్టు ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఇరుపక్షాల విషయంలో బలాన్ని నిర్ణయిస్తారు. అందువల్ల, ఇప్పటికే దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో జరిగిన పొరపాటు గురించి సాక్షికి ప్రతిజ్ఞ చేయడానికి అనుమతించవచ్చు మరియు ఆ వాస్తవం గురించి తన స్వంత స్టేట్ మెంట్ ఇవ్వడానికి అనుమతించవచ్చు మరియు అప్పటికే దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ ను మినహాయించి, ఇప్పటివరకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగనందున కొత్తగా అఫిడవిట్ తీసుకోవడానికి అనుమతించవచ్చు.

12. సాక్షి అఫిడవిట్ ను ఒకసారి పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు అది సాక్ష్యాలుగా మారి అఫిడవిట్ గా తన స్వభావాన్ని కోల్పోతుందని, అందువల్ల ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 3లో పొందుపరిచిన ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ 1872లోని నిబంధనలను వర్తింపజేయాలన్న పరిమితి తలెత్తదని రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పై తీర్పుపై విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు. అందువల్ల,

ఎవిడెన్స్ చట్టంలోని అన్ని నిబంధనలు సాధారణ సాక్ష్యానికి వర్తిస్తాయి మరియు అఫిడవిట్ రూపంలో తీసుకున్న సాక్ష్యానికి వర్తిస్తాయి. ఇప్పటికే పైలుపై తీసుకున్న అఫిడవిట్ రూపంలో ఉన్న సాక్ష్యాలను పక్కదారి పట్టించారన్న వాదన నేపథ్యంలో ఆయన ఈ అంశాన్ని ప్రస్తావించారు. సాక్ష్యాధారాలను మినహాయించి ఇప్పటి వరకు ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయకపోవడం గమనార్హం. కాబట్టి, ఈ విషయంలో లేవనెత్తిన వాదనలన్నీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. ఒక అఫిడవిట్ ఇప్పటికే రికార్డులో ఉన్నప్పుడు, దానిని రికార్డు నుండి తీసివేయకుండా, అదే సాక్ష్యం యొక్క రెండవ అఫిడవిట్ను తీసుకోలేము, ఎందుకంటే ఇది సాక్ష్యాల డూప్లికేట్.

13. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, 16.10.2019 నాటి ఉత్తర్వులను సవరిస్తూ రివిజన్ పిటిషన్ను అనుమతించవచ్చు, అప్పటికే దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో తప్పు గురించి సాక్ష్యం చెప్పడానికి అనుమతించవచ్చు మరియు ఆ వాస్తవం గురించి తన స్వంత ప్రకటన చేయడానికి అనుమతించవచ్చు, ఆపై ఇప్పటికే దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ను మినహాయించి, కొత్త అఫిడవిట్ తీసుకోవడానికి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్కు వెళ్ళవచ్చు. 14. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కు ముందు పేరాగ్రాఫ్ లో సూచించిన విధంగా ఉత్తర్వులను సవరించడానికి అనుమతి ఉంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. ఈ సవరణలో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టి వేయటమైనది.

జస్టిస్ భానుమతి

24-06-2022

గమనిక:- మార్క్ చేయాల్సిన LR కాపీ (B/o)

RAR