

2021: ఏపీ హైకోర్టు:9289

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (ఏప్రిల్ పదహారవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 3736 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

1. కాజా కిశోర్కూమార్, ఓసీసీ:- స్కూల్ అసిస్టెంట్, జిల్లా పరిషత్ ఉన్నత పాఠశాల, తమ్మవరం, కాకినాడ రూరల్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. తోలేటి శ్యాంసుందర్ & మరో ఎస్సై వెంకట రత్నం, ఓసీసీ:- రిటైర్డ్ రీడర్ ఇన్ హిందీ, సి/ఓ ఐడియా డిగ్రీ కాలేజ్, కాకినాడ.
2. శ్రీరా చిట్స్ లిమిటెడ్ కాకినాడ రిప్రజెంటేటివ్, దాని డివిజనల్ మేనేజర్, కాకినాడ, (రెండవ ప్రతివాది అవసరం లేదు)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: కమలా శీలం బి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: రవికుమార్ తోలేటి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3736 ఆఫ్ 2013

16-04-2021

కాజా కిషోర్ కుమార్

.. అర్జీదారు

వరెస్.

డాక్టర్ తోలేటి శ్యాంసుందర్, మరొకరు

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ బొక్కా సత్యనారాయణ

మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : టి.రవికుమార్

రెండో ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : ఎవరూ హాజరు కాలేదా?

రిఫర్ చేయబడ్డ కేసులు : 1) మను/SC/0639/1993=1993 Supp (1) SCC 693

2) మను/AP/3307/2013=2014(1) ALT 412

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3736 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

కాజా కిషోర్ కుమార్

.. అర్జీదారు

మరియు

డాక్టర్ తోలేటి శ్యాంసుందర్, మరొకరు

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 16.04.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

2. తీర్పు కాపీలు అవును/కాదు కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

3. వారి లేడిషిప్/లార్జిస్ అవును/కాదు అని కోరుకుంటున్నారా

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.3736 ఆఫ్ 2013

ఆర్డర్:

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో సవాలు 15.07.2013 నాటి ఈ.పి.నెం.197లో కాకినాడలోని రెండవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి జారీ చేసిన జీవో నెం.473లో డిక్రీ హోల్డర్/1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు 21వ నిబంధన 37 సిపిసి ప్రకారం పిటిషనర్ కు ఉరిశిక్ష విధించాలని అభ్యర్థించారు.

2. మొదటి ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ పిటిషనర్/1వ తీర్పు రుణగ్రహీతపై తదుపరి వడ్డీతో కలిపి రూ.65,584/- కు మనీ డిక్రీ పొందాడు మరియు పిటిషనర్/1వ తీర్పు రుణగ్రహీతను అరెస్టు చేయడానికి 2010 ఇ.పి.నెం.197 దాఖలు చేశాడు, పిటిషనర్ కాకినాడ రూరల్ మండలం తమ్మవరంలోని జిల్లా పరిషత్ ఉన్నత పాఠశాలలో స్కూల్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్నాడని వాదించాడు. మరియు నెలకు రూ.16,000/- వేతనం పొందడం మరియు తద్వారా డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి తగిన మార్గాలను కలిగి ఉండటం, కానీ ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించకుండా తప్పించుకున్నాడు.

3. పిటిషనర్/1వ తీర్పు రుణగ్రహీత ప్రధానంగా 1వ ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ డిక్రీ రుణాన్ని వసూలు చేయడానికి తన వేతనాన్ని జతచేయడానికి ఇప్పటికే మరో ఇ.పి.ని దాఖలు చేశాడని మరియు తన అరెస్టు కోసం అదనంగా ఇ.పి.ని దాఖలు చేశాడని, అందువల్ల, ఇ.పి చట్టప్రకారం నిర్వహించబడదని వాదించాడు. ఆయన ఆస్తులపై చర్యలు తీసుకోకుండా అరెస్టు చేయలేం.

4. ఉరిశిక్ష కోర్టు పైన పేర్కొన్న వాదనలను నా దృష్టిలో తోసిపుచ్చింది, అరెస్టుకు మరియు ఇ.పి మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి ఇతర మార్గాల కోసం ఏకకాలంలో ఉరిశిక్ష ప్రక్రియను

చేపట్టవచ్చని మరియు ఈ విషయంలో మొదటి ప్రతివాది / డిక్రీ హోల్డర్ తప్పును కనుగొనలేరని పేర్కొంది. పిటిషనర్/1వ తీర్పు ఋణదాత ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేస్తూ నెలకు రూ.16,000/- వేతనం తీసుకుంటున్నాడని, తద్వారా వనరులు ఉన్నాయని, అయినప్పటికీ అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో నిర్లక్ష్యం చేశాడని, అందువల్ల అరెస్టు కోసం ఇ.పి. దీని ప్రకారం, ఉరిశిక్ష కోర్టు ఇ.పి.ని అనుమతించింది మరియు పిటిషనర్ /1 వ తీర్పు రుణగ్రహీతపై అరెస్టు వారెంట్ జారీ చేసింది. అందువల్ల పిటిషనర్/మొదటి తీర్పు రుణగ్రహీత అభ్యర్థన మేరకు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్.

5. పిటిషనర్/1వ తీర్పు రుణగ్రహీత తరపు న్యాయవాది శ్రీ బొక్కా సత్యనారాయణ, 1వ ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ టి.రవికుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

6. మొదట్లో ఈ క్రమంలో ఎలాంటి అక్రమాలు, అవకతవకలు జరిగినట్లు నాకు కనిపించలేదు. ఆర్డర్ XXI రూల్ 30 CPC ఒక మనీ డిక్రీని ఏకకాలంలో అమలు చేయడాన్ని నియంత్రిస్తుంది. అది ఇలా ఉంది:

"డబ్బు చెల్లించడానికి డిక్రీ - డబ్బు చెల్లింపుకు సంబంధించిన ప్రతి డిక్రీని, ఇతర ఉపశమనానికి ప్రత్యామ్నాయంగా డబ్బు చెల్లింపు కోసం ఒక డిక్రీతో సహా, తీర్పు ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క సివిల్ జైలులో నిర్బంధం ద్వారా లేదా అతని ఆస్తిని అటాచ్ చేయడం మరియు అమ్మడం ద్వారా లేదా రెండింటి ద్వారా అమలు చేయవచ్చు."

పై నియమం ప్రకారం, ఒక డబ్బు డిక్రీ, దాని ప్రధాన రూపంలో లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా ఉంటుంది, తీర్పు రుణగ్రహీతను సివిల్ జైలులో నిర్బంధించడం ద్వారా లేదా అతని ఆస్తిని విక్రయించడంలో అటాచ్ మెంట్ ద్వారా మరియు మరి ముఖ్యంగా 'లేదా రెండింటి ద్వారా' డిక్రీ హోల్డర్ అమలు చేయవచ్చు. 'లేదా రెండింటి ద్వారా' అనే పదాలను ఉపయోగించడం అనేది డిక్రీ హోల్డర్ తన డిక్రీ మొత్తాన్ని సాధించడానికి అమలు చేసే పద్ధతుల్లో ఒకటి లేదా రెండింటినీ ఎంచుకునే అవకాశాన్ని ఇవ్వడానికి సూచిక అని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క విచక్షణాధికారానికి సంబంధించినంత వరకు ఎలాంటి డిమూర్ ఉండదు.

ఎ) ఈ సమయంలో రూల్ 21ను ప్రస్తావించడం కూడా సముచితం. అది ఇలా ఉంది:

"ఏకకాలంలో ఉరిశిక్ష - కోర్టు తన విచక్షణ మేరకు తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క వ్యక్తి మరియు ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా ఒకే సమయంలో ఉరిశిక్షను తీరస్కరించవచ్చు "

తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క వ్యక్తి మరియు ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా ఏకకాలంలో డిక్రీని అమలు చేయడానికి నిరాకరించే కోర్టు యొక్క విచక్షణ గురించి ఈ నియమం మాట్లాడుతుంది. అంటే, ఒక మనీ డిక్రీలో, డిక్రీ హోల్డర్ ఏకకాలంలో డిక్రీ మొత్తాన్ని రాబట్టడం కోసం తన ఆస్తిని విక్రయించినందుకు తీర్పు రుణగ్రహీతపై చర్యలు తీసుకున్నప్పుడు మరియు అతనిని అరెస్టు చేసి సివిల్ జైలులో నిర్బంధించమని కోరినప్పుడు, కోర్టు తీరస్కరించవచ్చు.

బి) పై రెండు నిబంధనలను క్షుణ్ణంగా అధ్యయనం చేసి క్షుణ్ణంగా పరిశీలించినప్పుడు, రూల్ 30 డిక్రీ హోల్డర్ కు వేర్వేరు లేదా ఏకకాల పద్ధతులను అవలంబించడం ద్వారా అంటే తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క వ్యక్తి మరియు ఆస్తిపై చర్యలు తీసుకోవడం ద్వారా డబ్బు డిక్రీని అమలు చేయడానికి ఎంపికను ఇస్తుంది, రూల్ 21, తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క వ్యక్తి మరియు ఆస్తిపై ఏకకాలంలో విచారణను తీరస్కరించే విచక్షణను అమలు కోర్టుకు ఇస్తుందని అర్థం చేసుకోవచ్చు. వాస్తవానికి, ఒకేసారి ఉరిశిక్ష అమలు చేయడానికి నిరాకరించేటప్పుడు ఉరిశిక్ష కోర్టు అటువంటి విచక్షణను విచక్షణతో ఉపయోగించాలి.

7. శ్యామ్ సింగ్ వర్సెస్ కలెక్టర్, హామీర్పూర్ జిల్లా, యుపి మరియు ఇతరుల కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"పేరా 20 - xx x x x x x ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి, అదే మొత్తాన్ని రాబట్టడానికి రుణగ్రహీతపై ఏకకాలంలో చర్యలను అనుమతించాలా వద్దా అని కోర్టు నిర్ణయించాలి. ఇటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, రుణగ్రహీతలు సాధారణంగా అప్పులు చెల్లించడంలో జాప్యం చేయడానికి ఆసక్తి చూపుతారనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గుర్తించాలి.

8. చలపతి చిట్ ఫండ్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ బి.రాజశేఖర్ 2లో డిక్రీ హోల్డర్ ఇపి మొత్తాన్ని చెల్లించనందుకు తీర్పు రుణగ్రహీత నెం.2 మరియు 3 లను అరెస్టు చేయాలని ఈపిని దాఖలు చేసినప్పుడు, దిగువ కోర్టు ప్రధానంగా తీర్పు రుణగ్రహీత నెం.2 మరియు 3 ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు, అందువల్ల, వారి జీతాలకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయకుండా ఇపిని నిర్వహించలేననే కారణంతో కొట్టివేసింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన డిక్రీ హోల్డర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టులో సి.ఆర్.పి పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు, అందులో ఒక తెలివైన సింగిల్ జడ్జి ఆర్డర్ XXI రూల్ 30 సిపిసి మరియు దానికి సంబంధించిన కేసు చట్టాన్ని ప్రస్తావిస్తూ ఈ విధంగా పేర్కొన్నాడు:

"పేరా 3 - xx xx xx xx xx అయితే, శ్యామ్ సింగ్ మను/SC/SC/0639/1993 : (1993) 1 SCC (Supp.) 693 (సుప్రా) లో, సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 51 కింద అందించబడ్డ ఒకటి కంటే ఎక్కువ పద్ధతుల ద్వారా డిక్రీని ఏకకాలంలో అమలు చేసే హక్కు డిక్రీ హోల్డర్ కు ఉందని గుర్తించిన సుప్రీం కోర్టు ఆర్డర్ XXI రూల్ 30 CPC, ఏదేమైనా, డిక్రీని ఏకకాలంలో అమలు చేయమని ఆదేశించడానికి కోర్టు యొక్క విచక్షణాధికారం ఉనికిని సమానంగా గుర్తించింది. అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, కోర్టు విచక్షణతో వ్యవహరించాలని అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 లను అరెస్టు చేయాలని పిటిషనర్ కోరడంలో చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేనప్పటికీ, ప్రతివాదులు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు అయినప్పుడు, పిటిషనర్ వారిని అరెస్టు చేయడానికి బదులుగా వారి జీతాల నుండి దశాబ్ద మొత్తాన్ని రికవరీ చేయవచ్చని దిగువ కోర్టు భావించింది.

4. కింది కోర్టు అరెస్టు పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదని చెప్పడానికి బదులుగా, కేసు వాస్తవాల ఆధారంగా, ప్రతివాది నెం.2, 3 నుండి వేతనాన్ని రికవరీ చేయడం ద్వారా దశాబ్ద మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడం సముచితమైన మార్గమని గమనించడం ద్వారా తన అభిప్రాయాన్ని మార్చుకుని ఉండాలి.

ఎ) అందువలన, ప్రభుత్వోద్యోగులుగా ఉన్న తీర్పు రుణగ్రహీతలను అరెస్టు చేయమని డిక్రీ హోల్డర్ కోరడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేనప్పుడు, అరెస్టు కోసం ఉరితీత పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని నిర్దిష్ట / ఖచ్చితమైన షరతులతో చెప్పడానికి బదులుగా, దిగువ కోర్టు, కేసు యొక్క వాస్తవాల ప్రకారం, తీర్పు రుణగ్రహీతల జీతాల నుండి డెక్రెటల్ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడం సముచితమైన మార్గంలో ఉండాలి.

బి) ఈ విధంగా, పై న్యాయశాస్త్రం నుండి, ఆర్డర్ XXI రూల్ 30 సిపిసి కింద, డిక్రీ హోల్డర్ ఏకకాలంలో ఉరితీత కోసం అభ్యర్థించవచ్చు, దీనికి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేవు. ఏదేమైనా, డిక్రీ హోల్డర్ అటువంటి ఏకకాల ఉరిశిక్షకు దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, సరైన కారణాల వల్ల, కోర్టు అటువంటి ఏకకాల ఉరిశిక్షను తిరస్కరించవచ్చు. సరైన కారణాలు ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటాయి.

9. ప్రస్తుత కేసు విషయానికి వస్తే, ఇది ఏకకాలంలో అమలు చేసే విషయం కాదు. పిటిషనర్/1వ తీర్పు రుణగ్రహీత వేతనాన్ని జప్తు చేయడం ద్వారా ఇ.పి మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడం కొరకు 1వ ప్రతివాది/డిక్రీ హోల్డర్ 2007 యొక్క ఇ.పి.నెం.395ను దాఖలు చేశాడని మరియు 10.12.2007 న డిఫాల్ట్ చేసినందుకు ఆ ఇ.పి.ని డిస్మిస్ చేశారని ఉరితీత కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు చూపిస్తుంది. పిటిషనర్/1వ తీర్పు రుణగ్రహీతను అరెస్టు చేయడం కొరకు 02.12.2009న 2010 యొక్క ఇ.పి.నెం.197 అనే అంశం దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనర్/1వ తీర్పు రుణగ్రహీత ఉపాధ్యాయుడు మరియు నెలకు రూ.16,000/- జీతం తీసుకుంటున్నాడు మరియు 2007 యొక్క ఇ.పి.నెం.395ను తొలగించిన తరువాత 2010 యొక్క ఇ.పి.నెం.197 దాఖలు చేసే వరకు అతను ఎటువంటి మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు. ఇది ఏకకాలంలో అమలు కానందున మరియు పిటిషనర్ / 1 వ తీర్పు రుణగ్రహీతకు తగిన వనరులు ఉన్నందున, మునుపటి ఇపిని తొలగించడానికి మరియు ప్రస్తుత ఇపి దాఖలు చేయడానికి మధ్యంతర కాలంలో ఎటువంటి మొత్తాన్ని చెల్లించనందున, తగిన మార్గాలు ఉన్నప్పటికీ, అమలు కోర్టు ఇపి నిర్వహించదగినదని పేర్కొంది. నా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఉరిశిక్ష కోర్టు తన విచక్షణను విచక్షణతో ఉపయోగించింది, అందువల్ల, దాని ఉత్తర్వులలో జోక్యం అవసరం లేదు.

10. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేయటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్. యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు.

16 ఏప్రిల్, 2021

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

(బి/బ) సిబిఎస్.