

2019: ఏవీ హైకోర్టు:15850

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ ఇరవై మూడవ రోజు)
రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 7339 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. జక్కా శ్రీనివాసరావు సియో పెద సుబ్బారావు, హిందువు, వయస్సు 43, బిజినెస్, రియో డోర్ నెం.20-1593, వినుకొండ టౌన్, గుంటూరు జిల్లా.
2. జక్కా రాజ్య లక్ష్మి, దివంగత చిన సుబ్బారావు, హిందువు, వయస్సు 61, హౌస్ హెల్త్, రియో డోర్ నెం.25-117, వినుకొండ టౌన్, గుంటూరు జిల్లా.
3. జక్కా నాగేశ్వరరావు సియో దివంగత చిన సుబ్బారావు, హిందువు, వయస్సు 41, బిజినెస్, రియో డోర్ నెం.25-117, వినుకొండ టౌన్, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. జవ్వాజి వెంకట చలపతిరావు ఎస్సై వెంకటప్పయ్య, హిందువు, వయస్సు 55, బిజినెస్, రియో లైబ్రరీ స్ట్రీట్, డోర్ నెంబర్ 1-118, మేడ, వినుకొండ టౌన్.
4. జవ్వాజి లక్ష్మీ చలపతిరావు, వెంకటప్పయ్య, హిందువు, వయస్సు 51, బిజినెస్, రియో లైబ్రరీ స్ట్రీట్, డోర్ నెం.1-18, మేడపై, వినుకొండ టౌన్.
5. జవ్వాజి రాఘవరావు, వెంకటప్పయ్య, హిందువు, వయస్సు 55,

బిజినెస్, రియో లైబ్రరీ స్ట్రీట్, డోర్ నెం.1-188,

మేడమీద, వినుకొండ టౌన్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: ప్రతివాదుల తరపున వెంకటేశ్వర్లు పోసాని తరపు

న్యాయవాది: పి.దుర్గాప్రసాద్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ ఇరవై మూడవ రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

సీఆర్పీ నెం. 7339 OF 2018

నరసరావుపేటలోని 13వ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 01.10.2018 నాటి జీవో నెంబరు 562/2018లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, డిక్రీ ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద దాఖలైన పిటిషన్

మధ్య:

1. జక్కా శ్రీనివాసరావు, పెద సుబ్బారావు..
2. జక్కా రాజ్య లక్ష్మి, దివంగత చిన సుబ్బారావు..
3. జక్కా నాగేశ్వరరావు, దివంగత చిన సుబ్బారావు.

పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు/పిటిషనర్లు --

మరియు

ఐ. జవ్వాజి వెంకట చలపతిరావు, ఎస్సై వెంకటప్పయ్య, హిందూ, వయస్సు 55, వ్యాపారం,

రియో లైబ్రరీ స్ట్రీట్, డోర్ నెంబర్ 1-118, మేడ, వినుకొండ టౌన్.

2. జవ్వాజి లక్ష్మీ చలపతిరావు, సియో వెంకటప్పయ్య, హిందూ, వయస్సు 51, వ్యాపారం, లైబ్రరీ స్ట్రీట్, డోర్ నెం.1-18, మేడపై, వినుకొండ టౌన్.

3. జవ్వాజి రాఘవరావు, సియో వెంకటప్పయ్య, హిందూ, వయస్సు 55, వ్యాపారం, గ్రంథాలయం వీధి, డోర్ నెంబర్ 1-188, మేడపై, వినుకొండ టౌన్.

ప్రతివాదులు/పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల సంఖ్య 1 నుంచి 3

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు అందరిపై స్టే విధించవచ్చు. నరసరావుపేటలోని 13వ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 2011 నాటి ఓఎస్ నెం.23లో సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది. -

ఐఎ నెం: 1 ఆఫ్ 2019

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు 2018 సీఆర్పీ నెం.7339లో అదనపు మెటీరియల్ పత్రాలను దాఖలు చేయడానికి అనుమతించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల కోసం: శ్రీ పోసాని వెంకటేశ్వర్లు -

ప్రతివాదుల కోసం: శ్రీ పి.దుర్గా ప్రసాద్ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.7339 2018 ఉత్తర్వులు:

నరసరావుపేటలోని 13వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి 2011 జీవో నెం.23లోని 2018 నాటి జీవో నెం.562ను ప్రశ్నిస్తూ ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది .

2011 O.S.No 23న నరసరావుపేట అడిషనల్ సెనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై జక్కా సుబ్బారావు అనే వ్యక్తి వాంగ్మూలాన్ని 1993 in O.S.No 98లో నమోదు చేశారు. ఈ

పిటిషన్ ను ప్రతివాదులు వ్యతిరేకించారు. చివరకు 2018 అక్టోబర్ నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కోర్టు ఈ తీర్పును స్వీకరించడానికి అనుమతించింది.

1993 నాటి 0.ఎస్.నెం.98లో మరో దావాలో నమోదైన వాంగ్మూలాన్ని సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

ఈ కోర్టు శ్రీపోసాని విన్నది. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వెంకటేశ్వర్లు, శ్రీ పి. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది దుర్గాప్రసాద్ మాట్లాడుతూ..

ఈ దరఖాస్తును అనుమతించడంపై మేధావులు తీవ్ర అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 33 విచారణ సాధారణ నియమానికి మినహాయింపు అని, ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 33 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") కింద పేర్కొన్న షరతులను చాలా ఖచ్చితంగా పాటించకపోతే, ప్రస్తుత దావాలో సాక్ష్యంగా మరొక దావాలోని వాంగ్మూలాన్ని స్వీకరించలేమని ఆయన వాదించారు. గ్రౌండ్ నెంబర్ 3, 4, 5, 9, 11, 12, 13లను పరిగణనలోకి తీసుకుని తాను లేవనెత్తిన అంశాలను ఆయన రివిజన్ లో కోరుతున్నట్లు తెలిపారు. ఎలాంటి ఆధారాలు లేకుండా, చట్టంలోని సెక్షన్ 33లోని షరతులను పాటించకుండా కింది కోర్టు దరఖాస్తును అనుమతించిందనేది ఆయన వాదన. అతని మరో వాదన ఏమిటంటే, థెమాటిస్ అనేది నువ్వు కాదు. సాక్ష్యం చెప్పలేని సాక్షి అసమర్థత రుజువు కాలేదని, గతంలో సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేదని, అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 33లోని ముఖ్యమైన అంశాలేవీ నెరవేరలేదని పేర్కొన్నారు. డా.ఎస్.జె.విన్స్ వర్సెస్ బెధానీ చాపెల్ ట్రస్ట్ అండ్ ఓర్స్., అమర్జిత్ కొరాండ్ ఓర్స్., వి.కిషన్ లో నివేదించబడిన తీర్పులను పండితులు వివరించారు.

చాన్ అండ్ ఇండిస్ట్రీస్, వెంకటశాస్త్రి వర్సెస్ సైర్సిని వెంకటగోపాలుడు 3 కోర్టు తప్పు చేసిందని వాదించారు. దీనిపై ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది స్పందిస్తూ.. గతంలో నమోదైన సాక్ష్యాధారాలు ఆమోదయోగ్యమైనవని నిర్ధారణకు రావడానికి కింది కోర్టు అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుందని తెలిపారు. ఈ ఉత్తర్వుల్లోని పేరా-11ను పరిశీలించిన న్యాయవాది. సాక్ష్యాధారాలను రికార్డు చేసిన అడ్వోకేట్ కమీషనర్ తన ప్రశ్నలకు సాక్షి స్పందించడం లేదని, అందువల్ల సదరు జె.సుబ్బారావు సాక్ష్యాధారాలు లేవని నిర్ధారణకు రావడానికి కోర్టు వద్ద తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు.

లీగల్ బ్లాక్ డ్రాప్:

మునుపటి జ్యూడిషియల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో నమోదు చేసిన సాక్ష్యాలను మరొక జ్యూడిషియల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పొందడానికి ముందు ఈ క్రింది షరతులను సంతృప్తిపరచాల్సిన అవసరం ఉంది:-

(1) సాక్ష్యాధారాలు న్యాయవ్యవస్థలో ఇవ్వబడి ఉండాలి
ప్రోసీడింగ్ లేదా చట్టం ద్వారా అధికారం పొందిన ఏదైనా వ్యక్తి ముందు ఆధారాలు తీసుకోవడానికి;

(2) మొదటి విచారణ దాని మధ్య జరిగింది
పార్టీల మధ్య ఈ సెకండియర్ ప్రొసీడింగ్
పార్టీల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ప్రతినిధులు;

(3) ఆ పార్టీలకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న పార్టీలు
ఓండరెడ్ థెఫిల్పోర్టునిటీ ఆఫ్ క్రాస్-
వాంగూలం ఇచ్చినప్పుడు డిపోనెంట్ ను పరీక్షించడం
రికార్డ్ చేయబడింది;

(4) రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లో ఇమిడి ఉన్న సమస్యలు
ఆర్గ్ ఒకేలా ఉంటుంది లేదా గణనీయంగా సమానంగా ఉంటుంది;

(5) సాక్షిని పిలిపించుకునే అసమర్థుడు అని
మరణం యొక్క తదుపరి విచారణ, లేదా
సాక్ష్యం ఇవ్వలేకపోవడం, లేదా దూరంగా ఉండడం
థీ బైథియోథర్ సైడ్, లేదా అసమంజసమైనది
జాప్యం లేదా ఖర్చు మొదలైనవి.

శశి జెనా అండ్ ఓర్స్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు.. v. ఖదల్ స్వైన్ & ANR.4 ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"8. ఈ నిబంధనను బట్టి, ఒక న్యాయ విచారణలో లేదా దానిని స్వీకరించడానికి అధికారం పొందిన ఏ వ్యక్తి ముందునైనా సాక్షి ఇచ్చిన సాక్ష్యం న్యాయ విచారణ లేదా న్యాయపరమైన ప్రక్రియ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం ఆమోదయోగ్యమైనదిగా కనిపిస్తుంది, ఇది మునుపటి న్యాయశాస్త్రంలో ఇచ్చిన సాక్ష్యాలలో పేర్కొన్న వాస్తవాల యొక్క సత్యాన్ని తెలియజేస్తుంది.

అదే న్యాయవిచారణ యొక్క ప్రారంభ దశ లేదా మునుపటి దశ, కానీ నిబంధన ప్రకారం, థీసామెప్రోసీడింగ్ యొక్క ఉప-దశలను ఆమోదించడానికి

మూడు ముందస్తు ఆవశ్యకతలు ఉన్నాయి మరియు అవి (1) వాటి మధ్య మునుపటి ప్రక్రియలు.

అవే పార్టీలు; (ii) మొదటి ప్రొసీడింగ్ లో ప్రతికూల పక్షానికి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసే హక్కు మరియు అవకాశం ఉంది; మరియు (iii) రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ ప్రశ్నలు గణనీయంగా ఒకేలా ఉన్నాయి, మరియు పైన పేర్కొన్న మూడు ముందస్తు ఆవశ్యకతలలో ఏదీ లేనప్పుడు. చట్టంలోని సెక్షన్ 33ను అనుమతించబోమని స్పష్టం చేశారు. వి.ఎం. కేసులో ఈ ప్రశ్నను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

మాధ్యమ వర్సెస్ వి.ఎస్. శర్మ, ఓఆర్ఎస్.5లో రెండో నిబంధన దృష్ట్యా, మొదటి ప్రొసీడింగ్లో ప్రతికూల పక్షానికి సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసే హక్కు, అవకాశం ఉంటేనే చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం సాక్ష్యం ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటుందని పేర్కొన్నారు. ఏఐఆర్ పీపీలో హైకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

"8.అందువలన వ్యతిరేక పార్టీ ఈ ప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా సాక్ష్యాధారాలను ప్రొవిజన్ చేసింది. ఒక నిర్దిష్ట సాక్షి వాంగ్మూలాన్ని తదుపరి విచారణలో ఆమోదయోగ్యంగా ఉండేలా బీటీబి పరీక్ష, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా పరీక్షించి ఉండాలిందని గతంలో ప్రతిపాదించిన అంశాలను పరిశీలించారు. [[ప్రాధాన్యత జోడించబడింది]

సాక్ష్యం:

ఈ నేపథ్యంలో ప్రస్తుత కేసులను పరిశీలిస్తే.. ఈ కోర్టు దృష్టికి వచ్చే మొదటి, ప్రధానమైన వాస్తవం ఏంటంటే.. గతంలో ఇచ్చిన వాంగ్మూలం సాక్ష్యంగా ఆమోదయోగ్యమైనదనే నిర్ధారణకు రావడానికి కోర్టు ముందు ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలు లేవు. 2011 నాటి జీవో నెం.23లో జె.శ్రీనివాసరావు, జె.చిన్నసుబ్బ రాం.ఆస్ దాఖలు చేశారు. రావు మరణించాడు, అతని ఎల్ఆర్లు పిటిషనర్లు 3 మరియు 4 గా నమోదు చేయబడ్డాయి.ఎనిమిది మంది ప్రతివాదులు ఉన్నారు:- ఐదుగురు వ్యక్తిగత సంస్థలు, రెండు యాజమాన్య సంస్థలు (ప్రతివాది సంఖ్యలు 6 మరియు 7) మరియు ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ (ప్రతివాది నెం.8). సూట్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి దావా వేశారు. 1993 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.98 అనే మరో దావాను నాగసారపు దాఖలు చేశారని, శివవెంకట రంగారావు, సానిశెట్టి వెంకటేశ్వర్లు, గర్రె సత్యనారాయణ, నెర్ల దాఖలు చేశారని అదనపు మెటీరియల్ పత్రాల్లో పేర్కొన్నారు. 1)జక్కా సుబ్బారావు,2)జక్కా సుబ్బారావు,3)జవ్వాజి వెంకటప్పయ్య, 4)జవ్వాజి వెంకట. చలపతిరావు, 5)జవ్వాజీ రాఘవరావు,6)జవ్వాజీ లక్ష్మి

చలపతిరావు(7)గుంటూరు, నాలుగు భాగస్వామ్య సంస్థలను ప్రతివాదులుగా చేర్చారు. 21.1.2.1990 నాటి కాంట్రాక్ట్ కంపెనీ పనితీరుకు గాను ఈ సూట్ ను తయారు చేశారు. దీనిని ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

రీస్ట్రుడికేటా మొదలైన కేసుల్లో మాదిరిగానే, రెండు విషయాల్లోనూ సమస్య ఒకటేనని కోర్టు ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి వీలుగా మునుపటి మరియు తరువాత దావాలు దాఖలు చేయబడతాయి, ఈ రకమైన కేసులో కూడా కోర్టు ఒక నిర్ధారణకు రావాల్సి వస్తే.రెండింటిలో ఇమిడి ఉన్న సమస్యలు/గణనీయంగా ఒకేలా ఉండటం మరియు పార్టీలు ఒకటే మొదలైనవి. అందువల్ల, కోర్టు ఈ నిర్ధారణకు రావడానికి రెండు వ్యాజ్యాలలోని వాదనలు లేదా ఇతర అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. ఏ పార్టీపై వాంగ్మూలం ఇచ్చారో ఆ పార్టీకి పూర్తి స్థాయిలో అవకాశం ఉందని కోర్టుకు కూడా నమ్మకం కలిగించాలి. నిందితులను విచారించి.. ఇందుకోసం సాక్షి వాంగ్మూలం మొత్తాన్ని దాఖలు చేసి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. చివరగా,

న్యాయస్థానాలు ఉపవిచారణలో సాక్ష్యాధారాలను "అసమర్థమైనవి" అని అంగీకరించాలి. అసమర్థత తాత్కాలిక లేదా క్షణికావేశం కాకూడదు, తాత్కాలిక బలహీనత, అనారోగ్యం మొదలైనవి. అందువల్ల ఈ కారణాలన్నింటిపై కోర్టులు స్పష్టంగా ఒప్పించాలి మరియు మునుపటి దావాలో వాంగ్మూలం దాఖలు చేయాలనుకునే పక్షం ఈ ముఖ్యమైన అంశాలను వాదించాలి మరియు రుజువు చేయాలి.

ముగింపు:

ఈ కేసులో ట్రయల్ కోర్టు వద్ద ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లేవు (ఎ) ఈ రెండింటిలో ఇమిడి ఉన్న సమస్యలు దాదాపు ఒకేలా ఉన్నాయి; (బి)మునుపటి సూత్రీకరణలో అన్ని పక్షాలూ తమ అభిప్రాయాలను క్లుప్తంగా పరిశీలించి, పూర్తి స్థాయిలో క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం.

మార్క్ చేయడానికి ప్రయత్నించారు; (సి) సాక్షి తన అనారోగ్యం వల్లనో, మరికొందరి కోసమో సాక్ష్యం చెప్పలేక పోయాడు. ఈ కోర్టు ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న అంశాలన్నింటినీ పిటిషనర్లు జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన అంశాలన్నీ. వాస్తవానికి.. వాంగ్మూలం స్వీకరించాలన్న దరఖాస్తుకు మద్దతుగా ఈ కేసులో దాఖలు చేసిన ఆఫిడవిట్ లో సాక్షి ఉద్దేశపూర్వకంగా సాక్ష్యం ఇవ్వకుండా తప్పించుకుంటున్నారని (నొక్కి చెప్పడం) పేర్కొంది, ఇది సాక్షులు ఏమి చేస్తున్నారో తెలుసుకొని సమాధానాలు ఇవ్వకుండా తప్పించుకుంటున్నారని

స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. దీనికితోడు సాక్షి సాక్ష్యం ఇవ్వడం లేదని, ఆయన వికలాంగుడు కాదని కౌంటర్ లో పేర్కొన్నారు.

స్పష్టంగా నెరవేరని చట్ట నిబంధనల దృష్ట్యా, ఈ క్రింది కోర్టు ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో తప్పు చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కొన్ని పరిశీలనల ఆధారంగా కింది కోర్టు ఇరు పక్షాల మధ్య విచారణ ఒకటేనని, పార్టీల మధ్య సమస్యలు ఒకటేనని నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఈ విధానం స్పష్టంగా తప్పు. అందువల్ల సాక్షి ప్రశ్నలకు సమాధానం చెప్పకపోవడంతో వారెంట్ ను ఉపసంహరించుకున్నామని, అయితే 201.8లోని ఐఎ నెం.562లో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో సాక్షి ఉద్దేశపూర్వకంగా సాక్ష్యం ఇవ్వకుండా తప్పించుకుంటున్నారని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఈ అంశాన్ని ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. అందువల్ల, సాక్షి వాస్తవానికి "అసమర్థుడు" మరియు సాక్ష్యం ఇచ్చే స్థితిలో లేడని కోర్టు కనుగొన్న విషయాలను ఈ కోర్టు అంగీకరించలేకపోతోంది.

ఆ దృష్ట్యా ఇరుపక్షాల వాదనలు విని, ఈ అంశంపై చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, కింది కోర్టు ఆదేశాలను దాటవేయడంలో తప్పిదం చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల 2011 నాటి జీవో నెం.23లో 01.10.2018 నాటి జీవో నెం.562లోని ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ అప్పీలులో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

ఎస్.డి/- ఎం.రమేష్ బాబు

అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్

ట్రూ కాపీ //

అధికారి

శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్. సోమయాజులు గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ

(తన ప్రభువు దయగల పరిశీలన కోసం).

కు

1. 13వ అదనపు జిల్లా జడ్జి, నరసరావుపేట, గుంటూరు జిల్లా.

2. 9LR, కాపీలు.

3. అండర్ సీక్రెట్, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, మినిస్ట్రీ ఆఫ్ లా, జస్టిస్ అండ్ కంపెనీ
అఫైర్స్, న్యూఢిల్లీ.

4. కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ న్యాయవాదుల సంఘం, గ్రంథాలయం, హైకోర్టు
భవనాలు, హైదరాబాద్.

5. శ్రీవెంకటేశ్వర్లు పోస్టల్ కు ఒక సిసి (ఓ.పి.యు.సి) 6. శ్రీ పి.దుర్గ ప్రసాద్ అడ్వకేట్ (ఓ.పి.యు.సి) కి ఒక సిసి.

7. రెండు సీడీ కాపీలు.

టి.ఆర్.టి.

హైకోర్టు

తేది: 23-04-2019

ఆర్డర్

సి.ఆర్.పి. నెం.7339 OF 2018

ఖర్చు లేకుండా సీఆర్పీకి అనుమతి ఇవ్వటమైనది.