

2019: ఏపీ హైకోర్టు (158-12)

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (మార్చి ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు)  
రెండు వేల పంతొమ్మిది

### ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు  
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 7439 ఆఫ్ 2017

#### మధ్య:

- వెలుగు ఈశ్వరమ్మ, మరో కుమారుడు పాపిరెడ్డి,  
సుమారు 81 సంవత్సరాలు, ఓక్యూ గృహిణి, పార్నపల్లె రోడ్, పులివెందుల టౌన్  
మరియు మండలం, కడప జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
- వెలుగు జగం మోహన్ రెడ్డి ఎస్/ఓ వి.పాపిరెడ్డి, వయస్సు సుమారు 56  
సంవత్సరాలు,  
ఓసీసీయూ బిజినెస్, పార్నపల్లె రోడ్, పులివెందుల టౌన్ అండ్ మండలం,  
కడప జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ .

... పిటిషనర్(లు)

#### మరియు:

- వి.శోభారాణి, హెచ్.కె.నాగరాజు, వయస్సు సుమారు 48 సంవత్సరాలు, ఓక్యూ  
గృహిణి, శాశ్వతం

కె.వెలమవారిపల్లి గ్రామం,

కడప జిల్లా పులివెందుల మండలం, ప్రస్తుతం బెంగళూరులోని ఇందిరా నగర్ లో  
నివసిస్తున్నారు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: 41191 రజనికాంత్ జ్వాలా

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: సుదర్శన్ రెడ్డి దుద్దుగుంట కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: ఉత్తర్వు

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

గురువారం, మార్చి ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు  
రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు 7435 & 7439 ఆఫ్ 2017

2017 సి.ఆర్.పి నెంబరు 7435:

( కడపలోని అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2010 ఓఎస్ నెం.20లో 2017 నాటి ఐవ నెం.483లో 24-8-2017 నాటి ఉత్తర్వులపై భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.)

మధ్య:

1. వెలుగు ఈశ్వరమ్మ, డబ్ల్యూ.ఓ.పాపిరెడ్డి
2. వెలుగు జగన్ మోహన్ రెడ్డి, ఎస్.ఓ.వి.పాపిరెడ్డి

... పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు

మరియు

వెలుగు శోభారాణి, డబ్ల్యూ.హెచ్.కె.నాగరాజు ...

ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు/వాది IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2017

సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు ఓఎస్ లో తదుపరి చర్యలన్నింటినీ నిలిపివేయడానికి సంతోషించవచ్చు. 2010 నెంబరు 20, ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని కడప అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై, పై సిఆర్ పి పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ రజనీకాంత్ జ్వాలా, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది: డి.సుదర్శన్ రెడ్డి, న్యాయవాది

CRP నెంబరు.7439 ఆఫ్ 2017:

(కడపలోని అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2010 ఓఎస్ నెం.20లో 2017 నాటి ఐవ నెం.484లో 24-8-2017 నాటి ఉత్తర్వులపై భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227కింద దాఖలైన పిటిషన్.)

మధ్య:

1. వెలుగు ఈశ్వరమ్మ, డబ్ల్యు.ఓ.పాపిరెడ్డి
2. వెలుగు జగన్ మోహన్ రెడ్డి, ఎస్.ఓ.వి.పాపిరెడ్డి

... పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు

మరియు

వెలుగు శోభారాణి, డబ్ల్యు.హెచ్.కె.నాగరాజు ...

ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు/వాది IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2017

సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు ఓఎస్ లో తదుపరి చర్యలన్నింటినీ నిలిపివేయడానికి సంతోషించవచ్చు. కడప అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 20వ నెంబరు. ఆంధ్రప్రదేశ్, పై సిఆర్ పి పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

పిటిషనర్ల కోసం: శ్రీ రజనీకాంత్ జ్వాలా, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది: శ్రీ డి.సుదర్శన్ రెడ్డి, న్యాయవాది కోర్టు ఈ క్రింది కామన్ ఆర్డర్ ఇచ్చింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

C.R.P.Nos.7435 మరియు 2017 యొక్క 7439

సాధారణ ఆర్డర్:

ఈ రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు కడప అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2010 నాటి జీవో నెం.20లోని ఒకే దావా నుంచి ఉత్పన్నమయ్యాయి.

కేసును తిరిగి తెరవడానికి దాఖలైన 2017 ఐ.ఎ.నెం.483ను 27.01.2017న కొట్టివేశారు. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ 2017 సి.ఆర్.పి.నెం.7435 దాఖలు చేయబడింది.

24.08.2017న పి.డబ్ల్యు.10 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం సాక్ష్యాధారాలను తిరిగి తెరవడానికి దాఖలు చేసిన ఐ.ఎ.నెం.484 ఆఫ్ 2017. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ 2017 సి.ఆర్.పి.నెం.7439 దాఖలు చేశారు.

ఇరువురి న్యాయవాదుల అంగీకారంతో ఈ కేసును కలిసి విచారణకు తీసుకుంటారు. 2017లో సి.ఆర్.పి.ఎన్.0.7439లో ఈ వాదనలు వినిపించారు. ఇందులో రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీజ్వాలా రజినీకాంత్, ప్రతివాదిగా దుద్దుగుంట సుదర్శనాచారి వాదనలు వినిపించారు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, సాక్షి-పి.డబ్ల్యు.1ను తిరిగి తెరవడానికి లేదా రీకాల్ చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. కోర్టు దరఖాస్తును అనుమతించి ఉండవచ్చునని, రివిజన్ పిటిషనర్లు గతంలో చేసిన తప్పిదాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రస్తుత దరఖాస్తును తిరస్కరించే అవకాశం ఉందని అభిప్రాయపడింది. సిపిసిలోని సెక్షన్ 17, సెక్షన్ 151 ఈ కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు వర్తిస్తాయని, అందువల్ల కోర్టు దరఖాస్తును అనుమతించి ఉండాలిందని ఆయన వాదించారు. సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి ఒక పక్షానికి ఇచ్చిన విలువైన హక్కును ఈ ఉత్తర్వు హరించివేసిందనేది ఆయన వాదన. వాదిరాజ్ నాగప్పవెంకటేశ్వర్ (చనిపోయినవారు) కేసులో ఎల్.ఆర్లు, శరద్చంద్ర ప్రభాకర గోగటేల్, కె.కె.వేలుసామిఎన్. పళనిసామి 2 మరియు రామ్ రతివ్ మంగే రామ్ (మరణించారు) లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్స్ మరియు ఇతరుల ద్వారా 3. అందువల్ల రివిజన్ పిటిషన్లను అనుమతించాలని ఆయన కోరారు.

దీనికి ప్రతిస్పందనగా ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది చీరాల @ కడప నాగన్న వరెస్ కోయ నాగన్న 4, అల్లుమల్ల కన్నం నాయుడువ్ అల్లుమల్ల సింహాచలం 5 లో నివేదించిన ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జిలు ఇచ్చిన రెండు తీర్పులను ఆధారం చేసుకుని, సాక్షులను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం గురించి దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ పూర్తిగా నిశ్శబ్దంగా ఉందని, అందువల్ల దాఖలైన వాదనలు నిజమైనవి లేదా సరైనవి కావని వాదించారు. సలహాను నేర్చుకున్నాడు మరియు వాస్తవానికి కొన్ని ముఖ్యమైన విషయాలను తెలియజేయాలని దరఖాస్తులో ఇవ్వబడిన కారణాన్ని

ఎత్తి చూపుతుంది. వాస్తవానికి పిటిషనర్లు పలుమార్లు వాయిదాలు తీసుకున్నారని, అదే ఉత్తర్వులను కూడా ఆయన ప్రస్తావించారు. అందువలన, అప్రతిహత ఆదేశాలకు ఎటువంటి లోపం ఉండదని పండితులు సమర్పిస్తున్నారు.

ఈ రెండు సందర్భాల్లోనూ ఇరు పక్షాలు ఆధారపడిన చట్టం చాలా సున్నితమైనది. ఇలాంటి సమస్యలో ఇమిడి ఉన్న సిద్ధాంతాలను గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం స్పష్టంగా గుర్తించింది. వాడిరాజ్ నాగప్ప వెరెంకర్ కేసులో భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం వెలువరించిన మొదటి తీర్పు (1 సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"25. మా దృష్టిలో ఆర్డర్ 18 రూల్ లోని నిబంధనలు ఉన్నప్పటికీ..

సాక్షులను రీకాల్ చేయడం కొరకు పార్టీలు దాఖలు చేయాల్సిన దరఖాస్తులను చేర్చడానికి 17 సిపిసిని వివరించారు, ఈ నియమం యొక్క ముఖ్య ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఒక దావాను ప్రయత్నించేటప్పుడు, కోర్టు తమ సాక్షులకు సంబంధించి ఏవైనా సందేహాలను నివృత్తి చేయడానికి వీలు కల్పించడం. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు ఇప్పటికే పరిశీలించిన సాక్షుల్లోని లోపాలను పూరించడానికి ఉద్దేశించినవి కావు.

26. సాక్షుల సాక్ష్యాధారాల అఫిడవిట్లు తయారు చేసి ధృవీకరించే సమయంలో అందుబాటులో ఉన్న సాక్షులను ప్రశ్నార్థక సాక్షిని రీకాల్ చేయడం ద్వారా ప్రవేశపెట్టాలని కోరుతున్న సాక్ష్యాధారాలను ఇండికేటెడ్ సింప్లు జడ్జి వివరించారు. అఫిడవిట్ సాక్ష్యాధారాలను తయారు చేసినప్పుడు దరఖాస్తుదారుడికి తెలియకుండానే కొన్ని కొత్త వాస్తవాలు బయటపడినట్లు లేదు.

31. ఆర్డర్ 18 రూల్ 17 సిపిసి నిబంధనల ప్రకారం ఒక పక్షం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు ఆర్డర్ 47 సిపిసి వంటి కొన్ని సూత్రాలను వర్తింపజేయవచ్చు, కానీ అటువంటి దరఖాస్తును అనుమతించడం సముచితమని భావిస్తే అది అంతిమంగా కోర్టు విచక్షణకు లోబడి ఉంటుంది. ప్రస్తుత అప్పీలులో, అటువంటి కేసు ఏదీ చేయబడలేదు.\* (నొక్కో చెప్పబడింది).

**కె.కె.వేలుసామి కేసులో (2 సుప్ర)** నివేదించబడిన రెండవ తీర్పు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"9. నియమావళిలోని 18 రూల్ 17 ప్రకారం, దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా, విచారించబడిన ఏ సాక్షి నైనా (ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న సాక్షుల చట్టానికి లోబడి) కోర్టు తిరిగి పిలిపించుకోవడానికి మరియు తనకు తోచిన విధంగా

అటువంటి ప్రశ్నలను అతనికి వేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఆర్డర్ 18 రూల్ 18 ప్రకారం సాక్షులను రీకాల్ చేసే అధికారాన్ని కోర్టు తనంతట తానుగా లేదా ఉపయోగించవచ్చు.

ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించాలని కోరుతూ దావాలో ఏవైనా పక్షాలు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై. ఈ అధికారం విచక్షణాధికారం మరియు పక్షాల నేతృత్వంలోని సాక్షులకు సంబంధించి కోర్టుకు ఏవైనా సందేహాలు ఉంటే నివృత్తి చేయడానికి తగిన సందర్భాల్లో పొదుపుగా ఉపయోగించాలి. అందువల్ల ఇప్పటికే విచారణకు గురైన సాక్షి సాక్షుల్లోని లోపాలను పూడ్చడానికి ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించడం ఉద్దేశం కాదు. (విదేదిరాజ్ నాగప్ప వెర్మేకర్ వి. శారదచంద్ర ప్రభాకర్ గోగేట్).

14. అయితే వాటి మధ్య సమయపాలన ఉంటే..

సాక్ష్యాధారాలను పూర్తి చేయడం మరియు వాదనలు వినడం,

ఏ కారణం ఉన్నా, ఆ అంతరంగంలో ఒక పార్టీ ఉంటే..

అతను తన అభిప్రాయాన్ని చెప్పలేని కొన్ని సాక్షులు కనిపిస్తాయి

హ్యాండ్స్ నియం ముందు, లేదా దీనికి సంబంధించిన సాక్షులు

అవతలి పక్షం యొక్క ప్రవర్తన లేదా చర్య ఉనికిలోకి వస్తుంది.

కోర్టు తన అంతర్గత అధికారాన్ని ఈ క్రింది విధంగా ఉపయోగించవచ్చు

కోడ్ లోని సెక్షన్ 151, అటువంటి వాటి ఉత్పత్తికి అనుమతించండి.

ఒకవేళ అది సంబంధితమైనది మరియు అవసరమైనట్లయితే, అది వారి

ప్రయోజనాల కొరకు

న్యాయం, కోర్టు తగినదిగా భావించే అటువంటి నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది

వేయు.

19. మనం ఒక హెచ్చరిక పదాన్ని జోడించవచ్చు. కింద ఉన్న అధికారం [మార్పు]

సెక్షన్ 151 ఆర్డర్ 18 రూల్ 17 కోడ్ కాదు

రోటీన్ గా, కేవలం అడిగేందుకు మాత్రమే ఉపయోగించాలని

ఉద్దేశించబడింది. అయితే

ఉపయోగించబడుతుంది, ఇది వివిధ రకాలైన ప్రతి ప్రయోజనాన్ని

బలహీనపరుస్తుంది

విచారణను వేగవంతం చేయడానికి కోడ్ కు సవరణలు. కానీ ఎక్కడ..

మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ వంటి అదనపు సాక్షులు దీనికి సహాయపడతాయి

సమస్యలపై సాక్ష్యాధారాలను స్పష్టం చేయడానికి మరియు సహాయం చేయడానికి

కోర్టు

న్యాయం చేయడంలో, మరియు కోర్టు సంతృప్తి చెందలేదు-

ఇంతకు ముందు ఉత్పత్తి చెల్లుబాటు అయ్యేది మరియు తగిన కారణాల వల్ల, సాక్షులను రీకాల్ చేయడానికి కోర్టు తన విచక్షణను ఉపయోగించవచ్చు లేదా తాజా సాక్షులను అనుమతించండి.కానీ అలా చేస్తే మాత్రం..

ప్రక్రియ దీర్ఘకాలికంగా మారకుండా చూసుకోవాలి.

వ్యాహం." (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)అందువలన రప్రూటికేస్ (36) లో నివేదించబడిన మూడవ తీర్పులు ఈ క్రింది పేరాలను కలిగి ఉన్నాయి:

"9. ట్రయల్ కోర్టు, 18.12.2010 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, "పార్టీలు వదిలివేసిన అంశాలపై మరింత వివరణ ఇవ్వడానికి" పిటిషనర్ల అభ్యర్థనలను అనుమతించింది. ట్రయల్ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని హైకోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో ఇలా సమర్థించింది: (రామ్ రతి కేసు, ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ డెల్ పేరా 6)

6 రీడింగ్ లు చూస్తే సాక్షులు అందుబాటులో ఉంటే రెండు పార్టీలకు సంబంధించిన అంశాలను మరింత విపులీకరించాలని కోరినట్లు తెలుస్తోంది.

18. ఉత్తర్వు 18 రూల్ 17 ప్రకారం, సెక్షన్ 151 సిపిసి ప్రకారం, ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు "మిగిలిపోయిన అంశాలపై మరింత వివరణ కోసం" ఒక సాక్షిని రీకాల్ చేయాలని ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలు చట్టంలో పూర్తిగా అనుమతించబడవు.

19. పై పరిస్థితుల్లో ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి అప్పీలుకు అనుమతిస్తారు.

అంతేకాకుండా, ప్రతివాదులు ఉదహరించిన తీర్పులు నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు అనుగుణంగా న్యాయవ్యవస్థను ఉపయోగించాలని స్పష్టంగా పేర్కొన్నాయి. ఈ మేరకు ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి **అల్లుమల్ల కన్నం నాయుడు కేసులో ఇచ్చిన తీర్పు (5 ఉదహరించారు).**

అందువల్ల బార్ అంతటా ఉదహరించిన సున్నితమైన తీర్పుల నుండి సేకరించిన నిర్ధారణలు -

(1) ఉత్తర్వు 18 రూల్ 17 ఆఫ్ సి.పి.సి.ఎ.లను తొలగించినప్పటికీ, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం ఒక సాక్షిని పిలిచే అధికారం కోర్టులో లేదని దీని అర్థం కాదు.

(2) సీపీసీ సెక్షన్ 151 కింద కోర్టులో ఉన్న అంతర్లీన అధికారాన్ని సాక్షులను వెనక్కు పిలిపించుకునే ఉద్దేశ్యంతో ఉపయోగిస్తారు.

(3) సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగిస్తున్నందున, కోర్టు చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలి మరియు అత్యవసరమైనప్పుడు మాత్రమే సాక్షిని తిరిగి పిలిపించడంలో జాగ్రత్తగా ఉండాలి. **కేకేలో** ఇచ్చిన తీర్పులోని 12వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు వెల్లడించిన అంశాలను కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుని ఎలాంటి నిబంధనలు లేవు.వేలుస్వామి (2 సుప్ర) స్పష్టంగా ఉంది.

(4)సాక్షిని రీకాల్ చేయడానికి దరఖాస్తును జాగ్రత్తగా రూపొందించాలి మరియు ఆర్డర్ 47 సిపిసికి సమానమైన సూత్రాలను సాక్షిని రీకాల్ చేసే ఉద్దేశ్యం కోసం వర్తింపజేయాలి.

ఒక వ్యక్తి ఒక కొత్త మరియు ముఖ్యమైన విషయం లేదా సాక్ష్యాన్ని కనుగొన్నాడని, పరీక్ష చేసినప్పుడు లేదా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసినప్పుడు మరియు దానిని ముందుగా సమర్పించలేనప్పుడు లేదా రికార్డు ముఖంపై తప్పు లేదా దోషం లేదా మరేదైనా తగిన కారణం ఉందని గుర్తించవచ్చు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 47 లోని భాష దృష్ట్యా, ఎజుఫైమ్ సాధారణనియమం యొక్క సూత్రం వర్తిస్తుంది మరియు 'తగినంత కారణం' అనే పదాలను అర్థం చేసుకోవాలి. అందువలన సాధారణ ఉదాహరణలు ఇవ్వబడ్డాయి మరియు ఇది కారణాల యొక్క సమగ్ర జాబితా కాదు.

ఈ నేపథ్యంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన మూడు తీర్పులు, ఆండ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన రెండు తీర్పుల నేపథ్యంలో.. ప్రస్తుత కేసును పరిశీలిస్తే కొన్ని లోపాలతో సతమతమవుతున్నారు .

1) ఈ కౌన్సెల్ వల్ల సాధ్యం కాదని పేర్కొన్నారు కొన్ని ముఖ్యమైన అంశాలపై పి.డబ్ల్యు.1ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. "చట్టపరమైన" అంశాలు;

2)అందువల్ల పి.డబ్ల్యు.1ను పరిశీలించవచ్చు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకం మరియు శీర్షికలోని ఎంట్రీల గురించి డీడ్ బుక్స్ (Exs.A.3toA.5) మరియు వాటి మోడ్ లు ఉరిశిక్ష; మరియు

3)చివరగా, కౌన్సెల్ పి.డబ్ల్యు.1 ను క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేయలేకపోయింది. లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో లేవనెత్తిన వాదనల గురించి పిటిషనర్ వాదనను రుజువు చేయడానికి..



సాక్షులను రీకాల్ చేయడానికి దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో లేవనెత్తాల్సిన కారణాలు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 47 లో పేర్కొన్న అంశాలతో సమానంగా ఉండాలని గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువలన, తగిన శ్రద్ధ లేదా ఇలాంటి కారణం ఉన్నప్పటికీ ఇంతకు ముందు ఉత్పత్తి చేయలేని కొత్త లేదా ముఖ్యమైన సాక్ష్యాలను కనుగొనడం సిద్ధాంతంలో స్పష్టతతో అభ్యర్థించాలి. **రామతికేస్ (3 సుప్ర)** లో నివేదించిన తీర్పుల్లో ప్రతివాది సాక్షిని తిరిగి పిలిపించాలని దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు "మిగిలిపోయిన అంశాలపై మరింత వివరణ కోసం" అవసరం. గౌరవనీయ భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులోని 18వ పేరాలో "మరింత వివరణ కోసం సాక్షులను తిరిగి పిలిపించడం" అని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

మిగిలిపోయిన అంశాలు", చట్టంలో పూర్తిగా అనుమతించబడవు. ఈ కేసులో దరఖాస్తుకు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ నమ్మకక్యంగా లేదని, కొన్ని ముఖ్యమైన, కీలకమైన అంశాలను న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేదని ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి **అల్లుమల్ల కన్నం నాయుడు (50)** పేర్కొన్నారు.

ఈ న్యాయపరమైన సమస్యతో పాటు, వాయిదాలు కోరిన తేదీలను కూడా ఈ కోర్టు గమనించింది మరియు **21.03.2016** న, **21.06.2016** న మరియు **22.07.2016** న పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయబడిందని నోటీసులు జారీ చేసింది. ఈ విధంగా మొదటి రెండు తేదీలలో సుమారు మూడు నెలలకు పైగా స్పష్టమైన గ్యాప్ ఉన్నట్లు గమనించవచ్చు. 21.03.2016న క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు ముందు 2016 ఫిబ్రవరిలో చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ జరగా, 18.02.2016న పరీక్ష నిర్వహించారు. కాబట్టి, నేర్చుకున్న న్యాయవాదికి ప్రిపేర్ కావడానికి, క్రాస్ చేయడానికి చాలా సమయం ఉందని స్పష్టమవుతోంది.

సాక్షిని పరిశీలించి.. సుదీర్ఘ వ్యవధి ఉన్నప్పటికీ పిటిషనర్లు జీ సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేమని, అయితే ఆ తర్వాత తాము కనుగొన్న సమస్య ఏమిటో వారు పేర్కొనలేదు. అందువల్ల పిటిషనర్లు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో లేవనెత్తిన వాదనల గురించి పి.డబ్ల్యు.1ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేమన్న స్వభావం ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో ఎంతమాత్రం ఆమోదయోగ్యం కాదు. అందువల్ల అఫిడవిట్ లో అవసరమైన వివరాలు/ వివరాలు లేవు, ఇది కోర్టు సాక్షిని రీకాల్ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 18 రూల్ 17-ఎ ఉద్దేశపూర్వకంగా సిపిసిని సవరించడం ద్వారా తొలగించబడింది అనే వాస్తవాన్ని కూడా ఈ కోర్టు మరచిపోదు. ఆ తర్వాత సుప్రీంకోర్టు పలు తీర్పుల్లో సీపీసీలోని 18 రూల్ 17-ఎను రద్దు చేసినప్పటికీ సీపీసీ సెక్షన్ 151 ప్రకారం చట్టబద్ధత లేదని పేర్కొంది.

**కె.కె.వేలుసాని** కేసులో (20) సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద అధికారాన్ని

ఉపయోగిస్తున్నందున, ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించే విధానంలో జాగ్రత్త వహించాలని సూచించింది. సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద కోర్టు ఉపయోగించాల్సిన విచక్షణాధికారం ఏ విధమైన ఉపశమనం ఇవ్వడానికి వర్తించదు. అంతర్లీనంగా ఉన్న అధికారాన్ని న్యాయం అందించడానికి, న్యాయం పొందడానికి అవసరమైన అన్ని పనులు చేయడానికి మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు. పైన పేర్కొన్న అధికార పరిధిని, జాగ్రత్తలను తీసుకోవాలి మరియు అధికారాన్ని పొదుపుగా ఉపయోగించాలి మరియు ముఖ్యంగా కోర్ట్పిలీటిస్ తప్పనిసరిగా అవసరమైనప్పుడు ఉపయోగించాలి. అందువల్ల, ఏదైనా కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి సాక్షులను రీకాల్ చేయడానికి ముందు, **వడిరాజ్ నాగప్ప వెర్మేకర్ కేసు (1 సుప్ర), కె.కె.వేలుసామి కేసు (2 సుప్రా)**లలో దరఖాస్తును స్పష్టంగా పరిశీలించాలి. ఆర్డర్ 47 సిపిసిని పోలిన సూత్రాలను వాదించి, కొంత ఖచ్చితత్వంతో పేర్కొనాలి. సాక్షులను రీకాల్ చేయడం ద్వారా సాక్షులలో అంతరాలను పూరించడానికి సాధారణ పద్ధతిని తీవ్రంగా తగ్గించాలి.

అందువల్ల సాక్షిని వెనక్కి పిలిపించేందుకు దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా లేదని ఈ కోర్టు రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లలో పేర్కొంది. కొన్ని అంశాల్లో సాక్షిని స్వయంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడంలో విఫలం కావడం మరింత క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం సాక్షిని రీకాల్ చేయడానికి సరిపోదు. దీనికి అనుమతిస్తే ఖాళీలు భర్తీ అవుతాయి. ఇలాంటి క్లిష్ట పరిస్థితుల్లో ప్రతి సాక్షిని వెనక్కు పిలిస్తే, సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడంలో విఫలమైనందుకు గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టుతో సహా దేశంలోని అత్యున్నత న్యాయస్థానాల అభివృద్ధి చేసిన కేసు చట్టం మొత్తం నిరుపయోగంగా మారుతుంది. అందువల్ల ఈ విషయంలో గ్రౌండ్స్టోరెపెంథెమాటర్ ప్రాంతాలు కూడా ఒకేలా ఉంటాయి. కేసును తిరిగి తెరవడానికి అవి సరిపోవు. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లకు ఎలాంటి అర్హతలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

అందువల్ల రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. ఈ వ్యాజ్యం 2010 సంవత్సరానికి చెందినది కావడంతో కింది కోర్టు ప్రాధాన్యతా క్రమంలో విచారణ చేపట్టాలని, విచారణ త్వరితగతిన పూర్తయ్యేలా చూడాలని ఆదేశించింది. వాయిదాల విజ్ఞప్తులపై కఠినంగా వ్యవహరించాలి. ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన ఆరు నెలల్లోగా విచారణ పూర్తి చేసి తీర్పు వెలువరించేందుకు అన్ని చర్యలు తీసుకోవాలి. ఈ పరిస్థితుల్లో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆదేశాలు ఉండవు. పర్యవసానంగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే, వాటిని కూడా కొట్టివేస్తారు.

ఎస్.డి/- ఎం.రమేష్ బాబు

అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్

//ట్రూ కాపీ //

సెక్షన్ ఆఫీసర్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ  
( ఆయన ప్రభువు దయగల పరిశీలన కొరకు)

కు

1. అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, కడప.

2.9ఎల్.ఆర్. కాపీలు.

3. అండర్ సెక్రటరీ, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, మినిస్ట్రీ ఆఫ్ లా, జస్టిస్ అండ్  
కంపెనీ అఫైర్స్, న్యూ  
ఢిల్లీ..

కార్యదర్శి, అడ్వకేట్స్ అసోసియేషన్ (ఎపీ) లైబ్రరీ, హైకోర్టు భవనాలు, అమరావతి.

5.శ్రీరజినీకాంత్ జ్వాలా, అడ్వకేట్ [OPUC] కు ఒక సిసి

6.శ్రీ డి.సుదర్శన్ రెడ్డి, అడ్వకేట్ (ఒ.పి.యు.సి)

**హైకోర్టు**

**తేదీ: 28-03-2019**

**సాధారణ ఆర్డర్**

**సి ఆర్ పి నెంబరు 7435 & 7439 OF 2017**

**ఖర్చులు లేకుండా రెండు సీఆర్పీలను కొట్టివేయటమైనది**