2023: ఏపీ హైకోర్టు:22762

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

శుక్రవారం, జూలై 14వ రోజు,రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

ఎలక్షన్ పిటీషన్ నెం: 1 /2017

మధ్య:

1. పేమిరెడ్డి పట్టాభిరామి రెడ్డి, SPSR నెల్లూరు జిల్లా. తండ్రి: రాజారామి రెడ్డి, వయస్సు 49 సంవత్సరాలు. నివాసం: H. నం. 16-7-45, ఫ్లాట్ నం. 504, P.V.R.-ఎన్క్లేవ్, నెల్లూరు, SPSR నెల్లూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. యండపల్లి శ్రీనివాసులురెడ్డి, చిత్తూరు జిల్లా, 13 మంది నివాసం: హెచ్ నెం.3-54 హెచ్, పార్క్ స్ట్రీట్, చిన్నగొట్టిగల్లు, చిత్తూరు జిల్లా.

2. ఏలూరి రామచంద్రారెడ్డి, నివాసం: 1-23, గొబ్బూరు గ్రామం, పెద్దారవీడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

3. ఒంటేరు కిరణ్కుమార్యాదవ్, నివాసం: దండిగుంట గ్రామం, వరిని పోస్టు, విడవలూరు మండలం, ఎస్పీఎస్ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా

4. వుప్పు రాజేష్ రాయల్, నివాసం: హెచ్ నెం.6/43, ఈదులగుంట, తొట్టంబేడు, చిత్తూరు జిల్లా.

5. ఏలూరి సోమిరెడ్డి, నివాసం: 1-23, గొబ్బూరు గ్రామం, పెద్దారవీడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

6. కడియం రామయ్య @ రామయ్య యాదవ్, నివాసం: గొబ్బూరు గ్రామం, పెద్దారవీడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

7. కరీముల్లా, నివాసం: కోవూరు గ్రామం, కోవూరు మండలం, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

8. కొండ్రెడ్డి నారాయణరెడ్డి, నివాసం: హెచ్ నెం.8-114-6, కొత్తపేట, కనిగిరి, ప్రకాశం జిల్లా.

9. చావల కోటేశ్వరరావు, నివాసం: సూరేపల్లి పోస్ట్, బల్లికురవ మండలం, ప్రకాశం జిల్లా

10. దన్నారపు మస్తానావు, నివాసం: హెచ్ నెం.31-53-583, అయ్యన్నవీధి, సత్యనారాయణపురం, ఒంగోలు టౌన్, ప్రకాశం జిల్లా.

11. పి.వెంకట రమణ, నివాసం: హెచ్.నెం.4-1907/4, దుర్గానగర్ కాలనీ, చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.

12. డాక్టర్ శనగపాటి నాగ బ్రహ్మానంద చారి, నివాసం: హెచ్ నెం.12-155, ఎదురుగా: ప్రభుత్వాసుపత్రి, అద్దంకి, ప్రకాశం జిల్లా.

13. డాక్టర్ ఎస్.సుభాష్ రాజ్, నివాసం: హెచ్ నెం.19-130, జేపీ రోడ్డు, న్యూపేట, కుప్పం మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

14. రిటర్నింగ్ అధికారి, ప్రకాశం-నెల్లూరు-చిత్తూరు పట్టభద్రుల నియోజకవర్గం, చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టర్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: ఈవీఎస్ రవికుమార్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: సయ్యద్ ఆరిఫ్ బాషా

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

2023: ఏపీ హైకోర్టు:22762

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

అమరావతి.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

E.P. నెం.1 /2017

14.07.2023.

వేమిరెడ్డి పట్టాభిరామి రెడ్డి, SPSR నెల్లూరు జిల్లా. తండ్రి: రాజారామి రెడ్డి, వయస్సు 49 సంవత్సరాలు. నివాసం: H. నం. 16-7-45, ఫ్లాట్ నం. 504, P.V.R.-ఎన్క్లేవ్, నెల్లూరు, SPSR నెల్లూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

యెండపల్లి శ్రీనివాసులురెడ్డి, ఆర్వో హెచ్ నెం.3-54 హెచ్, పార్క్ స్ట్రీట్, చిన్నగొట్టిగల్లు, చిత్తూరు జిల్లా, మరో 13 మంది ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: ఈవీవీఎస్ రవికుమార్

ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ పి.వీరారెడ్డి, సీనియర్ న్యాయవాది

ప్రతివాది నెం.11 తరఫు న్యాయవాది: శ్రీ శ్రీనివాస్ బసవ

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 (1980) 3 SCC 286

2(2015) 3 SCC 467

3 (2014) 14 ఎస్ సిసి 189

4(2014) 14 SCC 162

5(2017) 2 SCC 487,

6 (2011) 11 SCC 786

7 (2014) 14 ఎస్ సిసి 162

8 (1973) 2 ఎస్ సిసి 45

9 (2018) 14 ఎస్సిసి 1

10 1987 Supp SCC 93

11(1969) 1 SCC 408

12 2019) 3 ఎస్సిసి 224

హెచ్ వోబీ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

ఎలక్షన్ పిటిషన్ నెం.1 /2017

ఉత్తర్వు :

ప్రజాస్వామ్యానికి నివాళులు అర్పించే అన్నిటిలో దిగువన ఒక చిన్న బూత్ లోకి అడుగుపెడుతున్న చిన్న వ్యక్తి ఒక చిన్న కాగితంపై చిన్న శిలువ వేస్తూ ఉంటాడు...'

2) ఒక బ్రిటిష్ నాయకుడి యొక్క ఈ ప్రసిద్ధ సూక్తిని ఆయన లార్డ్షిప్ న్యాయమూర్తి క్రిష అయ్యర్ రామకృష్ణ హెగ్డే వర్సెస్ ఎలక్షన్ కమిషన్ ఆఫ్ ఇండియా 1 కేసులో 8వ పేరాలో ప్రస్తావించారు.

3) తెలుసుకోవాలనే ఈ చిన్న భారతీయుడి కోరిక; తాను ఎన్నుకున్న ప్రజాప్రతినిధుల పూర్వాపరాలను పూర్తిగా తెలుసుకోవడం, తద్వారా సమాచారంతో కూడిన ఎంపిక చేయడం ఈ విషయం యొక్క సారాంశం. ఈ "చిన్న భారతీయుడి‖ తెలుసుకోవాలనే కోరిక; పూర్తి అవగాహన కలిగి ఉండటానికి గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు యొక్క పెద్ద సంఖ్యలో క్రియాశీల తీర్పులు మద్దతు ఇస్తాయి మరియు ప్రోత్సహిస్తాయి.

4) వాస్తవాలు/నేపథ్యం ఈ ఎన్నికల పిటిషన్ ఈ క్రింది అభ్యర్థన కోసం దాఖలు చేయబడింది: (ఎ) ఆంధ్రప్రదేశ్ శాసనమండలికి ద్వైవార్షిక ఎన్నికలలో ప్రకాశం - నెల్లూరు - చిత్తూరు పట్టభద్రుల నియోజకవర్గం నుండి ఎన్నికైన మొదటి ప్రతివాది ఎన్నిక చట్టవిరుద్ధం, చెల్లదని ప్రకటించండి. (బి) అఫిడవిట్ లో గణనీయమైన లోపాలతో 1వ ప్రతివాది/తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి దాఖలు చేసిన నామినేషన్ పత్రాన్ని ఆమోదించడం చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించండి మరియు తత్ఫలితంగా దానిని రద్దు చేయండి/ తిరస్కరించండి. (సి) అన్ని బ్యాలెట్ పత్రాలను నేరుగా రీకౌంటింగ్ చేసి, పరిశీలించాలి. (డి) 09.03.2017 న ఆంధ్రప్రదేశ్ శాసనమండలికి జరిగిన ద్వైవార్షిక ఎన్నికలలో పిటిషనర్ ప్రకాశం-నెల్లూరు చిత్తూరు పట్టభద్రుల నియోజకవర్గం నుండి ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించండి. (ఇ) ఎన్నికల పిటిషన్ కు అయ్యే ఖర్చును ఇవ్వండి.

5) ప్రతివాది హాజరై, ప్రధాన పోటీదారులు కౌంటర్లు దాఖలు చేశారు. 28.07.2022న ఇష్యూలు రూపొందించారు. 01.08.2002 (సవరించబడింది) మరియు చివరకు 31.11.2022 న పిటిషన్

సవరణకు అనుమతించబడింది. ఈ క్రింది అంశాలు రూపొందించబడ్డాయి: 28.07.2022 న రూపొందించిన అంశాలు: 1. మొదటి ప్రతివాది నామినేషన్ ను రిటర్నింగ్ అధికారి సక్రమంగా ఆమోదించలేదని, అది ఎన్నికలపై ప్రభావం చూపిందా? 2. వెరిఫికేషన్ లో ఖాళీలతో రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ ను సక్రమంగా ఆమోదించారా? iii. నామినేషన్ ఫారం వెరిఫికేషన్ లో ఖాళీ గణనీయమైన స్వభావం కలిగిన లోపమా? iv. ఆరో పక్షం ద్వారా కొనుగోలు చేయబడిన స్టాంప్ పేపర్లను 1వ ప్రతిస్పందకుడు ఉపయోగించడం ఒక "మోసం" కాదా? 5. బ్యాలెట్ల లెక్కింపు ప్రక్రియలో అవకతవకలు జరిగాయా, అవి ఫలితాలను ప్రభావితం చేశాయా? vi. పోలైన సుమారు 11,000 ఓట్లు సక్రమంగా తిరస్కరించబడ్డాయా/ తిరస్కరించబడ్డాయా? (01.08.2022న సవరించబడింది) vii. ఏం ఉపశమనం?

6) 30.11.2022న రూపొందించిన అంశాలు: (1) తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి (ఆర్.1) తనపై నేరారోపణలు ఉన్నాయన్న వాస్తవాన్ని వెల్లడించడంలో విఫలం కావడం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ కు విఘాతం కలిగించిందా? (ii) క్రిమినల్ కేసులను బహిర్గతం చేయడంలో విఫలమైన ఫలితంగా, తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి యొక్క ఎన్నికల ఫలితాన్ని చెల్లనిదిగా ప్రకటించాల్సిన అవసరం ఉందా?

7) విచారణ ప్రారంభమై తనదైన వేగంతో కొనసాగింది. అయితే, ప్రతివాది నెం.1తో సహా 2017 లో ఎన్నికైన కౌన్సిల్ సభ్యుల కాలపరిమితి లేదా పదవీకాలం 2023 ఫిబ్రవరిలో ముగిసింది. అందువల్ల 2023 ఫిబ్రవరి నాటికి మొదటి ప్రతివాది ఆరేళ్ల పదవీకాలం ముగియనున్నందున ఎన్నికల పిటిషన్లో ఎలాంటి ఉపశమనాలు ఇవ్వలేమని, అది నిరుపయోగంగా మారిందని కోరారు. దీనిపై వాదనలు కూడా వినిపించారు. మెరిట్ ఆధారంగా కేసు చట్టాన్ని కూడా సమర్పిస్తారు. కాలపరిమితి ముగియనున్న దృష్ట్యా, ఇతర ప్రార్థనలను మంజూరు చేయలేమని/మంజూరు చేయాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అంగీకరిస్తుంది, అయితే నేరచరిత్రను అణచివేసే అంశంపై అభ్యర్థనల సవరణ మరియు సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, ఇకపై పేర్కొన్న అంశం ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి మనుగడలో ఉందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది:- 1వ ప్రతివాది తన నామినేషన్ పత్రంలో తనపై నేరారోపణలు వచ్చాయనే వాస్తవాన్ని వెల్లడించకపోవడం మరియు దాని పర్యవసానం ఇప్పటికీ పరిశీలనలో ఉన్న ప్రధాన అంశం'.

8) పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ముసాయిదా అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

(I) ప్రతివాది నెం.1 ఎన్నిక భౌతికంగా ప్రభావితమైందా? (ఎ) వెరిఫికేషన్ కు సంతకం జతచేయకుండా ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన నామినేషన్ ను సక్రమంగా ఆమోదించకపోవడం? (బి) పి.ఎస్.గూడూరు 2011 సీఆర్ నెం.188లో ప్రతివాది నెం.1పై పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసును బహిర్గతం చేయకపోవడం (గూడూరులోని గౌరవనీయ అదనపు జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై 2012 సి.సి.నెం.370).

9) 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ముసాయిదా అంశాలలో ఈ క్రింది అంశాలు కూడా ఉన్నాయి: (i) ప్రతివాది నెం.1 క్రిమినల్ కేసును బహిర్గతం చేయకపోవడం ప్రతివాది నెం.1 ఎన్నికను భౌతికంగా ప్రభావితం చేస్తుందా?

10) అందువల్ల, ఇరు పక్షాలకు సమస్య/అంశం స్పష్టంగా తెలుసునని స్పష్టమవుతుంది. సవరించిన అభ్యర్థనలు ఈ విషయాన్ని స్పష్టం చేస్తున్నాయి. క్రిమినల్ కేసు అణచివేత, తిరస్కరణ గురించి ఒక వాదన ఉంది. నామినేషన్ లో క్రిమినల్ కేసులను బహిర్గతం చేయడంలో విఫలం కావడం అనే అంశంపై పార్టీలు విచారణకు వెళ్లాయి. ఎన్నికలపై దాని ప్రభావం మరియు ప్రతివాది నెం.1 ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించాల్సిన అవసరం ఉందా?

11) నామినేషన్ లో క్రిమినల్ కేసు ఉనికిని బహిర్గతం చేయకపోవడం కూడా అవినీతి పద్ధతి అని, ప్రతివాది నెం.1 అవినీతికి పాల్పడినట్లు కోర్టు తీర్పునిస్తే, ప్రాతినిధ్య ప్రాతినిధ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 8-ఎ ప్రకారం అటువంటి వ్యక్తిని అనర్హులుగా ప్రకటించాలా వద్దా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి ఈ విషయాన్ని గౌరవనీయ భారత రాష్ట్రపతికి నివేదించాలని కోరారు. పీపుల్స్ యాక్ట్, 1951 (సంక్షిప్తంగా 1951 చట్టం).. కారణం మనుగడలో ఉందని, ముఖ్యంగా ప్రతివాది నెం.1 అవినీతికి పాల్పడ్డాడని పేర్కొన్నారు.

12) ఎన్నికల పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్, ప్రతివాది నెం.1 కోసం శ్రీ ఆరిఫ్ బాషా సూచించిన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి, ప్రతివాది నెం.11 కోసం శ్రీ శ్రీనివాస బసవ వాదనలు వినిపించారు.

13) పిటిషనర్ల తరఫున పి.డబ్ల్యు.1ను పరిశీలించి ఎక్స్.ఎ.1 నుంచి ఎ.7 డాక్యుమెంట్లను మార్క్ చేశారు. ప్రతిస్పందకుల కొరకు R.Ws.1 నుంచి 4 వరకు పరిశీలించబడింది మరియు Exs.R.1 నుంచి R.10 డాక్యుమెంట్ లు మార్క్ చేయబడ్డాయి.

14) పరీక్ష సమయంలో కొన్ని అభ్యంతరాలు వ్యక్తమయ్యాయి. 17.08.2022న తిరస్కరణకు గురైన ఓట్ల అంశాన్ని గతంలో జరిగిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పొందుపరిచారనే కారణంతో అభ్యంతరాలు వ్యక్తమయ్యాయి. ఎన్నికల మాన్యువల్ గురించి కూడా ఒక అంశాన్ని లేవనెత్తారు. ఈ అభ్యంతరాన్ని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వ్యక్తం చేశారు. ప్రతివాది కేసును రుజువు చేయడానికి లేదా సాక్షిని అప్రతిష్ఠపాలు చేయడానికి తదుపరి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను నిషేధించాలనే నియమం లేనందున ఈ అభ్యంతరాలను తోసిపుచ్చారు.

15) ఎన్నికల మాన్యువల్ సాక్ష్యాలలో మార్క్ చేయబడలేదు మరియు తదుపరి ప్రశ్నలు కూడా మాన్యువల్ లో లేవు. అంతేకాకుండా, తుది నిర్ణయం తీసుకున్న దృష్ట్యా, ఈ అభ్యంతరాన్ని సంబంధితమైనదిగా పరిగణించి తోసిపుచ్చుతున్నారు.

16) 21.09.2022న డి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, సాక్షిని ఒక డాక్యుమెంట్ తో ఎదుర్కోవడం, కాగితం స్క్రాప్ దాఖలు చేయడంపై సీనియర్ న్యాయవాది అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఒక సాక్ష్యాన్ని ఎల్లప్పుడూ ఒక డాక్యుమెంట్ తో ఎదుర్కోవచ్చు. అయితే ఆ డాక్యుమెంట్ లోని అంశాలను సాక్షి అంగీకరించలేదు. తనకు చూపించిన డాక్యుమెంట్ లో పోకల హరి సన్యాసి వెంకటయ్యకు అమ్మేశారని ఇన్వర్టెడ్ కమాస్ లో ఉందని మాత్రమే పేర్కొన్నారు. ఈ అభ్యంతరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే ఎన్నికైన సభ్యుడి పదవీకాలం ముగియడంతో ఎన్నికలను పక్కన పెట్టే ఉద్దేశ్యంతో చెల్లని ఓట్లు తదితర అంశాలను ఈ కోర్టు పరిశీలించలేదు.

17) 21.09.2012, 23.09.2012 తేదీల్లో 2012 సి.సి.నెం.370 పెండింగ్ లో ఉండటంపై కూడా న్యాయవాది అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. అభ్యర్థన సవరణకు అనుమతించిన తరువాత మరియు డి.డబ్ల్యు.1 స్వయంగా సి.సి.లో ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన అప్పీలు కాపీని దాఖలు చేసిన తరువాత ఈ సమస్య స్పష్టంగా వాదించబడింది. నేరంలో తాను దోషిగా తేలానని

అంగీకరించి అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు. కాబట్టి ఈ అభ్యంతరాన్ని కూడా తోసిపుచ్చారు. లీగల్ బ్యాక్ డ్రాప్:

18) ఈ విషయంలో ఇమిడి ఉన్న క్లిష్టమైన మరియు మిగిలి ఉన్న ప్రశ్న; నామినేషన్ లో ప్రతివాది నెం.1పై క్రిమినల్ కేసు నమోదైన విషయాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం అవినీతి విధానమా కాదా, ఎన్నికలపై దాని ప్రభావం.

19) ఒకవేళ అది అవినీతి చర్యగా భావిస్తే, 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 98, 99, సెక్షన్ 100 కింద ఈ కోర్టు అవసరమైన ఆదేశాలు జారీ చేయాలి.

20) సమస్యలను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి, 1951 చట్టం మరియు కేసు చట్టంలోని సంబంధిత సెక్షన్లను మొదట చర్చించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

21) సెక్షన్లు 98, 99 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: 98. హైకోర్టు నిర్ణయం : ఎన్నికల పిటిషన్ విచారణ ముగిశాక హైకోర్టు ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేస్తుంది- (ఎ) ఎన్నికల పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ; లేదా (బి) [తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థులందరూ లేదా ఎవరైనా] ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించడం; లేదా (సి) [తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థులందరూ లేదా ఎవరైనా] ఎన్నిక చెల్లదని మరియు పిటిషనర్ లేదా మరేదైనా అభ్యర్థి సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించడం. 99. హైకోర్టు చేయాల్సిన ఇతర ఆదేశాలు: (1) సెక్షన్ 98 కింద ఉత్తర్వులు ఇచ్చే సమయంలో హైకోర్టు కూడా ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేస్తుంది: (ఎ) ఎన్నికల్లో ఏదైనా అవినీతికి పాల్పడినట్లు పిటిషన్లో ఏదైనా ఆరోపణ చేయబడినప్పుడు, నమోదు చేయడం- (1) ఎన్నికలలో ఏదైనా అవినీతికి పాల్పడినట్లు రుజువు చేయబడిందా లేదా అని కనుగొనడం, మరియు ఆ అవినీతి ఆచారం యొక్క స్వభావం; మరియు (ii) ఏదైనా అవినీతికి పాల్పడినట్లు విచారణలో రుజువు చేయబడిన వ్యక్తులందరి పేర్లు మరియు ఆ అభ్యాసం యొక్క స్వభావం; మరియు] (బి)చెల్లించాల్సిన మొత్తం ఖర్చు మొత్తాన్ని నిర్ణయించడం మరియు ఖర్చులు ఎవరికి చెల్లించాలో పేర్కొనడం:........

22) అదనంగా, ముఖ్యమైన సెక్షన్ 33-ఎ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: 33 ఎ. సమాచార హక్కు : (1) ఒక అభ్యర్థి ఈ చట్టం లేదా దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం, ఏవైనా సమాచారం అందించడంతో పాటు, సెక్షన్ 33లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఇచ్చిన తన నామినేషన్ పత్రంలో,

(1) సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానం ఒక అభియోగం మోపిన పెండింగ్ కేసులో రెండు సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ జైలు శిక్ష విధించే ఏదైనా నేరానికి పాల్పడ్డాడా అనే సమాచారాన్ని కూడా అందించాలి. (ii) అతను ఒక నేరానికి (సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) లో పేర్కొన్న ఏదైనా నేరం కాకుండా), లేదా సెక్షన్ 8 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (3)లో కవర్ చేయబడిన ఏదైనా నేరం కాకుండా) దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు ఒక సంవత్సరం లేదా అంతకంటే ఎక్కువ జైలు శిక్ష విధించబడ్డాడు. సెక్షన్ 33లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నామినేషన్ పత్రాన్ని రిటర్నింగ్ అధికారికి అందజేసే సమయంలో అభ్యర్థి లేదా అతని ప్రతిపాదకుడు సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న సమాచారాన్ని ధ్రువీకరిస్తూ నిర్ణీత ఫారంలో అభ్యర్థి ప్రమాణం చేసిన అఫిడవిట్ ను కూడా అందజేయాలి. (3) రిటర్నింగ్ అధికారి సబ్ సెక్షన్ (1) కింద తనకు సమాచారం అందించిన వెంటనే, నామినేషన్ పత్రం పంపిణీ చేసిన నియోజకవర్గానికి సంబంధించిన ఓటర్ల సమాచారం కోసం సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఇచ్చిన అఫిడవిట్ కాపీని తన కార్యాలయంలోని గుర్తించదగిన ప్రదేశంలో అతికించడం ద్వారా పైన పేర్కొన్న సమాచారాన్ని ప్రదర్శించాలి.]

23) చివరగా, సెక్షన్ 8-ఎ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: 8-ఎ. అవినీతి కార్యకలాపాల ఆధారంగా అనర్హత వేటు వేయాలి.— (1) సెక్షన్ 99 కింద ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా అవినీతికి పాల్పడినట్లు రుజువైన ప్రతి వ్యక్తి కేసును, అటువంటి ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ విషయంలో పేర్కొనవచ్చు. అటువంటి వ్యక్తిని అనర్హులుగా ప్రకటిస్తారా, అలా అయితే, ఏ కాలానికి అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి రాష్ట్రపతికి:

24) ఈ కేసులో పిటిషనర్ 12.01.2018న గూడూరులోని 1వ తరగతి అదనపు జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన జీవో నెం.370లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల సర్టిఫైడ్ కాపీని దాఖలు చేశారు. ఎన్నికల్లో మొదటి ప్రతివాదిగా ఉన్న ఓపీలో మూడో నిందితుడిగా ఉన్నారు. ఈ కేసులో ప్రతివాది నెం.1తో పాటు ఇతరులపై ఐపీసీ సెక్షన్ 143, 147, 148, 447, 290, 342, 332, 149 ఐపీసీ కింద కేసులు నమోదు చేశారు. 12.01.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ప్రతివాది నెం.1 (ఎ.3)ను కూడా ఈ కేసులో దోషిగా నిర్ధారించారు. మొదటి ప్రతివాది తనపై నేరారోపణ జరిగిందన్న వాస్తవాన్ని వెల్లడించడంలో విఫలం కావడం గురించిన ఈ సమస్యను పిటిషన్లలో సవరణ ద్వారా

వెలుగులోకి తెచ్చారు. ఎన్నికల పిటిషన్ లో 8(ఎ) నుంచి 8(డి) సెక్షన్లను చేర్చారు. ఈ సవరణకు ఈ కోర్టు అనుమతించింది. 2022 సివిల్ అప్పీల్ నెం.7951లో పిటిషనర్కు అనుకూలంగా తీర్పు వెలువరించిన సుప్రీంకోర్టు.. దీంతో పిటిషన్ను సవరించారు. క్రిమినల్ కేసును బహిర్గతం చేయడంలో విఫలమయ్యారనే వాదనను లేవనెత్తడానికి అనుమతించారు. సెక్షన్ 100 (1) (డి) (ఐ) కింద నేరచరిత్రను అణచివేయడం వల్ల మొదటి ప్రతివాది ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించాలని సవరించిన పేరా 8 (సి)లో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. సవరించిన కౌంటర్ లోని 19వ పేరాలో ప్రతివాది నెం.1 తనపై 03.10.2011న 2011 క్రైమ్ నెం.188 నమోదైనట్లు స్పష్టంగా వెల్లడించాడు. అతను ఎ.3 వగైరా. అయితే, సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడానికి కారణం ఉద్దేశపూర్వకంగా కాదని, తప్పుడు సలహాల వల్ల అని ఆయన పేర్కొన్నారు. పేరా 20 లో, అతను 2019 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్.నెం.32 మరియు అప్పీల్లో 09.09.2022 న నిర్దోషిగా పేర్కొనాడు. నిర్దోషిగా ప్రకటించిన ఉత్తర్వు యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీని ఆయనే స్వయంగా దాఖలు చేశారు, దీనిని తరువాత ఎక్స్.ఆర్.10 గా మార్క్ చేశారు. దీంతో ఈ అంశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఇరు పక్షాలు విచారణకు వెళ్లినట్లు స్పష్టమవుతోంది. రూపొందించిన అంశాలు కూడా ఇదే విషయాన్ని సూచిస్తున్నాయి.

25) 11వ ప్రతిస్పందకుడు కూడా ఈ వాస్తవాలను ప్రస్తావిస్తాడు; 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 33-ఎకు కూడా ఈ కోర్టు నిర్ణయానికే వదిలేస్తున్నారు. క్రిమినల్ కేసు అణచివేతకు సంబంధించి తగిన, స్పష్టమైన వాదనలు ఉన్నాయని స్పష్టమవుతోంది.

26) ఈ అంశంపై కేసు చట్టానికి సంబంధించినంత వరకు, ఈ క్రింది తీర్పు చాలా ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. కృష్ణమూర్తి వర్సెస్ శివకుమార్ 2. ఈ తీర్పులోని ఈ క్రింది పేరాలు సముచితమైనవి: 29. ఎన్నికలలో పోటీ చేసే అభ్యర్థుల గురించి తెలుసుకోవడానికి ఓటరుకు ప్రాథమిక హక్కు ఉందని, ఇది స్వేచ్ఛాయుత, నిష్పాక్షిక ఎన్నికలకు అవసరమైన అంశమని పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలు నిస్సందేహంగా ప్రకటిస్తున్నాయి. ఒకరకంగా చెప్పాలంటే ఇది మొదటి మెట్టు. అభ్యర్థి పూర్వాపరాలను తెలుసుకొని ఎంపిక చేసుకునే హక్కు ఓటరుకు ఉంటుంది. పీపుల్స్ యూనియన్ ఫర్ సివిల్ లిబర్టీస్ (పీపుల్స్ యూనియన్ ఫర్ సివిల్ లిబర్టీస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2003) 4 ఎస్సిసి 399) (ఎస్సిసి పేజీ 453, పేరా 78) లో షా,

జె, ఒక అభ్యర్థి యొక్క పూర్వాపరాలను తెలుసుకోవడానికి ఓటరు యొక్క ప్రాథమిక హక్కు ఎన్నికల చట్టం ప్రకారం చట్టబద్ధమైన అవసరాలతో సంబంధం లేనిది, ఎందుకంటే ఓటరు మొదట ఈ దేశ పౌరుడు మరియు చట్టబద్ధమైన హక్కులతో పాటు, తెలుసుకోవడానికి మరియు తెలియజేయడానికి అతనికి ప్రాథమిక హక్కు ఉంది. అలా తెలుసుకునే హక్కును రాజ్యాంగం కల్పించింది. 32. ఓటరు ఎంపిక గురించి చెప్పిన తరువాత, ఒక అభ్యర్థిపై పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసులను బహిర్గతం చేయడంలో వైఫల్యం మరియు దాని అంతిమ ప్రభావం గురించి మనం దృష్టి పెట్టాలి; 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 123(2) ప్రకారం అది అనవసరమైన పలుకుబడి, తద్వారా అవినీతికి దారితీస్తుందా అనేది ..... 38. ఈ నేపథ్యంలో, ఒక అభ్యర్థి తనపై ఉన్న హేయమైన లేదా తీవ్రమైన నేరాలకు సంబంధించిన క్రిమినల్ కేసులను బహిర్గతం చేయని అభ్యర్థి తనపై ఉన్న నైతిక దుర్వినియోగం లేదా అవినీతికి దారితీస్తుందా లేదా అనేది పరిశీలించి, ప్రశ్నను లేవనెత్తాము. ఈ సమస్య చాలా ముఖ్యమైనది, ఎందుకంటే తప్పుడు సమాచారం ఓటరు యొక్క ఎంపిక యొక్క పునాదిని మరియు పునాదిని నిర్వీర్యం చేస్తుంది మరియు ప్రతిఘటిస్తుంది మరియు చివరికి డిఫాల్ట్ గా మరియు సమాచారం మరియు అవగాహన లేకపోవడం వల్ల రాజకీయాలను నేరపూరితం చేయడాన్ని ప్రోత్సహిస్తుంది. ఉద్దేశపూర్వకమైన సమాచార నిరాకరణ అవినీతి నేపథ్యంలో అభినందించాలి. .... పేరా 86లో, పేరా 91లో ఈ క్రిందివి ఉన్నాయి: 86. పైన పేర్కొన్న అంశాలను బట్టి చూస్తే ఏ ఎన్నికల హక్కునైనా స్వేచ్ఛగా వినియోగించుకోవడం అత్యంత ప్రాధాన్యమైన విషయం. అభ్యర్థి వైపు నుంచి ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించినట్లయితే, అది అనవసరమైన ప్రభావానికి సమానం. ఈ కోర్టు ఇటీవల వెలువరించిన తీర్పుల తర్వాత ఎన్నికల హక్కును స్వేచ్ఛగా వినియోగించుకోవడం, నిబంధనల సవరణ చేయడం ఎన్నికల స్వచ్ఛతకు, ప్రజాజీవితంలో చిత్తశుద్ధికి ఉన్న పవిత్రతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక ఓటరుకు సమాచారంతో కూడిన ఎంపికకు హక్కు ఉంది. పీపుల్స్ యూనియన్ ఫర్ సివిల్ లిబర్టీస్ (పీపుల్స్ యూనియన్ ఫర్ సివిల్ లిబర్టీస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2013) 10 ఎస్ సిసి 1 : (2013) 4 ఎస్ సిసి (సిఐవి) 587 : (2013) 3 ఎస్ సిసి (సిఐవి) 769 : (2014) 2 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 648 లో ఉన్నట్లుగా ఏ అభ్యర్థితోనూ సంతృప్తి చెందని ఓటరు ఏ అభ్యర్థికీ ఓటు వేయవచ్చు.

ముఖ్యంగా నేరచరిత్రను బహిర్గతం చేయాల్సిన ఆవశ్యకత ఓటరుకు సమాచారంతో కూడిన, సూచనలతో కూడిన ఎంపికను కలిగి ఉండటానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఒక ఓటరుకు సమాచారం తెలియకుండా, ఘోరమైన లేదా తీవ్రమైన నేరాలు లేదా అవినీతి లేదా నైతిక దుర్వినియోగానికి సంబంధించిన మొత్తం నేరచరిత్రను తెలియజేయాలనే షరతును కోల్పోతే, ఎన్నికల హక్కును వినియోగించుకోవడం మంచిది కాదు. తప్పుడు మనసుతో తన ఓటు హక్కును వినియోగించుకోనున్నాడు. అంతేకాదు, తెలుసుకునే ప్రాథమిక హక్కు కూడా రద్దవుతుంది. స్వేచ్ఛగా, సమాచారంతో, సలహాతో కూడిన ఎంపిక కోసం ఓటు వేయాలని భావిస్తున్న ఓటరు మనస్సులో ఈ ప్రయత్నం అడ్డంకిగా భావించాలి. దీనిని ప్రారంభంలోనే తిప్పికొట్టాలని కోరుతున్నారు. నోటిఫికేషన్ జారీ చేసినప్పటి నుంచి ఫలితాల వెల్లడి వరకు మొత్తం ప్రక్రియను ఎన్నికలే కవర్ చేస్తాయని చట్టంలో స్పష్టంగా ఉంది. హరి విష్ణు కామత్ వర్సెస్ అహ్మద్ ఇషాక్ [ఎఐఆర్ 1955 ఎస్ సి 233], భారత ఎన్నికల సంఘం వి. శివాజీ [(1988) 1 ఎస్.సి.సి 277] మరియు వి.ఎస్.అచ్యుతానందన్ వర్సెస్ పి.జె.ఫ్రాన్సిస్ [(1999) 3 ఎస్.సి.సి 737]. ఓటింగ్ కు ముందు అవినీతి జరగొచ్చనే సూత్రాన్ని కూడా అమలు చేశాం. పైన చెప్పినట్లు నేరచరిత్రకు సంబంధించి అవసరమైన సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం ఓటింగ్ కు ముందు ఒక దశ.

91. అభ్యర్థి ప్రమాణ స్వీకారం చేసిన అఫిడవిట్ను ఓటర్లకు తెలిసేలా పబ్లిక్ డొమైన్లో ఉంచాలన్నది ఎన్నికల సంఘం సూచనలను ప్రస్తావించడం ఉద్దేశం. సాల్వే చెప్పినట్లు సగం నిజం తెలిస్తే, అది మరింత ప్రమాదకరం, ఎందుకంటే అభ్యర్థికి ప్రత్యేక పరిజ్ఞానం ఉన్న సమాచారాన్ని ఓటర్లు నిరాకరిస్తారు. ఎస్.పి.చెంగల్వరాయ నాయుడు వి. లో జరిగినట్లుగా, ప్రత్యేక పరిజ్ఞానంలో ఏదైనా బహిర్గతం చేయనప్పుడు, అది మోసంతో సమానం. జగన్నాథ్ [(1994) 1 ఎస్ సిసి 1] . నామినేషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో నేరచరిత్రకు సంబంధించి అవసరమైన సమాచారం ఇవ్వకపోతే, ప్రజలను తప్పుదోవ పట్టించే ప్రయత్నం, చీకట్లో ఉంచే ప్రయత్నం జరుగుతోంది. నిస్సందేహంగా, నిస్సందేహంగా ఈ ప్రయత్నం అనవసరమైన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు అందువల్ల ఇది అవినీతి ఆచరణకు సమానం. ఒక అభ్యర్థి అన్ని వివరాలు ఇచ్చి, ఆ తర్వాత కూడా ఓటర్లు తెలివిగా, సలహా ఇచ్చే, స్వేచ్ఛగా హక్కును వినియోగించుకునే ఓట్లను పొందుతారని ఇక్కడ స్పష్టం చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. అందుకే అనర్హత వేటుకు, అవినీతికి

మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. ఎన్నికల పిటిషన్లో ఎన్నికల పిటిషనర్ నిబంధనల ప్రకారం విజయం సాధించిన అభ్యర్థి ప్రమేయం ఉన్న కేసుల గురించి, అఫిడవిట్లో వెల్లడించని అంశాలను పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది. అది రుజువైతే అది అవినీతికి పాల్పడినట్లే అవుతుంది. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ లో ఈ విషయాన్ని పునరావృతం చేస్తే సరిపోతుందని పునరుద్ఘాటించారు. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

27) పేరా 93లో కూడా ఈ క్రింది నిర్ధారణకు వచ్చారు మరియు ఎన్నికలు చెల్లవని ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు సమర్థించింది. 93. ఇవ్వాల్సిన సమాచారాన్ని కూడా పునరుత్పత్తి చేశాం. 1994 చట్టంలోని సెక్షన్లు 259, 260 ప్రకారం 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 123లోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీమతి వి.మోహన వాదనలు వినిపిస్తూ అవినీతి ఆరోపణలతో ఎలాంటి సవాలు ఎదురుకాలేదని పేర్కొన్నారు. ఈ ఎన్నికను అనేక కారణాలతో వాయిదా వేయాలని చూస్తున్నట్లు తెలిసింది. అక్రమాలకు సంబంధించిన కేసుల అణచివేత వాస్తవం రుజువైంది. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన అంశాలను అధికారులకు తెలియజేయాల్సిన అవసరం లేదని, అవినీతికి ఆస్కారం లేదని పేర్కొన్నారు. నిజానికి ఒక రకంగా చెప్పాలంటే అది ఉంది. తాను పదవ తరగతి వరకు పాసయ్యానని, అందువల్ల కేసులన్నీ ఒకే కేసు లేదా ప్రధాన కేసుకు సంబంధించిన ఆఫ్ షూట్ అనే భావనలో ఉన్నందున అన్ని వివరాలు ఇవ్వాల్సి వచ్చిందో తెలియదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పైన పేర్కొన్న సమర్పణ తిరస్కరణకు గురైనట్లు గుర్తించబడింది. అందువల్ల అవినీతి ఆరోపణలతో ఎన్నికలు చెల్లవని హైకోర్టు ప్రకటించడం సమంజసమేనని భావిస్తున్నాం.

28) రీసర్జెన్స్ ఇండియా వర్సెస్ ఎలక్షన్ కమిషన్ ఆఫ్ ఇండియా 3 కేసులో నామినేషన్ తో పాటు దాఖలు చేయాల్సిన అఫిడవిట్ పవిత్రతను కూడా హైలైట్ చేశారు. ఈ తీర్పులోని 29 (1) (2) పేరాలు ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి: 29.పై చర్చ నుండి ఉద్భవించిన వాటిని ఈ క్రింది దిశల రూపంలో సంక్షిప్తీకరించవచ్చు: 29.1. పార్లమెంటు/అసెంబ్లీలకు ప్రాతినిధ్యం వహించాల్సిన అభ్యర్థి పూర్తి వివరాలు తెలుసుకునే ప్రాథమిక హక్కు ఓటరుకు ఉంటుంది మరియు అటువంటి

సమాచారాన్ని పొందే హక్కు విశ్వవ్యాప్తంగా గుర్తించబడుతుంది. అందువల్ల అభ్యర్థి గురించి తెలుసుకునే హక్కు ప్రజాస్వామ్య భావన నుంచి వచ్చిన సహజ హక్కు అని, ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(ఎ)లో అంతర్భాగమని అభిప్రాయపడ్డారు. 29.2. నామినేషన్ పత్రంతో పాటు అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం అంతిమ ఉద్దేశం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(ఎ) ప్రకారం పౌరుల ప్రాథమిక హక్కును అమలు చేయడమే. నామినేషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో పౌరులకు అవసరమైన సమాచారం ఉండాలని, అందుకోసం రిటర్నింగ్ అధికారి అభ్యర్థిని సంబంధిత సమాచారాన్ని అందజేయాలని బలవంతం చేయవచ్చు.

29) జీవిత భాగస్వామి ఆస్తులను వెల్లడించడంలో వైఫల్యం: కిసాన్ శంకర్ కథోరే వర్సెస్ అరుణ్ దత్తాత్రేయ సావంత్ 4 కేసులో సుప్రీంకోర్టు 40:40 పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది. డెమోక్రటిక్ రిఫార్మ్స్ (యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అసోసియేషన్ ఫర్ డెమొక్రటిక్ రిఫార్మ్స్, (2002) 5 ఎస్సిసి 294) మరియు పీపుల్స్ యూనియన్ ఫర్ సివిల్ లిబర్టీస్ (పీపుల్స్ యూనియన్ ఫర్ సివిల్ లిబర్టీస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2003) 4 ఎస్సిసి 399) తీర్పుల సంబంధిత భాగాలను మరియు దానికి అనుగుణంగా ఎన్నికల సంఘం జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను మేము ఇప్పటికే పైన పునరుద్ఘాటించాము. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(ఎ) ప్రకారం ఎన్నికల్లో పోటీ చేసే అభ్యర్థుల గురించి తెలుసుకోవడానికి పౌరులకు ప్రాథమిక హక్కు ఉందని, నేరచరిత్రకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని అందించాల్సిన బాధ్యత ఈ అభ్యర్థులపై ఉండడమే ఈ కోర్టు ఆదేశాలను, దానికి అనుగుణంగా ఎన్నికల సంఘం మార్గదర్శకాలను జారీ చేయడానికి ప్రధాన కారణమని దీన్ని సంయుక్తంగా, సంయుక్తంగా చదివితే స్పష్టమవుతోంది. అభ్యర్థి, అతని జీవిత భాగస్వామి మరియు ఆధారపడిన పిల్లలు కలిగి ఉన్న విద్యార్హతలు మరియు ఆస్తులు. దీని ఆధారంగానే ఎన్నికల సంఘం మార్గదర్శకాలు జారీ చేయడమే కాకుండా అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయాల్సిన ఫార్మాట్లను కూడా సిద్ధం చేసింది. అభ్యర్థిగా అభ్యర్థి, అతని భార్య, ఆధారపడిన పిల్లల ఆస్తులకు సంబంధించి ఈ ఫార్మాట్ ప్రకారం అవసరమైన సమాచారం ఇవ్వకపోతే అది అణచివేత/అణచివేత కిందకు వస్తుంది.

30) అభ్యర్థి భార్య, ఆధారపడిన పిల్లల పేరిట ఉన్న ఆస్తుల ఉనికిని వెల్లడించకపోవడం అణచివేతగా భావించారు. దాఖలు చేసిన నామినేషన్ లోపభూయిష్టంగా ఉందని హైకోర్టు

అభిప్రాయపడింది. దానిని అంగీకరించి ఉండాల్సింది కాదని.. ఎన్నికల పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ ఎన్నికలను రద్దు చేశారు.

31) నిజమైన విద్యార్హతను వెల్లడించడంలో వైఫల్యం: మైరెంబం పృథ్వీరాజ్ వర్సెస్ పుఖ్రెమ్ శరత్చంద్ర సింగ్ కేసులో, అభ్యర్థి తన విద్యార్హత గురించి తప్పుడు సమాచారం ఇచ్చిన కేసును గౌరవ సుప్రీంకోర్టు విచారిస్తోంది. ఈ ఎన్నిక చెల్లదని హైకోర్టు ప్రకటించింది. ఈ వెల్లడికి సంబంధించి హైకోర్టు ముందున్న ప్రశ్న నెం.2. 8వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు వేసిన ప్రశ్న విద్యార్హతకు సంబంధించిన తప్పుడు డిక్లరేషన్ గణనీయమైన స్వభావం కలిగిన లోపమా, నామినేషన్ తిరస్కరణకు దారితీస్తుందా? పిటిషనర్ యొక్క వాదన క్లరికల్ దోషం, ఇది తిరస్కరించబడింది మరియు ఈ క్రిందిది పేరా 19: 19 లో జరిగింది. .... కనీసం ఆ సమయంలోనైనా డిక్లరేషన్ లో పొరపాటు జరిగిందని రిటర్నింగ్ అధికారికి తెలియజేయాల్సింది. ఆయన అలా చేయలేదు. అతని విద్యార్హతకు సంబంధించిన తప్పుడు ప్రకటన గణనీయమైనది కాదని చెప్పలేము. ఓటరు సమాచార హక్కును పరిరక్షించుకోవాలంటే ప్రతి అభ్యర్థి తన విద్యార్హతను వెల్లడించడం సరికాదు. తన విద్యార్హతకు సంబంధించి తప్పుడు డిక్లరేషన్ ఇచ్చినందున, డిక్లరేషన్ గణనీయమైన స్వభావం కలిగి లేదని పిటిషనర్ వాదించడానికి అనుమతించబడదు. పిటిషనర్ విద్యార్హతకు సంబంధించి తప్పుడు డిక్లరేషన్ గణనీయంగా ఉందని హైకోర్టు నమోదు చేసిన అంశాలను సమర్థిస్తున్నాం.

32) ఈ పరిణామాలన్నీ మన దేశంలో ఎన్నికల వ్యవస్థను ప్రక్షాళన చేయడానికి, ప్రక్షాళన చేయడానికి గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న క్రియాశీలక వైఖరి ఫలితమని గమనించడం ముఖ్యం. గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క శ్రమతో చట్టం యొక్క ప్రస్తుత స్థితికి దారితీసింది, దీని ఫలితంగా, 1951 చట్టం కూడా నిర్దేశించబడిన చట్టానికి అనుగుణంగా సవరించబడింది. అఫిడవిట్లు; బహిర్గతాలు వగైరా ఇవన్నీ దేశంలోని అత్యున్నత న్యాయస్థానాలు వ్యవస్థను ప్రక్షాళన చేయడానికి నిరంతర మరియు సమిష్టి కృషి యొక్క ఫలితం.

33) క్రిమినల్ కేసును బహిర్గతం చేయడంలో వైఫల్యం: నిర్ణయించవలసిన అంశాలు: (ఎ) (1) మొదటి ప్రతివాది నామినేషన్ ను రిటర్నింగ్ అధికారి సక్రమంగా ఆమోదించలేదా మరియు అది ఎన్నికలను భౌతికంగా ప్రభావితం చేసిందా? (2) తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి (ఆర్.1) తనపై నేరారోపణలు ఉన్నాయన్న వాస్తవాన్ని వెల్లడించడంలో విఫలం కావడం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ కు విఘాతం కలిగించిందా? (2) క్రిమినల్ కేసులను బహిర్గతం చేయడంలో విఫలమైన ఫలితంగా, తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి యొక్క ఎన్నికల ఫలితాన్ని చెల్లనిదిగా ప్రకటించాల్సిన అవసరం ఉందా?

34) సమస్యను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి పై (2) ఈ క్రింది విధంగా పునఃసమీక్షించబడుతుంది: క్రిమినల్ కేసును బహిర్గతం చేయడంలో విఫలమైన ఫలితంగా, తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి యొక్క ఎన్నికల ఫలితాన్ని అవినీతి పద్ధతి కాబట్టి చెల్లనిదిగా ప్రకటించాల్సిన అవసరం ఉందా? ఆర్డర్ 14 రూల్ 5 సీపీసీ ప్రకారం, 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 87 ప్రకారం ఈ పునర్నిర్మాణం జరుగుతుంది.

35) కాకపోతే కళ్యాణ్ సింగ్ చౌహాన్ వర్సెస్ సి.పి.జోషి 6 యొక్క 27వ పేరా ప్రకారం, ఈ కేసులో వాదనలు/ సాక్ష్యాల వెలుగులో అవినీతి వ్యవహారాన్ని పరిశీలించవచ్చు. ఆ పేరా ఇలా ఉంది: 27. ప్రత్యర్థి కేసును పూర్తిగా తెలుసుకుని, తమ వాదనలకు మద్దతుగానే కాకుండా అవతలి పక్షం వాటిని ఖండించడంలో అన్ని సాక్ష్యాధారాలను ముందుకు నడిపించే అసాధారణ సందర్భం ఉండవచ్చు. అటువంటి పరిస్థితిలో, ఒక సమస్య లేకపోవడం ప్రాణాంతకం కాదు మరియు ఒక పార్టీ తప్పు జరిగిందని మరియు ప్రొసీడింగ్స్ దెబ్బతిన్నాయని నివేదించడం అనుమతించబడదు. ..

36) ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలకు సంబంధించి, ప్రతివాది నెం.1ను డి.డబ్ల్యు.1గా పరిశీలించారు. 21.09.2022న జరిగిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా ఆయన ఇలా వాంగ్మూలం ఇచ్చారు: "నాకు సైన్స్ లో మాస్టర్స్ డిగ్రీ, ఎంఈడీలో మాస్టర్స్ డిగ్రీ ఉంది. పట్టభద్రుల నియోజకవర్గంలో చిత్తూరు, నెల్లూరు, ప్రకాశం జిల్లాల ఓటర్లు ఉన్నారు. ఈ ఎన్నికల్లో సుమారు 2 లక్షల మంది ఓటర్లుగా నమోదు చేసుకున్నారు. సుమారు 1,47,000 మంది ఓటర్లు తమ ఓటు హక్కును

వినియోగించుకున్నారు. ఎన్నికల నోటిఫికేషన్ 06.02.2017 న జారీ చేయబడింది. నామినేషన్ల దాఖలుకు చివరి తేదీ 20.02.2017. ఈ ఎన్నికలకు ముందు 2011లో పట్టభద్రుల నియోజకవర్గం నుంచి ఇదే నియోజకవర్గం నుంచి ఎమ్మెల్సీగా ఎన్నికయ్యాను. ఈ ఎన్నికల్లో నేను స్వతంత్ర అభ్యర్థిగా పోటీ చేశాను. 2011లో కూడా నేను స్వతంత్ర అభ్యర్థిగా మాత్రమే పోటీ చేశాను. నామినేషన్ల ప్రక్రియతో సహా ఎన్నికల్లో జరిగే ప్రక్రియల గురించి నాకు పూర్తిగా తెలుసు. ఈ ఎన్నికల నాటికి నేను సిట్టింగ్ ఎమ్మెల్సీని. ఎన్నికల నోటిఫికేషన్ వెలువడిన మరుసటి రోజే ఎన్నికల్లో పోటీ చేయాలని నిర్ణయించుకున్నాను. .... నా నామినేషన్ ఫారం నెం.26లో దోషులకు శిక్ష పడటం తదితరాలకు సంబంధించి పేర్కొన్న వివరాలు పూర్తిగా సరైనవే. గూడూరులోని ఏజేఎఫ్ఎంసీ ఫైలులో ఉన్న 2012 సీసీ నెం.370లో నన్ను మూడో నిందితుడిగా చూపించిన మాట వాస్తవమే. ఈ కేసులో గూడూరులోని ఏజేఎఫ్ సీఎం నన్ను దోషిగా తేల్చిన మాట వాస్తవమే. విధించిన శిక్షను సస్పెండ్ చేశారని, ఆ తర్వాత శిక్షను కూడా మార్చారని సాక్షి తెలిపింది. ఎన్నికల సమయానికి 2012 సీసీ 370 పెండింగ్ లో ఉన్న మాట వాస్తవమే. నా నామినేషన్ పత్రంలో నేను తప్పుడు లేదా తప్పుడు సమాచారాన్ని అందించానని చెప్పడం నిజం కాదు.

37) తదుపరి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఎక్స్.ఆర్.2లో పేరా 2లో పేర్కొనాల్సిన వివరాలను పూరించలేదని కూడా ఆయన అంగీకరించారు.

38) డి.డబ్ల్యు.1 (ప్రతిస్పందకుడు నెం.1)ను తదుపరి పరీక్షల కోసం తిరిగి పిలిపించారు. చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ కు బదులుగా 08.02.2023న అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఇది ఎక్స్.ఆర్.10 (2019 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.32 లోని ఉత్తర్వు) తో పాటు సాక్ష్యంగా స్వీకరించబడింది. 09.02.2023 న సాక్షిని విచారించినప్పుడు, అతను ఈ విధంగా సాక్ష్యమిచ్చాడు: "పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ద్వారా తదుపరి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్: నామినేషన్ తేదీ నాటికి, 2011 క్రైమ్ నెం.188 లో నాపై నేరం నమోదైన మాట వాస్తవమే. నేను పోటీ చేస్తున్న రెండో ఎన్నిక అయినప్పటికీ నామినేషన్ పత్రంలో వెల్లడించాల్సిన సమాచారం గురించి నాకు పూర్తిగా తెలియదు. నా ప్రకారం శిక్షకు సంబంధించిన వివరాలను మాత్రమే నామినేషన్ పత్రంలో

పేర్కొనాలి. చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ కు బదులుగా నా అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.3లో నాపై నేరాల నమోదు గురించి వెల్లడించాలని పేర్కొన్న మాట వాస్తవమే. నామినేషన్ పత్రంలో ఇచ్చిన వివరాలు, ముఖ్యంగా నేరాల నమోదుకు సంబంధించిన వివరాలను డిస్ప్లే బోర్డులో ప్రజలకు కనిపించేలా ప్రదర్శిస్తారో లేదో నాకు తెలియదు. అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.3లోని వ్యాఖ్యలు నిజమే. నా నేరచరిత్ర ప్రజలకు తెలిస్తే ఎన్నికల్లో ఓడిపోతాననే భయంతో నామినేషన్ పత్రంలో పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసుకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని దాచిపెట్టాననడం సరికాదన్నారు. ఇదే విషయాన్ని బహిర్గతం చేసి ఉంటే నాకు ఎక్కువ ఓట్లు వచ్చేవని సాక్షి పేర్కొంది. ట్రయల్ కోర్టులో న్యాయవాదిని నియమించడం ద్వారా నేను క్రిమినల్ కేసును ఎదుర్కోలేదు. అందువల్ల ఆ కేసు విచారణ ఎప్పుడు పూర్తవుతుందో చెప్పలేను. అయితే ఎన్నికల ఫలితాలు వెలువడే నాటికి ఈ కేసు విచారణ పూర్తి కాలేదన్నది వాస్తవం. ట్రయల్ కోర్టు శిక్ష విధించిన విషయం 2018 జనవరిలో నాకు తెలిసింది. శిక్షకు వ్యతిరేకంగా నేను ఎప్పుడు అప్పీలు దాఖలు చేశానో నాకు తెలియదు, కానీ, అది జనవరి, 2018 అని నాకు గుర్తుంది. సంక్రాంతి పండుగ తర్వాత అప్పీల్ దాఖలు చేసినట్లు సాక్షి తెలిపింది.

39) అందువల్ల, నామినేషన్ తేదీ నాటికి, అంటే 16.02.2017 నాటికి, మొదటి ప్రతివాది (ఆర్.డబ్ల్యు.1) ఒక కేసులో నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడని ఈ కేసులో స్ఫటిక స్పష్టమైంది. ఆర్.డబ్ల్యు.1 కూడా అతను చెప్పినప్పుడు నిజం మాట్లాడలేదు, అతను ఒక న్యాయవాదిని నియమించలేదు. ఎగ్జిబిట్.ఎ.7 (సర్టిఫైడ్ కాపీ) ఆయన తరఫున ఒక విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ప్రాతినిధ్యం వహించినట్లు చూపిస్తుంది. తొలుత బెయిల్ పొందిన ఆయన ఆ తర్వాత విచారణకు కూడా హాజరయ్యారు.

40) మొదటి ప్రతివాది నామినేషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ కాపీని ఎక్స్.ఎ.2 అంటారు. దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని 2వ పేజీలో పెండింగ్ కేసులకు సంబంధించిన వివరాలను నింపాల్సిన బాధ్యత కాలమ్ (5)లో పిటిషనర్ పై ఉంది. అన్ని బాక్సులు NIL‖ మార్క్ చేయబడ్డాయి. కాలమ్ (6) దోషిని దోషిగా నిర్ధారించిన నేరాలకు సంబంధించినది, కానీ ఈ కేసులో ఇది తలెత్తదు ఎందుకంటే శిక్ష నామినేషన్ తర్వాత ఉంది. ప్రతివాది నెం.1 తన స్వంత నామినేషన్ పత్రాల కాపీలను కూడా దాఖలు చేశాడు, అవి ఎక్స్.ఆర్.2 మరియు ఎక్స్.ఆర్.3 గా

మార్క్ చేయబడ్డాయి. క్రిమినల్ కేసులకు సంబంధించిన కాలమ్ ను ఈ ఎగ్జిబిట్ లలోని అఫిడవిట్లలో కూడా 'ఎన్ ఐఎల్' అని మార్క్ చేశారు. అతనిపై అభియోగాలు మోపబడిన నేరం 03.10.2011 న జరిగింది మరియు చివరికి 12.01.2018 నాటి తీర్పు ద్వారా అతనికి ఇతరులతో పాటు జైలు శిక్ష విధించబడింది. 2017 ఫిబ్రవరిలో అఫిడవిట్, నామినేషన్ దాఖలు చేశారు. అందువల్ల మొదటి ప్రతివాది నామినేషన్ దాఖలు చేసిన రోజున నిందితుడని స్పష్టమవుతోంది. పట్టభద్రుల నియోజకవర్గంలోనే ఎన్నికలు జరుగుతుండటం గమనార్హం. 21.09.2022న జరిగిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్షి ఆర్.డబ్ల్యు.1 తనకు సైన్స్ లో మాస్టర్స్ డిగ్రీ, ఎడ్యుకేషన్ లో మాస్టర్స్ డిగ్రీ ఉందని స్పష్టంగా సాక్ష్యమిచ్చాడు. 2011లో పట్టభద్రుల నియోజకవర్గం నుంచి ఎమ్మెల్సీగా ఎన్నికయ్యారు. నామినేషన్ సహా ఎన్నికలకు సంబంధించిన విధివిధానాలపై తనకు పూర్తి అవగాహన ఉందని ఆయన స్పష్టం చేశారు. అందువల్ల మొదటి ప్రతిస్పందకుడు అర్హత, అనుభవం మరియు విద్యావంతుడైన కంటెస్టెంట్ అని స్పష్టమవుతుంది. అతను అజ్ఞానాన్ని అంగీకరించలేదు. నామినేషన్ ప్రక్రియతో సహా ఎన్నికలకు సంబంధించిన విధివిధానాలపై ఆయనకు అవగాహన ఉందనడానికి ఆయనే సాక్ష్యం.

41) క్రిమినల్ కేసును బహిర్గతం చేయడంలో విఫలం కావడానికి హేతుబద్ధమైన లేదా స్పష్టమైన వివరణ ఇవ్వబడదు. ఫారం 4-ఎలోని అఫిడవిట్ లోని అంశాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయని, సామాన్యుడు కూడా తప్పుగా అర్థం చేసుకునే అవకాశం లేదన్నారు. అయినప్పటికీ, తన విద్య, అనుభవం, విధానాలపై పరిజ్ఞానంతో, R.W.1-1వ ప్రతిస్పందకుడు అన్ని కాలమ్ లలో "NIL‖ అనే పదాన్ని మాత్రమే టైప్ చేశాడు. ముందుగా చెప్పినట్లుగానే ఆయన రెండు సెట్ల నామినేషన్లు దాఖలు చేశారు. Ex.R.2 తేది 16.02.2017 మరియు Ex.R.3 తేది 20.02.2017. ఈ రెండు నామినేషన్లు, అఫిడవిట్లలో క్రిమినల్ కేసుకు సంబంధించిన వివరాలను ఆయన పూరించలేదు. అయితే తన భార్య, కుటుంబ సభ్యుల పేరిట ఉన్న ఆస్తులు, ఆస్తుల వివరాలను ఆయన పొందుపరిచారు.

42) ఇంతకు ముందు ప్రస్తావించిన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుల దృష్ట్యా ఆస్తులను బహిర్గతం చేయడంలో విఫలం కావడమనేది భౌతిక అవకతవకలు. సరైన విద్యార్హతను వెల్లడించడంలో విఫలమయ్యారని విమర్శించారు. ఈ రెండు సందర్భాల్లోనూ ఎన్నికలను పక్కన పెట్టారు. ఈ

నేపథ్యంలో పట్టభద్రుల నియోజకవర్గ ఎన్నికల్లో అత్యంత అక్షరాస్యుడు, అనుభవం ఉన్న అభ్యర్థి తనపై ఉన్న క్రిమినల్ కేసు వివరాలను బహిర్గతం చేయకూడదని నిర్ణయించుకున్నారు. కేవలం శిక్షల వివరాలు మాత్రమే ఇవ్వాలన్న భావనలో ఆయన ఉన్నారనేది మాత్రమే ఇచ్చిన వివరణ. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఫారం 24 లో పేర్కొన్న కాలమ్స్ చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాయి: పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసుల వివరాలను కాలమ్ నెం.5 లో వెల్లడించాలి మరియు శిక్షలకు సంబంధించిన వివరాలను కాలమ్ నెం.6 లో వివరించాలి.

43) ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, మొదటి ప్రతివాది తన నామినేషన్ దాఖలు చేసేటప్పుడు క్రిమినల్ కేసుల పెండింగ్ కు సంబంధించిన సమాచారాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టాడని భావించడానికి ఈ కోర్టు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. కిసాన్ శంకర్ కథోరే వర్సెస్ అరుణ్ దత్తాత్రేయ సావంత్ మరియు ఇతరుల యొక్క పేరా 43 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: 43. నామినేషన్ పత్రంతో పాటు అభ్యర్థి దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో సమాచారం ఇచ్చినప్పుడు, అందులోని సమాచారం కరెక్టును ప్రశ్నించినప్పుడు లేదా కొన్ని ముఖ్యమైన సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయలేదని ఆరోపిస్తూ అభ్యంతరాలు లేవనెత్తినప్పుడు, ఆ సమయంలో రిటర్నింగ్ అధికారికి సమగ్ర పరిశీలన సాధ్యం కాకపోవచ్చు. సారాంశం విచారణ సరిపోకపోవచ్చు. దీనికి ప్రస్తుత ఉదంతమే నిదర్శనం. అదేసమయంలో ఆబ్జెక్టర్ చేసిన ఆరోపణలను ధ్రువీకరించకపోవడంతో రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ ను తిరస్కరించడం సాధ్యం కాదు. అలాంటప్పుడు అంతిమంగా అది బహిర్గతం కాని కేసు అని, అఫిడవిట్ తప్పని, అణచివేతకు దారితీసే పూర్తి సమాచారం లేదని రుజువైతే నామినేషన్ ను సక్రమంగా ఆమోదించలేదని భావించవచ్చు. ఎన్నికల సంఘం తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది మీనాక్షి అరోరా వాదనలు వినిపిస్తూ, ఎన్నికలను సవాలు చేసినప్పుడు తక్షణ కేసులో మాదిరిగానే ఎన్నికల పిటిషన్ లో కూడా విచారణ జరుగుతుందని వాదించారు. సెక్షన్ 36(2)లో పేర్కొన్న అంశాలను అక్కడ పరిశీలించి, ఆ తర్వాత రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ ను తిరస్కరించే అవకాశం ఉంటుంది. అదేవిధంగా అఫిడవిట్ లో ఖాళీలు ఉన్న చోట అక్కడ నామినేషన్ తిరస్కరణకు గురయ్యే అవకాశం ఉంది. వివరణాత్మక విచారణ అవసరమయ్యే ఇతర సందర్భాల్లో, నామినేషన్ సక్రమంగా ఆమోదించబడిందా లేదా అది సక్రమంగా ఆమోదించబడలేదా అనేది ఎన్నికల

పిటిషన్లో దాని ఫలితంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. తప్పుడు సమాచారం లేదా భౌతిక సమాచారాన్ని అణచివేయడం వల్ల ఇది అనుచిత అంగీకారం యొక్క కేసు అని తేలిన తర్వాత, అటువంటి కేసులో తిరస్కరణ ప్రశ్న తరువాతి తేదీకి మాత్రమే వాయిదా వేయబడిందని చెప్పవచ్చు. కోర్టు అటువంటి తీర్పు ఇచ్చినప్పుడు, అది తిరస్కరణకు దారితీసినప్పుడు, దాని ప్రభావం ఒకేలా ఉంటుంది, అనగా, అటువంటి అభ్యర్థి పోటీ చేయడానికి అర్హులు కాదు మరియు ఎన్నిక చెల్లదు. లేనిపక్షంలో సెక్షన్ 125-ఏ కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించి, ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థిని క్రిమినల్ గా ప్రాసిక్యూట్ చేసి దోషిగా నిర్ధారించినా ఆయన ఎన్నిక ఫలితాన్ని ప్రశ్నించలేని అసాధారణ పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. దీన్ని సహించలేం.

44) కృష్ణమూర్తి (1 సుప్ర) కేసుతో సహా ఇంతకు ముందు ప్రస్తావించిన ఉత్తర్వులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ న్యాయ శాఖ యొక్క చరిత్రను మరియు పెరుగుదలను గుర్తించింది. ఒక ఓటరు తమ విలువైన ఓటును వినియోగించుకోవడానికి అభ్యర్థి పూర్వాపరాలను స్పష్టంగా వెల్లడించాల్సిన అవసరాన్ని, అభ్యర్థి పూర్వాపరాలను తెలుసుకోవాల్సిన అవసరాన్ని గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు తీర్పులు పదేపదే నొక్కిచెప్పాయి. 91వ పేరాలో కృష్ణమూర్తి (1 సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు స్పష్టంగా ఉందని, జ్ఞానంలో ఉన్న విషయాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే అది మోసంతో సమానమని స్పష్టం చేసింది. ఎన్నికల పిటిషన్ లో విజయం సాధించిన అభ్యర్థి ప్రమేయం ఉన్న కేసుల గురించి, అఫిడవిట్ లో వెల్లడించని అంశాల గురించి వాదించాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్ పై ఉందని కూడా ఈ పేరాలో పేర్కొన్నారు. 91వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విషయం రుజువైతే అది అవినీతి కిందకు వస్తుందని పేర్కొంది. ఇది అవినీతి పద్ధతి అని నిర్ధారణకు వచ్చాక పర్యవసానాలు తప్పవు. 93వ పేరాలో అవినీతి ఆరోపణలు లేవన్న వాదనను కూడా తోసిపుచ్చి, ఎన్నికలు చెల్లవని హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించారు.

45) తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి నామినేషన్ సక్రమంగా ఆమోదించబడలేదని తేలితే, ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించాల్సి ఉంటుందని కూడా గమనించాలి. అటువంటి సందర్భంలో, ఎన్నికలను భౌతికంగా ప్రభావితం చేసినట్లు వాదించడం మరియు రుజువు చేయడం చట్టం ప్రకారం అవసరం లేదు. (మైరెంబం పృథ్వీరాజ్ (5), దురై ముత్తుస్వామి వర్సెస్ ఎన్.నాచియప్పన్, మరియు మాదిరాజు వెంకట రమణరాజు వర్సెస్ పెద్దిరెడ్డిగారి రామచంద్రారెడ్డి 9 చూడండి). అదే విధంగా

తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి లేదా అతని ఎన్నికల ఏజెంట్ మొదలైన వారు ఏదైనా అవినీతికి పాల్పడితే, తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి ఎన్నిక చెల్లదని హైకోర్టు ప్రకటించాలి. (1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 100 (1) (బి).

46) ఈ కేసులో లభ్యమవుతున్న తిరుగులేని సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, మొదటి ప్రతివాది ఆర్.డబ్ల్యు.1 అతనిపై పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసును బహిర్గతం చేయకుండా అవినీతికి పాల్పడ్డాడని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. ఆయన నామినేషన్ ఆమోదించడం చట్టరీత్యా అనుచితం/చెడ్డది. సెక్షన్ 100(1)(బి) ప్రకారం ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించాలి. 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 100 (1)(డి), సెక్షన్ 98(బి)లను 2023లో కొత్తగా ఎన్నికలను ప్రకటించిన దృష్ట్యా వాదనలు వినిపించారు. ఈ ఎన్నికల పిటిషన్ లో ఎలాంటి ఉపశమనం కల్పించకూడదు. ఏదేమైనా, అవినీతి ఆరోపణలు వచ్చినప్పుడు, ఈ న్యాయస్థానం దానిని పరిశీలించాలి / దానిని నిర్ణయించాలి. పారదర్శకత, స్వచ్ఛత ఆవశ్యకత దృష్ట్యా డిక్లరేషన్ ఇవ్వాల్సి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ధర్తిపాకర్ మదన్ లాల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ రాజీవ్ గాంధీ 10వ పేరా 5 నుండి ఈ కోర్టు మద్దతు పొందింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: 5. ప్రతివాది ఎన్నికను పక్కన పెట్టడానికి సంబంధించి ప్రస్తుత అప్పీల్ లో లేవనెత్తిన ప్రధాన వివాదం పాతది మరియు విద్యాపరమైనదిగా మారింది, కానీ ప్రస్తుత చట్టం కారణంగా అప్పీల్ ను సుదీర్ఘంగా విచారించడానికి సుప్రీంకోర్టు యొక్క విలువైన సమయం వృధా అయింది. సెక్షన్ 98తో పాటు సెక్షన్ 99 ప్రకారం ఎన్నికల పిటిషన్ ద్వారా ఈ చట్టం యంత్రాంగాన్ని కదిలించిన తర్వాత, తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థిపై అవినీతి ఆరోపణలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని విచారించాలి. విచారణ ముగిశాక తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి లేదా అతని ఎన్నికల ఏజెంట్లు ఎవరైనా అవినీతికి పాల్పడినట్లు కోర్టు కనుగొంటే, అతను లేదా అతని ఎన్నికల ఏజెంట్ ఎన్నికల నేరానికి పాల్పడినట్లు తేలితే, తదుపరి ఎన్నికల్లో పోటీ చేయకుండా ఆరేళ్ల పాటు అనర్హత వేటు వేస్తారు. ఈ న్యాయపరమైన స్థితిలో, ఆరేళ్ల కాలపరిమితి ముగిసి, ఆ తర్వాత ఎన్నికలు జరిగినప్పటికీ, తాను చేసిన ఆరోపణలు అవినీతికి పాల్పడినట్లు తేలితే విచారణ నిమిత్తం హైకోర్టుకు రిమాండ్ చేయాలని, విచారణ అనంతరం ప్రతివాది అవినీతికి పాల్పడినట్లు కోర్టు తేల్చాలని పిటిషనర్ పట్టుబట్టడంతో ప్రస్తుత విచారణకు గణనీయమైన సమయాన్ని కేటాయించాల్సి వచ్చింది. అనర్హత వేటు వేయాలి.. అవినీతి ఆరోపణలపై విచారణ

జరిపేందుకు విచారణను హైకోర్టుకు అప్పగిస్తే, విచారణకు కూడా కొన్ని సంవత్సరాలు పట్టవచ్చు, కానీ పార్టీలు ఏదైనా నిజమైన మరియు నిజమైన సాక్ష్యాలను కోర్టు ముందు సమర్పించగలరా అని మేము అనుమానిస్తున్నాము. వాస్తవానికి, విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ స్వయంగా మా ముందు ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు చెప్పారు, అవినీతి ఆరోపణలను రుజువు చేయడానికి సాక్ష్యాలను సమర్పించడం ఇప్పుడు చాలా కష్టమని, అయినప్పటికీ అతను అప్పీలును మెరిట్ ఆధారంగా విచారించాలని పట్టుబట్టాడు. ఈ విషయం పాతది మరియు విద్యాపరమైనది అయినప్పటికీ, ప్రస్తుత చట్ట స్థితికి సంబంధించి, మేము అప్పీలును సుదీర్ఘంగా విచారించాల్సి వచ్చింది.

47) షియో సదన్ సింగ్ వర్సెస్ మోహన్ లాల్ గౌతమ్ 11లో 5వ పేరాలో ఈ క్రిందివి జరిగాయి. అసెంబ్లీ రద్దయిన దృష్ట్యా ఈ పిటిషన్ నిరుపయోగంగా మారిందని భావించాలన్న ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది వేద వ్యాసుడి వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం. ఈ ప్రొసీడింగ్ లో ప్రతిస్పందకుడి ఎన్నిక యొక్క చెల్లుబాటును మేము పరిశీలిస్తున్నాము మరియు అతను సభ్యుడిగా కొనసాగుతున్నాడా లేదా అని కాదు. ఎన్నికల సమయంలో ప్రతివాది అవినీతికి పాల్పడ్డాడన్న పిటిషనర్ వాదన నిజమని తేలితే అతని ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించడమే కాకుండా, కొన్ని ఎన్నికల అనర్హతలకు కూడా బాధ్యత వహిస్తారు. ప్రజాస్వామ్య వ్యవస్థలో ఎన్నికల స్వచ్ఛత చాలా ముఖ్యం. సభ్యత్వానికి రాజీనామా చేయడం ద్వారానో, అసెంబ్లీ రద్దయిన అనివార్య పరిస్థితుల వల్లనో ఎన్నికల గమనాన్ని భ్రష్టు పట్టించి, దాని నుంచి తప్పించుకోవడానికి ఎవరినీ అనుమతించలేం. ఎన్నికల సమయంలో భ్రష్టుపట్టించిన వారిపై చట్టప్రకారం చర్యలు తీసుకునేందుకు ప్రజలు ఆసక్తి చూపుతున్నారు. శ్రీ వేద వ్యాసుని వాదనను అంగీకరిస్తే ఆ లక్ష్యం విఫలం అవుతుంది.

48) తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి అవినీతికి పాల్పడ్డాడని ఈ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చినందున, మొదటి ప్రతివాదికి ఇవ్వాల్సిన అనర్హతపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ఈ అంశాన్ని గౌరవనీయ రాష్ట్రపతి ముందు ఉంచినందుకు అధికార ప్రతినిధి అంటే రాష్ట్ర శాసనమండలి కార్యదర్శికి (1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 8-ఎ ప్రకారం) సూచించేలా చర్యలు తీసుకోవాలి. 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 8-ఏ ప్రకారం.. 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 125 ఏ కింద ప్రాసిక్యూషన్ కు కూడా ఆయన బాధ్యత

వహిస్తారు. పిటిషన్ పూర్తిగా నిరుపయోగంగా మారిందని లేదా సమస్య పూర్తిగా అకడమిక్ గా మారిందని ప్రతివాది తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన వాదన పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు/ చట్టం దృష్ట్యా అంగీకరించబడదు.

49) ప్రజాప్రయోజనాల ఫౌండేషన్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఐదుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం వ్యక్తం చేస్తున్న ఆవేదన వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 12, మళ్ళీ ఈ క్రింది విధంగా సూచించబడుతుంది: 116. పైన పేర్కొన్న అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ కోర్టు తీర్పులకు అనుగుణంగా ఈ క్రింది ఆదేశాలను జారీ చేయడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము: 116.1. పోటీ చేసే ప్రతి అభ్యర్థి ఎన్నికల సంఘం అందించిన ఫారాన్ని నింపాలి మరియు ఫారంలో అవసరమైన అన్ని వివరాలు ఉండాలి. 116.2. అభ్యర్థిపై పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసులకు సంబంధించి బోల్డ్ లెటర్స్ లో పేర్కొనాలి. 116.3. ఒక అభ్యర్థి ఫలానా పార్టీ టికెట్ పై ఎన్నికల్లో పోటీ చేస్తుంటే, అతనిపై ఉన్న క్రిమినల్ కేసుల గురించి పార్టీకి తెలియజేయాలి. 116.4. నేరచరిత్ర కలిగిన అభ్యర్థులకు సంబంధించిన పై సమాచారాన్ని సంబంధిత రాజకీయ పార్టీ తన వెబ్ సైట్ లో ఉంచాల్సి ఉంటుంది. 116.5. అభ్యర్థితో పాటు సంబంధిత రాజకీయ పార్టీ స్థానికంగా విస్తృతంగా ప్రచారంలో ఉన్న వార్తాపత్రికల్లో అభ్యర్థి పూర్వాపరాల గురించి డిక్లరేషన్ ఇవ్వాలి మరియు ఎలక్ట్రానిక్ మీడియాలో విస్తృత ప్రచారం కల్పించాలి. విస్తృత ప్రచారం అంటే నామినేషన్ పత్రాలు దాఖలు చేసిన తర్వాత కనీసం మూడుసార్లు అదే చేయాలి. 117. ప్రజాస్వామ్య వ్యవస్థను బలోపేతం చేసే క్రమంలో ఈ ఆదేశాలను నిజమైన స్ఫూర్తితో, చిత్తశుద్ధితో అమలు చేయాలి. ఒక చట్టం లేదా శాసన చట్టంలో కొన్ని అంతరాలు లేదా లోపాలు ఉండవచ్చు, పరిస్థితిని చక్కదిద్దడానికి సరైన ఉద్దేశ్యం, బలమైన సంకల్పం మరియు సరైన ఆలోచనాపరుల దృఢ సంకల్పం మద్దతు ఉంటే చట్టసభలు ఖచ్చితంగా పరిష్కరించగలవు. చట్టాన్ని సంబంధిత అధికారులు కఠినంగా అమలు చేయకపోవడాన్ని తప్పు పట్టలేమని కూడా గుర్తుంచుకోవాలి. అందువలన, రాజకీయాలలో మరియు ప్రజాస్వామ్యంలో స్వచ్ఛత యొక్క సంస్కృతిని పెంపొందించడానికి మరియు వివేకవంతమైన పౌరులను పెంపొందించడానికి మరియు పెంపొందించడానికి చట్టాన్ని మరియు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన ఆదేశాలను ఎప్పటికప్పుడు అమలు చేయడం సంబంధిత అందరి యొక్క గురుతర బాధ్యత, ఎందుకంటే అంతిమంగా ఒక దేశంలో

రాజకీయాల భవితవ్యాన్ని మరియు గమనాన్ని నిర్ణయించేది పౌరులే, తద్వారా "మనం ఇంతకు మించిన గొప్పగా పరిపాలించబడము" అని నిర్ధారిస్తుంది. మేము అర్థులం॥, అందువలన, అభ్యర్థుల నేర చరిత్ర గురించి పూర్తి సమాచారం పౌరులు తెలివైన నిర్ణయాలు తీసుకోవడానికి మరియు సమాచారంతో కూడిన ఎంపికకు పునాదిని ఏర్పరుస్తుంది. స్వచ్ఛమైన మరియు బలమైన ప్రజాస్వామ్యాన్ని కలిగి ఉండటానికి తెలివైన ఎంపిక మూలస్తంభం అని స్పష్టంగా చెప్పబడింది.

50) అందువలన ప్రస్తుతం అభ్యర్థి బోల్డ్ లెటర్స్ లో వివరాలను నింపాల్సి ఉంటుంది. పేపర్లలో, ఎలక్ట్రానిక్ మీడియాలో కూడా కనీసం మూడుసార్లు తన పూర్వాపరాలను ప్రచురించాలి.

51) చిన్న బూత్ లోకి నడిచే చిన్న మనిషికి తెలియాలి. 'చిన్న మనిషి॥ తన అభ్యర్థి గురించి పూర్తిగా తెలుసుకుంటేనే ఎన్నికల ప్రక్రియ స్వచ్ఛతకు భరోసా లభిస్తుంది. పూర్తి మరియు నిర్మొహమాటంగా వెల్లడించడం ద్వారా మాత్రమే వ్యవస్థ యొక్క స్వచ్ఛతను నిర్ధారించవచ్చు. వేచి ఉండలేం. వేచి ఉండకూడదు. సత్యమేవ జయతే' అనేది శూన్య నినాదంగా మిగిలిపోకూడదు. స్వేచ్ఛాయుత, నిష్పాక్షిక ఎన్నికలు మన ప్రజాస్వామ్యం యొక్క ప్రాథమిక లక్షణం, ఇది మన రాజ్యాంగం యొక్క ప్రాథమిక నిర్మాణం. దాన్ని ఏ విధంగానూ కలుషితం చేయడానికి వీల్లేదు. ప్రతివాది నెం.1 వంటి పూర్తి విద్యావంతులైన అక్షరాస్యుడు చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడానికి అనుమతించబడడు. అటువంటి చర్యలను క్షమించినట్లయితే, ఎన్నికలలో స్వచ్ఛత/ చిత్తశుద్ధిని తీసుకురావడానికి గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం చేసిన కృషి వృథా అవుతుంది.

52) పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసు వివరాలను బహిర్గతం చేయకపోవడం అవినీతి పద్ధతి అని గుర్తించిన దృష్ట్యా, 25.05.1976 నాటి నోటిఫికేషన్ No.SO 367(ఇ) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ శాసనమండలి కార్యదర్శికి 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 8-ఎ ప్రకారం అన్ని పత్రాలను రిఫరెన్స్/ఉంచాలని ఆదేశాలు జారీ చేశారు. 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 8-ఎ ప్రకారం తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడానికి భారత రాష్ట్రపతి. ప్రతివాది నెం.1 కూడా సెక్షన్ 125-ఎ కింద ప్రాసిక్యూట్ చేయబడతారు.

53) పై ఆదేశాలతో ఎన్నికల పిటిషన్ పరిష్కారం అవుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేస్తారు.

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

తేది: 14.07.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o KLP

పిటిషనర్ కు సాక్ష్యం సాక్షి అనుబంధం:

పి.డబ్ల్యు.1 శ్రీ వేమిరెడ్డి పట్టాభిరామ్ రెడ్డి సాక్షి ప్రతివాదులకు:

ఆర్.డబ్ల్యు.1 శ్రీ యండపల్లి శ్రీనివాసులు రెడ్డి

ఆర్.డబ్ల్యు.2 శ్రీ జి.అమర్నాథ్ రెడ్డి

ఆర్.డబ్ల్యు.3 శ్రీ బి.గిరి కుమార్

ఆర్.డబ్ల్యు.4 శ్రీ బొడ్డు నాగేశ్వరరావు పిటిషనర్ తరఫున మార్క్ చేయబడిన పత్రాలు:

ఎగ్జిబిట్:ఎ1 : భారత ఎన్నికల సంఘం ప్రకటించిన షెడ్యూల్ 13.02.2017.

ఎగ్జిబిట్.A2 : ప్రతివాది నెం.1 అన్ని ఎన్ క్లోజర్ లతో కలిపి దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్.

ఎగ్జిబిట్.A3 : ఓటర్ల ఓటింగ్ రిపోర్టు.

ఎగ్జిబిట్:A4 : ప్రతి రౌండ్ ముగిశాక లెక్కించబడిన ఓట్ల స్థితి.

ఎగ్జిబిట్.A5 : ఇది తుది ఫలిత పత్రం. ఎగ్జిబిట్.A6 : S.L.నెం.546 నుంచి 550 వద్ద ఎంట్రీ ఉంటుందా?

ఎగ్జిబిట్.A7: క్యాలెండర్ మరియు జడ్జిమెంట్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీ

ప్రతివాదుల తరఫున 2012 సి.సి.నెం.370:

ఎగ్జిబిట్: జిల్లా ఎన్నికల అధికారి కమ్ కలెక్టర్ ఇచ్చిన లేఖ, తేది 27.08.2022

ఎగ్జిబిట్.R2 : 16.02.2017న R.W.1 సమర్పించిన నామినేషన్ పత్రం.

ఎగ్జిబిట్.A3 : అనేది 20.02.2017న R.W.1 ద్వారా సబ్మిట్ చేయబడ్డ నామినేషన్ పత్రం.

ఎగ్జిబిట్.R4 : ఇది పిటిషనర్ (పి.డబ్ల్యు.1) 17.02.2017న సమర్పించిన నామినేషన్ పత్రం.

ఎగ్జిబిట్. R5 : పిటిషనర్ యొక్క నామినేషన్ పత్రం

(P.W1) 17.02.2017న సమర్పించబడింది.

ఎగ్జిబిట్: కౌన్సిల్ నియోజకవర్గానికి నమూనా బ్యాలెట్ పేపర్

ఎగ్జిబిట్: ఎన్నికల ఫలితం (రౌండ్ల వారీగా).

ఎగ్జిబిట్: ఎన్నికల ఫలితాల ప్రకటన ఫారం నెం.23 లేదా డిక్లరేషన్.

ఎగ్జిబిట్:ఆర్ 9: సైకిల్ వారీగా ఎన్నికల ఫలితాలు.

ఎగ్జిబిట్.R10: 2018 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.32 లో తీర్పు యొక్క ధృవీకరించబడిన కాపీ

తేది 09.09.2022న గూడూరు ఎనిమిదో అదనపు సెషన్స్ జడ్జి తీర్పు

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, న్యాయమూర్తి.