



2022:APHC:35368

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము
మంగళవారం, సెప్టెంబర్ ఇరవై ఏడవ రోజు
రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 114 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని ట్రాంచ్ మేనేజర్ ద్వారా ప్రతినిధి.
విస్తరణ కార్యాలయం, మచిలీపట్నం.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పామర్తి గంగాధరరావు ఎస్.ఓ. సాయిబాబు వయసు 27 ఏళ్లు.

తారకటూరు గ్రామం, గూడూరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా

2. రాయి బుల్లిబాబు, ఎస్సై నాంచారయ్య, సుమారు 32 ఏళ్లు,

ఇన్నోవా కారు డ్రైవర్ నెం. ఏపీ-16-సీఎస్-2525, ఆర్/ఓ.మల్లవోలు, కృష్ణా జిల్లా.

3. జమ్మిశెట్టి సరళాదేవి, రామోజీరావు, సుమారు 38 ఏళ్లు,

ఇన్నోవా కారు యజమాని నెం. ఏపీ-16-సీఎస్-2525.

ఆర్/ఓ. డి నెం.. 4-103111. రాజుపేట, మచిలీపట్నం. కృష్ణా జిల్లా-521001

(ప్రతివాది ఎన్.2 అవసరం లేని పార్టీ)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జయంతి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: కె.వెంకటేష్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2022:APHC:35368

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.114 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

ది ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,
దాని బ్రాంచ్ మేనేజర్, విస్తరణ కార్యాలయం, మచిలీపట్నం.

....పిటిషనర్/ఆర్-3

వర్యాన్

1. పామర్తి గంగాధరరావు, సాయిబాబు,
వయస్సు 27 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ. తారకటూరు గ్రామం,
గూడూరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా.
2. రాయి బుల్లిబాబు, ఎస్.ఓ. నాంచారయ్య,
32 ఏళ్ల వయసున్న ఇన్నోవా కారు డ్రైవర్...
బేరింగ్ నెంబరు ఏపీ 16 సిఎన్ 2525,
ఆర్.ఓ.మల్లవోలు గ్రామం, కృష్ణా జిల్లా.
3. జమ్మిశెట్టి సరళాదేవి, రామోజీరావు,
38 ఏళ్ల వయసున్న ఇన్నోవా కారు యజమాని...
బేరింగ్ నెం.AP 16 CN 2525, R/o.D.No.4-1031/1,
రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

.... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 27.09.2022



2022:APHC:35368

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

1. తీర్పును చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల

రిపోర్ట్లను అనుమతించవచ్చా?

అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు

మార్క్ చేయవచ్చా?

అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని

ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా?

అవును/కాదు

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.



2022:APHC:35368

* గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.వి. ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

+ ఎంపీసీఎంపీ నెం.114 2021

% 27.09.2022

మధ్య:

ది ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,
దాని బ్రాంచ్ మేనేజర్, ఎక్స్జిజిఎస్ ఆఫీస్ ద్వారా,
మచిలీపట్నం.

.... పిటిషనర్/ఆర్-3

వర్యాన్

1. పామర్తి గంగాధరరావు, సాయిబాబు,
వయస్సు 27 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ. తారకటూరు గ్రామం,
గూడూరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా.
2. రాయి బుల్లిబాబు, ఎస్.ఓ. నాంచారయ్య,
32 ఏళ్ల వయసున్న ఇన్నోవా కారు డ్రైవర్...
బేరింగ్ నెం.ఎపీ 16 సిఎన్ 2525, ఆర్/ఓ.మల్లవోలు గ్రామం,
కృష్ణా జిల్లా.
3. జమ్మిశెట్టి సరళాదేవి, రామోజీరావు,
38 ఏళ్ల వయసున్న ఇన్నోవా కారు యజమాని...
బేరింగ్ నెం.AP 16 CN 2525, R/o.D.No.4-1031/1,
రాజుపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

.... ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎ.జయంతి

↑ ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కె. వెంకటేష్

↑ ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది నెం.2 & 3 : ---



2022:APHC:35368

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2015) 7 ఎస్సీసీ 2154
2. (2011) 14 ఎస్సీ 481
3. 2019 ఎసిజె 1806
4. 2020 ఏసీజే 25
5. 2011 ఎసిజె 1
6. 2009 ఎసిజె 1298
7. 2016 ఎసిజె 1142
8. (2013) 15 ఎస్సీసీ 45
9. (2014) 1 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 244



2022:APHC:35368

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.114 ఆఫ్ 2021

తీర్పు :

మచిలీపట్నంలోని మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఫైల్ పై 23.04.2020న ఎం.వి.ఓ.పి.నెం.194/2016లో ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ 3వ ప్రతివాది/ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ ఈ అప్పీలుకు మొగ్గు చూపింది. పిటిషనర్ కు గాయాలు అయిన తేదీ వరకు..

2. సౌలభ్యం కోసం కిందికోర్టులో పార్టీలుగా ఏర్పడతాయి.

3. వాస్తవానికి పిటిషనర్ 02.12.2015న జరిగిన రోడ్డు ప్రమాదంలో గాయపడటం, అంగవైకల్యం చెందడం వల్ల రూ.30,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988లోని యు/ఎస్.166 (క్లప్తంగా "చట్టం") దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. మచిలీపట్నం విజయవాడ హైవే క్రాస్ రోడ్డులో ఆ సమయంలో ఏపీ16 సీఎస్ 2525 నంబరు గల ఇన్నోవా కారు డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా వచ్చి పిటిషనర్ మోటార్ సైకిల్ ను ఢీకొట్టాడని, ఫలితంగా పిటిషనర్ కుడి కాలు తెగిపోయి, పిటిషనర్ శరీరంపై పలు గాయాలు అయ్యాయని తెలిపారు.

4. 02.12.2015న పిటిషనర్ తన విధులకు హాజరయ్యేందుకు ఏపీ 16 సీఎస్ 8646 నంబరు గల మోటారు సైకిల్పై వెళ్తుండగా, ఉదయం 09.45 గంటలకు మచిలీపట్నం-విజయవాడ హైవేపై చిట్టి గూడూరు గ్రామ కూడలి వద్దకు చేరుకోగానే మొదటి ప్రతివాది ఏపీ16 సీఎస్ 25 నంబరు గల ఇన్నోవా కారు డ్రైవర్గా వ్యవహరించాడు. ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే 108 అంబులెన్స్ లో మచిలీపట్నం ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రికి తరలించి ప్రథమ చికిత్స అందించారు. ఆసుపత్రి సమాచారం అందుకున్న ఔట్ పోస్ట్ పోలీసులు పిటిషనర్ వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని శిక్షార్హమైన యు/ఎస్ 338 నేరానికి గూడూరు పీఎస్ లోని సిఆర్ నెం.118/2015 లో ఎఫ్ ఐఆర్ గా



2022:APHC:35368

నమోదు చేశారు. అనంతరం పిటిషనర్ ను నిపుణుల చికిత్స కోసం విజయవాడ టైమ్ ఆస్పత్రికి తరలించగా అక్కడ వైద్యుల బృందం పిటిషనర్ కు చికిత్స అందించి కుడికాలును తొలగించారు. 10 రోజుల పాటు చికిత్స పొంది వైద్య ఖర్చుల కోసం రూ.3,00,000 ఖర్చు చేశాడు. ఆస్పత్రి నుంచి డిశ్చార్జ్ అయిన తర్వాత పిటిషనర్ ఔట్ పేషెంట్ గా చికిత్స తీసుకున్నారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ మళ్ళీ అదే ఆసుపత్రిలో వారం రోజుల పాటు ఇన్ పేషెంట్ గా చికిత్స తీసుకున్నారు. పిటిషనర్ ప్రయాణ ఖర్చుల కోసం రూ.1,00,000/- మరియు అదనపు పోషణ కోసం రూ.1,00,000/- ఖర్చు చేశారు. పిటిషనర్ కు తగిలిన గాయాల దృష్ట్యా నడవలేకపోతున్నాడు, ప్రకృతి కల్స్ కు హాజరు కాలేకపోతున్నాడు, కుటుంబ సభ్యులపై ఆధారపడుతున్నాడు. తనకు సహాయం అందించడానికి ఒక అటెండర్ ను నియమించుకుని నెలకు రూ.9,000 చెల్లిస్తున్నాడు. పిటిషనర్ మోటార్ సైకిల్ తీవ్రంగా ధ్వంసమైంది. పిటిషనర్ మానసికంగా, శారీరకంగా, మానసికంగా కుంగిపోయాడు. ఎంసీఏ పూర్తి చేసిన ఆయనకు ఉజ్వల భవిష్యత్తు ఉంది. అవివాహితుడు కావడం, కుడి కాలు విరగడం వల్ల ఉద్యోగానికి వెళ్లలేక పెళ్లి అవకాశాలు కోల్పోయాడు.

5. ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఇన్నోవా కారు మొదటి ప్రతివాది/డ్రైవర్ కౌంటర్ దాఖలు చేసి, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన బిల్లులన్నీ కల్పితమని, తప్పుడు క్లెయిమ్ కోసం పొందారని వాదించారు. రెండో ప్రతివాది అంటే సదరు ఇన్నోవా కారు యజమాని ఎక్స్పార్టర్లు ఉండిపోయాడు.

6. పిటిషనర్ వయస్సు, వేతనం, నెలవారీ సంపాదన, ప్రమాదం జరిగిన తీరు, అతివేగం, ఇన్నోవా కారు డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యం, గాయాల స్వభావం, వైద్య ఖర్చులు, శాశ్వత అంగవైకల్యం, నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత వంటి అంశాలను అఫిడవిట్లో దాఖలు చేసిన 3వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ ప్రతివాదిగా పేర్కొన్నారు. మరియు ప్రమాద సమయంలో సమర్థవంతమైన డ్రైవింగ్ లైసెన్స్, తద్వారా 2వ ప్రతిస్పందకుడు బీమా పాలసీ యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించాడు. వైద్య బిల్లులు, ఇతర ఖర్చులకు సంబంధించి



2022:APHC:35368

పిటిషనర్ ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ పూర్వ దాఖలు చేయలేదు. ఏపీ16 సీఎస్ 8646 నంబరు గల మోటారు సైకిల్ యజమాని, బీమా కంపెనీ జాయిన్ కాకపోవడంపై ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది. బీమా చేసిన వ్యక్తి మరియు భీమాదారు మధ్య వడ్డీని చెల్లించడానికి ఎటువంటి ఒప్పంద బాధ్యత లేదు.

7. ఇరుపక్షాల వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ ఈ కింది అంశాలను రూపొందించింది.

1. ఏపీ 16 సీఎస్ 2525 నంబరు గల ఆర్-1 ఇన్నోవా కారును అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల పిటిషనర్కు గాయాలయ్యాయా?
2. పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యం వల్లే ప్రమాదం జరిగిందా?
3. పిటిషనర్కు నష్టపరిహారం పొందే అర్హత ఉందా? ఒకవేళ అలా అయితే, ప్రతిస్పందకుల్లో ఎంత మొత్తం మరియు దేని నుండి?
4. ఏ ఉపశమనం?

8. మాక్నా 114 ఆప్ 2021 డిటి: 27.09.2022 2022:ఎపిహెచ్ఐ:35368 తన వాదనను ధృవీకరించడానికి, పిటిషనర్ పి.డబ్ల్యు.ఎస్-1 నుండి 6 వరకు పరిశీలించి ఎక్స్.ఎ-1 నుండి ఎ-14 మరియు ఎక్స్.ఎక్స్-1 నుండి ఎక్స్-3 అని మార్క్ చేశారు. ప్రతిస్పందకులు నెం.1 మరియు 3 ద్వారా ఎలాంటి మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలు లేవు.

9. పి.డబ్ల్యు.ఎస్-1 నుండి 6 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్, ఎక్స్.ఎ-1 నుండి ఎ-14 మరియు ఎక్స్.ఎక్స్-1 నుండి ఎక్స్-3 వరకు, ఇన్నోవా కారు డ్రైవర్ యొక్క అతివేగం మరియు నిర్లక్ష్యంగా డ్రైవింగ్ చేయడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగిందని పేర్కొంది. పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి రికవరీ తేదీ వరకు 9 శాతం పీవీ చొప్పున వడ్డీతో కలిపి రూ.20,32,800 పరిహారం చెల్లించాలని ఆదేశించింది.

10. 3వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ వాదన ఏమిటంటే, ప్రమాద సమయంలో క్రైమ్ వెహికల్ యొక్క డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సమర్థవంతమైన డ్రైవింగ్ లైసెన్స్



2022:APHC:35368

లేదు, తద్వారా 2వ ప్రతిస్పందకుడు బీమా పాలసీ యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించాడు.

11. ఇన్నోవా కారు మొదటి ప్రతివాది/డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని, పిటిషనర్కు గాయాలు అయ్యాయని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.

12. నష్టపరిహారంగా రూ.20,32,800/- పరిహారం ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని, ఇది మితిమీరినదని, ఉన్నత స్థాయిలో ఉందని పిటిషనర్/బీమా కంపెనీ వాదన. కాలు విరగడానికి 60% అంగవైకల్యం కల్పించడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని, ఎటువంటి ఆధారాలు లేకుండా ట్రిబ్యునల్ క్షతగాత్రుల ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.12,000/- గా పరిగణించరాదని, గాయాలకు రూ.1,00,000/- మంజూరు చేయడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని, నొప్పి మరియు బాధకు రూ.1,00,000/- మంజూరు చేయడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని పిటిషనర్ వాదించారు. ఇది మితిమీరినది మరియు సరళా వర్మ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉంది, దీనిలో 6% పిఎ మాత్రమే వడ్డీ ఇవ్వబడింది, ప్రమాద సమయంలో వాహనం యొక్క డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ లేదని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించడంలో విఫలమైంది మరియు ట్రిబ్యునల్ బీమా కంపెనీపై క్లెయిమ్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంది.

13. ట్రిబ్యునల్ రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగా గుర్తించలేదని, వైకల్యాన్ని 60%గా నిర్ణయించిందని, ఇది మితిమీరినది మరియు ఉన్నతంగా ఉందని, ఇంకా, ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి సరైన కారణాలు లేకుండా 9% పిఎ వద్ద వడ్డీని మంజూరు చేసిందని, 6% పిఎ వద్ద మాత్రమే వడ్డీని మంజూరు చేస్తుందని పిటిషనర్ / బీమా కంపెనీ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా సర్క్యులర్లు మరియు మార్గదర్శకాల ప్రకారం ప్రస్తుత వడ్డీ రేటును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే.

14. పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ వాదనను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు మరియు ట్రిబ్యునల్ అన్ని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని సరైన



2022:APHC:35368

నిర్ధారణకు వచ్చిందని, జాకీర్ హుస్సేన్ వర్సెస్ సబీర్ 1 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం 9% పిఎ వద్ద వడ్డీని ఇచ్చిందని, ఇది ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ అసోసియేషన్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ వాదించారు. ఉపహార్ దుర్లభన బాధితులు 2.

15. ప్రతివాది/హక్కుదారుడి కేసు ఏమిటంటే, ప్రమాదం జరిగినప్పుడు అతని వయస్సు 27 సంవత్సరాలు మరియు మచిలీపట్నంలోని జిల్లా కలెక్టరేట్ లోని ప్రధాన ప్రణాళిక కార్యాలయంలో సిస్టమ్ అడ్మినిస్ట్రేటర్ గా పనిచేస్తూ నెలకు రూ.19,000/- జీతం కోసం తీసుకుంటున్నాడు మరియు 02.12.2015 న ఉదయం 09.15 గంటలకు విధులకు హాజరయ్యేందుకు వెళ్తుండగా, అతను మచిలీపట్నం జాతీయ రహదారి క్రాస్ రోడ్డు వద్దకు చేరుకున్నాడు. ఎదురుగా వస్తున్న మొదటి ప్రతిస్పందకుడు/డ్రైవర్, నెంబరు ఏపీ 16 సిఎన్ 2525 గల ఇన్నోవా కారును అతివేగంగా లేదా నిర్లక్ష్యంగా నడుపుతూ, హక్కుదారుడి మోటార్ సైకిల్ ను ఢీకొట్టాడు, ఫలితంగా, హక్కుదారుడి యొక్క కుడి కాలు తెగిపోయింది మరియు అతని శరీరంపై కూడా అనేక గాయాలు అయ్యాయి మరియు వెంటనే అతన్ని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తరలించారు. మచిలీపట్నంలో ప్రథమ చికిత్స చేసి విజయవాడ టైమ్ ఆసుపత్రికి తరలించగా, అక్కడ అతని కుడికాలును తొలగించి, వైద్య ఖర్చుల కోసం దాదాపు రూ.3,00,000/- ఖర్చు చేశారు, 10 రోజుల పాటు ఆసుపత్రిలో చేరారు, ఆ తర్వాత మరో వారం రోజుల పాటు ఇన్ పేషెంట్ గా చికిత్స తీసుకున్నారు, ఆ తర్వాత తన స్వస్థలం నుంచి విజయవాడకు కారులో ఆసుపత్రికి వెళ్తుండగా రూ.1 ఖర్చయింది. ప్రయాణ ఖర్చుల కోసం రూ.00,000/- అదనపు పోషణ కోసం రూ.1,00,000/- మరియు కాలు విరగడం వల్ల, అతను నడవలేకపోతున్నాడు మరియు శారీరక వైకల్యంతో బాధపడుతున్నాడు మరియు అతని కుటుంబ సభ్యుల దయపై ఆధారపడి ప్రకృతి కార్స్ కు కూడా హాజరవుతున్నాడు మరియు అటెండర్ కు నెలకు రూ.9,000/- చెల్లించి అతనిని హాజరు కావడానికి ఒక అటెండర్ గా నియమించబడ్డాడు



2022:APHC:35368

మరియు అతను ఎం.సి.ఎ కోర్సు చదివాడు మరియు అతను ఉజ్వల భవిష్యత్తును కలిగి ఉన్నాడు. మరియు కుడి కాలు విచ్ఛేదనం కారణంగా, అతను మంచి ఉద్యోగం పొందలేకపోయాడు మరియు వివాహ అవకాశాలను కోల్పోయాడు మరియు అతను రూ.30,00,000/-కు క్లెయిమ్ చేశాడు.

16. నేర వాహనం యజమాని ట్రిబ్యునల్ ముందు కేసును సవాలు చేయలేదు. అప్పీలులో కూడా యజమానికి నోటీసులు జారీ చేసినప్పటికీ పట్టించుకోలేదు.

17. నేర వాహనం డ్రైవర్ వాదిస్తూ, హక్కుదారుడు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లో వాస్తవం లేదని, చికిత్సకు చేసిన ఖర్చును తాను రుజువు చేయాలని వాదించాడు. నేర వాహనం యొక్క డ్రైవర్ కు ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సమర్థవంతమైన డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదని, అందువల్ల, నేర వాహనం యొక్క డ్రైవర్ మరియు యజమాని పాలసీ యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించారని మరియు మోటారు వాహనాల చట్టం, 1989 యొక్క యు/ఎస్.147 మరియు 149 రక్షణను కోరారని, పిటిషనర్ యొక్క క్లెయిమ్ ఏదైనా గుర్తింపు పొందిన నిబంధనలపై ఆధారపడి లేదని పిటిషనర్ /బీమా కంపెనీ వాదించింది. మరియు క్లెయిమ్ చేయబడ్డ పరిహారం మితిమీరినది, మితిమీరినది మరియు పిటిషనర్ యొక్క నిర్లక్ష్యం కూడా ప్రమాదానికి దోహదం చేసిందని, బీమా కంపెనీ మరియు బీమా చేసిన వ్యక్తి మధ్య వడ్డీని చెల్లించడానికి ఎటువంటి ఒప్పంద బాధ్యత లేదనే కారణంతో అవసరమైన పక్షాలు అనగా యజమాని మరియు మోటారు సైకిల్ యొక్క బీమా కంపెనీ చేరకపోవడం చెడ్డది.

18. ప్రమాదం జరిగిన తీరుకు సంబంధించి పి. డబ్ల్యు-1గా పరిశీలించిన హక్కుదారుడి సాక్ష్యాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. నేరం జరిగిన వాహనం వ్యతిరేక దిశలో వస్తున్నదని, హక్కుదారుడి మోటారు సైకిల్ ను ఢీకొట్టిందని, డ్రైవర్ వాహనాన్ని అతివేగంగా లేదా నిర్లక్ష్యంగా నడిపాడని ఇతర పరిస్థితుల ద్వారా ధృవీకరించబడిందని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. మరియు హోరన్ ఊదకుండా, పిటిషనర్ యొక్క మోటారు



2022:APHC:35368

చక్రాన్ని దెబ్బతీసి, క్లయిం ఆ మేరకు సహకరించాడనే బీమా కంపెనీ వాదనకు ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు మద్దతు ఇవ్వలేదని, మరియు ఈ వాదనను రుజువు చేయడానికి బీమా కంపెనీ ఎటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఎంచుకోలేదని, అంతేకాకుండా, ఈ వాస్తవం గురించి మాట్లాడటానికి డ్రైవర్ ను పరీక్షించలేదని పేర్కొంది. బీమా కంపెనీ వాదనకు ఎటువంటి ఆధారాలు మద్దతు ఇవ్వవు. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, మొదటి ప్రతివాది/డ్రైవర్ యొక్క అతివేగంగా లేదా నిర్లక్ష్యంగా డ్రైవింగ్ చేయడం గురించి ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న విషయాలలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదా అవకతవకలను నేను కనుగొనలేదు.

19. ప్రమాదం జరిగినప్పుడు పిటిషనర్ వయస్సు 27 సంవత్సరాలుగా ట్రిబ్యునల్ తీర్పునిచ్చింది మరియు ప్రమాద తేదీ నాటికి పిటిషనర్ వయస్సును 27 సంవత్సరాలుగా నిర్ణయించడానికి జిల్లా మెడికల్ బోర్డు జారీ చేసిన ఎక్స్-ఎ -14 వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఎస్ డిఆర్ మార్కెటింగ్ అసోసియేట్స్ యజమాని మరియు ఎస్ డిఆర్ మార్కెటింగ్ అసోసియేట్స్ యజమాని పి.డబ్ల్యు-3 జారీ చేసిన తన ఆదాయం మరియు ఎక్స్.ఎ-12 వేతన ధృవీకరణ పత్రం గురించి హక్కుదారుడు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఎక్స్-ఎ-12 వేతన ధృవీకరణ పత్రం యొక్క వాస్తవికతను ధృవీకరించింది.

20. పిటిషనర్ విద్యార్హతను ఎంసీఎగా పరిగణించిన ట్రిబ్యునల్ అతను కంప్యూటర్ అప్లికేషన్స్ లో నైపుణ్యం కలిగిన పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ అని, **తమిళనాడు స్టేట్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ వర్సెస్ పి. జగతన్న తన్, మరో 3, బి.బాలమురుగన్ వర్సెస్ ఎం.దండపాణి, మరో నలుగురి విషయంలో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆధారపడి ఉందని పేర్కొంది.** అలాగే 2015 సంవత్సరంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో అమలులో ఉన్న రేట్లు, మరియు హక్కుదారుని యొక్క నోషనల్ ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.12,000/- గా నిర్ణయించి, వార్షికాదాయాన్ని సంవత్సరానికి రూ.1,44,000/- గా నిర్ణయించారు.



2022:APHC:35368

21. కుడి కాలు విచ్ఛేదనం శాశ్వత వైకల్యం అనే వాస్తవాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్, వైద్యాధికారులు జారీ చేసిన ఎక్స్-ఎ-2 గాయం సర్టిఫికేట్, హక్కుదారుడికి చికిత్స చేసిన పి. డబ్ల్యు-5 వైద్యుడి సాక్ష్యాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని, హక్కుదారుకు ఫ్రాక్చర్ గాయాన్ని గుర్తించింది, ఇది తీవ్రమైన గాయం అని గుర్తించి, మోకాలి స్థాయికి ఎగువన కుడి కాలు విచ్ఛేదనం చేసినందుకు పిటిషనర్కు రూ.1,00,000/- మొత్తాన్ని ఇచ్చింది.

22. మెడికల్ బోర్డు జారీ చేసిన ఎక్స్-ఎ-14 వైకల్య ద్రువీకరణ పత్రాన్ని కూడా ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. పిటిషనర్ కు ఉన్న వైకల్యం కేవలం 20% మాత్రమేనని, మెడికల్ బోర్డు ఆదేశించిన విధంగా 88% కాదని బీమా కంపెనీ వాదన. శారీరక వైకల్యం కారణంగా పిటిషనర్ యొక్క క్రియాత్మక వైకల్యం గురించి ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఈ మొత్తాన్ని 60% క్రియాత్మక వైకల్యంగా అంచనా వేసింది. **రాజ్ కుమార్ వర్మెన్ అజయ్ కుమార్** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు శాశ్వత అంగవైకల్యంతో గాయపడిన వ్యక్తుల భవిష్యత్తు ఆదాయ నష్టానికి సంబంధించి హక్కుదారుడు ఇచ్చిన తీర్పును ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు **సరళా వర్మ మరియు ఇతరులు వర్మెన్ డిల్లీ రోడ్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ మరియు మరొక 6** విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం 17 వర్తింపచేయబడింది మరియు భవిష్యత్తు ఆదాయ నష్టాన్ని రూ.1 గా లెక్కించింది. $44,000 \times 17 \times 60/100 =$ రూ.14,68,800/-.

23. విజయవాడలోని టైమ్ హాస్పిటల్స్ నిర్వహించే ఎక్స్-ఎక్స్-3 కేస్ షిట్లో పాటు ఎక్స్-ఎ-5, ఎక్స్-ఎ-6 డిస్చార్జ్ సారాంశాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది, దీనిలో క్లయిష్టారుడు చికిత్స కోసం ఇన్-పేషెంట్లా చేరాడు మరియు ఆ ఆసుపత్రిలో హక్కుదారుడికి చికిత్స చేసిన వైద్యుడు పి. డబ్ల్యు-5 యొక్క సాక్ష్యాలను కూడా



2022:APHC:35368

పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు చికిత్స కాలంలో ఆదాయ నష్టానికి రూ.36,000/- మొత్తాన్ని ఇచ్చింది. రూ.12,000 x 3 = రూ.36,000/-.

24. ఎక్స్-ఎ-7, ఎక్స్-ఎ-8, ఎక్స్-ఎ-9 తుది బిల్లుల కింద కవర్ అయ్యే చికిత్సకు సంబంధించి హక్కుదారుడు సమర్పించిన వైద్య బిల్లులను ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు తమ ఆసుపత్రి ద్వారా ఎక్స్. ఎ-7 నుండి ఎ-9 బిల్లులను జారీ చేయడం గురించి ధృవీకరించిన పి.డబ్ల్యు-5 యొక్క సాక్ష్యాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని రూ.1,03,000/- మొత్తాన్ని మంజూరు చేసింది. క్లెయిమ్ చేసిన రూ.3,00,000/- నుంచి.

25. హక్కుదారుడి కుడి కాలు విరిగిన దృష్ట్యా నోప్పి, బాధలకు రూ.1,00,000/- మొత్తాన్ని, రవాణా ఛార్జీల కింద రూ.10,000/- మొత్తాన్ని ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇచ్చింది. పిటిషనర్ చాలా కాలం చికిత్స పొందినందున అదనపు పోషణ కోసం ట్రిబ్యునల్ రూ.15,000/- మంజూరు చేసింది.

26. పిటిషనర్, పి. డబ్ల్యు-4 సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ కృత్రిమ అవయవం కోసం చేసిన ఖర్చుకు రూ.4,65,000/- క్లెయిమ్ కు వ్యతిరేకంగా రూ.2,00,000/- మొత్తాన్ని తీర్పునిచ్చింది, ఈ అంశంపై జహీర్ ఖాన్ వర్సెస్ అరుణ్ మండల్ 7కేసులో ట్రిబ్యునల్ గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడింది. అటెండర్ ఛార్జీలకు సంబంధించి హక్కుదారుడు తన వాదనను రుజువు చేయలేదనే కారణంతో ట్రిబ్యునల్ అటెండెంట్ ఛార్జీలకు ఎటువంటి మొత్తాన్ని ఇవ్వలేదు.

27. అందువల్ల, పైన చర్చించిన విధంగా హక్కుదారుడు తన వాదనకు మద్దతుగా సమర్పించిన మౌఖిక సాక్ష్యాలను మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది విధంగా పరిహారాన్ని మంజూరు చేసింది:



2022:APHC:35368

<u>బొమ్మ</u>	<u>పరిహారం రూ.</u>
గాయాలు	1,00,000-00
అంగవైకల్యం కారణంగా భవిష్యత్ ఆదాయం కోల్పోవడం	14,68,800-00
కోలుకునే సమయంలో ఆదాయ నష్టం	36,000-00
వైద్య ఖర్చులు[మార్చు]	1,03,000-00
నొప్పి మరియు బాధ	1,00,000-00
రవాణా ఛార్జీలు	10,000-00
అదనపు పోషణ	15,000-00
కృత్రిమ అవయవం	2,00,000-00
మొత్తం =	20,32,800-00

28. క్రెమ్ వెహికల్ డ్రైవర్ కు లైసెన్స్ లేదనే బీమా కంపెనీ వాదనను ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఒక పిటిషన్ తీసుకోవడం మినహా బీమా కంపెనీ ఈ అంశానికి సంబంధించి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను జోడించలేదని, అందువల్ల బీమా కంపెనీ వాదనను అంగీకరించలేమని పేర్కొంది.

29. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో పాలసీ అమల్లో ఉందని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించింది, అందువల్ల పాలసీ నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించనందున పాలసీ నిబంధనల ప్రకారం నేర వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బీమా కంపెనీ బాధ్యత వహిస్తుంది.



2022:APHC:35368

ఆ దృష్ట్యా, పై అంశంలో ట్రిబ్యూనల్ కనుగొన్నదానిలో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

30. ట్రిబ్యూనల్ 9% పీఏ వడ్డీని ఇచ్చిందని, ఇది మితిమీరినది, మితిమీరినది అని, ఇది సరైన కారణాలపై ఆధారపడలేదని, వడ్డీని 6% పీఏకు తగ్గించవచ్చని పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తరపు న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు.

31. శ్రీ టెన్సన్ జార్జ్ వర్సెస్ రిలయన్స్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, 2022 సీవిల్ అప్పీల్ నెం.1540లో మరోకటి, ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ విషయంలో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై అప్పీల్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. ఇండోర్ వర్సెస్ దీప్తి మరియు ఇతరులు 2021 యొక్క మిస్.అప్పీల్ నెం.1487 లో ఉన్నారు.

32. ట్రిబ్యూనల్ 9% పీఏతో వడ్డీ ఇవ్వడానికి సంబంధిత పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుందని, జాకీర్ హుస్సేన్ వర్సెస్ సాబీర్ కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడిందని, అందువల్ల 9% పీఏ వడ్డీని ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యూనల్ కనుగొన్న అంశాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

33. మోటారు వాహనాల చట్టం 1989లోని సెక్షన్ 171 ప్రకారం ఎలాంటి క్లెయింకైనా అనుమతి ఉంటుంది. ఈ నిబంధనలో వడ్డీ రేటును నిర్ణయించలేదని, బాగా నిర్ణయించిన సూత్రాల ప్రకారం వడ్డీ రేటును నిర్ణయించాల్సిన బాధ్యత ట్రిబ్యూనల్ పై ఉందన్నారు. ఫలానా కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల ఆధారంగా న్యాయపరంగా అమలు చేయాలి.

34. చేతిలో ఉన్న కేసులో రూ.30,00,000/-కు క్లెయిమ్ చేయబడింది. ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ పలు పిటిషన్లు వేసి ఈ విషయంలో పోరాడింది. క్లెయిమ్ దరఖాస్తు 2016 సంవత్సరంలో చేయబడింది. 2020 సంవత్సరంలో అంటే దాదాపు 4 సంవత్సరాల



2022:APHC:35368

తరువాత దీనిని పారవేశారు. రూ.30,00,000 క్లెయిమ్ కు గాను రూ.20,32,800/- మాత్రమే ఇచ్చారు. ట్రిబ్యునల్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి డిపాజిట్ తేదీ వరకు 9 శాతం పీవతో వడ్డీని విధించింది. జకీర్ హుస్సేన్ వర్సెస్ సబీర్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పులో అనుసరించింది.

ఈ అప్పీలులో ఇచ్చిన పరిహారంపై ఇవ్వాలైన వడ్డీ రేటుకు సంబంధించి, ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఉపహార్ దుర్లఖన బాధితుల కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పును వర్తింపజేయడం ద్వారా ట్రిబ్యునల్ మరియు హైకోర్టు మొత్తం పరిహార మొత్తంపై సంవత్సరానికి 09% బదులుగా సంవత్సరానికి 07% మరియు 08% మాత్రమే వడ్డీని మంజూరు చేయడంలో తప్పు చేశాయని మేము భావిస్తున్నాము. దీని ప్రకారం ప్రస్తుత అప్పీలులో నిర్ణయించిన పరిహారంపై ఏడాదికి 09 శాతం వడ్డీ ఇస్తున్నాం.

35. శ్రీ టెన్సన్ జార్జ్ వర్సెస్ రిలయన్స్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో అప్పీలుదారుడు తీర్పుపై ఆధారపడింది, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా 8.2లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"వడ్డీ మొత్తాన్ని సంవత్సరానికి 9% నుండి 6% కు తగ్గిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు సంబంధించినంత వరకు, కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు".

అందువల్ల, ఈ తీర్పు అప్పీలుదారుని కేసుకు, చేతిలో ఉన్న కేసులో సహాయపడదు.

36. పుట్టమ్మ, ఇతరులు కె.ఎల్.నారాయణరెడ్డి, మరో 8 కేసుల్లో ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా పిటిషనర్ ఆధారపడ్డారు.



2022:APHC:35368

“మోటారు వాహన చట్టంలోని సెక్షన్ 171 ప్రకారం 'నష్టపరిహారం మొత్తంతో పాటు సాధారణ వడ్డీని కూడా ఆ రేటుకు చెల్లించాలని, క్లెయిమ్ చేసిన తేదీకి ముందు ఆ తేదీ నుంచి 12 శాతం సాధారణ వడ్డీ రేటుగా గుర్తించారు' అని ఆదేశించే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు ఉంది. ఆర్థిక వ్యవస్థలో మార్పు, రిజర్వ్ విధానంలో మార్పుతో. బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వడ్డీ రేట్లను తగ్గించింది. జాతీయ బ్యాంకులు ఏడాది పాటు ఫిక్స్ డ్ డిపాజిట్లపై 9 శాతం వడ్డీని అందిస్తున్నాయి. అందువల్ల, పటిష్టమైన క్లెయిమ్ చేసిన తేదీ నుండి ఇంతకు ముందు నిర్ణయించిన పరిహార మొత్తం సంవత్సరానికి 9% చొప్పున వడ్డీని భరించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము”.

37. సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన పై సూత్రాల దృష్ట్యా, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి వడ్డీ రేటు న్యాయమైనది మరియు సహేతుకంగా ఉండాలి మరియు ద్రవ్యోల్బణం, ఆర్థిక వ్యవస్థలో మార్పు, రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఎప్పటికప్పుడు అనుసరిస్తున్న విధానం వంటి సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయం తీసుకోవాలి. కేసు ఎంత కాలం పెండింగ్ లో ఉంది, ఉపాధి కోల్పోవడం మొదలైనవి.”.

38. ప్రస్తుత కేసులో, గాయపడిన వ్యక్తి సుమారు 27 సంవత్సరాల వయస్సు గల యువకుడు మరియు అతను కంప్యూటర్ అప్లికేషన్స్ లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మరియు ట్రిబ్యునల్ 9% పీఏ వడ్డీతో రూ.20,32,800/- నష్టపరిహారం ఇచ్చింది. 2016లో దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. జాకీర్ హుస్సేన్ వర్సెస్ సబీర్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు డిల్లీ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ విక్టిమ్స్ ఆఫ్ ఉపహార్ ట్రేడింగ్ కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని వర్తింపజేస్తూ 9% పీఏతో వడ్డీని విధించింది. కిషన్ గోపాల్ మరియు మరో వి.ఎన్.లాలా మరియు ఇతరుల కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు కూడా 21 సంవత్సరాలుగా వారి చట్టబద్ధమైన క్లెయింను పరిష్కరించకుండా బీమా కంపెనీ క్లెయింను వ్యతిరేకిస్తోందనే కారణంతో మరియు బీమా కంపెనీ అప్పీలుదారుకు న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన నష్టపరిహారాన్ని



2022:APHC:35368

చెల్లించినట్లయితే, 9% పీఎ వడ్డీని విధించింది. దీనిని పెట్టుబడి పెట్టవచ్చు లేదా ఫిక్స్ డ్ డిపాజిట్ లో ఉంచవచ్చు, అప్పుడు ఈ మొత్తం ఈ అప్పీల్ లో ఇవ్వబడిన దానికంటే 5 రెట్లు ఎక్కువగా ఉండవచ్చు, అందువల్ల, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా పరిహార తీర్పుపై 9% పీఎ వడ్డీని ఇవ్వడం చట్టపరంగా సమర్థనీయం.

39. 2016 సంవత్సరంలో క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినందున, బీమా కంపెనీ చట్టబద్ధమైన క్లెయిమ్ను పరిష్కరించకుండా 2016 నుండి నేటి వరకు క్లెయిమ్ను వ్యతిరేకిస్తూ వచ్చింది.

40. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి అప్పీలుదారుడు/బీమా కంపెనీ పరిహార మొత్తాన్ని జమ చేసే తేదీ వరకు ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన వడ్డీలో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు సరైన కారణాలు లేదా కారణాలు కనిపించడం లేదు.

41. పై చర్చ దృష్ట్యా అప్పీలులో ఎలాంటి యోగ్యతలు కనిపించడం లేదు, అప్పీలు కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

42. ఫలితంగా మచిలీపట్నంలోని మోటార్ యాక్సిడెంట్స్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పైలుపై ఎంవీవోపీ నెం.194/2016లో 23.04.2020న ఇచ్చిన తీర్పును ధ్రువీకరిస్తూ అప్పీలును కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.



2022:APHC:35368

27.09.2022



2022:APHC:35368

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.114 ఆఫ్ 2021

గమనిక : మార్క్ ఎల్.ఆర్.కాపీ.

27, సెప్టెంబర్, 2022