



ఏపీ హైకోర్టులో అమరావతి..

ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.117 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. తెంబూరు ధన లక్ష్మి, స్వర్గీయ తిరుపతిరావు, హిందూ, వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.15-51, విరాట్ నగర్, ఆర్.ఆర్.వి.పురం పోస్ట్, గోపాలపట్నం, విశాఖపట్నం - 500 029.

2. టెంబూరు రోహిత్ రామ్ చరణ్ తేజ, దివంగత తిరుపతిరావు, హిందూ, వయస్సు 10 సంవత్సరాలు (మైనర్), ఆర్/ఓ.15-51, విరాట్ నగర్, ఆర్.ఆర్.వి.పురం పోస్ట్, గోపాలపట్నం, విశాఖపట్నం - 500 029.

(రెండవ పిటిషనర్ మైనర్, అతని తల్లి మరియు సహజ సంరక్షకుడు, మొదటి పిటిషనర్)

... అప్పీలుదారులు

మరియు

1. జయ ప్రకాశ్, ఎస్.ఓ.కృష్ణన్ కుట్టి కె., హిందూ, సుమారు 57 సంవత్సరాలు, తమిళనాడు డ్రైవర్ 04 ఎ.సి 8791, ఆర్/ఓ.హెచ్.నం.150, కామరాజర్ సాలై, ఆర్.ఎ.పురం, చెన్నై-28.

2. చెన్నై కార్పొరేషన్, దాని కమిషనర్, రెపోస్ బిల్డింగ్, చెన్నై.

3. న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని రీజనల్ మేనేజర్, రీజనల్ ఆఫీస్, చెన్నై.

4. న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ రీజనల్ మేనేజర్, రీజనల్ ఆఫీస్, 47-10-12, 3& 4వ అంతస్తులు, పవన్ ప్యారడైజ్, 2వ లేన్, ద్వారకా నగర్, విశాఖపట్నం-16.

5. తెంబూరు వరాహలమ్మ, స్వర్గీయ రాములు, హిందూ, వృత్తి గృహోపకరణాలు, సుమారు 68 సంవత్సరాలు, సెంగై అమ్మన్ కియోల్ వీధి, 1వ వీధి, మధువంకరై, గైడ్, చెన్నై.



2023:APHC:9297

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 24.03.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎం.గంగారావు, జె.

దుప్పల వెంకట రమణ, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

+ ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.117 ఆఫ్ 2018%

24.03.2023

మధ్య:



2023:APHC:9297

1. తెంబూరు ధన లక్ష్మి, స్వర్గీయ తిరుపతిరావు, హిందూ, వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.15-51, విరాట్ నగర్, ఆర్.ఆర్.వి.పురం పోస్ట్, గోపాలపట్నం, విశాఖపట్నం - 500 029.

2. టెంబూరు రోహిత్ రామ్ చరణ్ తేజ, దివంగత తిరుపతిరావు, హిందూ, వయస్సు 10 సంవత్సరాలు (మైనర్), ఆర్/ఓ.15-51, విరాట్ నగర్, ఆర్.ఆర్.వి.పురం పోస్ట్, గోపాలపట్నం, విశాఖపట్నం - 500 029.

(రెండవ పిటిషనర్ మైనర్, అతని తల్లి మరియు సహజ సంరక్షకుడు, మొదటి పిటిషనర్)

... అప్పీలుదారులు

మరియు

1. జయ ప్రకాశ్, ఎస్.ఓ.కృష్ణన్ కుట్టి కె., హిందూ, సుమారు 57 సంవత్సరాలు, తమిళనాడు డ్రైవర్ 04 ఎ.సి 8791, ఆర్/ఓ.హెచ్.నం.150, కామరాజర్ సాలై, ఆర్.ఎ.పురం, చెన్నై-28.

2. చెన్నై కార్పొరేషన్, దాని కమిషనర్, రెపోస్ బిల్డింగ్, చెన్నై.

3. న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని రీజనల్ మేనేజర్, రీజనల్ ఆఫీస్, చెన్నై.

4. న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ రీజనల్ మేనేజర్, రీజనల్ ఆఫీస్, 47-10-12, 3& 4వ అంతస్తులు, పవన్ ప్యారడైజ్, 2వ లేన్, ద్వారకా నగర్, విశాఖపట్నం-16.

5. తెంబూరు వరాహలమ్మ, స్వర్గీయ రాములు, హిందూ, వృత్తి గృహోపకరణాలు, సుమారు 68 సంవత్సరాలు, సెంగై అమ్మన్ కియోల్ వీధి, 1వ వీధి, మధువంకరై, గైడ్, చెన్నై.

... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎస్.ఎ.వి.రత్నం

↑ 3 వ మరియు 4 వ ప్రతివాదుల న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.ఆర్.కె.చక్రవర్తి



2023:APHC:9297

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1999 (1) ఎస్ సిసి 90

(2022) 1 ఎస్సిసి 317

(2007) 8 SCC 319

(2015) 2 ALT 702

2009 ఎసిజె 1298 (ఎస్సి)

2017 ఎసిజె 2700 (ఎస్సి)

2018 ఎసిజె 2782 (ఎస్సి)

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.117 ఆఫ్ 2018

తీర్పు:

(గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ గారి ప్రకారం)

మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 173 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") కింద ఈ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది, మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్-కమ్-7 అదనపు జిల్లా జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు),



విశాఖపట్నం (సంక్షిప్తంగా "ట్రీబ్యూనల్") 16.10.2017 న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు తీర్పును సవాలు చేస్తూ ఎం.వి.ఓ.పి.120లో రూ.1, 2015లో రూ. 20,000/- ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు ఉమ్మడిగా మరియు అనేకసార్లు దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి క్లెయిమ్ చేసిన తేదీ వరకు హక్కుదారులకు సంవత్సరానికి 6% వడ్డీతో సహా పరిహారంగా ఇవ్వబడుతుంది.

2. సౌలభ్యం కోసం ఇకపై క్లెయిమ్ పిటిషన్లో ట్రీబ్యూనల్ ముందు ఇరుపక్షాలను చేర్చారు.

3. రికార్డుల నుంచి సేకరించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, రోడ్డు ప్రమాదంలో మరణించిన టి.తిరుపతిరావుకు నష్టపరిహారం కోరుతూ హక్కుదారులు ఈ క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

06.11.2013 ఉదయం 8.15 గంటలకు మృతుడు తన ఇద్దరు పిల్లలు నీరజన, రోహిత్ రామ్ చరణ్ తేజతో కలిసి No.TN 09 బిఎస్ 9749 గల మోటారు సైకిల్ పై వెళ్తుండగా సర్దార్ పటేల్ రోడ్డులోని ట్రాఫిక్ కంట్రోల్ రూమ్ ఎదురుగా ఉన్న ట్రాఫిక్ కంట్రోల్ రూమ్ వద్దకు చేరుకోగానే నం.టి.ఎన్ 04 ఎ.సి 8791 నెంబరు గల చెత్తను మోసే వాహనం (కమీషనర్ కు చెందినది) చెన్నై మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా వచ్చి మోటార్ సైకిల్ ను వెనుక నుంచి ఢీకొనడంతో ఇద్దరు పిల్లలతో సహా కిందపడి తీవ్రంగా గాయపడ్డాడు. చెత్త వాహనం మోటారుసైకిల్ నడుపుతున్న వ్యక్తిని ఢీకొనడంతో మృతుడు (తిరుపతిరావు) అక్కడికక్కడే మృతి చెందాడు. కుమారుడు, కుమార్తెకు కూడా గాయాలు కాగా, మృతుడి కుమార్తె అక్కడికక్కడే మృతి చెందింది. కుమారుడిని చికిత్స నిమిత్తం ఆస్పత్రికి తరలించారు.

04ఏ/సీ 8791 No.TN నంబరు గల చెత్త వాహనాన్ని డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని మృతుడి సోదరుడు టి.షణ్ముఖరావు పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ నివేదిక ఆధారంగా చెన్నైలోని జే2 అడయార్ పోలీస్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నెం.560లో 279, 337, 304-ఏ ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద కేసు నమోదు చేశారు. కేసు దర్యాప్తు అనంతరం నిందితుడైన డ్రైవర్ జయ ప్రకాశ్ (మొదటి ప్రతివాది)పై ఐపీసీ సెక్షన్ 279, 338, 304-ఏ ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడినట్లు పోలీసులు కోర్టుకు చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.



(సి) రోడ్డు ప్రమాదంలో మృతుడు (టి.తిరుపతిరావు) మృతి చెందడం వల్ల రూ.51,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ మృతుని భార్య, కుమారుడు 1, 2లు వివిధ పద్దుల కింద ట్రిబ్యునల్ ముందు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

(డి) మొదటి ప్రతివాది-డ్రైవర్ కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు మరియు ప్రమాద విధానం, వయస్సు మరియు మృతుడి ఆదాయం యొక్క ఖచ్చితమైన రుజువును హక్కుదారులకు ఉంచుతారు. మృతుడి నిర్లక్ష్యం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని వాదిస్తున్నారు. హక్కుదారులు క్లెయిమ్ చేసిన పరిహారం మితిమీరిపోయింది. మొదటి ప్రతివాదికి చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ఉందని, ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో ప్రమాదానికి గురైన వాహనానికి బీమా పాలసీ వర్తిస్తుందని, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

(ఇ) 3వ ప్రతివాది-న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ను 4వ ప్రతివాది ఆమోదించారు మరియు ప్రమాద సమయంలో మృతుడు హెల్మెట్ ధరించకుండా మరియు చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేకుండా అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా మోటార్ సైకిల్ ను నడిపాడని, చట్టంలోని సెక్షన్ 134 (సి), 158 (6) నిబంధనలను ఉల్లంఘించాడని వాదించారు. బీమా కంపెనీ యొక్క బాధ్యత పాలసీ యొక్క నియమనిబంధనలకు లోబడి ఉంటుందని కూడా వాదించబడింది. ప్రమాద సమయంలో ప్రమాదానికి గురైన వాహన డ్రైవర్ (మొదటి ప్రతివాది)కు సరైన డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదని, రెండు వాహనాల నిర్లక్ష్యమే కారణమని పేర్కొన్నారు. నష్టపరిహారం ఇవ్వాలన్న వాదన మితిమీరిపోయిందని, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

(ఎఫ్) 2వ ప్రతివాది ఈ విషయాన్ని వ్యతిరేకించలేదు మరియు మృతుని తల్లి అయిన 5 వ ప్రతివాది ఎటువంటి కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదు.

(జి) పక్షాల అభ్యర్థనల దృష్ట్యా, ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది:



(1) No.TN 04 ఎ.సి 8791 ఉన్న చెత్తను మోసుకెళ్తున్న వాహనాన్ని డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే ఈ ప్రమాదం జరిగిందా?

(2) పిటిషనర్లు నష్టపరిహారానికి అర్హులైనా, అలా అయితే, ఎంత మొత్తం, ఎవరిపై?

(3) ఏ ఉపశమనం?

(హెచ్) పిటిషనర్ల వాదనను రుజువు చేయడానికి, విచారణ సమయంలో, P.W.1 నుండి 3 వరకు పరిశీలించబడింది మరియు Exs.A.1 నుంచి A.6 మరియు Ex.X.1 మార్గ్ చేయబడ్డాయి. ఏ ఒక్కటి పరిశీలించలేదని, ప్రతివాదుల తరపున ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లు లేవన్నారు.

(i) పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 3 వరకు ఉన్న సాక్షులను పరిశీలించి, ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎ.6 వరకు అంటే, మృతుడి ఎఫ్ఐఆర్, ఛార్జ్ షీట్, పోస్ట్ మార్టం రిపోర్టు, ఒరిజినల్ వేతన ధృవీకరణ పత్రం మొదలైన వాటి యొక్క ధృవీకరించిన నిజమైన కాపీలపై ఆధారపడిన తరువాత, టి.తిరుపర్తి రావు, తక్షణ కేసులో, No.TN 04 ఎ/సి 1 ఉన్న వాహనాన్ని అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల, దాని డ్రైవర్ ఒక నిర్దారణకు వచ్చారు. ప్రమాదం జరిగినప్పుడు ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు బాధ్యతను పెంచారు మరియు క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి సాక్షాత్కారం పొందే వరకు సంవత్సరానికి 6% వడ్డీతో సహా క్లెయిమ్దారులకు రూ.21,20,000/- పరిహారాన్ని చెల్లించారు.

(జె) ట్రిబ్యునల్ వివిధ పద్ధుల కింద "11" గుణకాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా ఇచ్చిన మొత్తం పరిహారం

ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

| S.No | హెడ్ ఆఫ్ కాంపెన్సేషన్ | ట్రిబ్యునాలిన్ ప్రదానం చేసిన మొత్తం రూపాయిలు |
|------|-----------------------|--|
| .    |                       |  |



|   |                                |             |
|---|--------------------------------|-------------|
| 1 | ఆర్థిక నష్టం                   | 19,80,000/- |
| 2 | కన్సార్టియం నష్టం, ఆస్తి నష్టం | 1,00,000/-  |
| 3 | ప్రేమ, ఆప్యాయత కోల్పోవడం       | 50,000/-    |
| 4 | అంత్యక్రియల ఖర్చులు            | 5,000/-     |
|   | మొత్తం                         | 21,35,000/- |

అయితే పై పద్దుల కింద ఇచ్చిన మొత్తాన్ని రూ.21,35,000/-కు బదులుగా రూ.21,20,000/- గా లెక్కించడంలో ట్రిబ్యూనల్ పొరపాటు చేసింది.

(కె) ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పుతో అసంతృప్తి చెందిన పిటిషనర్లు/హక్కుదారులు ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన పరిహారాన్ని పెంచాలని కోరుతూ ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు.

4. పిటిషనర్లు/హక్కుదారుల తరపున వాదించిన పండిత న్యాయవాది, ప్రతివాదుల తరపున వాదించిన మేధావి తరపు న్యాయవాదిని విని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించారు.

5. పిటిషనర్లు/హక్కుదారుల తరపున వాదించే న్యాయవాది ట్రిబ్యూనల్ అధిక నష్టపరిహారం ఇచ్చి ఉండాలిందని వాదించారు. అంతేకాకుండా ప్రమాదానికి ముందు నెలలో మృతుడు తీసుకున్న స్థూల వేతనం ఆధారంగా ట్రిబ్యూనల్ నష్టపరిహారం ఇవ్వలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన అంశాలు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, వాటిని సవరించాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

హెలెన్ సి రెబెల్లో (శ్రీమతి) మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మహారాష్ట్ర స్టేట్ రోడ్ కార్పొరేషన్ మరియు మరొకటి, మోటారు వాహనాల చట్టం నిబంధనల ప్రకారం పరిహారాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు మొదటి పిటిషనర్ / హక్కుదారుని ద్వారా కుటుంబ పెన్షన్ పొందడం ఆర్థిక ప్రయోజనంగా పరిగణించలేమని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల, హక్కుదారులకు ఇచ్చిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం లభిస్తుంది





మరియు ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం మొత్తం సమర్థనీయం కాదు, మరియు పెంచాల్సిన అవసరం ఉంది.

6. ట్రిబ్యునల్ రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్షులను సరిగా గుర్తించలేదని, సుప్రీంకోర్టు తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలకు విరుద్ధంగా అధిక పరిహారం ఇవ్వడంలో అక్రమాలకు పాల్పడిందని 3వ, 4వ ప్రతివాదుల తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించనున్నారు. ట్రిబ్యునల్ వర్తింపజేసిన అంకెలు/గుణకాలు, పరిహారం మొత్తం సమర్థనీయం కాదని, ఈ కోర్టు జోక్యంతో తగ్గించాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

7. పై ప్రత్యర్థి వాదనల వెలుగులో, నిర్ధారణకు సంబంధించిన అంశాలు:

(1) మొదటి పిటిషనర్-భార్య అందుకున్న కుటుంబ పెన్షన్ మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 పరిధిలోకి వస్తుందా మరియు దీనిని "ఆర్థిక ప్రయోజనం" అని పిలుస్తారు మరియు మినహాయింపుకు బాధ్యత వహిస్తారా? మరియు

(2) ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహార పరిమాణం న్యాయమైనదా మరియు సహేతుకమైనదా?

1 1999 (1) ఎస్ సిసి 90

పాయింట్ నెంబరు 1 & 2:

8. ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రదర్శించిన పత్రాలతో సహా మొత్తం సాక్షులను పరిశీలించి, మదింపు చేశారు. 04 ఎ.సి 8791 No.TN ఉన్న చెత్తను మోసే వాహనాన్ని డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే ప్రమాదం జరిగిందా అనే అంశంపై ట్రిబ్యునల్ ఇష్యూ నెం.1ను రూపొందించినది, దీని వల్ల మరణించిన టెంబూరు తిరుపతిరావు అనే వ్యక్తి మరణించాడని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్షులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ప్రమాదాలు జరిగిన విధానాన్ని వివరించారు. అంతేకాక, పోస్ట్ మార్టం రిపోర్టు యొక్క ఎక్స్.ఎ.3 ధృవీకరించబడిన నిజమైన కాపీని పరిశీలిస్తే, ప్రమాదానికి గురైన వాహనం మోటారుసైకిల్ ను డ్రీకొనకపోతే, మృతుడికి ఇంత తీవ్రమైన గాయాలు అయ్యేవి కావని, ఈ ప్రమాదంలో



మృతుడు మరియు అతని కుమార్తె అక్కడికక్కడే మరణించి ఉండేవారు కాదని తెలుస్తుంది. అందువల్ల, 04 ఎ/సి 8791 No.TN ఉన్న వాహనాన్ని డ్రైవర్ అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగిందని మేము భావిస్తున్నాము. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి ప్రమాదానికి గురైన వాహనానికి ఇన్సూరెన్స్ పాలసీ వర్తిస్తుందని 1వ, 3వ ప్రతివాదులు తమ కౌంటర్లలో అంగీకరించారు.

9. 3వ ప్రతివాది - న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో 04 ఎ/సి 8791 నంబరు గల వాహనం డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదని, వారి వాదనను ధృవీకరించడానికి వారు ఎటువంటి ఆధారాలు లేదా సామగ్రిని ఉంచలేదని, తప్పు చేసిన వాహనం యొక్క డ్రైవర్ కు సరైన డ్రైవింగ్ లేదని చూపించడానికి పిడబ్ల్యుఎస్ 1 నుండి 3 వరకు ఏమీ పొందలేదని వారి కౌంటర్ లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో లైసెన్స్ మరియు దానిని నిరూపించడానికి రవాణా శాఖ నుండి ఏదీ పరీక్షించబడలేదు. అందువల్ల, 3వ ప్రతిస్పందకుడు లేవనెత్తిన వాదన నమ్మదగినది మరియు నమ్మదగినది కాదు.

10. ప్రమాదానికి గురైన వాహనం నడిపేందుకు డ్రైవర్ కు సరైన లైసెన్స్ లేదని భావించినప్పటికీ, కుర్వాన్ అన్నారీ @ కుర్వాన్ అలీ & మరో విఎస్ శ్యామ్ కిశోర్ ముర్ము మరియు మరో 2 గౌరవనీయ సుప్రీకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"..... ప్రతిస్పందకుని 2 బీమా కంపెనీ ద్వారా మొత్తం నష్టపరిహారం అప్పీలుదారులకు చెల్లించబడుతుంది మరియు ప్రమాదం జరిగిన రోజున చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేని డ్రైవర్ మోటార్ సైకిల్ ను నడుపుతున్నందున తగిన ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడం ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు 1 యజమాని నుంచి దానిని రికవరీ చేయడానికి బీమా కంపెనీకి మేము తెరిచి ఉంచుతాము.

18. దీని ప్రకారం, ఈ సివిల్ అప్పీల్ పైన సూచించిన ఆదేశాలతో పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.



11. పై నిర్ణయం దృష్ట్యా, 3 వ మరియు 4 వ ప్రతివాదులు వారి బాధ్యత నుండి తప్పించుకోలేరు. అందువల్ల, పై అంశంపై 3 వ ప్రతిస్పందకుడి వాదన సమర్థనీయం కాదు.

2 (2022) 1 ఎస్సీసి 317

12. హక్కుదారులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని మదింపు చేసేటప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ మృతుడి భార్య అయిన మొదటి హక్కుదారుడు అందుకున్న కుటుంబ పెన్షన్ను మినహాయించింది, దీనిని "ఆర్థిక ప్రయోజనం" అని చెప్పలేము మరియు చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పరిహారాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు కుటుంబ పెన్షన్ను మినహాయించడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసింది.

13. మొదటి హక్కుదారు-భార్యభర్తలు పొందిన పింఛను మోటారు వాహనాల చట్టం పరిధిలోకి వస్తుందా మరియు దానిని "ఆర్థిక ప్రయోజనం" గా పరిగణించాలా మరియు మినహాయంపుకు బాధ్యత వహిస్తుందా అనే అంశం గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది, హాలెన్ సి రెబెల్లో కేసులో (సుప్రా) ఇది పేరా నెం.35 లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"35..... అదేవిధంగా, ఒక ఉద్యోగి తన కుటుంబ ప్రయోజనం కోసం కుటుంబ ప్రయోజనం కోసం అతని మరణానంతరం వారసులు స్వీకరించే సేవా నిబంధనల ప్రకారం సర్వీసులో తన కంట్రీబ్యూషన్ రూపంలో కుటుంబ పెన్షన్ కూడా లభిస్తుంది. ప్రమాదవశాత్తు మరణించినా వారసులకు కుటుంబ పెన్షన్ లభిస్తుంది. ఇద్దరి మధ్య సఖ్యత లేదు.....

..... అదేవిధంగా ఏదైనా నగదు, బ్యాంకు బ్యాలెన్స్, షేర్లు, ఫిక్స్ డ్ డిపాజిట్లు మొదలైనవన్నీ ఒక వ్యక్తి మరణం కారణంగా వారసులు పొందే ఆర్థిక ప్రయోజనం అయినప్పటికీ, వీటన్నింటికీ ప్రమాదవశాత్తు మరణించినప్పుడు మాత్రమే లభించే చట్టం ప్రకారం పొందే మొత్తంతో ఎటువంటి సంబంధం ఉండదు. ఇంత మొత్తాన్ని 'ఆర్థిక ప్రయోజనం'గా పేర్కొనడానికి మోటారు వాహనాల చట్టం పరిధిలోకి ఎలా వస్తారని .....



14. పారా నెం.4లో లాల్ దేయ్, ఇతరులపై హిమాచల్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ 3 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పులో ఈ విధంగా ఉంది.

"4..... మోటారు యాక్సిడెంట్స్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ తో పాటు హైకోర్టు కూడా క్లెయిండారుల డిపెండెన్సీని లెక్కించేటప్పుడు కుటుంబానికి ఇచ్చే ఫ్యామిలీ పెన్షన్ మొత్తాన్ని మినహాయించలేదు. హెలెన్ సి రెబెల్లో వర్సెస్ మహారాష్ట్ర ఎస్ఆర్ఐసి కేసులో ఈ కోర్టు ఈ ప్రశ్నను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించింది మరియు ఒక ఉద్యోగి తన మరణం తరువాత వారసులు స్వీకరించే సేవా నిబంధనల ప్రకారం సేవలో తన కంట్రీబ్యూషన్ రూపంలో కుటుంబ పెన్షన్ను పొందుతాడు. ప్రమాదవశాత్తు మరణించినా వారసులకు కుటుంబ పెన్షన్ లభిస్తుంది. ఈ రెండింటి మధ్య ఎలాంటి సఖ్యత లేదని, అందువల్ల క్లెయిమ్దారులకు ఇచ్చే పరిహారాన్ని లెక్కించేటప్పుడు కుటుంబానికి చెల్లించే కుటుంబ పెన్షన్ మొత్తాన్ని మినహాయించలేమని .....

15. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సారూప్యాన్ని, సూత్రాలను వర్తింపజేస్తూ మీసాల నాగేశ్వరమ్మ, మరో ముగ్గురు వి.ఎస్.శివచీదెర్ల, పేరా నెం.18లోని మరో 4 కేసులను ఈ కింది విధంగా పేర్కొంది.

మృతుడి భార్య అయిన మొదటి పిటిషనర్ 18 ..... కుటుంబ పింఛను పొందడాన్ని మోటారు వాహనాల చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పరిహారాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు ఆర్థిక ప్రయోజనంగా పరిగణించలేమని .....

16. సుప్రా ఉదహరించిన తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాల దృష్ట్యా ట్రిబ్యునల్ ఆర్థిక నష్టాన్ని మంజూరు చేసేటప్పుడు పొరపాటు చేసింది మరియు మృతుడి భార్య అయిన మొదటి హక్కుదారు అందుకున్న కుటుంబ పెన్షన్ను మినహాయించింది, దీనిని "ఆర్థిక ప్రయోజనం" అని చెప్పలేము, మరియు అటువంటి మొత్తం "ఆర్థిక ప్రయోజనం" అని పిలువబడే మోటారు వాహనాల చట్టం పరిధిలోకి రాదు. మృతుడి స్థూల వేతనాన్ని ఆదాయపు పన్ను మినహాయించి పరిహారం ఇచ్చేటప్పుడు ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సింది. కుటుంబ పింఛనును ఉద్యోగి తన కంట్రీబ్యూషన్ రూపంలో, అతను



చేసిన సేవలకు, సర్వీస్ కండిషన్ల పరంగా, అతని మరణానంతరం వారసులు పొందే విధంగా సంపాదిస్తాడు. హక్కుదారులకు మరియు 5 వ ప్రతివాదికి ఇవ్వబడిన పరిహారాన్ని లెక్కించేటప్పుడు 1 వ హక్కుదారు-భార్యకు చెల్లించిన కుటుంబ పెన్షన్ మొత్తాన్ని మినహాయించలేము.

3 (2007) 8 SCC 319

4 (2015) 2 ALT 702

17. పరిహారం ఇచ్చేటప్పుడు మొదటి హక్కుదారునికి అందే కుటుంబ పింఛనును మినహాయించడంలో ట్రిబ్యూనల్ కనుగొన్న అంశం చట్టానికి విరుద్ధమని, దీనిని సవరించాల్సిన అవసరం ఉందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రధానంగా వాదించారు. హక్కుదారులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని మదింపు చేసేటప్పుడు, ట్రిబ్యూనల్ మృతుడి వేతన ధృవీకరణ పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది, అంటే అక్టోబర్, 2013 నెలకు ఎక్స్.ఎ.4, ఇది మృతుడు చివరిగా తీసుకున్న నెలవారీ స్థూల వేతనం రూ.35,150/-. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ 06.11.2013 నాటికి మృతుడు చెన్నైలోని కౌన్సిల్ ఫర్ సైంటిఫిక్ అండ్ ఇండస్ట్రియల్ రీసెర్చ్ లో ల్యాబ్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్నాడు.

18. సరళా వర్మ వర్సెస్ డిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ 5 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, 9వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

"9. మరణిస్తే నష్టపరిహారాన్ని అంచనా వేయడానికి హక్కుదారులు ప్రాథమికంగా మూడు వాస్తవాలను మాత్రమే నిర్ధారించాలి: (ఎ) మరణించిన వ్యక్తి వయస్సు; (బి) మరణించిన వారి ఆదాయం; మరియు (సి) ఆధారపడిన వారి సంఖ్య. డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని నిర్ధారించడానికి ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయించాల్సిన అంశాలు (1) ఆదాయాన్ని చేరుకోవడానికి చేయాల్సిన చేర్పులు/ మినహాయంపులు; (ii) మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత జీవన ఖర్చుల కొరకు మినహాయించడం; మరియు (iii) మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వయస్సుకు సంబంధించి వర్తింపజేయాల్సిన గుణకం. ఈ నిర్ణయాలను ప్రామాణికంగా తీసుకుంటే నిర్ణయాల్లో ఏకరూపత, స్థిరత్వం ఉంటాయి. వివరణాత్మక ఆధారాలు అవసరం తక్కువ.



యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్లను ఆలస్యం చేయకుండా పరిష్కరించడం బీమా కంపెనీలకు కూడా సులువవుతుంది.

5 2009 ACJ 1298 (SC)

19. పై తీర్పు నేపథ్యంలో ట్రిబ్యునల్ మృతుల వయస్సు, ఆదాయం, ఆధారపడిన వారి సంఖ్యను అంచనా వేసి నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించాలి. 08.01.2016న డ్రాయింగ్ అండ్ డిస్ట్రిబ్యూటింగ్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన మృతుడి వేతన ధృవీకరణ పత్రాన్ని ఎక్స్.ఎ.4ను పరిశీలిస్తే, సర్వీస్ రికార్డు ప్రకారం, మృతుడి పుట్టిన తేదీ 20.05.1963 అని తెలుస్తుంది, అందువల్ల, మరణించిన తేదీ నాటికి, అతని వయస్సు సుమారు 50 సంవత్సరాల 5 నెలలు మరియు 16 రోజులు. మృతుడు కేంద్ర ప్రభుత్వ వేతన ఉద్యోగి కావడం, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి 50 నుంచి 60 ఏళ్ల మధ్య వయసున్నందున, అతని ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి అతని వాస్తవ వేతనంలో 15% భవిష్యత్తు అవకాశాల కోసం జోడించాల్సి ఉంటుంది, నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ6లో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం, పేరా 59.3 ప్రకారం ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఆదాయాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు, మరణించిన వ్యక్తి శాశ్వత ఉద్యోగం చేసి, 40 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్నట్లయితే, భవిష్యత్తు భవిష్యత్తు కోసం మరణించిన వ్యక్తి యొక్క ఆదాయంలో వాస్తవ వేతనంలో 50% అదనంగా ఇవ్వాలి. మృతుడి వయస్సు 40 నుంచి 50 ఏళ్ల మధ్య ఉంటే అదనంగా 30 శాతం ఉండాలి. ఒకవేళ మరణించిన వ్యక్తి 50 నుంచి 60 ఏళ్ల మధ్య ఉంటే 15 శాతం అదనంగా చేర్చాలి. వాస్తవ వేతనాన్ని వాస్తవ జీతం లేని పన్నుగా చదవాలి.

62017 ఎసిజె 2700 (ఎస్సీ)

20. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో (సుప్ర) నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా, ట్రిబ్యునల్ అతని వాస్తవ ఆదాయంలో 15% భవిష్యత్తు అవకాశాలకు, అతని ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడానికి జోడించాలి. కానీ, ట్రిబ్యునల్ 15% భవిష్యత్తు అవకాశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా పొరపాటు చేసింది మరియు



నష్టపరిహారాన్ని అంచనా వేసే సమయంలో మొదటి హక్కుదారు-భార్య కుటుంబ పెన్షన్ను మినహాయించడంలో తప్పు చేసింది.

21. సరళా వర్మ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని పేరా 21లో పునఃపరిశీలించారు.

"21. కాబట్టి ఉపయోగించాల్సిన గుణకం పై పట్టికలోని కాలమ్ (4)లో పేర్కొన్న విధంగా ఉండాలని మేము భావిస్తున్నాము (సుసమ్మ థామస్, త్రిలోక్ చంద్ర మరియు చార్లీలను వర్తింపజేయడం ద్వారా తయారు చేయబడింది), ఇది 18 (15 నుండి 20 మరియు 21 నుండి 25 సంవత్సరాల వయస్సు గలవారికి) యొక్క ఆపరేటివ్ గుణకంతో ప్రారంభమవుతుంది, ప్రతి ఐదు సంవత్సరాలకు ఒక యూనిట్ తగ్గించబడుతుంది. అంటే 26 నుంచి 30 ఏళ్లకు ఎం-17, 31 నుంచి 35 ఏళ్లకు ఎం-16, 36 నుంచి 40 ఏళ్లకు ఎం-15, 41 నుంచి 45 ఏళ్లకు ఎం-14, 46 నుంచి 50 ఏళ్లకు ఎం-13, ఆపై ప్రతి ఐదేళ్లకు రెండు యూనిట్లు, అంటే 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు ఎం-11, 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు, ఎం-11 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు, ఎం-9 నుంచి 55 ఏళ్లకు తగ్గుతుంది. 61 నుంచి 65 ఏళ్లకు ఎం-7, 66 నుంచి 70 ఏళ్లకు ఎం-5.

22. మృతుడి కుటుంబ పరిమాణం భార్య, కుమారుడు, తల్లితో కూడిన "మూడు". అందుకని, సరళా వర్మ కేసులో (సుప్ర) నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా, మరణించిన వ్యక్తి వ్యక్తిగత ఖర్చులకు 1/3 వంతు కోత విధించాలి. సరళా వర్మ కేసులో సుప్రీంకోర్టు పరిశీలన ఇలా ఉంది.

14. కొన్ని సందర్భాల్లో వ్యక్తిగత, జీవన వ్యయాలకు ఇవ్వాలిన్న మినహాయింపును త్రిలోక్ చంద్రలో సూచించిన యూనిట్ల ఆధారంగా లెక్కించినప్పటికీ, ప్రామాణిక తగ్గింపులను వర్తింపజేయడం సాధారణ పద్ధతి. ఈ కోర్టు యొక్క అనేక తదుపరి తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, మృతుడికి వివాహం జరిగిన చోట, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత మరియు జీవన ఖర్చులకు మినహాయింపు, ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య 2 నుండి 3 వరకు ఉన్న చోట మూడింట ఒక వంతు (1/3వ వంతు), ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య 4 నుండి 6 ఉన్న చోట నాలుగింట ఒక వంతు (1/4వ



వంతు) ఉండాలని మేము భావిస్తున్నాము. మరియు ఐదవ వంతు (1/5వ వంతు) ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య ఆరు కంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది."

23. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో (సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని వాస్తవ వేతనాన్ని 'వాస్తవ జీతం లేని పన్ను'గా చదవాలి. అందువల్ల, సరళా వర్మ కేసు (సుప్ర) ప్రకారం "11" గుణకాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా ట్రిబ్యునల్ వాస్తవ వేతనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. పి.డబ్ల్యు.3 తన సాక్ష్యంలో తాను మృతుడి ఒరిజినల్ సర్వీస్ రిజిస్టర్ ను తీసుకువచ్చానని, మృతుడి పుట్టిన తేదీ 20.05.1963 అని పేర్కొంది. ఎక్స్.ఎ.4 అనేది మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వేతన ధృవీకరణ పత్రం. తప్పనిసరి మినహాయింపుల తర్వాత మరణించిన వ్యక్తి వార్షిక ఆదాయం ఆదాయపు పన్ను పరిధిలోకి రాదు. పైన పేర్కొన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ట్రిబ్యునల్ ఎక్స్.ఎ.4 వేతన ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న మృతుడి స్థూల వేతనాన్ని అంటే నెలకు రూ.35,150/- తీసుకోవాలి. అదేవిధంగా, మృతుడి ఆదాయంలో 1/3 వంతు అతని వ్యక్తిగత మరియు జీవన ఖర్చులకు మినహాయించాలి, ఎందుకంటే అతనిపై ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య "మూడు". మృతుడు చెన్నైలోని కౌన్సిల్ ఫర్ సైంటిఫిక్ అండ్ ఇండస్ట్రియల్ రీసెర్చ్ లో ల్యాబ్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్నాడు. చనిపోయే సమయానికి మృతుడు 50 నుంచి 60 ఏళ్ల మధ్య వయస్సు గలవాడు. అందువల్ల, ప్రణయ్ సేథీ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, అతని వాస్తవ ఆదాయంలో 15% భవిష్యత్తు అవకాశాల కోసం, పేరాగ్రాఫ్ 59.3 (సుప్ర) ద్వారా జోడించాలి.

24. హక్కుదారులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని మదింపు చేసేటప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ మృతుడి చివరి వేతన ధృవీకరణ పత్రం ఎక్స్.ఎ.4 ను పరిగణనలోకి తీసుకుంది, ఇది మృతుడు చివరిసారిగా తీసుకున్న నెలవారీ జీతం (ప్రమాదానికి ముందు నెల) రూ.35,150/- అని చూపిస్తుంది. మృతుడు వేతన ఉద్యోగి మరియు అతను 50 - 60 సంవత్సరాల మధ్య వయస్సు గలవాడు కాబట్టి, అతని వాస్తవ వేతనంలో 15% అదనంగా భవిష్యత్తు అవకాశాల కోసం జోడించాలి, అతని ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి మరియు అతని వాస్తవ వేతనంలో పేర్కొన్న 15% రూ.35,150 x 15% =





రూ.5,272.50, ఇది రూ.5,272/-గా ఉంది. ఈ విధంగా మృతుడి మొత్తం నెలవారీ ఆదాయం రూ.40,422/- (రూ.35,150 + రూ.5,272)గా లెక్కించబడుతుంది. ఆ తర్వాత ఆ మొత్తంలో 1/3 వంతును అతని వ్యక్తిగత, జీవన ఖర్చులకు మినహాయించుకోవాలి. నెలవారీ ఆదాయంలో 1/3 వంతు అంటే రూ.40,422 x 1/3 = రూ.13,474/-. నెలవారీ ఆదాయం నుంచి జీవన, వ్యక్తిగత ఖర్చుల కోసం ఆ మొత్తాన్ని మినహాయించిన తరువాత, మృతుడి నెలవారీ ఆదాయం రూ.26,948/- (రూ.40,422 - రూ.13,474) మరియు మృతుడి వార్షిక ఆదాయం రూ.3,23,376/- (రూ.26,948 x 12)గా లెక్కించబడింది. మృతుడి వయస్సు 50 సంవత్సరాల 5 నెలల 16 రోజులు కాబట్టి, సరళా వర్మ (సుప్ర) విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని అంచనా వేయడానికి "11" గుణకం వర్తింపజేయాలి మరియు డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని రూ.3గా అంచనా వేయాలి. 23,376 x 11 = రూ.35,57,136/-. పై గుణకాన్ని అప్లై చేయడం వల్ల డిపెండెన్సీ నష్టం రూ.35,57,136/- అవుతుంది. ట్రిబ్యూనల్ భవిష్యత్తు అవకాశాలకు, ఆధారపడటానికి తగిన నష్టపరిహారం ఇవ్వలేదని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ట్రిబ్యూనల్ తీర్పును చదివితే ట్రిబ్యూనల్ విధానం ప్రస్తుత న్యాయ అభిప్రాయంతో ఏమాత్రం ఏకీకరించడం లేదని స్పష్టమవుతుంది. అందువలన, హక్కుదారులు డిపెండెన్సీ నష్టం అనే శీర్షిక కింద రూ.35,57,136/- మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు, ఇది గణనీయంగా ఉంటుంది.

25. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో (సుప్ర) నిర్దేశించిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా, మాగ్నా జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, వి.ఎస్.నాను రామ్ @ చుప్రూ రామ్ తదితరుల విషయంలో రాజ్యాంగ పద్ధుల కింద పరిహారం ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యూనల్ పొరపాటు చేసింది.

7 2018 ఎసిజె 2782 (ఎస్సీ)

అంత్యక్రియల ఖర్చులు:



26. ఈ సంప్రదాయ పద్దు కింద ట్రిబ్యూనల్ రూ.5,000/- మొత్తాన్ని తప్పుగా తీర్చునిచ్చింది. ఇప్పుడు దానిని రూ.5,000/- నుంచి రూ.15,000/- కు పెంచారు (ప్రణయ్ సేథీ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం ప్రకారం).

ఆస్తి నష్టం[మార్పు]

27. ఆస్తి, కన్సార్టియం నష్టం అనే శీర్షిక కింద రూ.1,00,000/- పరిహారం ఇచ్చే విషయంలో ట్రిబ్యూనల్ తప్పు చేసింది. అందువల్ల ఈ కోర్టు "ఆస్తి నష్టం" (ప్రణయ్ సేథీ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం ప్రకారం) శీర్షిక కింద రూ.15,000/- ఇవ్వాలని భావిస్తోంది.

కన్సార్టియం నష్టం:

28. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు అనుగుణంగా లేని ఆస్తి, కన్సార్టియం నష్టం అనే శీర్షిక కింద ట్రిబ్యూనల్ రూ.1,00,000/- జరిమానా విధించింది.

29. నాను రామ్ కేసులో (సుప్రా) కన్సార్టియం భావనను గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వివరించింది మరియు కన్సార్టియం అనేది "స్పోసల్ కన్సార్టియం", "పేరెంటల్ కన్సార్టియం", అలాగే "ఫిలియల్ కన్సార్టియం" లను కలిగి ఉన్న ఒక సంక్షిప్త పదం అని అభిప్రాయపడింది. 21, 22, 23, 24 పేరాల్లో సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలు ఇలా ఉన్నాయి.

21. ప్రణయ్ సేథీలోని ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక మరణ కేసులో నష్టపరిహారాన్ని ఏ పద్దుల కింద ఇవ్వాలో వివరించింది. ఈ పద్దుల్లో కన్సార్టియం నష్టపోవడం ఒకటి. న్యాయ పరిభాషలో, "కన్సార్టియం" అనేది "స్పోసల్ కన్సార్టియం", "పేరెంటల్ కన్సార్టియం", మరియు "ఫిలియల్ కన్సార్టియం" లను కలిగి ఉన్న ఒక సంక్షిప్త పదం. కన్సార్టియం హక్కులో మృతుడి కంపెనీ, సంరక్షణ, సహాయం, ఓదార్పు, మార్గదర్శకత్వం, ఓదార్పు మరియు ఆప్యాయత ఉంటాయి, ఇది అతని కుటుంబానికి నష్టం. జీవిత భాగస్వామికి సంబంధించి, చనిపోయిన జీవిత భాగస్వామితో లౌగిక సంబంధాలను కలిగి ఉంటుంది.



21.1 భార్యభర్తల సంబంధానికి సంబంధించిన హక్కులను సాధారణంగా నిర్వచిస్తారు, ఇది "ప్రతి దాంపత్య సంబంధంలో ఒకరి సహవాసం, సమాజం, సహకారం, ఆప్యాయత మరియు సహాయం" కోల్పోయినందుకు జీవించి ఉన్న జీవిత భాగస్వామికి నష్టపరిహారాన్ని అనుమతిస్తుంది.

21.2 తల్లిదండ్రులు అకాల మరణం తరువాత, MAC.App 77/2019 "తల్లిదండ్రుల సహాయం, రక్షణ, ఆప్యాయత, సమాజం, క్రమశిక్షణ, మార్గదర్శకత్వం మరియు శిక్షణ" కోల్పోయినందుకు తల్లిదండ్రుల కన్సార్షియం మంజూరు చేయబడుతుంది.

21.3 ఒక పిల్లవాడు ప్రమాదవశాత్తు మరణిస్తే నష్టపరిహారం చెల్లించే హక్కును ఫిలియల్ కన్సార్షియం అంటారు. చిన్నారి మృతికి దారితీసిన ప్రమాదం మృతుడి తల్లిదండ్రులు, కుటుంబ సభ్యులను తీవ్ర దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తుంది. తమ జీవితకాలంలో బిడ్డను కోల్పోవడం తల్లిదండ్రులకు అతి పెద్ద వేదన. పిల్లల ప్రేమ, ఆప్యాయత, సాంగత్యం మరియు కుటుంబ యూనిట్లో వారి పాత్రకు విలువ ఇస్తారు.

22. కన్సార్షియం అనేది వాస్తవ సంబంధాల స్థితి మరియు విలువ గురించి మారుతున్న నిబంధనలను ప్రతిబింబించే ప్రత్యేక పట్టకం. ప్రపంచవ్యాప్తంగా ఉన్న ఆధునిక న్యాయపరిధిలు పిల్లల కన్సార్షియం యొక్క విలువ ఒక పిల్లవాడు మరణిస్తే ఇచ్చే పరిహారం యొక్క ఆర్థిక విలువ కంటే చాలా ఎక్కువ అని గుర్తించాయి. అందువల్ల చాలా న్యాయ పరిధులు పిల్లల మరణంపై కన్సార్షియం నష్టం కింద తల్లిదండ్రులకు నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి అనుమతిస్తాయి. చనిపోయిన బిడ్డ ప్రేమ, ఆప్యాయత, సంరక్షణ, సాంగత్యాన్ని కోల్పోయినందుకు తల్లిదండ్రులకు ఇచ్చే మొత్తం పరిహారం.

23. మోటారు వాహనాల చట్టం అనేది నిజమైన క్లెయిమ్లు సందర్భాల్లో బాధితులు లేదా వారి కుటుంబాలకు ఉపశమనం కలిగించడానికి ఉద్దేశించిన ప్రయోజనకరమైన చట్టం. తల్లిదండ్రులు తమ మైనర్ బిడ్డను లేదా అవివాహిత కుమారుడు లేదా కుమార్తెను కోల్పోయినట్లయితే, తల్లిదండ్రులు ఫిలియల్ కన్సార్షియం పద్దు కింద కన్సార్షియం కోల్పోయే హక్కును కలిగి ఉంటారు. మోటారు వాహన ప్రమాదాల్లో తల్లిదండ్రులను కోల్పోయిన పిల్లలకు ఈ చట్టం కింద పేరెంటల్ కన్సార్షియం అవార్డు ఇస్తారు.



ఈ మేరకు కొన్ని ఖైకోర్టులు నష్టపరిహారం ఇచ్చాయి. అయితే, ఫిలియల్ కన్వార్షియం నష్టానికి ఏ సూత్రాలపై పరిహారం ఇవ్వాలన్న దానిపై స్పష్టత లేదు.

24. ప్రణయ్ సేథీ (సుప్ర)లో పేర్కొన్న విధంగా 'కన్వార్షియం నష్టం' కింద నష్టపరిహారం ఇచ్చే సూత్రాలకు అనుగుణంగా కన్వార్షియంగా ఇవ్వాలన్న పరిహార మొత్తాన్ని నిర్ణయిస్తారు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో మృతుడి తండ్రి, సోదరికి రూ.40 వేల చొప్పున నష్టపరిహారం చెల్లించడం సముచితంగా భావిస్తున్నాం.

30. నాను రామ్ కేసులో (సుప్ర) తీర్పు ప్రకారం, మృతుడి భార్య అయిన మొదటి హక్కుదారుడు రూ.40,000/- కన్వార్షియంకు అర్హులు, మృతుని కుమారుడైన రెండవ హక్కుదారుడు తల్లిదండ్రుల సహాయం, రక్షణ, సమాజంలో ఆప్యాయతను కోల్పోయినందుకు రూ.40,000/- కన్వార్షియంకు అర్హులు. క్రమశిక్షణ మరియు మార్గదర్శకత్వం మరియు శిక్షణ మరియు 5 వ ప్రతిస్పందకురాలు, మృతుడి తల్లి కావడం వల్ల, ప్రేమ, ఆప్యాయత, సంరక్షణ మరియు సాంగత్యాన్ని కోల్పోయినందుకు రూ.40,000/- కన్వార్షియం పొందడానికి కూడా అర్హులు, ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత కోల్పోవడం అనే శీర్షిక కింద పరిహారానికి బదులుగా. అందువల్ల, మొదటి హక్కుదారు, భార్య, రెండవ హక్కుదారు, కుమారుడు మరియు 5 వ ప్రతివాది మృతుడి తల్లి కావడం వల్ల కన్వార్షియం నష్టం అనే శీర్షిక కింద ఒక్కొక్కరికి రూ.40,000/- చెల్లించడానికి అర్హులని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

31. సరళా వర్మ కేసులో (సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు "న్యాయమైన పరిహారం" అనే భావనను వివరిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి సంబంధించి బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా, తప్పు ఫలితంగా జరిగిన నష్టాన్ని పూడ్చడానికి, న్యాయంగా మరియు న్యాయంగా, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా తగిన నష్టపరిహారం. ఇది బొనాంజాగానో, పెద్దమొత్తంలోనో, లాభ వనరుగానో ఉండటానికి ఉద్దేశించినది కాదు.



32. సుప్ర ఉదహరించిన తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలు, పైన చేసిన లెక్కల దృష్ట్యా, హక్కుదారులకు, 5వ ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పునః మూల్యాంకనం చేస్తారు.

| S.No. | హెడ్ ఆఫ్ కాంపెన్సేషన్   | పారితోషికం<br>ఇచ్చే<br>మొత్తాలు                                 |
|-------|---|---|
| 1     | ఆధారపడటం కోల్పోవడం  | Rs.<br>35,57,136.00<br>(Rs.26,948 x 12 x 11=<br>Rs.35,57,136/-) |
| 2     | ఆస్తి నష్టం   | Rs. 15,000.00   |
| 3     | అంత్యక్రియల ఖర్చులు   | Rs. 15,000.00   |
| 4     | కన్సోర్షియం కోల్పోవడం<br>భార్య, కొడుకు, తల్లి ఓడెడెడ్<br>40,000 x 3 | Rs. 1,20,000.00   |
|       | మొత్తం  | Rs. 37,07,136.00  |
|       | (-) చెల్లు<br>ట్రీబ్యూనల్ ద్వారా పురస్కారం                          | Rs. 21,20,000.00  |
|       | పెరిగిన మొత్తం  | Rs. 15,87,136.00  |

33. కాబట్టి ట్రీబ్యూనల్స్ న్యాయంగా, సముచితంగా అనిపించే పరిహార మొత్తాన్ని నిర్ణయించి తీర్పు ఇవ్వాలని భావిస్తున్నారు. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల నేపథ్యంలో ట్రీబ్యూనల్ ఇచ్చిన పరిహారం న్యాయమైనది, సహేతుకమైనది కాదని, పిటిషనర్లు, 5వ ప్రతివాదికి కేటాయించిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ పరిహారం పొందేందుకు అర్హులని పేర్కొంది.



34. కాబట్టి పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం మొత్తం పూర్తిగా సమర్థనీయం కాదని, ఇది ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారాన్ని రూ.21,20,000 నుంచి రూ.37,07,136కు పెంచారు.

35. అందువల్ల, ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు ఉమ్మడిగా మరియు అనేక రకాలుగా ప్రతివాదులపై 6% వడ్డీతో నష్టపరిహారాన్ని రూ.21,20,000/- నుండి రూ.37,07,136/- కు పెంచడం ద్వారా అప్పీలు పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది.

(ii) ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు ఈ తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోగా నష్టపరిహార మొత్తాన్ని జమ చేయాలని, లేనిపక్షంలో వారిపై ఉరిశిక్షను ఎత్తివేయవచ్చని ఆదేశించారు.

(iii) క్లెయిమ్ దారుల హక్కుకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన మిగిలిన ఆదేశాల్లో, మొత్తాన్ని ఉపసంహరించుకోవడంలో 5వ ప్రతివాదికి ఎలాంటి మార్పు ఉండదు.

(iv) ట్రిబ్యునల్ యొక్క తీర్పు పైన పేర్కొన్న పరిధికి మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు ఆదేశాలలో సవరించబడింది.

(v) దీనికి కొనసాగింపుగా, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, పరిశీలనకు పెండింగ్ లో ఉంటే, వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

తేది: 24.03.2023

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

దినేష్

Mjl/\*



2023:APHC:9297

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.117 2018

(గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ గారి ప్రకారం)

24.03.2023

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

దినేష్ ఎంజెల్/\*