2023: ఏపీ హైకోర్టు:22742

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం,జూన్ ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరిని సమర్పించండి

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి శ్యాంసుందర్

మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 147 /2023

మధ్య:

1. ఐసీఐసీఐ లాంబార్డ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్, దాని అటార్నీ, డి.నం.25-5-57,1వ అంతస్తు, శోభా కాంప్లెక్స్, డీఐజీ బంగ్లా ఎదురుగా, ఎన్.ఆర్.పేట, ఏలూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్. (ప్రస్తుతం దాని మేనేజర్-లీగల్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు, డి.నెం.39-1-82/ఎ, 5వ అంతస్తు, ఆంజనేయ టవర్స్, లబ్బీపేట, ఎం.జి.రోడ్, విజయవాడ 520 010 వద్ద బ్రాంచ్ కార్యాలయం ఉంది)

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. శ్రీమతి గద్దె శాంతకుమారి, భర్త: దివంగత ప్రసన్నకుమార్, క్రిస్టియన్, మహిళ, వయస్సు 22 సంవత్సరాలు , గృహిణి, నివాసం: డి.ఎన్.4-52-1, భాస్కరరావు పేట, పెద లంక, కృష్ణా జిల్లా.

2. గద్దె మహిత, తండ్రి: దివంగత ప్రసన్నకుమార్, క్రిస్టియన్, మహిళ, వయస్సు 1 సంవత్సరం, డిపెండెంట్, నివాసం: డి.ఎన్.4-52-1, భాస్కరరావు పేట (పెదలంక, కలిదిండి మండలం, కృష్ణా జిల్లా) (2వ ప్రతిస్పందకుడు అతని తల్లి మరియు సహజ సంరక్షకురాలు శ్రీమతి గద్దె శాంత కుమారి ద్వారా మైనర్ ప్రతినిధి, అంటే ఇక్కడ మొదటి ప్రతిస్పందకుడు)

3. గద్దె జానేసమ్మ, భర్త: మోషే, క్రిస్టియన్, మహిళ, వయస్సు 51 సంవత్సరాలు, గృహిణి, నివాసం: డి.నెం.4-52/2, చర్చి సమీపంలో, భాస్కరరావు పేట కలిదిండి మండలం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎస్.ప్రణతి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: కంభంపాటి రమేష్ బాబు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

2023: ఏపీ హైకోర్టు:22742

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి శ్యాంసుందర్

ఉత్తర్వు:

2023 నాటి ఎంఏసీఎంఏ నంబరు 147లో ఐఏ నెం.1:- (గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి రవినాథ్ తిల్హరి ప్రకారం) 1. విన్నాడు శ్రీ. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీమతి ఎస్.ప్రణతి తరఫున న్యాయవాది ఎం.రాహుల్, ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కంభంపాటి రమేష్ బాబు వాదనలు వినిపించారు.

2. 09.10.2019 నాటి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఐసిఐసిఐ లాంబార్డ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ (సంక్షిప్తంగా 'బీమా కంపెనీ') మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 173 కింద అప్పీల్ దాఖలు చేసింది, 09.10.2019 నాటి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా 2016 ఎమ్.వి.ఒ.పి నెం.591 లో క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఆమోదించబడింది. పశ్చిమగోదావరి, ఏలూరు [క్లుప్తంగా 'ట్రిబ్యునల్').

3. 28.10.2015 నాటి ఆటోను అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల జరిగిన ప్రమాదంలో గద్దె ప్రసన్నకుమార్ ('మృతుడు') మరణించినందుకు నష్టపరిహారం కోరుతూ ప్రతివాది నెంబరు 1 నుంచి 3 వరకు 2016 ఎంవీవోపీ నెంబరు 591 దాఖలు చేశారు. AP 37 TD 3492 దాని డ్రైవర్ (ప్రతిస్పందకుడు నెం. 4) ద్వారా నడపబడుతుంది, ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 5కు చెందినది మరియు అప్పీలుదారు వద్ద బీమా చేయబడింది [M.V.O.P.లో ప్రతిస్పందకుడు నెం. 3].

4. ట్రిబ్యునల్ 09.10.2019 నాటి తీర్పు ప్రకారం క్లెయిమ్ ఇచ్చింది..

5. అప్పీల్ దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించమని 2023 ఐఏ నెం.1 దాఖలు చేశారు.

6. 1160 రోజుల ఆలస్యంతో అప్పీల్ దాఖలు చేస్తారు.

7. పరిపాలనాపరమైన కారణాల వల్ల జాప్యం జరిగిందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ మేరకు అఫిడవిట్ లోని 3వ పేరాను 2023 ఐఏ నెం.1కు మద్దతుగా ప్రస్తావించారు.

8. శ్రీ. 1160 రోజుల జాప్యాన్ని క్షమించడానికి పేరా 3లో చూపించినంత ఆలస్యానికి కారణం సరిపోదని, దీనిని క్షమించలేమని, దరఖాస్తు తిరస్కరణకు అర్హమైనదని న్యాయవాది కంభంపాటి రమేష్ బాబు వాదించారు.

9. 2023 ఐఏ నెం.1కు మద్దతుగా సమర్పించిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుని అఫిడవిట్ను పరిశీలించాం.

10. అఫిడవిట్ లోని 3వ పేరాగ్రాఫ్ ను ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించడం సముచితం: "3. ట్రిబ్యునల్ నష్టపరిహారం ఇవ్వడం చాలా మితిమీరినది మరియు చట్ట సూత్రాలకు విరుద్ధమని నేను మనవి చేస్తున్నాను. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన బీమా సంస్థ దీనిపై అప్పీల్ కు వెళ్లాలని నిర్ణయించింది. గౌరవ ట్రిబ్యునల్ 09.10.2019 న తన తీర్పును వెలువరించింది మరియు ట్రిబ్యునల్ ముందు మా న్యాయవాది 11.10.2019 న సర్టిఫైడ్ కాపీ కోసం దరఖాస్తు చేశారు మరియు స్టాంపులు చెల్లించిన తరువాత, దానిని 28.10.2019 న సిద్ధం చేసి అదే రోజు ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత తీర్పును పరిశీలించేందుకు మా న్యాయవాది కొంత సమయం తీసుకున్నారని, ఇచ్చిన పరిహారం మితిమీరిపోయిందని, అప్పీలుకు వెళ్లాలని సూచించారు. తీర్పు ప్రతులతో పాటు ఇతర డాక్యుమెంట్లను మా స్థానిక బ్రాంచ్ కార్యాలయానికి పంపారు, తరువాత వాటిని హైదరాబాద్ లోని మా ప్రాంతీయ కార్యాలయానికి పంపారు. ఇదే సమయంలో కరోనా వ్యాప్తి కారణంగా దేశవ్యాప్తంగా లాక్డౌన్ ప్రకటించి, మా కార్యాలయాలు మూతపడ్డాయని, ఉద్యోగులు దాదాపు 2 సంవత్సరాలు అంటే 2022 మార్చి వరకు రిమోట్గా పనిచేశారని తెలిపారు. పై కాలంలో సంబంధిత ఫైల్ కూడా ఆచూకీ లభించలేదని, కంపెనీ అధికారులు ఎంత ప్రయత్నించినా చాలా రోజుల పాటు ఫైల్ ఆచూకీ లభించలేదని తెలిపారు. 2022 జులై నెలలో ఈ ఫైలును గుర్తించి, వెంటనే సంబంధిత అధికారి అప్పీలుకు అనుమతి పొంది, చట్టంలోని సెక్షన్ 173(1) కింద అప్పీల్ డిపాజిట్ కింద

రూ.25,000/- చెల్లించేందుకు 07.08.2022న పే ఆర్డర్ నంబర్ 908446 జారీ చేశారు. అదే మొత్తాన్ని 30.08.2022న దాఖలు చేసిన మెమో ద్వారా ట్రిబ్యునల్ దృష్టికి జమ చేశారు. ఆ తర్వాత ఒరిజినల్ డిపాజిట్ మెమోను మా ప్రాంతీయ కార్యాలయానికి పంపించి, ఈ విషయాన్ని మా కంపెనీకి చెందిన న్యాయవాదికి అప్పగించారు. ఈ క్రమంలోనే ఈ ఇన్స్టంట్ అప్పీల్కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడంలో అనుకోని జాప్యం జరిగింది. ఈ అప్పీలు దాఖలు చేయడంలో జాప్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా కాదు, పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల మాత్రమే. జాప్యాన్ని క్షమించకపోతే, అప్పీలుకు అనుమతించకపోతే, అప్పీలుదారు భీమా సంస్థ తీవ్రంగా నష్టపోతుంది.

11. పైన పేర్కొన్న పేరా ప్రకారం, 09.10.2019 నాటి తీర్పు కాపీని 11.10.2019 న వర్తింపజేశారు మరియు స్టాంపులు చెల్లించిన తరువాత, దానిని 28.10.2019 న సిద్ధం చేశారు, ఏ తేదీన పంపిణీ చేశారు. ఈ పరిమితి గడువు 25.01.2020తో ముగిసింది. 2022 మార్చి వరకు దాదాపు రెండేళ్ల పాటు ఫైల్ను గుర్తించలేకపోయామని, 2022 జూలై నెలలో మాత్రమే ఆ ఫైలును గుర్తించామని ఇచ్చిన వివరణ ఆత్మవిశ్వాసాన్ని కలిగించడం లేదు. 07.08.2022న పే ఆర్డర్ జారీ చేయగా, 30.08.2022న మెమో దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత 29.03.2023న అప్పీలు సమర్పించే వరకు దాదాపు 07 నెలల జాప్యం జరిగింది. వాదనలు సాధారణమైనవి మరియు అస్పష్టమైనవి మాత్రమే. వెల్లడించిన సంఘటనల మధ్య చాలా వ్యవధి ఉంది, దీనికి ఎటువంటి వివరణ ముందుకు రావడం లేదు.

12. మోటారు వాహన చట్టంలోని సెక్షన్ 173 ప్రకారం.. అప్పీళ్లు:- 1) సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనలకు లోబడి, క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుతో నష్టపోయిన ఏ వ్యక్తి అయినా, తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి తొంభై రోజుల్లోగా హైకోర్టుకు అప్పీలు చేసుకోవచ్చు: అటువంటి తీర్పుకు సంబంధించి ఏదైనా మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సిన వ్యక్తి ఇరవై ఐదు వేల రూపాయలు లేదా యాభై శాతం జమ చేయకపోతే హైకోర్టు ఎటువంటి అప్పీలును స్వీకరించదు. హైకోర్టు ఆదేశించిన పద్ధతిలో ఏది తక్కువైతే ఆ మొత్తాన్ని; నిర్ణీత తొంభై రోజుల గడువు ముగిశాక అప్పీలుదారుడు సకాలంలో అప్పీలుకు మొగ్గు చూపకుండా తగిన కారణంతో నిరోధించారని హైకోర్టు సంతృప్తి

చెందితే అప్పీలును స్వీకరించవచ్చు. (2) అప్పీలులో వివాదంలో ఉన్న మొత్తం రూ .1[లక్ష] కంటే తక్కువగా ఉంటే క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఏదైనా తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీల్ చేయబడదు".

13. బ్రహ్మంపాల్ అలియాస్ సమ్మయ్, మరొకటి వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ 1 కేసులో సెక్షన్ 173 ఎంవీ చట్టంలోని రెండో నిబంధనలో తగిన కారణం ఉందని సంతృప్తి చెందితేనే జాప్యాన్ని క్షమించే అధికారం కోర్టుకు ఉందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. పార్టీ నిష్క్రియాపరత్వం, నిర్లక్ష్యమే కారణమని భావించే ఇలాంటి కేసుల్లో న్యాయస్థానాలు కఠినంగా వ్యవహరించి పార్టీల హక్కులను పరిరక్షించాలి. 'తగిన కారణం'కు ఉదారమైన వివరణ ఇస్తూ, కొన్ని రోజుల జాప్యం ఉన్న కేసులను, ఆలస్యమయ్యే కేసులను వేరు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని, ఎందుకంటే ఇది అవతలి పక్షం హక్కులకు భంగం కలిగిస్తుందని నొక్కిచెప్పారు.

14. బ్రహ్మంపాల్ (సుప్ర) లోని 15 నుండి 19 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

15. రెండవది, అధికారాన్ని ఉపయోగించగల నిర్దిష్ట షరతులను కూడా చట్టంలో పొందుపరిచినట్లయితే, కోర్టు పైన పేర్కొన్న విచక్షణాధికారాన్ని శాసనం నిర్దేశించిన విధంగా ఉపయోగించాలి. సెక్షన్ 173 యొక్క రెండవ నిబంధనలో , "తగిన కారణం" ఉందని సంతృప్తి చెందితే మాత్రమే జాప్యాన్ని క్షమించే అధికారం కోర్టుకు ఉందని పేర్కొన్నారు.

16. ఈ సందర్భంలో, "తగిన కారణం" అనే పదాన్ని చట్టబద్ధమైన తొంబై రోజుల చట్టపరమైన పరిమితికి మించి అప్పీలును అనుమతించే విచక్షణ ఉపశమనం ఇవ్వడానికి ఒక షరతుగా మనం అర్థం చేసుకోవాలి. మోటారు వాహనాల చట్టం కింద క్లెయిమ్ లను నిర్ణయించేటప్పుడు పరిమితి చట్టం, 1963 యొక్క నిబంధనలు వర్తించవని ఈ కోర్టు పేర్కొన్నప్పటికీ, పరిమితి చట్టం కింద "తగిన కారణాన్ని" అర్థం చేసేటప్పుడు కూడా న్యాయస్థానాలు ఉదారమైన వివరణను తీసుకున్నాయని గమనించడం సముచితం. పెరుమోన్ భగవతి దేవస్థానం, పెరినాడు గ్రామం వర్సెస్ భార్గవి అమ్మ (మరణించినది) కేసులో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"13.... "పరిమితి వ్యవధిలో దరఖాస్తు చేయకపోవడానికి తగిన కారణం" అనే పదాలను అర్థం చేసుకోవాలి మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు మరియు కేసు రకాన్ని బట్టి సహేతుకమైన, ఆచరణాత్మక, ఆచరణాత్మక మరియు ఉదార పద్ధతిలో వర్తింపజేయాలి. పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5లోని "తగినంత కారణం" అనే పదాలకు గణనీయమైన న్యాయం జరిగేలా ఉదారమైన నిర్మాణాన్ని పొందాలి, తద్వారా ఆలస్యానికి కారణం ఏ విధమైన విచక్షణా రాహిత్యం, చిత్తశుద్ధి లేకపోవడం, ఉద్దేశపూర్వక నిష్క్రియాపరత్వం లేదా అప్పీలుదారుని నిర్లక్ష్యం వల్ల కాదు." (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

17. బల్వంత్ సింగ్ (మృతుడు) వర్సెస్ జగదీష్ సింగ్ కేసులో పైన పేర్కొన్న అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు, (2010) 8 ఎస్సిసి 685, దీనిలో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"25. "తగిన కారణం" అనే పదం ఉదారమైన నిర్మాణాన్ని పొందవలసి ఉన్నప్పటికీ, అది సహేతుకమైన సమయం మరియు సంబంధిత పార్టీ యొక్క సరైన ప్రవర్తన అనే భావన పరిధిలోకి రావాలి. సాధారణంగా ఉదారవాద నిర్మాణాన్ని ప్రవేశపెట్టడం యొక్క ఉద్దేశ్యం "సహేతుకత" అనే భావనను దాని సాధారణ అర్థంలో అర్థం చేసుకోవడం. 26. పరిమితి నియమం ఒక ప్రామాణికమైన చట్టం, ఇది ఒక పక్షం యొక్క హక్కు మరియు బాధ్యతపై ఖచ్చితమైన పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది. ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి ఈ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండాలి మరియు తగిన విధంగా వర్తింపజేయాలి. ఒక పార్టీకి అనుకూలంగా ఒక విలువైన హక్కు లభించిన తరువాత, తగిన కారణం మరియు దాని స్వంత ప్రవర్తనను చూపించడం ద్వారా జాప్యాన్ని వివరించడంలో మరొక పక్షం విఫలమైనప్పుడు, దరఖాస్తుదారుడి అభ్యర్థనపై ఆ హక్కును తొలగించడం సమంజసం కాదు, ప్రత్యేకించి ఆలస్యం నేరుగా నిర్లక్ష్యం ఫలితంగా ఉన్నప్పుడు. ఆ పార్టీ యొక్క డిఫాల్ట్ లేదా నిష్క్రియాత్మకత. ఇరువర్గాలకు సమానంగా న్యాయం జరగాలి. అప్పుడే న్యాయ లక్ష్యాలు సాధించగలం. ఒక పార్టీ తన హక్కులను, పరిష్కారాలను అమలు చేయడంలో పూర్తిగా నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరిస్తే, ఆయన

అప్రమత్తంగా వ్యవహరించడం వల్ల చట్టంలో ఆ పార్టీకి లభించిన విలువైన హక్కును మరో పక్షం హరించడం కూడా అంతే అన్యాయమే అవుతుంది. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

18. పైన పేర్కొన్న కేసుల్లో కోర్టు "సహేతుకత" అనే భావనను ప్రవేశపెట్టడం యొక్క ప్రాముఖ్యతను ఎత్తిచూపింది, అదే సమయంలో "తగినంత కారణం" అనే క్లాజుకు ఉదారమైన వివరణ ఇచ్చింది. దీనికి కొనసాగింపుగా, కొన్ని రోజులు ఆలస్యమయ్యే కేసులను వేరు చేయాల్సిన అవసరాన్ని గురించి ఈ కోర్టు హెచ్చరించింది, ఎందుకంటే ఆలస్యం మితిమీరిన కేసులకు భిన్నంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇది అవతలి పక్షం హక్కులకు భంగం కలిగిస్తుంది. పార్టీ నిష్క్రియాపరత్వం, నిర్లక్ష్యమే కారణమని భావించే ఇలాంటి కేసుల్లో న్యాయస్థానాలు కఠినంగా వ్యవహరించి పార్టీల హక్కులను పరిరక్షించాలి.

19. మణిబెన్ దేవరాజ్ షా వర్సెస్ బృహన్ ముంబై మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ కేసులో ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది, (2012) 5 ఎస్సిసి 157, దీనిలో కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> 23. నొక్కిచెప్పాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 మరియు ఇతర సారూప్య చట్టాల ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో ఉదారమైన మరియు న్యాయ ఆధారిత విధానాన్ని అవలంబించాల్సిన అవసరం ఉన్నప్పటికీ, సవాలుతో కూడిన తీర్పు ఆధారంగా విజయవంతమైన కక్షిదారుడు కొన్ని హక్కులను పొందాడనే వాస్తవాన్ని న్యాయస్థానాలు విస్మరించలేవు మరియు వ్యాజ్యం యొక్క వివిధ దశలలో చాలా సమయం వృథా అవుతుంది. ఖర్చు నుంచి..
>
> 24. ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవిక మాతృకలో "తగినంత కారణం" అనే పదానికి ఏ రంగు వస్తుంది అనేది వివరణ యొక్క నిజమైన స్వభావంపై ఎక్కువగా ఆధారపడి ఉంటుంది. పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యమేమీ లేదని, జాప్యానికి చూపిన కారణం సరైనది కాదని కోర్టు గుర్తిస్తే ఆలస్యాన్ని క్షమించవచ్చు. మరోవైపు, దరఖాస్తుదారుడు ఇచ్చిన వివరణ కల్పితమని తేలితే లేదా అతని కారణాన్ని ప్రాసిక్యూట్ చేయడంలో అతను పూర్తిగా

నిర్లక్ష్యంగా ఉంటే, ఆలస్యాన్ని క్షమించకుండా ఉండటం చట్టబద్ధమైన విచక్షణాధికారాన్ని ప్రయోగిస్తుంది. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది).

15. కరోనా, 2019 వైరస్ వ్యాప్తికి సంబంధించి పేర్కొన్న కారణం కూడా సరిపోదు, ఎందుకంటే పరిమితి కాలం 25.01.2020 తో ముగిసింది, ఎందుకంటే కరోనా 2019 వ్యాప్తికి చాలా ముందు. 16. జాప్యం మితిమీరినది మరియు వివరించలేనిది, ఇది అప్పీలు దాఖలు చేయడంలో పిటిషనర్ యొక్క నిర్లక్ష్యం మరియు నిష్క్రియాత్మకతను ప్రతిబింబిస్తుంది.

17. అధికారులు/ఏజెన్సీలు నిర్ణయాలను నిదానంగా తీసుకోవడం, ఫైళ్లను టేబుల్ నుంచి టేబుల్ మీదకు నెట్టి టేబుల్ మీద ఎక్కువ సేపు ఉంచడం వల్ల ఉద్దేశపూర్వకంగానో, ఇతరత్రానో జాప్యం జరగడం, ఫలితంగా నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలో గణనీయమైన జాప్యం జరగడం ఒక సాధారణ లక్షణంగా మారడం, అందువల్ల, నిర్దిష్ట మొత్తంలో అక్షాంశం అనుమతించబడదు.

18. నాగాలాండ్ వర్సెస్ లిపోక్ ఏఓ, ఇతరులు 2 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ప్రభుత్వ పరిస్థితుల పనితీరుకు ప్రత్యేకమైన, లక్షణమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, న్యాయ ఆధారిత ప్రక్రియలో ఆచరణాత్మక విధానాన్ని అవలంబించాల్సిన అవసరం ఉందని అభిప్రాయపడింది. చట్టబద్ధంగా గాయపడ్డ వ్యక్తి కాబట్టి అప్పీలు లేదా దరఖాస్తు ద్వారా పరిష్కారాన్ని కొనసాగించాలా వద్దా అనే నిర్ణయాన్ని తీసుకోవడంలో వ్యక్తి ఎల్లప్పుడూ త్వరితగతిన ఉంటాడు, అయితే రాజ్యం దాని అధికారులు లేదా సేవకుల ద్వారా పనిచేసే ఒక అసాధారణ యంత్రాంగం కాబట్టి రాష్ట్రాన్ని ఒక వ్యక్తితో సమానంగా ఉంచలేమని పేర్కొంది. అదే సమయంలో, తగిన కారణంతో రుజువు చేయడం కోర్టుకు ఉన్న అసాధారణ విచక్షణను ఉపయోగించడానికి ఒక షరతు అని కూడా అభిప్రాయపడింది. ఆలస్యానికి కారణం ఎంత అనేది ముఖ్యం కాదు, విచక్షణను ఉపయోగించడంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన పరిస్థితులలో ఒకటి.

19. పోస్ట్ మాస్టర్ జనరల్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ లివింగ్ మీడియా ఇండియా లిమిటెడ్ అండ్ అదర్స్ 3 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, ఆమోదయోగ్యమైన వివరణ లేనప్పుడు, ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వంలోని ఒక విభాగం ఒక పార్టీ అయినంత మాత్రాన జాప్యాన్ని యాంత్రికంగా క్షమించరాదని పేర్కొంది.

20. 29వ పేరాను ప్రస్తావించడం సముచితం, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇలా పేర్కొంది, "మా అభిప్రాయం ప్రకారం, జాప్యానికి సహేతుకమైన మరియు ఆమోదయోగ్యమైన వివరణ ఉంటే తప్ప, సరైన ప్రయత్నం ఉంటే తప్ప, గణనీయమైన స్థాయిలో కారణంగా ఫైలు అనేక నెలలు / సంవత్సరాలు పెండింగ్లో ఉంచబడిందనే సాధారణ వివరణను అంగీకరించాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రక్రియలో విధానపరమైన రెడ్-టేప్. ప్రభుత్వ శాఖలు చిత్తశుద్ధితో, నిబద్ధతతో విధులు నిర్వర్తించాల్సిన ప్రత్యేక బాధ్యత ఉంది. జాప్యాన్ని క్షమించడం ఒక మినహాయింపు మరియు ప్రభుత్వ శాఖలకు ఆశించిన ప్రయోజనంగా ఉపయోగించకూడదు. చట్టం ప్రతి ఒక్కరినీ ఒకే వెలుగులో ఉంచుతుందని, కొందరి ప్రయోజనాల కోసం తిరగకూడదని అన్నారు.

21. మణిబెన్ దేవరాజ్ షా వర్సెస్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ బృహన్, ముంబై 4 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది, "పరిమితి చట్టం ప్రభుత్వ విధానంపై స్థాపించబడింది. 1963 పరిమితి చట్టం పార్టీల హక్కులను హరించాలనే ఉద్దేశ్యంతో కాకుండా, అకారణంగా జాప్యం చేయకుండా తమ హక్కులను సమర్థించుకోవడానికి న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించేలా చూడటానికి రూపొందించబడింది. శాసనమండలి నిర్దేశించిన కాలపరిమితి ముగిసే వరకు మాత్రమే ప్రతి పరిష్కారమూ సజీవంగా ఉండాలనేది పరిమితి భావనలో అంతర్లీనంగా ఉన్న భావన. అదే సమయంలో నిర్ణీత కాలపరిమితిలోగా పరిష్కారాన్ని పొందనందుకు దరఖాస్తుదారుడు తగిన కారణాన్ని చూపిస్తే జాప్యాన్ని క్షమించే అధికారం న్యాయస్థానాలకు ఉంటుంది. "రాష్ట్రం మరియు దాని ఏజెన్సీలు / పరికరాలకు సంబంధించిన కేసులలో, నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలో తగినంత సమయం తీసుకోబడుతుందనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గమనించవచ్చు, కానీ రాష్ట్ర అధికారులు మరియు / లేదా దాని ఏజెన్సీలు / పరికరాల యొక్క పూర్తి అలసత్వం

లేదా పూర్తి నిర్లక్ష్యానికి ఎటువంటి ప్రీమియం ఇవ్వబడదు మరియు జాప్యాన్ని క్షమించమని వారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను ఒక అంశంగా అనుమతించలేము. పరిమితి ప్రాతిపదికన కేసును కొట్టివేయడం వల్ల ప్రజాప్రయోజనాలకు భంగం కలుగుతుందన్న వాదనను అంగీకరించడం ద్వారా..

22. 1160 రోజుల విపరీతమైన జాప్యాన్ని క్షమించడానికి సరైన కారణాలు లేవు.

23. 2023 ఐఏ నెం.1 తిరస్కరణకు గురైంది.

24. తత్ఫలితంగా, అప్పీలు పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని కొట్టివేయబడుతుంది.

09.10.2019న ఈ అవార్డును ప్రదానం చేశారు. ప్రతివాదుల కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది తమకు ఎలాంటి మొత్తం చెల్లించబడలేదని నివేదించారు.

26. చట్టానికి లోబడి తీర్పును అమలు చేయడానికి త్వరితగతిన ముందుకు సాగాలని ట్రిబ్యునల్ ను ఆదేశిస్తున్నాం.

27. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్హారి, న్యాయమూర్తి.

బి.శ్యాంసుందర్, న్యాయమూర్తి.

తేది: 28.06.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o.SM/..

2023: ఏపీ హైకోర్టు:22742

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి శ్యాంసుందర్

I.A. No. 1 of 2023

మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 147 /2023

తేది: 28.06.2023

ఎస్ఎం/..