



2022:APHC:36821

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము
శుక్రవారం, అక్టోబర్ ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు
రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి
మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 174 ఆఫ్ 2016

మధ్య:

1. కె.అమృత & 2 ఇతరులు దివంగత కె.బాబు @ రవీంద్రబాబు
ఓసీసీ: గృహిణి

2. మైనర్ పి.గోపి ఎస్/ఓ. దివంగత కె.బాబు @ రవీంద్రబాబు,
ఓసీసీ; విద్యార్థి
ఆమె తల్లి, సహజ సంరక్షకురాలు కె.అమృత.

3. శ్రీమతి పి.గోవిందమ్మ స్వర్ణీయ పి.కృష్ణయ్య
(అన్నీ ఆర్/ఓ వద్ద D.No 4-1486/1, మాస్కో వీధి, గ్రీమ్స్పేట, చిత్తూరు టౌన్
మరియు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. కేఎస్ ఆర్జీసీ, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ప్రతినిధి,
కేంద్ర కార్యాలయం, శాంతినగర్, డౌబుల్ రోడ్, బెంగళూరు,
కర్ణాటక రాష్ట్రం.

... ప్రతిస్పందకులు



2022:APHC:36821

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: బీఎస్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: పి.వినాయక స్వామి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2022:APHC:36821

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.174 ఆఫ్ 2016

మధ్య:

1. కె.అమృత, స్వర్గీయ కె.బాబు @ రవీంద్రబాబు,
హిందువు, వయస్సు 34 సంవత్సరాలు, హౌస్ వైఫ్.
2. మైనర్ పి.గోపి, దివంగత కె.బాబు @ రవీంద్రబాబు,
హిందూ, వయస్సు 16 సంవత్సరాలు, విద్యార్థి,
అతని తల్లి మరియు సహజ సంరక్షకుని ద్వారా ప్రతినిధి
కె.అమృత.
3. శ్రీమతి పి.గోవిందమ్మ, స్వర్గీయ పి.కృష్ణయ్య,
హిందువు, వయస్సు 68 సంవత్సరాలు.
వీరంతా మాస్కో స్ట్రీట్ లోని డి.నెం.4-1486/1లో నివసిస్తున్నారు.
గ్రీంపేట, చిత్తూరు పట్టణం మరియు జిల్లా).

....పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు

వర్యాస్

కేఎస్ఆర్టీసీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ Rep.by..
కేంద్ర కార్యాలయం, శాంతినగర్,
డౌబుల్ రోడ్, బెంగళూరు,
కర్ణాటక రాష్ట్రం.

....ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 28.10.2022



2022:APHC:36821

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు
తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీ కావచ్చు
లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా
తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీ? అవును/కాదు

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.



2022:APHC:36821

* గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

+ ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.174 ఆఫ్ 2016

% 28.10.2022

మధ్య:

1. కె.అమృత, స్వర్గీయ కె.బాబు @ రవీంద్రబాబు,
హిందువు, వయస్సు 34 సంవత్సరాలు, గృహిణి.

2. మైనర్ పి.గోపి, దివంగత కె.బాబు @ రవీంద్రబాబు,
హిందూ, వయస్సు 16 సంవత్సరాలు, విద్యార్థి,
అతని తల్లి మరియు సహజ సంరక్షకుని ద్వారా ప్రతినిధి
కె.అమృత.

3. శ్రీమతి పి.గోవిందమ్మ, స్వర్గీయ పి.కృష్ణయ్య,
హిందువు, వయస్సు 68 సంవత్సరాలు.
వీరంతా మాస్క్ స్ట్రీట్ లోని డి.నెం.4-1486/1లో నివసిస్తున్నారు.
(గ్రీంపేట, చిత్తూరు పట్టణం మరియు జిల్లా).

....పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు

వర్సెస్

కేవెస్ఆర్టిసీ, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్,
కేంద్ర కార్యాలయం, శాంతినగర్,
డబుల్ రోడ్, బెంగళూరు,
కర్ణాటక రాష్ట్రం.

....ఉత్తరవాది



2022:APHC:36821

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎం.ఎస్.బి.ఎస్.రెడ్డి
↑ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.వినాయక స్వామి.

< సారాంశం:

> హాడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2009 ఎసిజె 1298
2. (2017) 16 ఎస్సీసీ 680
3. 2018 ఎసిజె 2782
4. 2022 లైట్లా (ఎస్సీ) 734



2022:APHC:36821

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.174 ఆఫ్ 2016

తీర్పు:

మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్స్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి, చిత్తూరులోని మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్స్ -1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పైలుపై 21.10.2015న ఎం.వి.ఓ.పి.నెం.190/2012లో ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారులు/హక్కుదారులు ఈ అప్పీలును ఇష్టపడతారు.

2. సౌలభ్యం కోసం కిందికోర్టులో పార్టీలుగా ఏర్పడతాయి.

3. రికార్డులను బట్టి చూస్తే, పిటిషనర్లు 1988 మోటారు వాహనాల చట్టం 166 (1) యు/ఎస్.166 (1) © (క్లష్టంగా "చట్టం"కు) రెండవ పిటిషనర్ తండ్రి, 1 వ పిటిషనర్ భర్త మరియు 3 వ పిటిషనర్ కుమారుడు కె.బాబు @ రవీంద్ర బాబు మరణం కారణంగా రూ.10,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. 07.02.2012 న సంభవించిన ఒక మోటారు వాహన ప్రమాదంలో.

4. 07.02.2012 మధ్యాహ్నం 02.20 గంటల సమయంలో మృతుడు కె.బాబు @ రవీంద్రబాబు తన సైకిల్ పై చెన్నై-బెంగళూరు బైపాస్ రోడ్డులో వెళ్తుండగా, కె.మంజునాథ్ అనే కేవెస్ఆర్ టీసీ డ్రైవర్ కె.మంజునాథ్ బెంగళూరు వైపు నుంచి కె.ఎ.01ఎఫ్ 9229 నంబరు గల బస్సును నడుపుతూ కిందపడి తీవ్ర రక్తస్రావమై తీవ్ర రక్తస్రావమైంది. తీవ్రంగా గాయపడిన ఆయనను చిత్తూరు ప్రభుత్వ ప్రధాన ఆసుపత్రికి తరలించగా చికిత్స పొందుతూ మధ్యాహ్నం 03.05 గంటలకు మరణించాడు. ఫిర్యాదు మేరకు చిత్తూరు ట్రాఫిక్ పీఎస్ ఎస్ ఐ ఐపీసీ 304-ఎ కింద సీఆర్ నెం.16/2012లో కేసు నమోదు చేశారు. బస్సు డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగింది. మృతుడు సీనియర్ మేస్త్రీగా పనిచేస్తూ చిత్తూరు చుట్టుపక్కల వివిధ ప్రాంతాలకు ఐదుగురు మేస్త్రీలు, కూలీలను



2022:APHC:36821

నియమించి కాంట్రాక్ట్ పద్ధతిలో ఇళ్లు నిర్మించి ఇచ్చేవాడని, తాపీ మేస్త్రీగా రోజుకు రూ.400, కమీషన్ గా రోజుకు రూ.200 చొప్పున తీసుకుని పిటిషనర్లకు వారి సంక్షేమం కోసం విరాళంగా ఇచ్చేవాడని తెలిపారు. పిటిషనర్లకు కుటుంబంలో ఇతర సంపాదన సభ్యులు ఎవరూ లేరు మరియు పిటిషనర్లు పూర్తిగా మృతుడి సంపాదనపై ఆధారపడి ఉన్నారు. మృతుడి మృతితో పిటిషనర్లు అన్నం కోల్పోయి తీవ్ర మనోవేదనకు గురయ్యారు.

5. ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రతివాది/కె.ఎస్.ఆర్.టి.సి ప్రతివాది ప్రతివాది ప్రతివాదన దాఖలు చేశారు, మృతుడి వయస్సు రుజువు, విద్యార్హత, నెలవారీ సంపాదన, ప్రమాద తీరు, అతివేగం మరియు క్రైమ్ బస్సు డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యం, గాయాల స్వభావం మరియు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యతకు సంబంధించిన ఆధారాలను పరిశీలిస్తూ, మృతుడు అకస్మాత్తుగా కుడి వైపు నుండి ఎడమ వైపుకు బస్సును అడ్డగించాడని వాదించాడు. మరియు బస్సు యొక్క ఎడమ భాగంతో సంబంధంలోకి వచ్చింది. మృతుడి నిర్లక్ష్యం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని, కేఎస్ఆర్టిసి బస్సు డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యం ఏమీ లేదని, పిటిషనర్ల వాదన మితిమీరిపోయిందన్నారు.

6. ఇరుపక్షాల వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ కింది అంశాలను రూపొందించింది.

1. కేవల 01ఎఫ్ 9229 నంబరు గల కేఎస్ఆర్టిసి బస్సు డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందా?
2. పిటిషనర్లకు నష్టపరిహారం పొందే అర్హత ఉందా? అలా అయితే, ఎంత మొత్తానికి, ఎవరి నుండి?
3. ఏ ఉపశమనం?

7. పిటిషనర్లు తమ వాదనను ధృవీకరించడానికి, పి.డబ్ల్యు.ఎస్-1 నుండి 3 వరకు పరిశీలించి ఎక్స్.ఎ-1 నుండి ఎ-5 అని మార్క్ చేశారు. ప్రతివాది తరపున, కెఎస్ఆర్టిసి బస్సు డ్రైవర్లు ఆర్.డబ్ల్యు.-1 గా పరిశీలించి ఎక్స్.బి-1 అని మార్క్ చేశారు.



2022:APHC:36821

8. పి.డబ్ల్యు.ఎస్-1 నుంచి 3 వరకు, ఎక్స్.ఎ-1 నుంచి ఎ-5 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్, కె.ఎస్.ఆర్.టి.సి బస్సు డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని నిర్ధారించింది. 71,800/- వడ్డీతో పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి వసూలు చేసే తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 7.5% వడ్డీతో చెల్లించాలి.

9. మృతుడు అకస్మాత్తుగా కుడి వైపు నుంచి ఎడమవైపుకు బస్సును అడ్డగించి బస్సు ఎడమ భాగాన్ని తాకాడని ప్రతివాది/కేఎస్ఆర్టీసీ వాదన. మృతుడి నిర్లక్ష్యం కారణంగానే ఈ ప్రమాదం జరిగింది.

10. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్, ఇరుపక్షాల వాదనల ఆధారంగా ప్రతివాది డ్రైవర్ అతివేగం, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ప్రమాదం జరిగిందని తేల్చింది.

11. పి.డబ్ల్యు.ఎస్-1 నుంచి ఎ-5 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ మృతుడు తన కుటుంబానికి రూ.4,36,800/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది. ఆస్తి నష్టానికి రూ.10,000/- అంత్యక్రియల ఖర్చుల కోసం రూ.10,000;; మొదటి పిటిషనర్ కు కన్సార్టియం నష్టానికి రూ.30,000/- మొత్తం రూ.4,86,800/- వస్తుంది, అందులో పిటిషనర్లు ఎక్స్.బి-1 కింద రూ.15,000/- అందుకున్నారు, దీనిని మినహాయించాలి, అందువల్ల, పిటిషనర్లు మొత్తం రూ.4,71,800/- పరిహారానికి అర్హులు.

12. పి.డబ్ల్యు.-1, పి.డబ్ల్యు.-3 సాక్ష్యాల ప్రకారం మృతుడు నైపుణ్యం కలిగిన కార్మికుడని, నెలకు రూ.18,000/- ఆదాయం పొందుతున్నాడని పిటిషనర్లు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, మృతుడి ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.3,000/- గా నిర్ణయించడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని పిటిషనర్లు/హక్కుదారుల వాదన.

13. సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం కన్సార్టియం నష్టానికి రూ.1,00,000/- బదులుగా రూ.30,000/- మొత్తాన్ని మంజూరు చేయడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని పిటిషనర్లు వాదన.



2022:APHC:36821

14. ట్రిబ్యునల్ కేవలం ఆస్తి నష్టానికి మాత్రమే రూ.10,000 మంజూరు చేయడంలో తప్పు చేసిందని, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుకు విరుద్ధంగా కేవలం ప్రేమ, ఆప్యాయతల నష్టానికి మాత్రమే రూ.10,000/- ఇచ్చిందని పిటిషనర్ల వాదన.

15. పిటిషనర్ల మరో వాదన ఏమిటంటే, సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం అంత్యక్రియల ఖర్చుల కోసం రూ.50,000/- బదులుగా రూ.10,000/- మొత్తాన్ని మంజూరు చేయడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని, ట్రిబ్యునల్ రవాణా కోసం ఎటువంటి మొత్తాన్ని మంజూరు చేయలేదని, వడ్డీ సంవత్సరానికి 12% బదులుగా సంవత్సరానికి 7.5% మాత్రమే మంజూరు చేయబడిందని పిటిషనర్ల వాదన. నష్టపరిహార మొత్తాన్ని ఇవ్వడానికి పరిహారాన్ని లెక్కించడానికి ట్రిబ్యునల్ 15 కు బదులుగా 14 గుణకాలను నిర్ణయించడంలో తప్పు చేసింది, అందువల్ల, క్లెయిమ్మారులు రూ.10,00,000/-కు క్లెయిమ్ చేసినప్పటికీ ట్రిబ్యునల్ కేవలం రూ.4,71,800/- మాత్రమే ఇచ్చింది.

16. పి.డబ్ల్యు-1, పి.డబ్ల్యు-3 సాక్ష్యాల ప్రకారం మృతుడు తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తూ రోజుకు రూ.400 సంపాదిస్తున్నాడని, రోజుకు రూ.200 సంపాదిస్తున్నాడని, అయితే ట్రిబ్యునల్ మృతుడి ఆదాయాన్ని రోజుకు రూ.200/- గా మాత్రమే పరిగణించిందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రమాద సమయంలో మృతుడి వయస్సు 35 సంవత్సరాలు అని, పోస్టుమార్టం నివేదిక ప్రకారం కూడా అతని వయస్సు 40 సంవత్సరాలు అని, అయితే ట్రిబ్యునల్ అతని వయస్సును 41/45 సంవత్సరాలుగా పరిగణించి, 15 కు బదులుగా 14 గా పరిగణించి, వ్యక్తిగత ఖర్చుల కోసం 30% మినహాయించిందని ఆయన వాదనలు వినిపించారు.

17. ఈ కేసులో మృతుని భార్య, కుమారుడు, తల్లి అయిన హక్కుదారులు కె.ఎస్.ఆర్.టి.సి.కి వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన అప్పీలు ఇది.

18. మృతుడు చెన్నై-బెంగళూరు టైపాస్ రోడ్డు రెడ్డిగుంటలో సైకిల్ పై వెళ్తుండగా, బెంగళూరు వైపు నుంచి వచ్చిన కేఎ01ఎఫ్ 9229 నంబరు గల బస్సును ప్రతివాది/కేఎస్ఆర్టీసీ డ్రైవర్ నడుపుతున్నాడని, వాహనాన్ని వెనుక నుంచి ఢీకొట్టాడని,



2022:APHC:36821

ఫలితంగా ఈ ప్రమాదం జరిగిందని, మృతుడు గాయపడి ప్రభుత్వ ప్రధాన ఆసుపత్రిలో మరణించాడని పిటిషనర్ల వాదన. చికిత్స పొందుతున్న సమయంలో చిత్తూరు, మరియు పోలీసులు బస్సు డ్రైవర్ పై శిక్షార్థమైన యు/ఎస్.304-ఎ నేరం కింద కేసు నమోదు చేశారు మరియు చిత్తూరులోని 3వ అదనపు.జుడ్జ్.ఎల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ పైలుపై సిసి.525/2012 లో పోలీసు నివేదిక (ఛార్జ్ షీట్) కూడా ఉంచారు మరియు ప్రతివాది / కె.ఎస్.ఆర్.టి.సి డ్రైవర్ యొక్క అతివేగం మరియు నిర్లక్ష్య చర్య కారణంగా ఈ ప్రమాదం జరిగింది. అందువల్ల, ప్రతివాది మృతుడిపై ఆధారపడిన పిటిషనర్లకు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు.

19. పిటిషనర్లకు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ పి.డబ్ల్యు-2, ఎక్స్.ఎ-1 నుంచి ఎ-5 వరకు ప్రతివాది డ్రైవర్ అతివేగం, నిర్లక్ష్య చర్య కారణంగానే ప్రమాదం జరిగిందని అభిప్రాయపడింది.

20. మృతుడి వయస్సు, ఆదాయం విషయానికి వస్తే, మృతుడి భార్య పి.డబ్ల్యు-1 తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్ లో, మృతుడు ప్రమాద సమయంలో సీనియర్ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నాడని, తాపీ మేస్త్రీగా రోజుకు రూ.400/- సంపాదిస్తున్నాడని, చిత్తూరు చుట్టుపక్కల వివిధ ప్రాంతాల నుండి ఐదుగురు మేస్త్రీలు, కూలీలను నియమించిన కమీషన్ కోసం రోజుకు రూ.200/- సంపాదిస్తున్నాడని పేర్కొంది.

21. పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు మరో సాక్షిని పి.డబ్ల్యు-3గా కూడా విచారించారు. మృతుడు తన వద్ద తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తూ రోజుకు రూ.400 సంపాదిస్తున్నాడని, చిత్తూరు చుట్టుపక్కల వివిధ ప్రాంతాలకు కూలీలను పంపి రోజుకు రూ.200 సంపాదిస్తున్నాడని చెప్పాడు.

22. మృతుడి ఆదాయానికి సంబంధించి పిటిషనర్లు/హక్కుదారులు ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించలేదు. మృతుడి భార్య, మరో వ్యక్తి మౌఖిక వాంగ్మూలం మాత్రమే లభ్యమవుతోంది. పి.డబ్ల్యు-1 మరియు పి.డబ్ల్యు-3 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్, పి.డబ్ల్యు-1 యొక్క వెర్షన్ ప్రకారం, ఆమె



2022:APHC:36821

భర్త సీనియర్ మేస్త్రీగా పనిచేశాడని, మరియు అతను స్వయంగా ఒప్పంద ప్రాతిపదికన గృహాలను నిర్మించాడని కనుగొంది, అయితే, పి.డబ్ల్యు-3 వెర్షన్ భిన్నంగా ఉంది, మరియు మృతుడు తన క్రింద తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నాడని, అందువల్ల, ఆమె భర్త స్వతంత్రంగా సీనియర్ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నాడని పి.డబ్ల్యు-1 యొక్క వెర్షన్ పేర్కొంది. రోజుకు రూ.600/- చొప్పున కమీషన్, వేతనాలు పొందడాన్ని విశ్వసించలేమని, మరణించిన వ్యక్తి ఆదాయం గురించి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనట్లయితే, దానిని అంచనా వేసి రోజుకు రూ.100/- గా నిర్ణయించాలని పేర్కొంది.

23. ప్రమాద సమయంలో చిత్తూరు పరిసర ప్రాంతాల్లో తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు చెబుతున్నప్పటికీ రోజుకు రూ.100/- మాత్రమే ఆదాయం నిర్ణయించడంలో ట్రిబ్యూనల్ తప్పు చేసిందని పిటిషనర్లు/హక్కుదారుల వాదన. మృతుడు తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నట్లు పీడబ్ల్యూ-1, పీడబ్ల్యూ-3 ఆధారాలను బట్టి తెలుస్తోంది. మృతుడు సీనియర్ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నాడని, కార్మికులకు రోజువారీ వేతనంతో పాటు, ఇళ్ల నిర్మాణం కోసం కమీషన్ కూడా ఇస్తున్నట్లు వారి ఆధారాలు రుజువు చేయడం లేదు. అయితే ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో మృతుడు తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేశాడని వారి ఆధారాలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. సరిత, ఇతరులు వి.ఎస్.శివ, 2019 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.3567లో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.2012లో ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో మృతుడు చిత్తూరు ప్రాంతంలో తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నట్లు ఈ కేసులోని సాక్ష్యాధారాలు చెబుతున్నాయని వాదించారు. అందువల్ల ట్రిబ్యూనల్ అతని ఆదాయాన్ని రోజుకు రూ.100/- గా నిర్ణయించడం సరికాదు. మద్రాసు హైకోర్టు తన తీర్పులోని 16వ పేరలో ఈ విధంగా పేర్కొంది.

"అందువల్ల కొన్ని సందర్భాల్లో హైకోర్టులు, సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నిర్దిష్ట తీర్పును అనుసరించడం సాధ్యం కాకపోవచ్చు. తీర్పులు కాలం చెల్లినవి కావచ్చు లేదా కొన్ని సంవత్సరాల క్రితం ఇవ్వబడవచ్చు లేదా ఆ నిర్దిష్ట తీర్పులోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు 2019 సి.ఎం.ఎ.నెం.3567 <http://www.judis.nic.in> కేసు యొక్క



2022:APHC:36821

వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు పెద్దగా వర్తించకపోవచ్చు. అందువల్ల, న్యాయస్థానాలు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులతో పాటు ప్రస్తుత పరిస్థితులకు సంబంధించి తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుంది. తీర్పుల అమలులో యాంత్రిక విధానం కూడా సరిగా లేదు. అందువల్ల, మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 ప్రకారం నష్టపరిహారం మంజూరు చేయడానికి, ఒక నిర్దిష్ట కేసులో నిర్ణయించిన నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని సాధారణ పద్ధతిలో పాస్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. వాస్తవాలు, పరిస్థితులు భిన్నంగా ఉంటే, అనుసరించాల్సిన కోలమానం కూడా భిన్నంగా ఉంటుంది. "

24. మృతుడు చిత్తూరు, పరిసర ప్రాంతాల్లో తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నాడు. అందువల్ల, అతను మరణించే సమయానికి మునిసిపల్ ప్రాంతంలో తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నాడు. చనిపోయే నాటికి పోస్టుమార్టం సర్టిఫికేట్ ప్రకారం ఆయన వయస్సు 40 ఏళ్లు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో నోషనల్ ఇన్ కమ్ ను రోజుకు రూ.100గా నిర్ణయించడం నిస్సందేహంగా తక్కువే. అందువల్ల, మరణించిన వారి ఊహజనిత ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని నిర్ధారణకు రావడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అతని రోజువారీ వేతనాన్ని రోజుకు రూ.200/- గా పరిగణించడం ద్వారా న్యాయమైన పరిహారాన్ని అందించడానికి, నోషనల్ నెలవారీ ఆదాయాన్ని రూ.6,000/- గా నిర్ణయించడం న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేరుస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తదనుగుణంగా ట్రిబ్యునల్ తీర్పును సవరించి మృతుడి నోషనల్ ఆదాయాన్ని రూ.36,000 నుంచి రూ.72,000/- కు నిర్ణయించింది.

25. ట్రిబ్యునల్ సూచించిన విధంగా మృతుడి వయస్సు నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు, హక్కుదారులు తమ క్లెయిమ్ పిటిషన్లో మృతుడి వయస్సు గురించి ఏమీ పేర్కొనలేదు. మృతుడి భార్య అయిన పీడబ్ల్యూ-1 చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్ లో కూడా మృతుడి వయసు గురించి మౌనం వహించారు. మొదటిసారిగా పీడబ్ల్యూ-1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్



2022:APHC:36821

లో మృతుడి వయస్సు 35 సంవత్సరాలు అని పేర్కొన్నారు, ఇది హక్కుదారులు దాఖలు చేసిన పత్రాలకు విరుద్ధం. పోస్టుమార్టం సర్టిఫికేట్ యొక్క ఎక్స్-ఎ-3 సర్టిఫికేట్ కాపీలో మృతుడి వయస్సు 40 సంవత్సరాలుగా చూపిస్తుంది. పిడబ్ల్యు-1, మృతుడి వివాహం సుమారు 20 సంవత్సరాల క్రితం జరిగిందని, వారి కుమారుడి వయస్సు 18 సంవత్సరాలు, ఎక్స్-ఎ-3 పోస్ట్ మార్టం సర్టిఫికేట్, మృతుడి వయస్సును 41 నుండి 45 సంవత్సరాల మధ్య నిర్ణయించి, సరళా వర్మ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ డిల్లీ రోడ్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ మరియు మరొకరి విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం 14 వర్తింపజేశారు.

26. ప్రమాద సమయంలో మరణించిన వ్యక్తి వయస్సును నిరూపించడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు లేవు. లభ్యం అవుతున్న ఏకైక డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం ఎక్స్-ఎ-3 పోస్ట్ మార్టం సర్టిఫికేట్, ఇది మృతుడి వయస్సును 40 సంవత్సరాలుగా సూచిస్తుంది. ఒకవేళ మరణించిన వ్యక్తి వయస్సును నిర్ణయించడానికి అదే పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, దానిని 40 సంవత్సరాలుగా నిర్ణయించాలి. అందువల్ల సరళా వర్మ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం 15 శాతం వర్తింపజేయాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల 14వ నిబంధనను వర్తింపజేయడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసింది.

27. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ మరియు ఇతరుల కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, స్వయం ఉపాధి లేదా స్థిర వేతన జీవుల భవిష్యత్తు అవకాశాలను వాస్తవ వేతనంపై 40% పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, మరణించిన వ్యక్తి 40 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు కలిగి ఉంటే, మరియు మరణించిన వ్యక్తి వయస్సు 40 నుండి 50 సంవత్సరాలు అయితే, 25 శాతం ఉండాలి. అందువల్ల, మరణించిన వ్యక్తి వయస్సును 40 సంవత్సరాలుగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, అతన్ని 40 నుండి 50 సంవత్సరాల వయస్సులో ఉంచాలి, అందువల్ల, భవిష్యత్తు అవకాశాలను వాస్తవ వేతనంలో 25% వద్ద పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. మినహాయింపులు ఆదాయంలో 1/3 వంతు ఉంటాయి, ఎందుకంటే హక్కుదారుల విషయంలో కూడా ముగ్గురు ఆధారపడతారు. అందువల్ల, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వార్షిక వేతనం రూ.72,000/-గా నిర్ణయించినట్లయితే, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత ఖర్చులకు 1/3



2022:APHC:36821

మినహాయించబడుతుంది. అప్పుడు మరణించిన వారి వార్షిక ఆదాయం రూ.48,000/- వస్తుంది, మరియు 25% జోడించి రూ.48,000 + 12,000 = రూ.60,000/- అవుతుంది. మృతుడి వయస్సు 40 సంవత్సరాలు కాబట్టి గుణకం 15 సంవత్సరాలు. అందువల్ల డిపెండెన్సీ నష్టం రూ.60,000 x 15 = రూ.9,00,000/-గా వస్తుంది.

28. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం భార్యకు రూ.40,000/-, ఆస్తి నష్టం రూ.15,000/- మరియు అంత్యక్రియల ఖర్చులు రూ.15,000/-కు అర్హత ఉంది. మాగ్నా జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ నాను రామ్ @ చుప్రూ రామ్ మరియు ఇతరుల కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా 8.7 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ప్రణయ్ సేథీ (సుప్ర) లోని ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక మరణ కేసులో నష్టపరిహారాన్ని ఏ పద్ధుల కింద ఇవ్వాలో చర్చించింది. ఈ పద్ధుల్లో ఒకటి లాస్ ఆఫ్ కన్సార్షియం.

న్యాయ పరిభాషలో, కన్సార్షియం అనేది ఒక సంక్లిష్ట పదం, ఇది స్పృసల్ కన్సార్షియం, పేరెంటల్ కన్సార్షియం మరియు ఫిలియల్ కన్సార్షియంలను కలిగి ఉంటుంది.

కన్సార్షియం హక్కులో మృతుడి కంపెనీ, సంరక్షణ, సహాయం, ఓదార్పు, మార్గదర్శకత్వం, ఓదార్పు మరియు ఆప్యాయత ఉంటాయి, ఇది అతని కుటుంబానికి నష్టం. జీవిత భాగస్వామికి సంబంధించి, చనిపోయిన జీవిత భాగస్వామితో లైంగిక సంబంధం ఇందులో ఉంటుంది. 3 భార్యాభర్తల సంబంధానికి సంబంధించిన హక్కులు సాధారణంగా భార్యాభర్తల సంబంధానికి సంబంధించినవిగా నిర్వచించబడతాయి, ఇది ప్రతి దాంపత్య సంబంధంలో కంపెనీ, సమాజం, సహకారం, ఆప్యాయత మరియు ఒకరి సహాయాన్ని కోల్పోయినందుకు జీవించి ఉన్న జీవిత భాగస్వామికి నష్టపరిహారాన్ని అనుమతిస్తుంది. 4 తల్లిదండ్రుల సహాయం, రక్షణ, ఆప్యాయత, సమాజం, క్రమశిక్షణ, మార్గనిర్దేశకత్వం, శిక్షణను



2022:APHC:36821

కోల్పోయినందుకు తల్లిదండ్రులు అకాలమరణానికి గురైనప్పుడు పిల్లలకి తల్లిదండ్రుల సంబంధం ఇవ్వబడుతుంది. ఒక బిడ్డ ప్రమాదవశాత్తు మరణిస్తే నష్టపరిహారం చెల్లించే హక్కును ఫిలియల్ కన్సార్టియం అంటారు. ఒక చిన్నారి మరణానికి దారితీసే ప్రమాదం తల్లిదండ్రులకు మరియు 3 రాజేష్ మరియు ఓర్స్ కు చాలా షాక్ మరియు వేదనను కలిగిస్తుంది. వర్సెస్ రాజ్బీర్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్. (2013) 9 ఎస్ సి 54 4 బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీ (5 డి. 1979) మృతుడి కుటుంబం. తమ జీవితకాలంలో బిడ్డను కోల్పోవడం తల్లిదండ్రులకు అతి పెద్ద వేదన. పిల్లల ప్రేమ, ఆప్యాయత, సాంగత్యం మరియు కుటుంబ యూనిట్లో వారి పాత్రకు విలువ ఇస్తారు.

కన్సార్టియం అనేది వాస్తవ సంబంధాల స్థితి మరియు విలువ గురించి మారుతున్న నిబంధనలను ప్రతిబింబించే ఒక ప్రత్యేక పట్టకం. పిల్లల కన్సార్టియం యొక్క విలువ ఒక బిడ్డ మరణిస్తే ఇచ్చే పరిహారం యొక్క ఆర్థిక విలువ కంటే చాలా ఎక్కువ అని ప్రపంచవ్యాప్తంగా ఆధునిక న్యాయ పరిధులు గుర్తించాయి. అందువల్ల చాలా న్యాయ పరిధులు పిల్లల మరణంపై కన్సార్టియం నష్టం కింద తల్లిదండ్రులకు నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి అనుమతిస్తాయి. చనిపోయిన బిడ్డ ప్రేమ, ఆప్యాయత, సంరక్షణ, సాంగత్యాన్ని కోల్పోయినందుకు తల్లిదండ్రులకు ఇచ్చే మొత్తం పరిహారం.

మోటారు వాహనాల చట్టం అనేది నిజమైన క్లెయిమ్ల సందర్భాల్లో బాధితులకు లేదా వారి కుటుంబాలకు ఉపశమనం కలిగించడానికి ఉద్దేశించిన ప్రయోజనకరమైన చట్టం. తల్లిదండ్రులు తమ మైనర్ బిడ్డను లేదా అవివాహిత కుమారుడు లేదా కుమార్తెను కోల్పోయినట్లయితే, తల్లిదండ్రులు ఫిలియల్ కన్సార్టియం పద్ధతి కింద కన్సార్టియం నష్టాన్ని పొందడానికి అర్హులు.

మోటారు వాహన ప్రమాదాల్లో తల్లిదండ్రులను కోల్పోయిన పిల్లలకు ఈ చట్టం కింద పేరెంటల్ కన్సార్టియం అవార్డు ఇస్తారు.



2022:APHC:36821

ఈ లెక్కన కొన్ని హైకోర్టులు నష్టపరిహారం ఇచ్చాయి 5. అయితే జగ్మల్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్ విషయంలో 5 రాజస్థాన్ హైకోర్టు వద్ద స్పష్టత లేదు. v. సోహి రామ్ & ఓర్స్ 2017 (4) RLW 3368 (Raj);

శ్రీమతి రీటా రాణా & ఎ.ఎన్.ఆర్ పై ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టు. v. ప్రదీప్ కుమార్ & 6 ఓర్స్. ఫిలియల్ కన్సార్టియం నష్టానికి పరిహారం ఇవ్వగల సూత్రాలకు గౌరవం.

కన్సార్టియంగా ఇవ్వాలన్న పరిహార మొత్తాన్ని ప్రణయ్ సేథీ (సుప్ర)లో పేర్కొన్న విధంగా లాస్ ఆఫ్ కన్సార్టియం కింద నష్టపరిహారం ఇచ్చే సూత్రాలకు లోబడి ఉంటుంది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో మృతుడి తండ్రి, సోదరికి ఫిలియల్ కన్సార్టియం నష్టానికి రూ.40 వేల చొప్పున పరిహారం ఇవ్వడం సముచితమని భావిస్తున్నాం."

29. చేతిలో ఉన్న కేసులో సి-1 మృతుడి భార్య, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పై తీర్పు ప్రకారం కన్సార్టియంకు రూ.40,000/- పొందడానికి ఆమెకు హక్కు ఉంది, మరియు సి-2 మృతుడి మైనర్ కుమారుడు, మరియు సి-3 మృతుడి తల్లి. సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన పై తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, సి-2 కూడా తల్లిదండ్రుల కన్సార్టియంకు రూ.40,000/-కు అర్హుడైనది. కాబట్టి మొత్తం రూ.9,30,000 + 40,000 + 40,000 = రూ.10,10,000/- వస్తుంది. క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం పరిహారం రూ.10,00,000/-.

30. మోనా బఘేల్, ఇతరులు వర్సెస్ సజ్జన్ సింగ్ యాదవ్ తదితరుల కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిహారం విషయంలో, హక్కుదారులు తక్కువ మొత్తాన్ని కోరినప్పటికీ, క్లెయిమ్ పిటిషన్ విలువను తక్కువ విలువకు ఇచ్చినప్పటికీ వాస్తవంగా చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని ఇవ్వాలని ఉంటుందని పేర్కొంది. పరిహారం విషయంలో క్లెయిమ్దారులు తక్కువ మొత్తాన్ని కోరినప్పటికీ, క్లెయిమ్ పిటిషన్ విలువను తక్కువ విలువతో ఇచ్చినప్పటికీ వాస్తవంగా చెల్లించాల్సిన, చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని ఇవ్వాలని చట్టం బాగా నిర్ణయించింది. అందువల్ల, హక్కుదారులు తక్కువ మొత్తాన్ని కోరినప్పటికీ, క్లెయిమ్ పిటిషన్ విలువ రూ.10,00,000/-కు తక్కువ విలువ ఉన్నప్పటికీ, వాస్తవంగా



2022:APHC:36821

చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించాల్సిన మొత్తం రూ.10,10,000/- ఈ దృష్ట్యా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును సవరించాల్సి ఉంటుంది.

31. ట్రిబ్యునల్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన నాటి నుంచి దామాషా ఖర్చులతో వసూలు చేసే తేదీ వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీని ఇచ్చింది. పిటిషన్ దాఖలైన నాటి నుంచి తీర్పు వెలువడే వరకు ట్రిబ్యునల్ ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీ రేటులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు ఎలాంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు.

32. ఫలితంగా అప్పీలుకు అనుమతి లభిస్తుంది, ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తారు మరియు క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి వాస్తవ చెల్లింపు తేదీ వరకు పిటిషనర్లు సంవత్సరానికి 7.5% వడ్డీతో మొత్తం రూ.10,10,000/- నష్టపరిహారాన్ని పొందడానికి అర్హులు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ప్రతివాది/కె.ఎస్.ఆర్.టి.సి. మొత్తం నష్టపరిహార మొత్తాన్ని రూ.10,10,000/- దానిపై వచ్చే వడ్డీతో సహా తీర్పు తేదీ నుండి ఒక నెలలోపు జమ చేయాలని ఆదేశించింది.

అటువంటి డిపాజిట్ పై, 1వ అప్పీలుదారు/మొదటి హక్కుదారు మృతుడి భార్య అయినట్లయితే, రూ.4,10,000/- మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు మరియు దానిపై వడ్డీతో సహా రూ.4,10,000/- ఉపసంహరించుకోవడానికి ఆమెకు అనుమతి ఉంది. 2వ అప్పీలుదారుడు/రెండవ హక్కుదారుడు మృతుడి మైనర్ కుమారుడు కావడం వల్ల రూ.3,50,000/- మొత్తాన్ని పొందవచ్చు మరియు ఆ మొత్తాన్ని రూ.3,50,000/- ఏదైనా జాతీయ బ్యాంకులో జమ చేయాలి, 2వ అప్పీలుదారుడు మెజారిటీ సాధించే వరకు, మరియు మెజారిటీ సాధించిన తరువాత, రెండవ అప్పీలుదారుడు రూ.3,50,000/0 వడ్డీతో సహా ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించబడతాడు. 3వ అప్పీలుదారు/3వ హక్కుదారుడు, మృతుడి తల్లి అయినందున రూ.2,50,000/- మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు, మరియు దానిపై వచ్చే వడ్డీతో సహా రూ.2,50,000/- ఉపసంహరించుకోవడానికి ఆమెకు అనుమతి ఉంది. ఏపీఎంవీ రూల్స్ 1989లోని రూల్ 475(2) ప్రకారం తీర్పు



2022:APHC:36821

సర్టిఫైడ్ కాపీ అందిన నెల రోజుల్లోగా ట్రిబ్యూనల్ ముందు లోటు కోర్టు ఫీజు చెల్లించాలని పిటిషనర్లు/హక్కుదారులు ఆదేశించారు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.

28.10.2022



2022:APHC:36821

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.174 ఆఫ్ 2016

గమనిక: మార్క్ ఎల్.ఆర్.కాపీ.

28, అక్టోబర్, 2022



2022:APHC:36821