



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం, ఏప్రిల్ పంతొమ్మిదవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 316 / 2013

మధ్య:

1. వల్లం శోభవతి & మరో 5 మంది, భర్త: దివంగత వి.నరసింహులు, 1వ భార్య, మసకవంకపల్లి గ్రామంలో నివాసం కురుమల పోస్ట్, నల్లమాడ మండలం, అనంతపురం జిల్లా.
2. వల్లం పుష్పేంద్ర తండ్రి: దివంగత వి.నరసింహులు, మైనర్లు, వారి తల్లి, సహజ సంరక్షకుడు ద్వారా ప్రతినిధి మరియు తదుపరి స్నేహితుడు పిటిషనర్ను అనుమతించాడు నివాసం : మసకవంకపల్లి గ్రామం, కురుమల పోస్ట్, నల్లమాడ మండలం, అనంతపురం జిల్లా.
3. వల్లం యువలత, తండ్రి: దివంగత వి.నరసింహులు, మైనర్లు, వారి తల్లి, సహజ సంరక్షకుడు ద్వారా ప్రతినిధి మరియు తదుపరి స్నేహితుడు పిటిషనర్ను అనుమతించాడు మసకవంకపల్లి నివాసం: గ్రామం కురుమల పోస్ట్, నల్లమాడ మండలం, అనంతపురం జిల్లా.
4. వల్లం శోభా రాణి, భర్త: దివంగత వి.నరసింహులు, 2వ భార్య, నివాసం: మసకవంకపల్లి గ్రామం, కురుమల పోస్ట్, నల్లమాడ మండలం, అనంతపురం జిల్లా.
5. V. కుసుమ లత తండ్రి: దివంగత V. నరసింహులు, మైనర్, ఆమె తల్లి ద్వారా ప్రతినిధి, సహజ సంరక్షకుడు మరియు తదుపరి స్నేహితుడు 4వ పిటిషనర్, నివాసం: మసకవంకపల్లి గ్రామం, కురుమల పోస్ట్, నల్లమాడ మండలం, అనంతపురం జిల్లా.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

6. గంగులమ్మ, భర్త: వి.వీరప్ప, హిందూ, నివాసం: మసకవంకపల్లి గ్రామం, కురుమల పోస్ట్, నల్లమాడ మండలం, అనంతపురం జిల్లా..

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. బి.ఎస్.హరీష్ & మరొకరు, తండ్రి: బి.వి. కొందరు గౌడ, హిందూ, మేజర్, లారీ కెఎ 21 ఎ 1764 నివాసం: వినాయక నగరం, పుత్తూరు,చిత్తూరు జిల్లా.
7. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని డివిజనల్ మేనేజర్, అనంతపురం.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: మహేశ్వరరావు కుంచెలం

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: బి.నాగ సాయిలక్ష్మి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ. నెంబరు 316 ఆఫ్ 2013

తీర్పు:

1. మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్-కమ్-3 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి (ఎఫ్.టి.సి.) అనంతపురం (ఇకపై 'ట్రిబ్యూనల్'గా పిలువబడుతుంది) చైర్మన్ జారీ చేసిన 2009 ఎం.వి.బి.పి నెం.600లో 02.08.2012 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీతో విసిగిపోయిన హక్కుదారులు ఈ అప్పీలును దాఖలు చేశారు.
2. సౌలభ్యం కోసం ఇకపై ఎంవీవోపీలో ఆయా పార్టీలను వారి ర్యాంకుల ప్రకారం రిఫర్ చేస్తారు.
3. మోటారు వాహన ప్రమాదంలో మరణించిన వల్లం నరసింహులు (ఇకపై 'చనిపోయిన'గా పేర్కొనబడుతుంది) కారణంగా రూ.4,00,000/- నష్టపరిహారం కోసం హక్కుదారులు/ అప్పీలుదారులు మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని యు/ఎస్.163-ఎ (ఇకపై 'చట్టం'గా సూచిస్తారు) పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.
4. 17.04.2009న కదిరి వద్ద ఏపీ02-టీఆర్ఏబీ 6644 నంబరు గల ఆటోలో ఐదుగురు ప్రయాణికులతో కలిసి ఆటో ఎక్కి వీవర్స్ కాలనీ సరస్వతి విద్యామందిర్ వద్దకు చేరుకోగానే రోడ్డుకు ఎడమవైపున ఆటో వెళ్తుండగా, కేవ-21-ఎ-1764 నంబరు గల లారీని హిందూపురం వైపు నుంచి అతివేగంగా నడపడం జరిగింది. ఈ కారణంగా మృతుడికి రక్షణావగాయాలయ్యాయి; వెంటనే ఇతర క్షతగాత్రులను కదిరి ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలిస్తుండగా మార్గమధ్యంలో మృతి చెందాడు. 2009 క్లెం నెం.92 ప్రకారం లారీ డ్రైవర్ పై సెక్షన్ 337, 304-ఏఐపీసీ కింద కేసు నమోదు చేశారు.
5. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఎక్స్పార్టా మిగిలిపోయాడు.
6. రెండో ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసి, అవసరమైన పక్షాన్ని చేర్చుకోవడానికి పిటిషన్ లోపభూయిష్టంగా ఉందని వాదించారు. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో అతని వద్ద డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదు. పాలసీ నిబంధనల ఉల్లంఘన జరిగింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

7. బి.ఎస్.హరీష్ అనే వ్యక్తి 04.08.2008న కెనరా బ్యాంకులో రూ.99,445/- చెల్లించి తన రెండు వాహనాలకు ప్రీమియం చెల్లించేందుకు రూ.315899 నంబరు గల చెక్కును జారీ చేశాడని, అందులోని క్రెమ్ వెహికల్ కు రూ.కె.ఎ-21- ఎ-1764 నంబరు గల క్రెమ్ వెహికల్ కూడా ఉందని పేర్కొంటూ మరో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు. తగినన్ని నిధులు లేనందున ఎండార్స్ మెంట్ తో తిరిగి ఇచ్చారు. క్రెమ్ వెహికల్ కు జారీ చేసిన పాలసీని పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం వల్ల రద్దు చేసినట్లు తెలియజేస్తూ రెండో ప్రతివాది మొదటి ప్రతివాదికి ఒక లేఖను జారీ చేశాడు. అందువల్ల, రెండవ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ ఎటువంటి నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు.

8. వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ సంబంధిత అంశాలను రూపొందించింది. విచారణ సమయంలో, P.W.S.1 మరియు 2 పరిశీలించబడ్డాయి మరియు హక్కుదారుల తరపున Exs.A.1 నుంచి A.7 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రతివాదుల తరపున R.W.1 పరిశీలించబడింది మరియు Exs.B1 నుంచి B8 వరకు మార్క్ చేయబడింది.

9. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన ట్రిబ్యునల్ ఈ ప్రమాదంలో గాయాలతోనే మృతుడు మరణించినట్లు తేల్చింది. మొదటి ప్రతివాది రూ.3,37,000/- నష్టపరిహారాన్ని పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి సంవత్సరానికి 7.5% వడ్డీతో చెల్లించాలని ఆదేశించింది. అయితే, రెండో ప్రతివాదిపై దావాను తోసిపుచ్చారు.

10. ఆయా పక్షాలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదిని నేను విన్నాను.

11. అనవసరమైన డూప్లికేషన్ ను నివారించడానికి, ఇరు పక్షాల తరపున గట్టిగా వాదించిన వాదనలను ఈ తీర్పు యొక్క తదుపరి భాగంలో ప్రస్తావించాలి మరియు చర్చించాలి. సంబంధిత పండిత సలహాదారు చేసిన సమర్పణలను నేను ఆత్రుతగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

12. ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఏమిటంటే, ట్రిబ్యునల్ బీమా కంపెనీపై బాధ్యతను పెంచకపోవడం సమంజసమేనా? పి ఓ ఐ ఎస్ టి:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

13. ప్రమాదంలో తగిలిన గాయాల కారణంగానే మృతుడు మరణించాడని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారించడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163-ఎ కింద దాఖలైన పిటిషన్ కాబట్టి, తప్పు చేసిన వాహన డ్రైవర్ తొందరపాటు లేదా నిర్లక్ష్య చర్యను పిటిషనర్ రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేదని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. హక్కుదారులు నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించిన అంశాన్ని వాదించాల్సిన లేదా రుజువు చేయనప్పుడు, మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163-ఎ కింద దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు నిర్లక్ష్య సమస్య తలెత్తదు. మృతుడి ఆదాయాన్ని ట్రిబ్యునల్ సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ఇతర పిటిషనర్ల వాదన. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల ప్రకారం మృతుని వార్షికాదాయాన్ని రూ.36,000/- గా కారణాలు చెప్పి అంచనా వేసినందున, అందులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 163-ఎకు జత చేసిన రెండవ షెడ్యూల్ గరిష్ట ఆదాయ పరిమితిని రూ.40,000/-గా నిర్ణయించినట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

14. 2వ ప్రతిస్పందకుడు/ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 421500/31/2009/2762 నెంబరు కలిగిన ఎక్స్.బి1 పాలసీని మరియు 04.08.2008 నాటి కవర్ నోట్ నెం.420000296324ను వాహనానికి జారీ చేసింది. RW.1 - కె.రామ్ గోపాల్, 2వ ప్రతివాది కంపెనీలో సీనియర్ అసిస్టెంట్, 1వ ప్రతివాది 04.08.2008న కెనరా బ్యాంక్, బీచంగనహళ్లి బ్రాంచ్ లో రూ.99,445/- విత్తా చేయబడ్డ రూ.315899 నెంబరు గల చెక్కును జారీ చేసినట్లు చూపిస్తుంది. నిధులు సరిపోకపోవడంతో తిరిగి ఇచ్చేశారు. RW.1 యొక్క సాక్ష్యం Ex.B3 ద్వారా స్థాపించబడింది - అన్ని వివరాలతో HSBCకి సేకరించడం కొరకు చెక్కును డిపాజిట్ చేయడం, Ex.B4 - చెక్కుకు సంబంధించి కెనరా బ్యాంక్, బీచంగనహళ్లి బ్రాంచ్ మేనేజర్ కు R-2 ద్వారా జారీ చేయబడ్డ లేఖ మరియు Ex.B5 - తగినంత నిధులు లేని కారణంగా వాహనానికి ప్రీమియం కోసం జారీ చేసిన చెక్కు రిటర్న్ గురించి కెనరా బ్యాంక్ ద్వారా కంపెనీకి జారీ చేయబడ్డ లేఖ. చెక్కును అవమానించడంపై ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న విషయాన్ని పిటిషనర్లు, రెండో ప్రతివాది అంగీకరించలేదు. 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ పంపిన ఎండార్స్ మెంట్ ను ఎక్స్.బి.6 లేఖ ద్వారా¹ ప్రతిస్పందకుడు అందుకున్నట్లు ఒక నిర్ధారణకు రావచ్చని ట్రిబ్యునల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

యొక్క కరెక్టును కనుగొంది; సెప్టెంబర్ 2008లో పాలసీ రద్దు గురించి తెలుసుకున్న మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఈ అప్పీల్ లో ప్రశ్నించబడ్డాడు.

15. 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ తరపు న్యాయవాది మొదట్లో బీమా చేసిన వ్యక్తికి, బీమా కంపెనీకి మధ్య ఎలాంటి ఒప్పందం జరగలేదని, అందువల్ల మోటారు వాహన చట్టంలోని సెక్షన్ 147ను ఆశ్రయిస్తూ బీమా ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాలేదని వాదించారు. ప్రమాదం జరిగిన రోజున ప్రమాదానికి ముందు బీమా పాలసీ రద్దయిందని, ప్రీమియం మొత్తానికి సంబంధించిన చెక్ క్లియర్ కానందున ప్రమాదానికి గురైన వాహనానికి కంపెనీ వద్ద బీమా చేయలేదని ఆయన వాదించారు. చెక్కు అగౌరవపరచబడింది, ఫలితంగా, ప్రీమియం మొత్తాన్ని అందుకోకపోవడంతో, బీమా కంపెనీ పాలసీని రద్దు చేసింది. వాస్తవానికి ప్రీమియం చెక్కు(లు)ను అవమానించినట్లయితే, ఎండార్స్ మెంట్ కింద కంపెనీ బాధ్యత వహించదని, ఎండార్స్ మెంట్ చెల్లదని పాలసీలో పేర్కొన్నారని ఆయన వాదించారు. బీమా చట్టంలోని సెక్షన్ 64 వి, ఇండియన్ కాంట్రాక్ట్ యాక్ట్, 1872 సెక్షన్ 64 విబిలోని సెక్షన్ 64 విబి ప్రకారం బీమా ఒప్పందం అమల్లోకి రావడానికి ముందు, ప్రీమియంను బీమాదారుడు ముందుగానే స్వీకరించాలి, "సెక్షన్ 64 విబి - ప్రీమియంను ముందస్తుగా పొందకపోతే ఎటువంటి రిస్క్ తీసుకోకూడదు.

(1) భారతదేశం వెలుపల ప్రీమియం సాధారణంగా చెల్లించబడని ఏదైనా బీమా వ్యాపారానికి సంబంధించి ఏ బీమా సంస్థా ఎటువంటి రిస్క్ తీసుకోదు, అతను చెల్లించాల్సిన ప్రీమియంను పొందే వరకు లేదా అటువంటి వ్యక్తి సూచించిన కాలవ్యవధిలో లేదా నిర్దేశిత సమయంలో చెల్లించనంత వరకు తప్ప, నిర్ణీత పద్ధతిలో ముందుగానే తయారు చేస్తారు.

(2) ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ప్రీమియంను ముందుగానే నిర్ధారించే రిస్క్ విషయంలో, ప్రీమియంను నగదు లేదా బీమా సంస్థకు చెక్కు ద్వారా చెల్లించిన తేదీ కంటే ముందే రిస్క్కు భావించవచ్చు. వివరణ: పోస్టల్ మనీ ఆర్డర్ లేదా పోస్ట్ ద్వారా పంపిన చెక్కు ద్వారా ప్రీమియం చెల్లించినట్లయితే, మనీ ఆర్డర్ బుక్ చేయబడిన లేదా చెక్కు పోస్ట్ చేయబడిన తేదీపై రిస్క్ ను భావించవచ్చు. కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 25 ప్రకారం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా చేసుకున్న ఒప్పందం చెల్లదు. కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 65 ప్రకారం ఒక కాంట్రాక్ట్ చెల్లుబాటు కానప్పుడు, అటువంటి కాంట్రాక్ట్ కింద ఏదైనా ప్రయోజనాన్ని పొందిన ఏ వ్యక్తి అయినా దానిని తాను పొందిన వ్యక్తికి తిరిగి ఇవ్వాలి ఉంటుంది. కాబట్టి, చెక్కు తిరిగి రాకముందే పాలసీలో కవర్ చేసిన మొత్తాన్ని బీమా సంస్థ బీమాదారుడికి పంపిణీ చేసినప్పటికీ, బీమా కంపెనీ ఆ డబ్బును తిరిగి పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉంటుంది.

16. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇందర్జిత్ కౌర్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ 1 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు "బీమా చట్టంలోని సెక్షన్ 64-విబి ద్వారా అడ్డంకి ఏర్పడినప్పటికీ, అధీకృత బీమాదారు, ప్రీమియం పొందకుండా బస్సును కవర్ చేయడానికి బీమా పాలసీని జారీ చేశాడు. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 147(5) మరియు 149(1) యొక్క నిబంధనల కారణంగా, ఆ పాలసీ కవర్ చేసిన బాధ్యతకు సంబంధించి మూడవ పక్షాలకు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి మరియు ప్రీమియం చెల్లించడానికి జారీ చేసిన చెక్కు చెల్లించలేదనే కారణంతో పాలసీని నివారించడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి దాని అర్హత ఉన్నప్పటికీ (దీనిపై మేము ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయనందున) పాలసీని నివారించడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి పిటిషనర్ బాధ్యత వహిస్తాడు. గౌరవించబడింది."

17. న్యూ ఏషియాటిక్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పెసుమల్ ధనమల్ అస్వానీ అండ్ ఓర్స్ 2 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు "నష్టపరిహారం పొందే మూడవ పక్షం యొక్క హక్కులను వాహనం యొక్క బీమాదారుకు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు. దీంతో ప్రీమియం చెల్లింపు విషయంలో థర్డ్ పార్టీ ఏమాత్రం పట్టించుకోవడం లేదని స్పష్టమవుతోంది. ప్రీమియం చెల్లించారా లేదా అనేది థర్డ్ పార్టీ యొక్క సమస్య కాదు, ప్రమాదానికి గురైన వాహనానికి సంబంధించి ఒక పాలసీ జారీ చేయబడిందనే వాస్తవం గురించి ఆందోళన చెందుతారు. ఈ పాలసీ ఆధారంగా బీమా కంపెనీపై థర్డ్ పార్టీ క్లెయిమ్ నిర్వహించవచ్చు."



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

18. పైన బాగా స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, చెక్కును అవమానించడం వల్ల నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత బీమా కంపెనీకి లేదని బీమా కంపెనీకి చెందిన పండిత న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదన స్థిరమైనది కాదు.

19. చెక్కుకు జరిగిన అవమానం గురించి బీమా కంపెనీ తెలియజేసిన సమాచారం బీమాదారుడికి అందనందున, బీమా కంపెనీ తన బాధ్యతను విస్మరించజాలదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

20. ఈ దశలో నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, ఒంగోలు వి.ఓబురి (ఓగురి) ఉమామహేశ్వరరావు తదితరుల కేసును ప్రస్తావించడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది. దీనిలో హైదరాబాద్ లోని ఉమ్మడి హైకోర్టు "పై తీర్పులో పేర్కొన్న నిష్పత్తిని ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తే, అప్పీలుదారు బీమా కంపెనీ బీమా చేసిన వ్యక్తికి లేఖ పంపినట్లు రుజువు చేయగలడు. చెక్కు యొక్క అగౌరవం మరియు కవర్ నోట్ మరియు పాలసీ రద్దు గురించి సమాచారం. 'అలాంటి చిరునామాలు లేవు' అనే ఎండార్స్ మెంట్ తో ఆ లేఖను వెనక్కి పంపారు. బీమా కంపెనీ 27.02.1996 న ఒక లేఖ పంపింది, మరియు ప్రస్తుత కేసులో ప్రమాదం 01.12.1996 న జరిగింది, అంటే బీమా కంపెనీ పాలసీని రద్దు చేసిన పది నెలల తరువాత మరియు ఆ సమాచారాన్ని ఒక లేఖ ద్వారా బీమాదారుడికి తెలియజేసిన తరువాత. ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, బీమా చేసిన వ్యక్తి ద్వారా బీమా కంపెనీ పంపిన నోటీసు లేదా సమాచారం యొక్క వాస్తవ స్వీకరణ చట్టం ప్రకారం అవసరం లేదు. బీమా కంపెనీ కవర్ నోట్ లేదా పాలసీలో బీమాదారుడు ఇచ్చిన చిరునామాకు సమాచారాన్ని పంపితే సరిపోతుంది. అందువల్ల, బీమా కంపెనీ పంపిన లేఖ వాస్తవానికి తనకు అందలేదు కాబట్టి, బీమా కంపెనీ ఇప్పటికీ హక్కుదారులకు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుందని వాదించడానికి బీమాదారుడికి ఇకపై అవకాశం లేదు.

21. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ లక్ష్మమ్మ తదితరుల కేసులో, ప్రీమియం మొత్తానికి వాహన యజమాని ఇచ్చిన చెక్కు అగౌరవం కావడం, ప్రమాదం జరిగిన తర్వాత బీమా పాలసీ కింద థర్డ్ పార్టీకి బీమా కంపెనీ (బీమా సంస్థ) తన బాధ్యతల నుంచి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

విముక్తి పొందినా అనే ప్రశ్నను సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని రద్దు చేసింది, మరియు ఈ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "మా అభిప్రాయంలో, చట్టబద్ధమైన స్థితి ఇది: ప్రీమియం చెల్లింపు కోసం చెక్కు అందుకున్న తరువాత అధీకృత బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని జారీ చేస్తుంది మరియు అటువంటి చెక్కును తిరిగి ఇవ్వడం, ఆ పాలసీ కవర్ చేసిన మరియు అది కలిగి ఉన్న బాధ్యతకు సంబంధించి మూడవ పక్షాలకు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత అధీకృత బీమా సంస్థపై ఉంటుంది. మోటారు వాహన చట్టంలోని సెక్షన్లు 147(5) మరియు 149(1) నిబంధనల ప్రకారం బీమా పాలసీని అధీకృత బీమా సంస్థ రద్దు చేసి, ప్రమాదానికి ముందు అటువంటి రద్దు సమాచారం బీమాదారుడికి చేరితే, మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రీమియం చెల్లించిన చెక్కు అందుకున్న తర్వాత వాహనాన్ని కవర్ చేయడానికి అధీకృత బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని జారీ చేస్తుంది. చెక్కు అగౌరవం అవుతుంది, మరియు వాహనం ప్రమాదం జరగడానికి ముందు, అటువంటి బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని రద్దు చేస్తుంది మరియు దాని గురించి యజమానికి సమాచారం పంపుతుంది, ఆ పాలసీ కవర్ చేయబడిన మూడవ పక్షాలకు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బీమా సంస్థ బాధ్యత ఆగిపోతుంది. దీనికి సంబంధించి పరిహార అవార్డులను సంతృప్తి పరచడానికి బీమా కంపెనీ బాధ్యత వహించదు.

22. రికార్డులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించినప్పుడు, తాను పంపిన లేఖను బీమా చేసిన వ్యక్తికి అందిందని రెండో ప్రతివాది వాదించలేదని స్పష్టమవుతుంది. బదులుగా, కవర్ నోట్ లేదా పాలసీలో బీమాదారుడు అందించిన చిరునామాకు సమాచారం తెలియజేయబడిందని ఇది వ్యతిరేకించింది. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం వెలుగులో, బీమా చేసిన వ్యక్తి అందించిన చిరునామాకు సమాచారం నిజంగా బదిలీ చేయబడిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి వాస్తవ స్థితిని న్యాయబద్ధంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

23. 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ ప్రకారం, పాలసీ రద్దుకు సంబంధించి బీమాదారునికి ఎక్స్.బి6 లేఖను పంపింది. బీమా చేసిన వ్యక్తికి నోటీసు పంపడాన్ని చూపించే పత్రాలు బీమా కంపెనీ వద్ద లేనందున, అది పోస్ట్ మాస్టర్ కు ఎక్స్.బి7 లేఖను సంబోధించింది. 25.10.2010



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

నాటి ఎక్స్.బి7 లేఖలో, 05.09.2008న 'పరువునష్టం చెక్ నోటీస్'తో కూడిన లేఖను ఈ క్రింది చిరునామాలకు పంపినట్లు బీమా కంపెనీ పోస్ట్ మాస్టర్ కు తెలియజేసింది: 1. శ్రీ. - బి.ఎస్.హరీష్, సోన్నెగూడ, వినాయకనగర్, పుత్తూరు. 2. సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, పుత్తూరు. 3. ప్రాంతీయ రవాణా కార్యాలయం, పుత్తూరు. పైన పేర్కొన్న లేఖను ఎంఎస్టీ కోర్టుకు సమర్పించేందుకు వీలుగా ఆయా చిరునామాలకు పంపినట్లు ధృవీకరించాలని కోరారు.

24. బి7 లేఖకు పోస్ట్ మాస్టర్ ప్రతిస్పందించాడా లేదా ఏదైనా సమాచారం అందించాడా అని చూపించడానికి 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను ఉంచలేదని గమనించాలి. క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తర్వాత తాము ఎక్స్.బి5 ద్వారా కెనరా బ్యాంకుకు ఒక లేఖను పంపామని, పోస్ట్ మాస్టర్ కు ఎక్స్.బి7 లేఖను కూడా పంపామని, పోస్ట్ మాస్టర్ నుంచి తమకు ఎలాంటి సమాధానం రాలేదని ఆర్ డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం ఇచ్చింది. Ex.B7 లేఖకు ప్రతిస్పందనగా పోస్ట్ మాస్టర్ సమాచారాన్ని అందించి ఉంటే, మరియు ఇది 2వ ప్రతిస్పందకుడి కేసుకు అనుకూలంగా ఉంటే, వాస్తవానికి, అది సమాచారంపై ఆధారపడి ఉండేది. ఒకవేళ తమకు ఎలాంటి సమాచారం అందకపోయి ఉంటే, 2వ ప్రతిస్పందకుడు అటువంటి సమాచారాన్ని పొందడానికి తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడం సహజం. పోస్ట్ మాస్టర్ నుండి అటువంటి కమ్యూనికేషన్ లేకుండా, ఎక్స్.బి 7 లేఖలోని విషయాలకు ఎక్కువ విశ్వసనీయతను జోడించలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, వారు తమ కేసును బలోపేతం చేయడానికి మాత్రమే పత్రాలను సృష్టించారనే సూచనను ఆర్డబ్ల్యు.1 తోసిపుచ్చింది.

25. బీమా చేసిన వ్యక్తితో సహా సంబంధిత వారందరికీ నోటీసులు పంపడాన్ని చూపించడం కొరకు 2వ ప్రతిస్పందకుడు పోస్టల్ రసీదుల యొక్క ఎక్స్.బి.8 సర్టిఫైడ్ కాపీపై ఆధారపడాలి. Ex.B8 నుంచి చూసినట్లుగా, దీనికి ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ యొక్క సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్ ద్వారా సర్టిఫైడ్ ట్రూ కాపీ అని పేరు పెట్టబడింది. అందరికీ తెలిసిన కారణాల వల్ల, బీమా కంపెనీ పోస్టల్ డిపార్ట్ మెంట్ జారీ చేసిన పోస్టల్ రసీదులను ఉంచలేదు లేదా వాటిని సమర్పించకపోవడానికి ఒక కారణాన్ని అందించలేదు. ఒరిజినల్ రసీదులను పరిశీలించిన తరువాత 2వ ప్రతివాది యొక్క సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్ ఎక్స్.బి8 'సర్టిఫైడ్ కాపీ'ని జారీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

చేశారా లేదా అనే దాని గురించి వివరించబడలేదు. దీనిని నిర్ధారించడానికి సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్ ను పరిశీలించలేదు. పోస్టల్ రశీదులు 2వ ప్రతివాది ఆధీనంలో ఉన్న ఈ సమయంలో రశీదులు సమర్పించకపోవడానికి సహేతుకమైన వివరణ ఇవ్వాలని భావిస్తున్నారు. మరో కోణం నుంచి చూస్తే పోస్టల్ రశీదులు 2వ ప్రతివాది ఆధీనంలో ఉండి ఉంటే, ఈ విషయంలో పోస్ట్ మాస్టర్ కు లేఖ రాయడానికి కారణం లేకపోలేదు. వారు నేరుగా పోస్టల్ రశీదులపై ఆధారపడి ఉండవచ్చు. నష్టపరిహారం చెల్లింపు బాధ్యత నుంచి తప్పించుకునేందుకు తన కేసుకు బలం చేకూర్చే ఉద్దేశంతో ఎక్స్.బి8 డాక్యుమెంట్ ను రూపొందించే అవకాశాన్ని పూర్తిగా తోసిపుచ్చలేం. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా ఒక కమ్యూనికేషన్ పంపినప్పుడు చట్టం ప్రకారం నోటీసు యొక్క సర్వీస్ యొక్క ఊహ తలెత్తవచ్చు, అయితే అటువంటి ఊహను ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 114 కింద కూడా ఉపయోగించవచ్చు. పార్టీ ఆమోదాన్ని తిరస్కరించడాన్ని సూచించే ఆమోదంతో నోటీసును తిరిగి ఇచ్చిన సందర్భాల్లో కూడా, చెల్లుబాటు అయ్యే సేవ యొక్క ఊహను అంచనా వేయవచ్చు. అలాంటి నోటీసును ఉదారంగా భావించాలి.

26. చెక్కు యొక్క అవమానం మరియు పాలసీ రద్దు గురించి మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి తెలియజేసినట్లు చూపించడానికి బీమా కంపెనీ ఎక్స్.బి 6 పై ఆధారపడుతుంది - 04.09.2008 నాటి లేఖ. గమనించాల్సిన ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే, అటువంటి సమాచారాన్ని బీమా సంస్థకు పంపడాన్ని చూపించడానికి ఎటువంటి మెటీరియల్ ఉంచబడదు. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 114 ప్రకారం ఒక అంచనాకు రాలేం. 27. ప్రమాదం జరగడానికి ముందు నిధుల కొరత కారణంగా చెక్కును అవమానించడం వల్ల 2వ ప్రతిస్పందకుడు/ బీమా కంపెనీ బీమా పాలసీని రద్దు చేసినప్పటికీ, బీమా కంపెనీతో సహా సంబంధిత వారందరికీ దీని గురించి తెలియజేసినట్లు చూపించే సాక్ష్యాలను సమర్పించడంలో విఫలమైందని మునుపటి చర్చను బట్టి స్పష్టమవుతుంది. లక్ష్మణ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రం ఏమిటంటే బీమా కాంట్రాక్ట్ రద్దైనప్పుడు సంబంధిత వారందరికీ తెలియజేయాలి, పాటించరు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

28. స్థాపిత న్యాయ సూత్రాల ఆధారంగా, అవమానకరమైన చెక్కు కారణంగా పాలసీ రద్దుకు సంబంధించి బీమా చేసిన వ్యక్తికి సరైన చిరునామాకు నోటీసు పంపిన ఆధారాలను బీమా కంపెనీ అందించలేకపోతే, అప్పుడు బీమా సంస్థ తన బాధ్యత నుండి తప్పించుకోజాలదని గమనించడం ముఖ్యం. ఎందుకంటే చెక్కు చెల్లిన తర్వాత బీమా కంపెనీ బీమా చేసిన వ్యక్తికి ప్రీమియం చెల్లించే అవకాశం ఇవ్వలేదు. నా అభిప్రాయం ప్రకారం, వాహన యజమానికి జరిగిన నష్టానికి పరిహారం చెల్లించడానికి బీమా సంస్థను బాధ్యులను చేయకపోవడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు.

29. నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ బీమా చేసిన వ్యక్తి తరపున ఎలాంటి హాజరు కాలేదని రికార్డుల ద్వారా వెల్లడైంది. బీమా చేసిన వ్యక్తి M.V.O.P. లో పోటీ చేయలేదు మరియు ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను జోడించలేదు. వాహన యజమానిని పరిశీలించడానికి బీమా సంస్థ లేదా క్లెయిండాారులు కూడా ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడం గమనార్హం. ప్రీమియంను బీమా చేసిన వ్యక్తి ఎప్పుడూ చెల్లించలేదని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. Ex.B1 పాలసీ చెక్కును అవమానించడం వల్ల పాలసీ క్యాన్సిల్ చేయడాన్ని చూపుతుంది. క్లెయిమ్ పిటిషన్ లో లేవనెత్తిన వాదనల నేపథ్యంలో, చెక్కును అవమానించడం మరియు బీమా కంపెనీ అతనికి సమాచారం ఇవ్వడం గురించి బీమాదారుడు తన వైఖరిని వివరించి ఉండాలి అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. మొదటి ప్రతివాదికి మాత్రమే పరిహారం మంజూరు చేస్తూ ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇచ్చినప్పటికీ, ఆయన ఎటువంటి అప్పీలుకు మొగ్గు చూపలేదు. ఈ కేసులో, ఈ కోర్టు చెల్లింపు మరియు రికవరీని ఆదేశించవచ్చని భావిస్తుంది.

30. ఫలితంగా, 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీపై ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహార పరిమాణాన్ని ధృవీకరించడం ద్వారా అప్పీల్ పాక్షికంగా ఖర్చులు లేకుండా అనుమతించబడుతుంది. ఏదేమైనా, 2 వ ప్రతిస్పందకుడు / బీమా సంస్థను మొదట హక్కుదారులకు నష్టపరిహారం చెల్లించాలని మరియు తరువాత తప్పు చేసిన వాహన యజమాని నుండి అంటే మొదటి ప్రతిస్పందకుడి నుండి రికవరీ చేయాలని ఆదేశించడంతో. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన మిగతా ఉత్తర్వులు బాగున్నాయి.

31. ఈ అప్పీళ్లలో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20951

టి.మల్లికార్జునరావు, న్యాయమూర్తి.

19.04.2023.

కేజీఎం..