



2023:APHC:14696

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు
శుక్రవారం, మే ఐదవ రోజు
రెండు వేల ఇరవై మూడు
ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ వేణుతురుమల్లి గోపాల కృష్ణ రావు
మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 421 ఆఫ్ 2012

మధ్య:

1. న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి
దివిల్ మేనేజర్, దివిల్.. కార్యాలయం
ట్రంక్ రోడ్, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. కంచెర్ల చెంచు రామయ్య & మరో 4
చెంచు రమణయ్య
చింతలపాలెం గ్రామం & పోస్ట్
జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

2. కంచెర్ల లింగమ్మ, చెంచు రమణయ్య
చింతలపాలెం గ్రామం & పోస్ట్
జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

3. కంచెర్ల వినీల డి/ఓ వెంకట రమణయ్య
చింతలపాలెం గ్రామం & పోస్ట్

జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

4. కంచెర్ల ప్రవీణ్ , వెంకట రమణయ్య
చింతలపాలెం గ్రామం & పోస్ట్
జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

5. కంచెర్ల రాజ్యం డబ్ల్యూ/ఓ వెంకట రమణయ్య
లారీ ఏపీ 16/టీ-5549
చింతలపాలెం గ్రామం & పోస్ట్
జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జయంతి
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: నూతలపాటి కృష్ణమూర్తి
కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణారావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ. నెం. 421 ఆఫ్ 2012

తీర్పు:

పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ మరియు ప్రతివాదులు క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదులు 2009 ఎం.వి.ఓ.పి.నెం.99 లో ప్రతివాదులు మరియు ప్రతివాదులు నం.1, మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్-1 అదనపు జిల్లా జడ్జి, ఒంగోలు యొక్క పైలుపై ఉన్నారు. ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, క్లెయిమ్ అప్లికేషన్ పొందుపరచిన విధంగా అప్పీల్లోని రెండు పక్షాలను సూచిస్తారు.

3. 21.09.2007న జరిగిన మోటారు వాహన ప్రమాదంలో కంచర్ల వెంకట రమణయ్య మృతికి పరిహారంగా రూ.7,10,000 చెల్లించాలని ట్రిబ్యూనల్ ను కోరుతూ పిటిషనర్లు మోటారు వాహనాల చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 163-ఎ కింద క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. క్లెయిమ్ పిటిషన్ సంక్షిప్త వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

మృతుడు మొదటి ప్రతివాది ఏపీ 16టీ 5549 రిజిస్ట్రేషన్ నంబరు గల లారీ డ్రైవర్. 21.09.2007న లారీలో పొగాకు లోడుతో మహి ఆగ్రో ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు వెళ్ళాడు. లారీలో క్లీనర్ లేకపోవడంతో లారీ పైభాగానికి వెళ్లి లోడ్ పై టార్పాలిన్ తీసే సమయంలో ప్రమాదవశాత్తు లారీ నుంచి జారిపడి కిందపడి పలు గాయాలు, ఎడమ కాలుకు ఫ్రాక్చర్ కావడంతో చికిత్స పొందుతూ 27.09.2007న మృతి చెందాడు. మొదటి ప్రతివాది యజమాని మరియు రెండవ ప్రతివాది సదరు లారీ యొక్క బీమాదారుడు. అందువల్ల, ప్రతివాదులు ఇద్దరూ క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

5. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఎక్స్ పార్ట్ గా సెట్ చేయబడ్డాడు.

6. 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ ప్రమాద తీరును ఖండిస్తూ లిఖితపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేసింది. ఘటన జరిగిన వారం తర్వాత పోలీసులకు నివేదిక ఇచ్చారని,

పిటిషనర్లు, మొదటి ప్రతివాది ప్రమాద సమయంలో మృతుడు లారీ డ్రైవర్ అని, ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ నుంచి అక్రమంగా లబ్ధి పొందారని కథనాన్ని అల్లారని ఆరోపించారు.

7. పై వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యూనల్ కింది అంశాలను విచారణకు రూపొందించింది.

1. ఏపీ 16టీ 5549 నెంబరు గల లారీని డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే మృతి చెందిందా?

2. పిటిషనర్లకు నష్టపరిహారం పొందే అర్హత ఉందా, అలా అయితే ఎంత మొత్తానికి, ఎవరిపై? మరియు

3. ఏ ఉపశమనం?

8. క్లెయిమ్ పిటిషన్ విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ల తరపున పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 3 వరకు పరిశీలించి, ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎ.18 వరకు మార్క్ చేశారు. 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ తరపున, R.W.1 పరిశీలించబడింది మరియు Ex.B.1 మార్క్ చేయబడింది.

9. విచారణ ముగింపులో, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వాటిని ప్రశంసించిన తరువాత, ట్రిబ్యూనల్ పిటిషన్ను పాక్షికంగా అనుమతించింది మరియు క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు పరిహారం కింద రూ.5,18,800/- మొత్తాన్ని ఇచ్చింది. ఈ తీర్పుతో మనస్తాపానికి గురైన 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ అప్పీలు దాఖలు చేసింది.

10. ఇరు పక్షాలకు తెలిసిన సలహాలను విన్నాను.

11. మొదటి సమాచార నివేదిక ప్రకారం ప్రమాదానికి గురైన వాహనం సంఖ్య ఏపీకే 5549 అని ట్రిబ్యూనల్ గుర్తించడంలో విఫలమైందని, అయితే ఈ పాలసీని ఏపీ 16టీ 5549 వాహనానికి జారీ చేశారని, క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ నుంచి అక్రమంగా లబ్ధి పొందినందుకు ఏపీ 16టీ 5549 వాహనాన్ని తప్పుగా ఇరికించారని పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ కోరింది. ప్రమాదానికి గురికానప్పటికీ..

12. ఇప్పుడు, నిర్ధారణకు పాయింట్లు:

1) మృతుడు మోటారు వాహన ప్రమాదంలో మరణించాడా? మరియు

2) ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం అవసరమా?

13. పాయింట్ నెం.1 & 2: పిటిషనర్ల వాదనలు ఇలా ఉన్నాయి:-

పిటిషనర్ నెం.1, 2 తల్లిదండ్రులు కాగా, పిటిషనర్ నెం.3, 4 మృతుడి పిల్లలు. మొదటి నిందితుడు ఏపీ 16టీ 5549 రిజిస్ట్రేషన్ నంబరు గల లారీ యజమాని, మృతుడు వెంకట రమణయ్య భార్య. 21.09.2007న లారీలో పొగాకు లోడుతో మహి ఆగ్రో ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు వెళ్ళాడు. లారీలో క్లీనర్ లేకపోవడంతో లారీ పైభాగంలోకి ఎక్కి కట్టిన టార్పాలిన్ ను తీసే క్రమంలో లారీ నుంచి జారి కిందపడ్డాడు. ఫలితంగా మృతుడు వెంకట రమణయ్యకు పలు గాయాలు అయ్యాయని, ఎడమ కాలికి ఫ్రాక్చర్ అయిందని పిటిషనర్లు వాదించారు. వెంటనే ఒంగోలులోని డాక్టర్ ప్రసాదరావు ఆస్పత్రికి తరలించగా, గుంటూరు పీపుల్స్ ట్రామా అండ్ ఎమర్జెన్సీ ఆస్పత్రిలో చికిత్స పొందుతూ మృతి చెందాడు.

14. ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్ట్ యొక్క ఎక్స్.ఎ.1-కాపీ, విచారణ నివేదిక యొక్క ఎక్స్.ఎ.2-కాపీ, పోస్టామర్టుం సర్టిఫికేట్ యొక్క ఎక్స్.ఎ.3-కాపీ. 27.09.2007న సెక్షన్ 174 సీఆర్ పీసీ కింద నేరం నమోదైందని, అంటే ఘటన జరిగిన తేదీ నుంచి ఆరు రోజుల తర్వాత, దర్యాప్తు అధికారి కేసు ప్రకారం ఫిర్యాదు చేసిన తేదీ నుంచి ఆరు రోజుల తర్వాత కేసు నమోదు చేసినట్లు ఎక్స్-ఎ.1-ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టు చూపిస్తుంది. పిటిషనర్ల వాదనల ప్రకారం మృతుడు ఏపీ 16టీ 5549 నంబరు గల లారీలో డ్రైవర్ గా పనిచేస్తూ కొంతదూరం వెళ్ళాక తానే లారీని ఆపి పైభాగంలోకి ఎక్కాడని, కట్టిన టార్పాలిన్ ను తొలగిస్తుండగా లారీ నుంచి జారి కిందపడ్డాడని తెలిపారు . ఫలితంగా, అతని ఎడమ కాలు విరిగింది మరియు అతనికి అనేక గాయాలు అయ్యాయి. లారీ నెంబరు ఎక్స్.ఎ.1లో అస్సలు పేర్కొనబడలేదు.

15. మరో ముఖ్యమైన విషయం ఏంటంటే మొదటి ప్రతిస్పందకుడు మరెవరో కాదు మృతుడి భార్య. పిటిషనర్ల కేసు ప్రకారం, పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 3 సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు కాదు. వాస్తవానికి ఏపీ 16టీ 5549 నంబరు గల లారీని పిటిషనర్ల వాదనల్లో పేర్కొనగా, పిటిషన్ శీర్షికలో సదరు లారీకి సెకండ్ రెస్పాండెంట్ తో ఇన్సూరెన్స్ చేయించినట్లు పేర్కొన్నారు. పేరా-బిలో క్లెయిమ్ అప్లికేషన్ లోని పేజీ నెం.4లో ప్రతివాదులు లారీ నెం.ఏపీ 16టీ 5549 యజమాని, బీమాదారు అని పేర్కొన్నారు.

16. ఎక్స్.ఎ.2-ఇన్స్ట్రుట్ రిపోర్టులో, ప్రమాదానికి గురైన లారీని ఎటికె 5549 గా పేర్కొన్నారు మరియు మృతుడు సంఘటన జరిగిన రోజున అంటే 21.09.2007 న ఆ లారీ డ్రైవర్. పోలీసులు దాఖలు చేసిన ఎక్స్-ఎ.4-ఫైనల్ రిపోర్టులో, తప్పు చేసిన లారీ నంబర్ను కూడా ఎటికె 5549 గా పేర్కొన్నారు. అయితే క్లెయిమ్ అప్లికేషన్ పేజ్ నెం.4లోని పేరా-బీలో వాహనం నంబరు ఏపీ 16టీ 4459గా పేర్కొన్నారు. ప్రమాదానికి గురైన లారీల సంఖ్యకు ఉన్న వ్యత్యాసాన్ని పిటిషనర్లు పిటిషన్లలో వివరించలేదు. పిటిషనర్లు ఈ అంశాన్ని రుజువు చేయడానికి బలమైన ఆధారాలను కూడా సమర్పించలేదు.

17. సుప్రా చెప్పినట్లుగా, ప్రమాదానికి గురైన వాహనాన్ని Exs.A.2 మరియు A.3లో ATK 5549 గా పేర్కొన్నారు. ఈ కేసును సంబంధిత సమయంలో దర్యాప్తు చేసిన ఏఎస్ఐ ఆఫ్ పోలీస్ ను కూడా పి.డబ్ల్యు.3గా విచారించారు. ప్రమాదానికి కారణమైన వాహనం గురించి ఆరా తీశానని, ఎక్స్.ఎ.2-ఇన్స్ట్రుట్ రిపోర్టులో ఈ విషయాన్ని ప్రస్తావించామని, ఎక్స్.ఎ.4-ఫైనల్ రిపోర్టులో మృతుడు ఏటికె 5549 లారీ నుంచి కిందపడిపోయాడని పేర్కొన్నారు. అయితే పిటిషనర్ల వాదనల్లో ఏపీ 16టీ 5549 నంబరు లారీలో మొదటి ప్రతివాది డ్రైవర్ గా మృతుడు వెళ్ళాడని పేర్కొన్నారు.

18. ఘటన జరిగిన ఆరు రోజుల తర్వాత సంబంధిత పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. తొలుత సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 174 కింద ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారు. పిటిషనర్లు ఆరోపించిన తేదీ 21.09.2007 అని వాదించలేదు. 27.09.2007న ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ జాప్యాన్ని కూడా పిటిషనర్లు ఏమాత్రం వివరించలేదు. మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ అప్లికేషన్ లో ఫస్ట్ ఇన్సూరెన్స్ రిపోర్టు నమోదులో జరిగిన జాప్యాన్ని వివరించాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే ఈ ఘటనలో పాల్గొన్న లారీల సంఖ్యలో వ్యత్యాసం ఉంది. ఎ.ఎ.2, ఎ.3 ప్రకారం లారీ నెంబర్ ఏటికె 5549 అని తేలిందని, అయితే క్లెయిమ్ అప్లికేషన్ లోని 4వ పేజీలో పిటిషనర్ల వాదనల ప్రకారం లారీ నంబర్ ను ఏపీ 16టీ 5549గా పేర్కొన్నారు.

19. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది కుర్వాన్ అన్నారీ @ కుర్వాన్ అలీ వర్సెస్ శ్యామ్ కిశోర్ ముర్ము (16.11.2021 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.6902) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

"06.09.2004న ఈ ప్రమాదం జరిగినట్లు గుర్తించారు. పలుమార్లు ఆదేశాలు జారీ చేసినా పెడ్యూల్-2ను సవరించలేదు. అందువల్ల, ఆదాయం లేని సభ్యులకు నోషనల్ ఆదాయాన్ని సంవత్సరానికి రూ.15,000/- గా నిర్ణయించడం సమంజసం కాదు."

i) శ్రీమతి ధనేశ్వరి వర్సెస్ తేజేశ్వర్ సింగ్ (ఎంఎసి) కేసులో న్యూఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా ఆయన విశ్వాసం ఉంచారు. యాప్.997 ఆఫ్ 2011 మరియు బ్యాచ్ తేది 19.03.2012. ఈ తీర్పులో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

"డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని అంచనా వేయడానికి క్లెయిమ్స్ ట్రీబ్యునల్ ఎటువంటి ఆధారాలను కనుగొనలేనప్పుడు ఇబ్బంది తలెత్తుతుంది. మోటారు ప్రమాదంలో గాయపడిన సందర్భంలో మృతుడు లేదా బాధితుడి ఎల్ ఆర్ లకు కలిగే నష్టాన్ని చేరుకోవడానికి ఆదాయంగా దేనిని తీసుకోవాలి? ఇటువంటి అన్ని సందర్భాల్లో, క్లెయిమ్స్ ట్రీబ్యునల్ కొన్నిసార్లు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని కొన్ని ఊహాగానాలు చేయవలసి ఉంటుంది."

20. ఉదహరించిన నిర్ణయాల్లోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులు తక్షణ కేసుకు భిన్నంగా ఉంటాయి. వాస్తవాలు ఏంటంటే మృతుడు లారీ పైనుంచి కిందపడిపోయాడని పిటిషనర్లు చెబుతున్న విషయం కాదని, ఆ సమయానికి లారీ కదులుతోందని, ప్రమాదానికి గురైన వాహనం యజమాని అయిన మొదటి ప్రతివాది మరెవరో కాదు మృతుడి భార్య అని పేర్కొన్నారు.

21. ప్రస్తుత కేసులో, క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు ప్రమాదాన్ని అస్సలు రుజువు చేయలేదు. పిటిషనర్ల వాదనలు మోటారు వాహనాల చట్టం ప్రకారం నిర్వచించిన 'ప్రమాదం' నిర్వచనం కిందకు రావు మరియు దీనిని 'ప్రమాదం' గా పరిగణించలేము. పిటిషనర్ల వాదనల ప్రకారం ఈ ఘటన 21.09.2007న జరిగిందని, ఆ తర్వాత ఆరు రోజులకే అంటే 27.09.2007న మృతుడు మరణించాడని పేర్కొన్నారు. 27.09.2007న ఫిర్యాదు చేయగా అదే రోజు సెక్షన్ 174 సీఆర్ పీసీ కింద కేసు నమోదు చేశారు. కాబట్టి పిటిషనర్లు ప్రమాదాన్ని నిర్ధారించాలి.

22. పిటిషనర్ల కేసు చుట్టూ అనేక అనుమానాస్పద పరిస్థితులు ఉన్నాయని పై పరిస్థితులు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. పైన గమనించినట్లుగా, పిటిషనర్లు ప్రమాదాన్ని నిర్ధారించడంలో విఫలమయ్యారు, కాబట్టి, క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు మోటారు వాహనాల చట్టం కింద పరిహారం మంజూరు చేయడం అవసరం లేదు. పిటిషనర్ల వాదనలు మోటారు వాహనాల చట్టం ప్రకారం నిర్వచించిన 'ప్రమాదం' నిర్వచనం కిందకు రావు. అందువల్ల, క్లెయిమ్ అప్లికేషన్ కూడా నిర్వహించదగినది కాదు. క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు పరిహారం ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ తీవ్ర తప్పిదం చేసింది. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు చట్టప్రకారం చెల్లదని, దాన్ని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

23. దీని ప్రకారం అప్పీలును అనుమతించి, 10.08.2010న ఒంగోలు మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ కమ్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి చైర్మన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, డిక్రీని 2009 ఎంవీవోపీ నెం.99లో రద్దు చేశారు. ఫలితంగా 2009 నాటి ఎం.వి.బి.పి.నెం.99 రద్దు చేయబడింది. అప్పీలుదారుడు డిపాజిట్ చేసిన మొత్తం ఏవైనా ఉంటే, అప్పీలుదారుకు తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది. అప్పీలులో ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా అప్పీళ్లలో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

వి.గోపాల కృష్ణారావు, జె.

5, మే, 2023

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణ రావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ. నెం. 421 ఆఫ్ 2012

5, మే, 2023

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ. నెం. 421 ఆఫ్ 2012

మధ్య:

ది న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,
దాని డివిజనల్ మేనేజర్, డివిజనల్ ద్వారా ప్రతిస్పందన
కార్యాలయం, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

.. అప్పీలుదారు

వర్సెస్.

కంచెర్ల చెంచు రామయ్య
మరియు ఇతరులు

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 05.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు
తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?
2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనా కావచ్చు : అవును/కాదు
లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?
3. వారి లేడీషిప్ / లార్జిస్ కోరుకుంటున్నారా : అవును / కాదు
తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

వి.గోపాల కృష్ణారావు, జె.

* గౌరవనీయ జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణారావు

+ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ. నెంబరు 421 ఆఫ్ 2012

% 05-05-2023

ది న్యూ ఇండియా అసూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,
దాని డివిజనల్ మేనేజర్, డివిజనల్ ద్వారా ప్రతిస్పందన
కార్యాలయం, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

.. అప్పీలుదారు

వర్సెస్.

\$ కంచెర్ల చెంచు రామయ్య
మరియు ఇతరులు

.. ప్రతివాదులు

<జీఐఎస్టీ:

>హెడ్ గమనిక:

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎ. జయంతి

↑ ప్రతివాది నెం.1 నుండి 4 వరకు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.కృష్ణ మూర్తి

↑ 5వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.మాధవరావు

? రిఫర్ చేయబడ్డ కేసులు:

1) సివిల్ అప్పీల్ పై సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు
నెం.6902 ఆఫ్ 2021 తేది 16.11.2021.

2) న్యూఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు
ఎమ్.ఎ.సి. యాప్.997 ఆఫ్ 2011 మరియు బ్యాచ్ తేది 19.03.2012.