



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం, జులై నాలుగో రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వేణుతురుమల్లి గోపాల కృష్ణ రావు

మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1123 /2013

మధ్య:

1. రంగలి సత్యవతి, విశాఖ జిల్లా & 4 ఇతరులు
భర్త: దివంగత రమణ, హిందువు,
వయస్సు 49 సంవత్సరాలు వృత్తి: ఇల్లు యజమాని
2. బొడ్డు వెంకటలక్ష్మి, భర్త: సన్యాసి నాయుడు,
హిందూ, వయోవృద్ధులు వృత్తి: ఇల్లు యజమాని
3. కల్లా దేవి భర్త: కృష్ణ, హిందువు,
వయస్సు 29 సంవత్సరాలు వృత్తి: ఇల్లు యజమాని
4. ఆదిరెడ్డి పద్మి, భర్త: సూర్యనారాయణ, హిందువు,
వయస్సు 27 సంవత్సరాలు వృత్తి: ఇల్లు యజమాని
5. బండారు కృష్ణవేణి, భర్త: రామారావు, హిందువు,
వయస్సు 25 సంవత్సరాలు, వృత్తి: ఇంటి యజమాని, నివాసం:
మేడిచర్ల (వి) కె.కొత్తపాడు మండలం, విశాఖపట్నం జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

మరియు:

1. బొడ్డు రామన్న దొర, విశాఖపట్నం జిల్లా.

అండ్ మరొకరు, చిన సూరిదేవుడు,

హిందూ, వృద్ధుడు: మేజర్, వృత్తి: మేడిచర్ల గ్రామం,

కె.కొత్తపాడు మండపం, విశాఖపట్నం జిల్లా.

2. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,

దాని బ్రాంచ్ మేనేజర్, అనకాపల్లి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: జయంతి ఎస్.సి.శేఖర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎన్ పరమేశ్వరరెడ్డి కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: ఉత్తర్వులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి వి.గోపాల కృష్ణారావు

M.A.C.M.A.No 1123 /2013

తీర్పు:

విశాఖపట్నంలోని మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్ తొమ్మిదో అదనపు జిల్లా జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) 2012 ఎంవీవోపీ నెం.464లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన ట్రిబ్యూనల్ ప్రతివాదులపై క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.

2. సౌలభ్యం కోసం, క్లెయిమ్ అప్లికేషన్లో పొందుపరచిన విధంగా అప్పీల్లోని రెండు పక్షాలను సూచిస్తారు.

3. అప్పీలును పరిష్కరించడానికి గల వాస్తవాలు క్లుప్తంగా ఈ విధంగా ఉన్నాయి: 17.07.2011 ఉదయం 5.00 గంటల సమయంలో మృతుడు రొంగలి రమణ అనే వ్యక్తి ఏపీ 31ఎక్స్ 9250 రిజిస్ట్రేషన్ నంబరు గల ఆటోలో తాలుపులమ్మ ఆలయానికి వెళ్తుండగా ఉదయం 7.30 గంటల సమయంలో ఆటోను అతివేగంగా నడపడంతో ఆటో డ్రైవర్ అతివేగంగా ఆటోను నడుపుతున్నాడు. ఆటో బోల్తా పడింది. దీంతో తీవ్ర గాయాలపాలైన ఆయన విశాఖపట్నం కేజీహాచ్ లో చికిత్స పొందుతూ 28.07.2011న మృతి చెందారు.

ప్రమాదానికి సంబంధించి నర్సీపట్నం(టి) పీఎస్ 2011 క్రైమ్ నెం.176లో ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ కింద కారు డ్రైవర్ కేసు నమోదు చేశారు. చివరకు ఏపీ 31ఎక్స్ 9250 రిజిస్ట్రేషన్ నంబరు గల ఆటోను డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగినట్లు పోలీసులు గుర్తించారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి ఆటో డ్రైవర్ పై పోలీసులు చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

5. మొదటి పిటిషనర్ భార్య మరియు అప్పీలుదారు నెం.2 నుండి 5 వరకు మృతుడి కుమార్తెలు. ఆటో యజమాని, బీమా సంస్థ యునైటెడ్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (సంక్షిప్తంగా 'ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ') ను వరుసగా మొదటి మరియు రెండవ ప్రతివాదులుగా ట్రిబ్యూనల్ ముందు రూ.5,00,000/- నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

6. 1 వ ప్రతిస్పందకుడిని ఎక్స్ పార్ట్ గా సెట్ చేశారు. రెండో ప్రతివాది ప్రమాద తీరు, వయస్సు, మృతుడి ఆదాయం, ఆదాయాన్ని నిరాకరిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 5 వరకు వివాహితులు, విడివిడిగా నివసిస్తున్నందున పరిహారం పొందే అర్హత లేదని వాదించారు.

7. పై వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అంశాలను విచారణకు రూపొందించింది: 1. మృతుడు రొంగలి రమణ మరణానికి కారణం ప్రమాదమా, ఆటో డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగిందా? నెం.ఏపీ 31ఎక్స్ 9250? 2. పిటిషనర్లు నష్టపరిహారానికి అర్హులేనా, అలా అయితే ప్రతివాదుల్లో ఏ మొత్తానికి, ఎవరి నుంచి? 3. ఏ ఉపశమనం?

8. క్లెయిమ్ పిటిషన్ విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్లు/పిటిషనర్ల తరపున పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2లను పరిశీలించి, ఎక్స్.ఎ.1 నుంచి ఎ.7 వరకు మార్క్ చేశారు. 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ తరపున, ఎటువంటి మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలు ఇవ్వబడలేదు.

9. విచారణ ముగింపులో, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, వాటిని పరిశీలించిన ట్రిబ్యునల్, ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేయడంలో జాప్యం జరిగిందని, ఆలస్యానికి గల కారణాలను పిటిషనర్లు వివరించలేదని గుర్తించింది, తదనుగుణంగా ట్రిబ్యునల్ క్లెయిమ్ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఈ ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్లు ఈ అప్పీల్ కు మొగ్గుచూపుతున్నారు.

10. ఇరు పక్షాలకు తెలిసిన సలహాలను విన్నాను.

11. మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ముందు విచారణ సారాంశంలో ఉంటుంది, అయితే క్రిమినల్ కేసులో ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా కేసును రుజువు చేయాలి.

12. ఈ అప్పీలులో తీర్పుకు వచ్చే ప్రధాన ప్రశ్న ఏమిటంటే, మొదటి సమాచార నివేదికను దాఖలు చేయడంలో జాప్యం పిటిషనర్ల కేసును అనుమానించడానికి కారణమా?.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

13. ఆటో డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా డ్రైవింగ్ చేశాడని రుజువు చేయడానికి పిటిషనర్లు పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2 సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి, ఎక్స్.ఎ.1-ఫస్ట్ ఇన్సూరెన్స్ రిపోర్ట్, ఎక్స్.ఎ.2-పోస్టమోర్టం పరీక్ష నివేదిక, ఎక్స్.ఎ.3-ఎం.వి.ఐ రిపోర్ట్ మరియు ఎక్స్.ఎ.4 ఛార్జీట్స్ ఆధారపడారు.

14. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదులో జాప్యం దావాదారుడి కేసును అనుమానించడానికి కారణం కాజాలదు. మానవ స్వభావం, కుటుంబ బాధ్యతలు బంధుమిత్రుల మనసును ఎంతగా ఆక్రమించాయంటే పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లడం కంటే బాధితురాలికి వైద్యం చేయించుకోవడానికే ఎక్కువ ప్రాధాన్యమిస్తారు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో పోలీసులకు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో యాంత్రికంగా వ్యవహరించాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ విధంగా ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో జాప్యం బాధితురాలికి న్యాయం నిరాకరించడానికి కారణం కాదు.

15. దీనికి సంబంధించి న్యాయపరమైన పరిస్థితి బాగా కుదిరింది. రవి వర్సెస్ బద్రినారాయణన్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇలాంటి సమస్యను పరిష్కరించే అవకాశం లభించింది. ఈ కేసులో, ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడం ఖచ్చితంగా ప్రమాద వాస్తవాన్ని రుజువు చేస్తుంది, తద్వారా బాధితుడు నష్టపరిహారం కోసం కేసు దాఖలు చేయగలడు, కానీ అలా చేయడంలో ఆలస్యం క్లెయిమ్ పిటిషన్ తిరస్కరించడానికి ప్రధాన కారణం కాదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్ కేసులను నిర్ణయించడంలో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడం చాలా కీలకం అయినప్పటికీ, హక్కుదారుడు సంతృప్తికరమైన మరియు సహేతుకమైన కారణాలను ప్రదర్శించగలిగితే, అటువంటి చర్యలకు దానిని నమోదు చేయడంలో జాప్యం ప్రాణాంతకంగా పరిగణించబడదు.

16. సుప్రా చెప్పినట్లుగా, ఇన్ స్టాంట్ కేసులో, తప్పు చేసిన ఆటో డ్రైవర్ యొక్క అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా డ్రైవింగ్ చేయడాన్ని రుజువు చేయడానికి, పిటిషనర్లు పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడారు. పి.డబ్ల్యు.1 మృతుడి భార్య. ప్రమాదానికి పి.డబ్ల్యు.1 ప్రత్యక్ష సాక్షి కానప్పటికీ, 17.07.2011 న ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే, మరణించిన తన భర్తను నర్సపట్నం ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తరలించారని, ఆ తర్వాత, చికిత్స కోసం విశాఖపట్నంలోని కెజిహెచ్ కు తరలించి న్యూరో సర్జన్ వార్డులో చేర్చారని, 17.07.2011 నుండి 28.07 వరకు డాక్టర్ హెచ్.1 పర్యవేక్షణలో చికిత్స పొందారని ఆమె తన సాక్ష్యంలో వివరించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

హెచ్.ఓ.డి., కె.బి.హెచ్., విశాఖపట్నం, తలకు గాయం కావడంతో, చికిత్స పొందుతూ 28.07.2011 న మరణించాడు.

17. మరో ముఖ్యమైన విషయం ఏంటంటే 17.07.2011న మృతుడు, ఇతరులతో కలిసి వాహనంలో ప్రయాణించిన పి.డబ్ల్యు.2 తన సాక్ష్యంలో ఆటో డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా వాహనం నడపడం వల్ల ఆటో అదుపుతప్పి బోల్తా పడిందని, ఫలితంగా మృతుడి తలకు తీవ్ర గాయాలయ్యాయని పేర్కొన్నారు. మృతుడి మెడ, వెన్నెముకకు కూడా స్వల్ప గాయాలయ్యాయని, వెంటనే మృతుడిని నర్సీపట్నం ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించామని, ఆ తర్వాత విశాఖపట్నం కేజీహెచ్ కు తరలించామని, ఆ తర్వాత 17.07.2011న చికిత్స పొందుతూ 28.07.2011న మృతి చెందాడని తెలిపారు. 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో P.W.2కు అటువంటి ప్రమాదం జరగలేదని సూచించబడలేదు. పిటిషనర్లకు సహాయం చేయడానికి, అతను అసత్యాలను రుజువు చేస్తున్నాడని బీమా కంపెనీ తరపు న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.2 కు సూచించారు. ఈ సూచనను పి.డబ్ల్యు.2 తోసిపుచ్చింది. ఎక్స్.ఎ.2 ఛార్జ్ షీట్ లో కూడా పి.డబ్ల్యు.2ను ప్రమాదానికి సాక్షిగా పేర్కొన్నారు.

18. ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే నర్సీపట్నం (టి) పీఎస్లోని క్రైమ్ నెం.176లో ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ కింద వాహన డ్రైవర్ కేసు నమోదు చేశారు. నర్సీపట్నం(టి) ఎస్సై పీఎస్ ప్రమాదంపై దర్యాప్తు చేశారని, దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత వాహన డ్రైవర్ పై ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేసినట్లు పోలీసులు దాఖలు చేసిన ఎక్స్ ఏ 4 ఛార్జిషీట్ లో స్పష్టంగా వెల్లడైంది. మృతుడి మృతి రోడ్డు ప్రమాదంలో జరిగిందన్న పిటిషనర్ల వాదనను ఎక్స్ ఏ2 పోస్టుమార్టం రిపోర్టు కూడా బలపరుస్తోంది. ప్రమాదానికి గురైన వాహనం యొక్క యాంత్రిక లోపాల వల్ల ప్రమాదం జరగలేదని ఎక్స్.ఎ.3-ఎమ్.వి.ఐ నివేదిక కూడా చూపిస్తుంది. P.W.2 యొక్క సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చడానికి మరియు Exs.A.1 నుంచి A.4 వరకు రుజువు చేయడానికి,^{2వ} ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ ఎటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఎంచుకోలేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

19. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఎక్స్ పార్ట్ గా సెట్ చేయబడ్డాడు. ఎక్స్.ఎ.1-ఎఫ్.ఎ.ఆర్ మరియు ఎ.4-ఛార్జీట్టు రుజువు చేయడానికి, బీమా కంపెనీ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్సు ట్రిబ్యునల్ ముందు పిలవలేదు. పైగా పిటిషనర్లు ఎఫ్.ఎ.ఆర్ దాఖలు చేయడంలో జాప్యం జరిగిందని, ప్రమాదం చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉందని 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ కౌంటర్లో గుసగుసలు లేవు. అందువల్ల, ప్రమాదం అత్యంత అనుమానాస్పదంగా ఉందని 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ తరపు న్యాయవాది వాదనలో బలం లేదు.

20. పైన చెప్పిన చర్చను బట్టి ఆటో డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే ప్రమాదం జరిగిందని నా అభిప్రాయం. అందువల్ల ఈ ప్రమాదం అత్యంత అనుమానాస్పదమని ట్రిబ్యునల్ తేల్చడం చట్టరీత్యా సమర్థనీయం కాదు.

21. ఎక్స్.ఎ.5 అనేది పాలసీ యొక్క కాపీ. ఎక్స్.ఎ.6 అనేది తప్పు చేసిన వాహనం యొక్క డ్రైవర్ యొక్క డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ యొక్క కాపీ. ఎక్స్.ఎ.7 అనేది తప్పు చేసిన వాహనం రిజిస్ట్రేషన్ కొరకు ధృవీకరణ పత్రం యొక్క కాపీ. ప్రమాదానికి గురైన వాహనానికి 2వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ వద్ద బీమా చేయించారని, ప్రమాద సమయంలో పాలసీ కూడా అమల్లో ఉందని, తప్పు చేసిన వాహనం డ్రైవర్ కు కూడా చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ఉందని, వాహనం రోడ్లపై ప్రయాణించడానికి యోగ్యమైనదని, పాలసీ నిబంధనల ఉల్లంఘనలు లేవని ఈ డాక్యుమెంట్లు చూపిస్తాయి.

22. పిటిషనర్లు రూ.5,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతున్నారు. పిటిషనర్ల కేసు ప్రకారం మృతుడి వయస్సు 55 సంవత్సరాలు, అతను వ్యవసాయం చేయడం ద్వారా నెలకు రూ .6,000 /- సంపాదించేవాడు. మృతుడు నెలకు రూ.6,000 సంపాదించేవాడని పిటిషనర్లు ఎలాంటి ఆధారాలు సమర్పించలేదు. ఈ ప్రమాదం 2011లో జరిగింది. ఆ రోజుల్లో, సుమారు 55 సంవత్సరాల వయస్సు గల ఒక సాధారణ కూలీ రోజుకు కనీసం రూ.100/- నుండి రూ.150/- సులభంగా సంపాదించవచ్చు. అందువలన, మృతుడి నెలవారీ ఆదాయం రూ.3,600/- అంటే సంవత్సరానికి రూ.43,200/- అవుతుంది. మృతులపై ఆధారపడిన వారి సంఖ్య నలుగురు. అందువల్ల, వార్షిక ఆదాయంలో 1/4 వ వంతును మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

జీవన ఖర్చులకు మినహాయించాలి. అలా మినహాయిస్తే 2023 ఏపీహెచ్ఐ:24757 11 మంది కుటుంబ సభ్యులకు వార్షిక కంట్రీబ్యూషన్ రూ.32,400/- (రూ.43,200/- - రూ.10,800/-) వస్తుంది. ప్రమాద సమయానికి మృతుడి వయస్సు 55 సంవత్సరాలు. కాబట్టి, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వయస్సుకు వర్తించే సంబంధిత గుణకం "11", సరళా వర్మ వర్సెస్ డిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ 2 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం డిపెండెన్సీ నష్టం రూ.3,56,400/- (రూ.32,400/- x 11). అలాగే మొదటి పిటిషనర్ కు కన్నార్జీయం నష్టానికి రూ.30వేలు, మృతుడి అంత్యక్రియల ఖర్చులకు రూ.10వేలు ఇస్తారు. దీంతో పిటిషనర్లకు ప్రతివాదుల నుంచి రూ.3,96,400 పరిహారం లభిస్తుంది. అందువల్ల ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పు చట్టప్రకారం సుస్థిరం కాదని, దాన్ని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

23. ఫలితంగా అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతించి, 16.02.2013న విశాఖపట్నంలోని మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్ తొమ్మిదో అదనపు జిల్లా జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) 2012 ఎంవీవోపీ నెం.464లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, డిక్రీని రద్దు చేశారు. తత్ఫలితంగా 2012 నాటి ఎం.వి.బి.పి.నెం.464 ప్రకారం పిటిషనర్లకు దామాషా ఖర్చులు, వడ్డీతో కలిపి రూ.3,96,400/- నష్టపరిహారాన్ని ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి డిపాజిట్ చేసిన తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 7.5 చొప్పున ఇవ్వడానికి అనుమతి ఉంది. మొత్తం పరిహారం రూ.3,96,400/- లో మొదటి పిటిషనర్ మొత్తం ఖర్చులు, దానిపై వచ్చే వడ్డీతో కలిపి రూ.2,36,400/- పొందడానికి అర్హులు మరియు పిటిషనర్ నెం.2 నుండి 5 వరకు ఒక్కొక్కరికి రూ.40,000/- వడ్డీతో సహా అర్హులు. ఈ తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల్లోగా ఖర్చులు, వడ్డీతో సహా పరిహార మొత్తాన్ని ట్రిబ్యూనల్ ముందు డిపాజిట్ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. అటువంటి డిపాజిట్స్, పిటిషనర్లు నష్టపరిహార మొత్తంలో వారి వాటాలను ఉపసంహరించుకునే హక్కు ఉంది. అప్పీలులో ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

వి.గోపాల కృష్ణారావు, న్యాయమూర్తి.

4 జూలై, 2023



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

(b/o) cbs



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24757

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి వి.గోపాల కృష్ణ రావు

M.A.C.M.A.No 1123 / 2013

4 జూలై, 2013

cbs