2023: ఏపీ హైకోర్టు:18811

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.2434 /2007 మరియు 1380/ 2009

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.2434 ఆఫ్ 2007

మధ్య:

నందన సుధాకర్, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందూ, వయస్సు 36 సంవత్సరాలు, వృత్తి: ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ క్లీనర్, నివాసం: పాలకొండ టౌన్ & మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. ఎన్.శంకరరావు, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందూ, వయస్సు 44 సంవత్సరాలు, వృత్తి: ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ యజమాని, నివాసం: పాలకొండ పట్టణం మరియు మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

2. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని డివిజనల్ మేనేజర్, జి.టి.రోడ్, సూర్యమహల్ ఎదురుగా, శ్రీకాకుళం.

... ప్రతివాదులు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1380 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని డివిజనల్ మేనేజర్, జి.టి.రోడ్, సూర్యమహల్ ఎదురుగా, పాలకొండ పట్టణం & మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. నందన సుధాకర్, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందువు, వయస్సు 36 సంవత్సరాలు, వృత్తి: ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ క్లీనర్, శ్రీకాకుళం జిల్లా, పాలకొండ పట్టణం & మండలం కోమటిపేటలో నివసిస్తున్నారు.

2. ఎన్.శంకరరావు, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందూ, వయస్సు 44 సంవత్సరాలు, వృత్తి: ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ యజమాని, శ్రీకాకుళం జిల్లా, పాలకొండ పట్టణం మరియు మండలం కోమటిపేటలో నివసిస్తున్నారు.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 15.06.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, జె.

ఏపీ హైకోర్టులో అమరావతి..

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.2434 /2007

మరియు

1380 /2009

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.2434 /2007

మధ్య:

నందన సుధాకర్, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందూ, వయస్సు 36 సంవత్సరాలు, ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ క్లీనర్, నివాసం: పాలకొండ టౌన్ & మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. ఎస్.శంకరరావు, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందూ, వయస్సు 44 సంవత్సరాలు, ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ యజమాని, నివాసం: పాలకొండ పట్టణం మరియు మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.
2. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని డివిజనల్ మేనేజర్, జి.టి.రోడ్, సూర్యమహల్ ఎదురుగా, శ్రీకాకుళం.

... ప్రతివాదులు

2023: ఏపీ హైకోర్టు:18811

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1380 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని డివిజనల్ మేనేజర్, జి.టి.రోడ్, సూర్యమహల్ ఎదురుగా, పాలకొండ పట్టణం & మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. నందన సుధాకర్, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందువు, వయస్సు 36 సంవత్సరాలు, ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ క్లీనర్, శ్రీకాకుళం జిల్లా, పాలకొండ పట్టణం & మండలం కోమటిపేటలో నివసిస్తున్నారు.

2. ఎన్.శంకరరావు, తండ్రి: సత్యనారాయణ, హిందూ, వయస్సు 44 సంవత్సరాలు, ఏపీ 30/టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ యజమాని, శ్రీకాకుళం జిల్లా, పాలకొండ పట్టణం మరియు మండలం కోమటిపేటలో నివసిస్తున్నారు.

... ప్రతివాదులు

2007 యొక్క MACMA నెంబరు.2434లో అప్పీలుదారుని కొరకు న్యాయవాది:

2009 మాక్మా నెం.1380లో మొదటి ప్రతివాదికి న్యాయవాది : శ్రీ అరవల రామారావు

2009 యొక్క MACMA నెంబరు.1380లో అప్పీలుదారుని కొరకు న్యాయవాది:

2007 మాక్మా నెం.2434లో 2వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ వి.వీరభద్రాచారి

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2011) 13 ఎస్సిసి 236

2. 2014 (2) ఎస్సిసి 735

3. 2020 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ కేర్ 3180

4. (1965) 1 ఆల్ ఇఆర్ 563

5. (2013) 8 ఎస్సిసి 389

6. (2011) 1 SCC 343

7. (2012) 8 ఎస్సిసి 604

8. (2009) 6 ఎస్సిసి 121

9. (2003) 2 SCC 274

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.2434 /2007 మరియు 1380 /2009

సాధారణ తీర్పు:

మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్-కమ్-2 అదనపు జిల్లా జడ్జి 02.07.2007 నాటి తీర్పు, తీర్పును వ్యతిరేకిస్తూ 2007 నాటి ఎం.ఎ.సి.ఎ.ఎ.నెం.2434లో పిటిషనర్/క్లెయిందారు, 2009 నాటి ఎం.ఎ.సి.ఎ.నెం.1380లో యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ దాఖలు చేసిన రెండు అప్పీళ్లు 2007 నాటి మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్-కమ్-2 అదనపు జిల్లా జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) ఇచ్చిన తీర్పు, తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడ్డాయి. 49,668/- పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి తీర్పు వెలువడే వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీతో కలిపి ప్రతివాదులకు ఉమ్మడిగా, పలుమార్లు చెల్లించాలి.

2. ఈ అప్పీళ్లు ఒకే ప్రమాదం వల్ల ఉత్పన్నమవుతున్నాయి కాబట్టి, చట్టానికి సంబంధించిన సాధారణ ప్రశ్నలను లేవనెత్తుతున్నందున, అవి కలిసి వినబడుతున్నాయి మరియు ఈ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా నిర్ణయించబడతాయి.

3 సౌలభ్యం కోసం, క్లెయిమ్ పిటిషన్ లో ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉంచినందున ఇకపై పక్షాలను ప్రస్తావిస్తారు.

4. ఈ కేసు వాస్తవ నేపథ్యం ఇలా ఉంది.

(ఎ) 02.11.2000 రాత్రి 7.00 గంటల సమయంలో పాలకొండకు వెళ్లడానికి క్లీనర్ గా విధులు నిర్వర్తించడానికి ఏపీ 30 టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ లో ప్రయాణిస్తున్న క్షతగాత్రులు రాత్రి 9.00 గంటల సమయంలో పాలకొండ, రాజాం రోడ్డులోని 69 కిలోమీటర్ల రాయి వద్దకు చేరుకోగానే వ్యాన్ డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా వాహనం నడిపాడు. ట్రాఫిక్ రూల్స్ పాటించకుండా, ఇతర వాహనాలకు ఎలాంటి సిగ్నల్స్ ఇవ్వకుండా ఎదురుగా వస్తున్న ఏపీ 10 జెడ్ 3127 నంబరు గల ఆర్టీసీ బస్సును ఢీకొనడంతో సదరు వ్యాన్ అదుపుతప్పి ఆ వ్యాన్ లో ప్రయాణిస్తున్న క్లీనర్ తో పాటు

ఇతరులకు తీవ్ర గాయాలయ్యాయి. గాయపడిన వ్యక్తి రెండు కాళ్లు, చేతులు, తలతో పాటు శరీరంలోని ఇతర భాగాలపై తీవ్ర గాయాలయ్యాయి. వెంటనే క్షతగాత్రుడిని ప్రథమ చికిత్స నిమిత్తం పాలకొండ ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించి అదే రోజు విశాఖపట్నంలోని సీడీఆర్ ఆస్పత్రికి తరలించి ఇన్ పేషెంట్ గా చేర్పించారు.

ఏపీ 10 జెడ్ 3127 నంబరు గల ఆర్టీసీ బస్సు డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా వ్యాన్ నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని డ్రైవర్ పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశాడు. ఆర్టీసీ బస్సు డ్రైవర్ ఇచ్చిన ఫిర్యాదు మేరకు పాలకొండ పోలీస్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నెం.74లో ఐపీసీ సెక్షన్ 337, 338 కింద కేసు నమోదు చేసి ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదు చేసి, కేసు దర్యాప్తు అనంతరం నిందితుడు-డ్రైవర్ పై 2023:ఏపీహెచ్ సీ:18811 7 ఛార్జిషీట్ ను కోర్టుకు సమర్పించారు. ఐపీసీ 337, 338 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడినందుకు..

(సి) ఈ రోడ్డు ప్రమాదంలో తనకు జరిగిన గాయాల కారణంగా రూ.5,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ క్షతగాత్రుడు-ఎన్.సుధాకర్ ట్రిబ్యునల్ ముందు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు.

(డి) మొదటి ప్రతివాది ఈ విషయాన్ని వ్యతిరేకించలేదు. (ఇ) 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ పిటిషన్ లో చేసిన ఆరోపణలను ఖండిస్తూ ఒక లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసింది, ముఖ్యంగా ప్రమాద తీరు, గాయాల స్వభావం, చికిత్స విధానం మరియు కాలవ్యవధి, వైద్య మరియు ఇతర ఖర్చులు మరియు శాశ్వత వైకల్యం మరియు పిటిషనర్ కు దీనికి ఖచ్చితమైన రుజువు ఇవ్వబడుతుంది. ఏపీ 10 జెడ్ 3127 నంబరు గల ఆర్టీసీ బస్సు డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యం కారణంగానే ఈ ప్రమాదం జరిగినట్లు తెలుస్తోంది. ఏపీ 30 టి 5704 నంబరు గల వ్యాన్ డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించలేదని, ప్రమాద సమయంలో అమలులో ఉన్న డ్రైవింగ్ లైసెన్స్, ఇన్సూరెన్స్ పాలసీ చెల్లుబాటును నిరాకరించి పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

(ఎఫ్) పక్షాల అభ్యర్థనల దృష్ట్యా, ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది:

(1) నెంబరు AP 30/T 5703 కలిగిన వ్యాన్ కు ప్రమాదం జరిగిందా, దాని డ్రైవర్ ఆ వ్యాన్ ను అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల జరిగిందా?

(2) పిటిషనర్ కు ఏవైనా వైకల్యాలు ఉన్నాయా మరియు అలా అయితే, ఎంతవరకు? (3) పిటిషనర్ ఏదైనా నష్టపరిహారానికి అర్హుడేనా మరియు అలా అయితే, ఎంత మొత్తానికి మరియు ఎవరి నుండి? (4) ఏ ఉపశమనం? (జి) అతని వాదనను రుజువు చేయడానికి, విచారణ సమయంలో, పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 పరిశీలించబడ్డాయి మరియు హక్కుదారుడు/పిటిషనర్ తరఫున Exs.A.1 నుంచి A.12 మరియు Ex.X.1 మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రతివాదుల తరఫున ఎటువంటి మౌఖిక సాక్ష్యాలు ఇవ్వబడలేదు, కానీ Ex.B.1 మార్క్ చేయబడింది. (h) P.W.S.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడం మరియు Exs.A.1 నుంచి A.12 వరకు అంటే, ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీలు, MVI రిపోర్ట్, గాయం సర్టిఫికేట్ మరియు ఛార్జ్ షీట్ మరియు మెడికల్ ప్రిస్క్రిప్షన్ లు, మెడికల్ రిపోర్టులు, డిశ్చార్జ్ షీట్, మెడికల్ బిల్లులు, ఫిజికల్ హ్యాండిక్యాప్ సర్టిఫికేట్, SSC సర్టిఫికేట్ మరియు ఎక్స్-రే ఫిల్మ్ ల యొక్క జిరాక్స్ కాపీ మరియు పిటిషనర్ యొక్క ఎక్స్.ఎక్స్.1 కేస్ షీట్ మరియు ఎక్స్.బి. తక్షణ కేసులో, వ్యాన్ యొక్క డ్రైవర్ అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం సంభవించిందని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. ఏపీ 30 టి 5704 కింద ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీతో రూ.3,49,668/- పరిహారం, క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలైన తేదీ నుంచి 1, 2వ ప్రతివాదులకు దామాషా ఖర్చులతో పరిహారం మంజూరు చేస్తూ తీర్పును వెలువరించింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహార వివరాలు ఇక్కడ ఇవ్వబడ్డాయి:

S.No.	నష్టపరిహార పద్దులు[మార్చు]	రూ. 10,000 పరిహార మొత్తం రూ.
1.	నొప్పి మరియు బాధ	30,000/-
2.	వైకల్యం	2,04,000/-
3.	రవాణా ఛార్జీలు	7,800/-
4.	అటెండెంట్ ఛార్జీలు	6,440/-
5.	వైద్య ఖర్చులు	77,150/
6.	మందుల ఖర్చు[మార్చు]	22,278/
7.	అదనపు పోషణ	3,000/
	మొత్తం	రూ.3,50,668/-

(i) అయితే పై పద్దుల కింద ఇచ్చిన మొత్తాన్ని రూ.3,50,668/-కు బదులుగా రూ.3,49,668/- గా లెక్కించడంలో ట్రిబ్యునల్ పొరపాటు చేసింది.

(జె) ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుతో అసంతృప్తి చెందిన పిటిషనర్/హక్కుదారుడు నష్టపరిహారాన్ని పెంచాలని కోరుతూ 2007 నాటి ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.2434లో అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు.

(కె) ఈ తీర్పుతో సంతృప్తి చెందని యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 2009 ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1380లో అప్పీలుకు మొగ్గుచూపింది, గౌరవనీయ

సుప్రీంకోర్టు తీర్పుల్లో నిర్దేశించిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా బాధ్యతను నిర్ణయించడంలో మరియు నష్టపరిహారాన్ని లెక్కించడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందనే కారణంతో.

5. వాదనల సమయంలో పిటిషనర్/హక్కుదారుడి తరఫు న్యాయవాది రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ట్రిబ్యునల్ అధిక నష్టపరిహారం ఇవ్వాల్సిందని పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన అంశాలు చట్టవిరుద్ధమని, చట్టం దృష్టిలో స్థిరమైనవి కావని, రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే తప్పిదం వల్లనే పిటిషనర్ తక్షణ అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారని ఆయన పేర్కొన్నారు. అంతేకాకుండా, హక్కుదారుడికి కేటాయించిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ పరిహారం లభిస్తుందని, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం మొత్తం సమర్థనీయం కాదని, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాలని కోరారు.

6. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తరఫున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదనలు వినిపిస్తూ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం అధికంగా ఉందని, మరింత పెరిగే అవకాశం లేదని వాదించారు. మెడికల్ బోర్డు జారీ చేసిన వైకల్య ధృవీకరణ పత్రంలో ఈ వైకల్య ధృవీకరణ పత్రం న్యాయపరమైన ప్రయోజనం కోసం చెల్లదని మరియు ఎక్స్.ఎ.10 లోని కాలమ్ నెం.6 (బి)లో పేర్కొన్న విధంగా ప్రయాణ ప్రయోజనం కోసం జారీ చేయబడిందని ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, గాయపడిన వ్యక్తికి కలిగిన వైకల్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము మరియు నష్టపరిహారం కోరే ఉద్దేశ్యంతో అతను దానిని సమర్పించి ఉండవచ్చు. ఎక్స్.బి.1 థర్డ్ పార్టీ యొక్క ప్రమాదాన్ని కవర్ చేస్తుందని, అయితే ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో వాహనంలో ప్రయాణించిన వాహన యజమాని లేదా అతని సన్నిహిత బంధువులు కాదని వాదించారు. అంతేకాకుండా, 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీకి నష్టపరిహారం చెల్లించడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని, దాని బాధ్యత నుంచి తప్పించుకోలేదని ఆయన సమర్పిస్తారు. అందువల్ల పిటిషనర్/హక్కుదారుడు దాఖలు చేసిన 2007 నాటి మాక్మా నెం.2434ను కొట్టివేయాలని ఆయన కోరారు.

7. పై ప్రత్యర్థి వాదనల వెలుగులో, ఈ అప్పీళ్లలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఏమిటంటే: ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో న్యాయమైనదా మరియు సహేతుకమైనదా, లేదా పెంపు అవసరమా?

పాయింట్: 8. పండితుల సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రదర్శించిన పత్రాలతో సహా రికార్డులోని మొత్తం సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, మదింపు చేశారు. ఏపీ 30/టి 5703 నంబరు గల వ్యాన్ ను దాని డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం జరిగిందా అనే అంశంపై ట్రిబ్యునల్ ఇష్యూ నెం.1ను రూపొందించిందని, దీనికి ట్రిబ్యునల్ పి.డబ్ల్యు.1తో పాటు ఎక్స్.ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత తీర్పులోని పేరా నెం.12లో ప్రమాదం జరిగిందని నిర్ధారించింది. వ్యాన్ ను దాని డ్రైవర్ అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం, అయితే 2వ ప్రతివాది వాదించినట్లుగా కాదు. అందువల్ల, నెంబరు ఏపీ 30 టి 5704 ఉన్న వాహనాన్ని అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే ప్రమాదం జరిగిందని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

9. ప్రమాదానికి గురైన వాహనం ఎక్స్.బి.1/ఇన్సూరెన్స్ పాలసీతో కవర్ చేయబడిందని మరియు ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో ఇది అమల్లో ఉందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది, ఇది కాలమ్ నెం.15 లోని ఎక్స్.ఎ.2/ ఎం.వి.ఐ నివేదిక నుండి స్పష్టమవుతుంది. 08.10.2000 అర్ధరాత్రి నుండి 07.10.2001 వరకు ఈ విధానం అమలులో ఉందని ఉదా.బి.1 చూపిస్తుంది. అందువల్ల, ప్రమాదానికి గురైన వాహనం ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి బీమా పాలసీలో కవర్ చేయబడుతుంది.

10. క్లెయిమ్దారుకు చెల్లించాల్సిన నష్టపరిహారాన్ని మదింపు చేసేటప్పుడు, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి క్లీనర్గా నెలకు రూ.2,000/- అతని సంపాదనను ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. అంతేకాకుండా, ప్రమాదం జరిగిన రోజున క్షతగాత్రులు క్లీనర్ గా నెలకు రూ.3,000/- జీతం తీసుకుంటున్నారనడానికి ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు లేవని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ క్షతగాత్రుల ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.2,000/- గా తీసుకుంది.

11. రామచంద్రప్ప వర్సెస్ మేనేజర్, రాయల్ సుందరం అలయన్స్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, గాయపడిన వ్యక్తిని క్లీనర్ లేదా కార్మికుడిగా పరిగణించవచ్చని, ప్రమాద తేదీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 1, పేరా నెం.13 & 15 వద్ద, ఇది ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

13. తక్షణ కేసులో, పిటిషనర్ వయస్సు సుమారు 35 సంవత్సరాలు మరియు కూలీగా పనిచేస్తున్నాడు మరియు ప్రమాదం జరిగినప్పుడు నెలకు రూ .4500/- సంపాదిస్తున్నాడు. 2004 సంవత్సరంలో సంబంధిత కాలంలో కార్మికుని వేతనాలు రోజుకు రూ.100/- అనే భావనతో ట్రిబ్యునల్ ఈ క్లెయిమ్ ను రూ.3000/- కు తగ్గించింది. మా దృష్టిలో ఈ ఊహకు ఆధారం లేదు. ట్రిబ్యునల్ ముందు, బీమా కంపెనీ సేవలందించినప్పటికీ, అది కోర్టుకు హాజరు కావడానికి ఎంచుకోలేదు లేదా హక్కుదారుడి క్లెయిమ్ను తిరస్కరించలేదు. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ హక్కుదారుడి క్లెయిమ్ ను తగ్గించి, నెలవారీ సంపాదన మొత్తాన్ని నెలకు రూ.3000/- గా నిర్ణయించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. రెండవది, అప్పీలుదారుడు కూలీగా పనిచేస్తున్నాడు, అందువల్ల, అతను తన వాదనను ధృవీకరించడానికి ఏదైనా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పిస్తాడని మేము ఆశించలేము. హక్కుదారుడు చేసిన వాదనకు విరుద్ధంగా మరే ఇతర సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాల ప్రకారం, ట్రిబ్యునల్ హక్కుదారుడి వాదనను అంగీకరించి ఉండాలి.

14............... 15. ప్రస్తుత సందర్భంలో పిటిషనర్ కూలీగా పనిచేస్తున్నాడు మరియు ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో, కార్మికుడి వేతనం రోజుకు రూ .100 /- నుండి 150 /- లేదా నెలకు రూ .4500 /- మధ్య ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ వాదన నిజాయితీగా మరియు నిజాయితీగా ఉంది, అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ యొక్క నెలవారీ సంపాదనను నెలకు రూ .4500 /- నుండి రూ .3000 /- కు తగ్గించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అందువల్ల, అతని నెలవారీ సంపాదన '4500/" అని ఆయన చేసిన ప్రకటనను మేము అంగీకరిస్తున్నాము.

12. పై నిర్ణయం నుండి 2004 సంవత్సరంలో ప్రమాదం జరిగిందని, కార్మికుల వేతనం రోజుకు రూ.100/- నుండి రూ.150/- లేదా నెలకు రూ.3,000/- నుండి రూ.4,500/- మధ్య ఉందని స్పష్టమవుతోంది.

13. తక్షణ సందర్భంలో, ప్రమాదం 02.11.2000 న జరిగింది. క్లీనర్ గా తన నెలవారీ ఆదాయం రూ.3,000/- అని క్లెయిమ్ చేసుకున్నాడు. డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, క్షతగాత్రులు రోజుకు రూ.100/- వేతనం పొంది ఉంటారని భావించవచ్చు, ఇది సహేతుకమైనది. 2004లో ప్రమాదం జరిగినప్పుడు రామచంద్రప్ప (సుప్ర) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నెలవారీ ఆదాయాన్ని రూ.4,500/- గా నిర్ణయించింది, ఆ తర్వాత సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో సయ్యద్ సాదిక్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ డివిజనల్ మేనేజర్, యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, వారి 2 ప్రభువులు పేరా నెం.9 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

> 9. తక్షణ కేసులో ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టు పిటిషనర్/హక్కుదారుడి నెలవారీ ఆదాయానికి సంబంధించిన ఆధారాలను అడగడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. మరోవైపు, ప్రస్తుత ఆర్థిక పరిస్థితి మరియు వ్యవసాయ ఉత్పత్తులలో పెరుగుతున్న ధరలను పరిశీలిస్తే, కూరగాయల వ్యాపారి నెలకు 6,500 /- సంపాదించగలడని మేము నమ్ముతున్నాము.

14. పై రెండు నిర్ణయాలను అనుసరించి సోమన్ వర్సెస్ జినేష్ జేమ్స్ 3లో నివేదించిన మరో తీర్పులో కేరళ హైకోర్టు, పేరా నెం.5లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 5. కూలీగా చెప్పుకునే పిటిషనర్ ఆదాయాన్ని ట్రిబ్యునల్ 2010 సంవత్సరంలో రూ.3000/- గా అంచనా వేసింది. రామచంద్రప్ప వర్సెస్ మేనేజర్, రాయల్ సుందరం అలయన్స్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ [(2011) 13 ఎస్ సిసి 236]లో 2004 సంవత్సరంలో నెలకు రూ.4,500/- వేతనంతో ఒక కూలీని నిర్ణయించారు. అసంఘటిత రంగంలో స్వయం ఉపాధి పొందుతున్న వ్యక్తుల విషయంలో కూడా (నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ (2017) 16 ఎస్ సిసి 680) మరియు సంవత్సరాలుగా జీవన వ్యయం మరియు

ఆర్థిక పురోగతి పెరుగుదలను పరిగణనలోకి తీసుకొని కూలీ యొక్క నిర్దిష్ట ఉద్యోగానికి సంబంధించి కూడా పెరుగుదల ఉంటుందనే సూత్రాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గుర్తించింది. ఒక కూలీ కూడా తరువాతి ప్రతి సంవత్సరంలో కనీసం రూ.500/- అదనంగా చేరడానికి అర్హుడని సురక్షితంగా భావించవచ్చు. అటువంటి పరిస్థితులలో, కూలీ అయిన అప్పీలుదారుడు, ప్రమాదం జరిగిన సంవత్సరం ప్రకారం రూ.7500/- అంటే 2010......... యొక్క నోషనల్ ఆదాయంతో నిర్ణయించడానికి అర్హులు.

15. పై మూడు తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, క్లీనర్ గా అప్పీలుదారుడు/గాయపడ్డ వ్యక్తి యొక్క వేతనాలు, ప్రమాదం జరిగిన తేదీలో మరియు చుట్టుపక్కల, రోజుకు కనీసం రూ.100/- అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన ప్రమాణాలను అనుసరించి, తనను తాను క్లీనర్ అని చెప్పుకున్న పిటిషనర్/హక్కుదారుడు, 2000 సంవత్సరంలో జరిగిన ప్రమాదం, హక్కుదారుడి నోషనల్ ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.3,000/- వద్ద సురక్షితంగా తిరిగి చెల్లించవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది న్యాయమైనది మరియు సహేతుకమైనది మరియు ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ యొక్క నెలవారీ ఆదాయాన్ని రూ.3,000/- నుంచి రూ.2,000/- కు తగ్గించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

16. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 కింద దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ లో పిటిషనర్/హక్కుదారుడికి చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు, ఈ కోర్టు వార్డ్ వర్సెస్ జేమ్స్ 4 హాల్స్ బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్, 4 వ ఎడిషన్, వాల్యూమ్ 12 (పేజీ 446) లో అప్పీల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"బాధలు, బాధలు, జీవన సౌకర్యాలను కోల్పోయిన వారికి పరిహారం ఇవ్వాల్సి వచ్చినప్పుడు, హక్కుదారుడి వయస్సు, అతను అనుభవించిన అసాధారణ లేమి, దాని ప్రభావం అతని భవిష్యత్తు జీవితంపై దాని ప్రభావంతో సహా అతని ప్రత్యేక పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఆర్థికేతర నష్టానికి పరిహారం

మొత్తాన్ని నిర్ణయించడం సులభం కాదు, కానీ తీర్పు వివిధ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు ప్రతిబింబించాలి ".

17. రేఖా జైన్ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్-5 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

"వ్యక్తిగత గాయానికి నష్టపరిహారం మంజూరు చేయడంలో, గాయపడిన వారికి పరిహారం ఇవ్వాలి (1) నొప్పి మరియు బాధ (2) సౌకర్యాలను కోల్పోవడం, (3) జీవితంపై తక్కువ అంచనా, (4) సంపాదన కోల్పోవడం లేదా సంపాదించే సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం లేదా కొన్ని సందర్భాల్లో రెండింటికీ, (5) వైద్య చికిత్స మరియు ఇతర ప్రత్యేక నష్టాలు".

18. పై రెండు తీర్పులను కలిపి చదివితే, వివిధ సందర్భాల్లో ట్రిబ్యునల్ వెలువరించిన తీర్పు న్యాయమైనది, సహేతుకమైనది కాదని, అది దేశ చట్టంగా మారుతుందని సుప్రీంకోర్టు ఉద్దేశం స్పష్టమవుతుంది.

19. ప్రస్తుత ప్రకృతి విషయంలో, 22.12.2003 నాటి మెడికల్ బోర్డు జారీ చేసిన వైకల్య ధృవీకరణ పత్రం ప్రకారం, గాయపడ్డ వ్యక్తికి కుడి తొడ ఎముక (తొడ ఎముక) ఫ్రాక్చర్ మరియు కుడి మోకాలి కీలుకు ఫ్రాక్చర్ ఉందని క్షతగాత్రులకు చికిత్స చేసిన పి.డబ్ల్యు.2 (డాక్టర్) సాక్ష్యం ఇచ్చారు. 03.11.2000 న రోగి విశాఖపట్నంలోని సిడిఆర్ ఆసుపత్రిలో చేరాడని, 30.11.2000 న డిశ్చార్జ్ అయ్యాడని ఆయన చెప్పారు. రోగికి శస్త్రచికిత్స చేసి తొడ ఎముకకు గోరు బిగించారు. డిశ్చార్జి సమయంలో రోగికి రెండు నెలల బెడ్ రెస్ట్ ఇవ్వాలని సూచించారు. గోరు తొలగింపు కోసం రోగిని మళ్లీ అడ్మిట్ చేశారు. మరో వైద్యుడు 50% వైకల్యాన్ని వివరిస్తూ ఫిజికల్లీ హ్యాండిక్యాప్డ్ సర్టిఫికేట్/ఎక్స్.ఎ.10 జారీ చేశారని, రోగి మోకాలిని వంచలేనందున వైకల్యం యొక్క విలువను అంచనా వేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఆయనకు చూపించిన ప్రిస్క్రిప్షన్లన్నీ నిజమే. ఉదాహరణకు ఎ.10 ప్రకారం క్షతగాత్రుల అంగవైకల్యం 50% గా అంచనా వేయబడింది. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, నేర్చుకున్న ట్రిబ్యునల్ భవిష్యత్తు ఆదాయాలను మదింపు చేసేటప్పుడు వైకల్యాన్ని 50% గా పరిగణించింది. కానీ, క్షతగాత్రుల నెలవారీ సంపాదన

రూ.2,000/-తో భవిష్యత్తు ఆదాయాలను అంచనా వేసే క్రమంలో ట్రిబ్యునల్ పొరపాటు చేసింది. అందువల్ల రాజ్ కుమార్ వర్సెస్ అజయ్ కుమార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం అనే శీర్షిక కింద ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును సవరించాల్సిన అవసరం ఉంది.

20. ప్రస్తుత ప్రకృతి విషయంలో, హక్కుదారుడు క్లీనర్ మరియు వాహనంలో కూర్చున్న వాహనం యొక్క డ్రైవర్ తో కలిసి ప్రయాణిస్తాడు మరియు అతనికి మంచి అవకాశం ఉండకపోవచ్చు మరియు అతని జీవితంలో మెరుగైన సౌకర్యాలకు అర్హత కలిగి ఉండాలి. ట్రిబ్యునల్ హక్కుదారుడి యొక్క సరైన ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది మరియు వివిధ సంప్రదాయ పద్ధుల కింద న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన నష్టపరిహారాన్ని ఇవ్వలేదు. ఘటన జరిగిన సమయంలో క్షతగాత్రుల ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.3,000 చొప్పున తీసుకొని పరిహారం పరిమాణాన్ని పునఃపరిశీలించడం సముచితం. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం చాలా తక్కువ మరియు క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా ప్రశంసించని సాక్ష్యాల దృష్ట్యా హక్కుదారుడు ఎక్కువ నష్టపరిహారానికి అర్హులు. పిటిషనర్/హక్కుదారుడు తన నెలవారీ ఆదాయంగా రూ.3,000/- క్లెయిమ్ చేసినప్పటికీ, క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ పొరపాటున క్షతగాత్రుల ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.2,000/- గా నిర్ణయించింది. ప్రమాద సమయంలో క్షతగాత్రుల నెలవారీ ఆదాయాన్ని రూ.3,000/- గా పరిగణించి పరిమాణాన్ని పునఃపరిశీలించడం సముచితం.

21. అయితే మోటారు వాహనాల చట్టం కింద నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి సంబంధించి చట్టపరమైన వైఖరిని వివరిస్తూ, కవిత వర్సెస్ దీపక్, ఇతరుల కేసును ఇక్కడ ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు, ఇందులో రాజ్ కుమార్ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. ఈ సందర్భంలో, రాజ్ కుమార్ కేసును (సుప్రా) ప్రస్తావించడం సముచితం, దీనిలో పేరా నెం.4, 5 & 9 లో, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "4. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') యొక్క నిబంధన తీర్పు న్యాయబద్ధంగా ఉండాలని స్పష్టం చేస్తుంది, అంటే నష్టపరిహారం సాధ్యమైనంత వరకు, ప్రమాదానికి ముందు హక్కుదారుడిని పూర్తిగా మరియు తగినంతగా పునరుద్ధరించాలి. నష్టపరిహారం చెల్లించడం యొక్క ఉద్దేశ్యం

ఏమిటంటే, డబ్బు చేయగలిగినంత వరకు, న్యాయంగా, సహేతుకంగా మరియు సమానంగా చేసిన తప్పు ఫలితంగా కలిగే నష్టాన్ని పూడ్చడం. వైకల్యం యొక్క స్వభావం మరియు దాని పర్యవసానాలకు సంబంధించి కొన్ని ఊహాగానాలు అనివార్యమైనప్పటికీ, కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నష్టాలను నిష్పాక్షికంగా అంచనా వేయాలి మరియు ఎటువంటి ఊహాగానాలు లేదా ఊహాగానాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. ఒక వ్యక్తి శారీరక గాయానికి మాత్రమే కాకుండా, అటువంటి గాయం ఫలితంగా అతను అనుభవించిన నష్టానికి కూడా పరిహారం ఇవ్వాలి. అంటే పూర్తి జీవితాన్ని గడపలేకపోవడం, గాయాలకు తప్ప తాను అనుభవించిన సాధారణ సౌకర్యాలను ఆస్వాదించలేకపోవడం, సంపాదించినంత సంపాదించలేకపోవడం వంటి వాటికి పరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. (చూడండి సి.కె.సుబ్రమణ్య అయ్యర్ వర్సెస్ టి.కున్హికుట్టన్ నాయర్ - ఎఐఆర్ 1970 ఎస్సీ 376, ఆర్.డి.హట్టంగడి వర్సెస్ పెస్ట్ కంట్రోల్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ - 1995 (1) ఎస్.సి.సి 551 మరియు బేకర్ వర్సెస్ విల్లోబీ - 1970 ఎసి 467) 5. వ్యక్తిగత గాయాల కేసుల్లో నష్టపరిహారాన్ని ఈ క్రింది విధంగా ఇవ్వాల్సిన పద్దులు: ఆర్థిక నష్టాలు (ప్రత్యేక నష్టాలు)

(i) చికిత్స, ఆసుపత్రిలో చేరడం, మందులు, రవాణా, పోషకాహారం మరియు ఇతర ఖర్చులకు సంబంధించిన ఖర్చులు.

(ii) గాయపడ్డ వ్యక్తి గాయపడకపోతే అతడు సంపాదించే ఆదాయాలు (మరియు ఇతర లాభాలు) కోల్పోవడం: (ఎ) చికిత్స కాలంలో సంపాదన కోల్పోవడం; (బి) శాశ్వత అంగవైకల్యం కారణంగా భవిష్యత్తు ఆదాయాలను కోల్పోవడం.

(iii) భవిష్యత్తు వైద్య ఖర్చులు. ఆర్థికేతర నష్టాలు (సాధారణ నష్టాలు):

(iv) గాయాల పర్యవసానంగా నొప్పి, బాధ మరియు గాయాలకు నష్టం.

(v) సౌకర్యాలను కోల్పోవడం (మరియు/లేదా వివాహ అవకాశాలను కోల్పోవడం)

(vi) ఆయుర్దాయం కోల్పోవడం (సాధారణ ఆయుర్దాయం తగ్గడం) సాధారణ వ్యక్తిగత గాయం కేసుల్లో, (i), (ii) (a) మరియు (iv) అనే శీర్షికల కింద మాత్రమే పరిహారం

ఇవ్వబడుతుంది. గాయం యొక్క తీవ్రమైన సందర్భాల్లో, హక్కుదారుని సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించే నిర్దిష్ట వైద్య ఆధారాలు ఉన్న సందర్భాల్లో మాత్రమే, శాశ్వత వైకల్యం, భవిష్యత్తు వైద్య ఖర్చులు, సౌకర్యాల నష్టం (మరియు / లేదా వివాహ అవకాశాలను కోల్పోవడం) మరియు ప్రాణ నిరీక్షణ కోల్పోవడం వల్ల భవిష్యత్తు ఆదాయాన్ని కోల్పోవటానికి సంబంధించిన (ii)(b), (iii), (v) మరియు (vi) ఏదైనా పద్దుల కింద పరిహారం మంజూరు చేయబడుతుంది. ఐటమ్ (i) మరియు ఐటమ్ (ii)(a) కింద ఆర్థిక నష్టాలను మదింపు చేయడం వల్ల పెద్దగా ఇబ్బంది ఉండదు, ఎందుకంటే అవి వాస్తవ రీయింబర్స్ మెంట్ ను కలిగి ఉంటాయి మరియు సాక్ష్యాల నుండి సులభంగా నిర్ధారించబడతాయి. భవిష్యత్తు వైద్య ఖర్చుల శీర్షిక కింద అవార్డు - అంశం (iii) - తదుపరి చికిత్స అవసరం మరియు దాని ఖర్చుకు సంబంధించిన నిర్దిష్ట వైద్య ఆధారాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఆర్థికేతర నష్టాలను మదింపు చేయడం - అంశాలు (iv), (v) మరియు (vi) - వయస్సు, హక్కుదారుడు అనుభవించే గాయం/ లేమి/ వైకల్యం యొక్క స్వభావం మరియు హక్కుదారుడి భవిష్యత్తు జీవితంపై దాని ప్రభావం వంటి పరిస్థితులకు సంబంధించి ఏకమొత్త మొత్తాలను నిర్ణయించడం. అవసరమైతే ఈ పద్దుల కింద తీర్పు ఇవ్వడానికి అవసరమైన మార్గదర్శకాలను ఈ కోర్టు, హైకోర్టులు కలిగి ఉంటాయి. శాశ్వత వైకల్యం కారణంగా భవిష్యత్తు ఆదాయాల నష్టాన్ని అంచనా వేయడం సాధారణంగా కొంత ఇబ్బంది కలిగిస్తుంది - అంశం (ii)(a). ఈ కేసులో మేము ఆ అంచనాతో ఆందోళన చెందుతున్నాము. శాశ్వత వైకల్యం కారణంగా భవిష్యత్తులో ఆదాయ నష్టాన్ని అంచనా వేయడం.

6. ....

7. ....

8. ....

9. కాబట్టి, ట్రిబ్యునల్ మొదట ఏదైనా శాశ్వత వైకల్యం ఉందా, అలా అయితే అటువంటి శాశ్వత వైకల్యం యొక్క పరిధిని నిర్ణయించాలి. దీని అర్థం ట్రిబ్యునల్ సాక్ష్యాలను

పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయం తీసుకోవాలి: (1) వైకల్యం శాశ్వతమా లేదా తాత్కాలికమా; (2) అంగవైకల్యం శాశ్వతమైతే, అది శాశ్వత సంపూర్ణ వైకల్యం లేదా శాశ్వత పాక్షిక వైకల్యం కావచ్చు, (3) ఏదైనా నిర్దిష్ట అవయవానికి సంబంధించి వైకల్యం శాతం వ్యక్తమైతే, అవయవం యొక్క అటువంటి వైకల్యం మొత్తం శరీరం పనితీరుపై ప్రభావం చూపుతుంది, అదే వ్యక్తి అనుభవించే శాశ్వత వైకల్యం. శాశ్వత అంగవైకల్యం లేదని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు వస్తే, తదుపరి ముందుకు వెళ్లి భవిష్యత్తులో సంపాదించే సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే ప్రసక్తే లేదు. కానీ శాశ్వత అంగవైకల్యం ఉందని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు వస్తే దాని పరిధిని నిర్ధారించడానికి ముందుకు వెళ్తుంది. వైద్య సాక్ష్యాల ఆధారంగా హక్కుదారుడి శాశ్వత వైకల్యం యొక్క వాస్తవ పరిధిని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారించిన తరువాత, అటువంటి శాశ్వత వైకల్యం అతని సంపాదన సామర్థ్యాన్ని ప్రభావితం చేసిందా లేదా ప్రభావితం చేస్తుందా అని నిర్ణయించాలి.

22. సరళా వర్మ వర్సెస్ ఢిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ 8లో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా '16'కు బదులుగా '17' గుణకాన్ని వర్తింపజేయడంలో ట్రిబ్యునల్ పొరపాటు చేసింది.

> "21. కాబట్టి ఉపయోగించాల్సిన గుణకం పై పట్టికలోని కాలమ్ (4)లో పేర్కొన్న విధంగా ఉండాలని మేము భావిస్తున్నాము (సుసమ్మ థామస్, త్రిలోక్ చంద్ర మరియు చార్లీలను వర్తింపజేయడం ద్వారా తయారు చేయబడింది), ఇది 18 (15 నుండి 20 మరియు 21 నుండి 25 సంవత్సరాల వయస్సు గలవారికి) యొక్క ఆపరేటివ్ గుణకంతో ప్రారంభమవుతుంది, ప్రతి ఐదు సంవత్సరాలకు ఒక యూనిట్ తగ్గించబడుతుంది. అంటే 26 నుంచి 30 ఏళ్లకు ఎం-17, 31 నుంచి 35 ఏళ్లకు ఎం-16, 36 నుంచి 40 ఏళ్లకు ఎం-15, 41 నుంచి 45 ఏళ్లకు ఎం-14, 46 నుంచి 50 ఏళ్లకు ఎం-13, ఆ తర్వాత ప్రతి ఐదేళ్లకు రెండు యూనిట్లు, అంటే 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు ఎం-11, 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు, ఎం-11ను 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు, ఎం-11ను 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు, ఎం-9ని 55 ఏళ్లకు తగ్గించారు. 61 నుంచి 65 ఏళ్లకు ఎం-7, 66 నుంచి 70 ఏళ్లకు ఎం-5.

23. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైన క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను అనుసరించి హక్కుదారుడికి చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని తక్కువ మొత్తంలో ఇవ్వడంలో చట్టవిరుద్ధానికి పాల్పడింది.

24. వివిధ సంప్రదాయ పద్దుల కింద పరిహారం ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసింది. రాజ్ కుమార్ కేసులో (సుప్ర) తీర్పు ప్రకారం, భవిష్యత్తులో ఆదాయ నష్టాన్ని అంచనా వేయాలి మరియు సాక్ష్యాల ఆధారంగా సంపాదన సామర్థ్యం నష్టాన్ని అంచనా వేయాలి. క్లీనర్ అయిన క్లెయిమర్ మరియు ప్రమాదం జరిగిన తేదీలో, క్లీనర్/కార్మికుడి వేతనం రోజుకు రూ.100/- నుంచి రూ.150/- లేదా నెలకు రూ.3,000/- నుంచి రూ.4,500/- మధ్య ఉండేది. నా అభిప్రాయంలో, ఈ వాదన నిజాయితీగా మరియు నిజాయితీగా ఉంది, అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ అప్పీలుదారు/గాయపడిన వ్యక్తి యొక్క నెలవారీ సంపాదనను రూ.3,000/- నుంచి రూ.2,000/-కు తగ్గించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అందువల్ల, సంఘటన జరిగిన సమయంలో క్షతగాత్రుల ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.3,000/- గా తీసుకొని పరిమాణాన్ని పునఃపరిశీలించడం సముచితం. ట్రిబ్యునల్ హక్కుదారుడి యొక్క తగిన ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది మరియు వివిధ పద్దుల కింద న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన నష్టపరిహారాన్ని ఇవ్వలేదు. అందువల్ల ప్రమాద సమయంలో క్షతగాత్రులకు నెలకు రూ.3,000/- ఆదాయంగా తీసుకొని పరిమాణాన్ని పునఃపరిశీలించడం సముచితం.

25. ఈ సందర్భంలో మెడికల్ బోర్డు జారీ చేసిన వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, గాయపడిన వారి సంపాదన సామర్థ్యాన్ని 50% గా అంచనా వేయడం న్యాయమైనది మరియు సహేతుకమైనది. ఈ విధంగా, రాజ్ కుమార్ కేసులో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, భవిష్యత్తు ఆదాయ నష్టానికి పరిహారం లెక్కింపు ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది: ఎ) ప్రమాదానికి ముందు వార్షిక ఆదాయం .... రూ.36,000/- బి) సంవత్సరానికి భవిష్యత్తు ఆదాయాల నష్టం (మునుపటి వార్షిక ఆదాయంలో 50%) .... రూ. 18,000/- సి) వయస్సుకు సంబంధించి వర్తించే గుణకం .... 16 డి) భవిష్యత్తు ఆదాయాల నష్టం (18,000 x 16) ....రూ.2,88,000/-

26. కానీ, ట్రిబ్యునల్ భవిష్యత్తు ఆదాయ నష్టానికి రూ.2,04,000/- తీర్పునిచ్చింది. అందువల్ల, అప్పీలుదారుడు/హక్కుదారుడు భవిష్యత్తు ఆదాయాల నష్టానికి రూ.2,88,000/- మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు.

27. వైద్య ఖర్చులు, మందుల ఖర్చుల కోసం ట్రిబ్యునల్ రూ.99,428/-(రూ.77,150 + రూ.22,278/-) చెల్లించింది. ఎక్స్.ఎ.5 కింద మెడికల్ ప్రిస్క్రిప్షన్లను లెక్కిస్తే రూ.2,34,532/- వస్తుంది. పిటిషనర్/హక్కుదారుడు రూ.99,428/-కు బదులుగా రూ.2,34,532/- పొందడానికి అర్హులు. అందువల్ల వైద్య ఖర్చులు, మందుల ఖర్చు అనే పద్దు కింద పరిహారాన్ని రూ.99,428/- నుంచి రూ.2,34,532/-కు పెంచారు.

28. 50 శాతం శాశ్వత అంగవైకల్యంతో బాధపడుతున్న వ్యక్తి సాధారణ జీవితం గడపలేడు కాబట్టి సౌకర్యాలను కోల్పోయినందుకు ట్రిబ్యునల్ నష్టపరిహారం ఇవ్వాలి. అతనికి చికిత్స చేసిన పి.డబ్ల్యు.2 (డాక్టరు) రోగి తన మోకాలిని వంచలేడని పేర్కొన్నాడు మరియు Ex.A.10 50% వైకల్యాన్ని వివరిస్తుంది. జీవితాంతం జీవించాలని ఆశిస్తున్న తనకు జరిగిన నష్టానికి కొంత ఆసరాగా నిలిచే సాధనం మాత్రమే ఈ పరిహారం. అందువలన, ప్రాణ నష్టాన్ని కలిగించినందుకు రూ.1,00,000/- చెల్లించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

29. అంతేకాకుండా, చికిత్స కాలానికి ఆదాయ నష్టానికి ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి మొత్తాన్ని ఇవ్వలేదు. 02.11.2000 న ప్రమాదం జరిగింది మరియు అతను 03.11.2000 న విశాఖపట్నంలోని సిడిఆర్ ఆసుపత్రిలో చేరాడు మరియు 30.11.2000 న డిశ్చార్జ్ అయ్యాడు. రోగికి 2 నెలల బెడ్ రెస్ట్ ఇవ్వాలని సూచించినట్లు పి.డబ్ల్యు.2 పేర్కొంది. అంతేకాకుండా మరో నెల రోజుల పాటు విశ్రాంతి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. మొత్తంగా నాలుగు నెలల పాటు తన సంపాదనను కోల్పోయాడు. సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పైన పేర్కొన్న విధంగా నాలుగు నెలల (120 రోజులు) ఆదాయ నష్టం రూ.12,000/- (రూ.3,000 x 4 = రూ.12,000/-) అవుతుంది. అందుకని, పిటిషనర్/హక్కుదారుడు ఆదాయ నష్టం అనే శీర్షిక కింద రూ.12,000/- మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు.

30. ఇది కాకుండా, మరొక సంప్రదాయ పద్దు కింద, అటెండెంట్ ఛార్జీలు అనే మొత్తాన్ని క్షతగాత్రులకు ఇవ్వాలి. కానీ, ట్రిబ్యునల్ అటెండెంట్ ఛార్జీల కింద రూ.6,440/- చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది. పి.డబ్ల్యు.2 (డాక్టర్) చెప్పినట్లుగా, గాయపడిన వ్యక్తిని ఒక నెల పాటు ఆసుపత్రిలో ఉంచి, మూడు నెలలు విశ్రాంతి తీసుకోవాలని సలహా ఇచ్చినందున, ఇతర అవసరాల కోసం మంచం నుండి లేపడానికి కూడా కనీసం ఒక సహాయకుడు గాయపడిన వ్యక్తికి చికిత్స చేయవలసి ఉంటుంది. అందుకని, చికిత్స మరియు బెడ్ రెస్ట్ కాలానికి సహాయకుడు తన సంపాదనను కూడా కోల్పోవచ్చు. అందువల్ల, పిటిషనర్/హక్కుదారుడు అటెండెంట్ ఛార్జీల కింద రూ.12,000/- (రూ.3,000 x 4) చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల, అటెండెంట్ ఛార్జీల కింద రూ.12,000/- మొత్తాన్ని క్లెయిమ్దారునికి మంజూరు చేయాలి.

31. ట్రిబ్యునల్ అదనపు పోషణ కోసం రూ.3,000/- మరియు రవాణా కోసం రూ.7,800/- మొత్తాన్ని ఇచ్చింది, ఇది చాలా తక్కువ. రవాణాకు రూ.25,000/- సరిపోతుందని, అదనపు పోషణ కోసం రూ.25,000/- ఇవ్వాల్సి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

32. నొప్పి, బాధలకు ట్రిబ్యునల్ రూ.30,000/- నష్టపరిహారం ఇచ్చినప్పటికీ, గాయకుడికి శస్త్రచికిత్స చేసి, అతని తొడ ఎముకలో గోరు బిగించి, మోకాలి కీలు బిగించడానికి కిర్ష్నర్ వైరు (ఉక్కు తీగ వంటి దారాన్ని) ఉపయోగించినందున దానిని రూ.1,50,000/- కు పెంచాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల క్షతగాత్రులకు డబ్బు రూపంలో పరిహారం ఇవ్వలేం. అందువల్ల, నొప్పి మరియు బాధల తల కింద పరిహారాన్ని రూ.30,000/- నుండి రూ.1,50,000/-కు పెంచారు.

33. సరళా వర్మ కేసులో (సుప్రా) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు "న్యాయమైన పరిహారం" అనే భావనను వివరిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "న్యాయమైన నష్టపరిహారం అనేది తగిన పరిహారం, ఇది కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా, తప్పు ఫలితంగా జరిగిన నష్టాన్ని పూడ్చడానికి, డబ్బు చేయగలిగినంత వరకు, న్యాయమైన మరియు సమానమైన పరిహారం. నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి సంబంధించి బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా. ఇది బొనాంజాగానో, పెద్దమొత్తంలోనో, లాభ వనరుగానో ఉండటానికి ఉద్దేశించినది కాదు.

34. అందువల్ల, హక్కుదారుడు/గాయపడిన వ్యక్తి వైకల్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును సవరించి, పునఃపరిశీలించి, క్రింద లెక్కించారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది:

సీరియల్ నెంబరు	ఖర్చు పేరు	ఈ కోర్టు ద్వారా రూ. 10,000లో పెంచడం/తగ్గించడం జరిగింది.
1.	భవిష్యత్ ఆదాయాల్లో నష్టం	2,88,000/-
2.	వైద్య ఖర్చులు మరియు మందుల ఖర్చు	2,34,532/-
3.	సౌకర్యాలు కోల్పోవడం..	1,00,000/-
4.	చికిత్స మరియు విశ్రాంతి సమయంలో సంపాదన కోల్పోవడం	12,000/-
5.	రవాణా	25,000/-
6.	అటెండెంట్ ఛార్జీలు	12,000/-
7.	అదనపు పోషణ	25,000/-
8.	నొప్పి మరియు బాధ	1,50,000/-
	మొత్తం	8,46,532/-
	(-) ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం	3,49,668/-
	పెరిగిన మొత్తం	4,96,864/-

35. నాగప్ప వర్సెస్ గురుదయాళ్ సింగ్ తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, మోటారు వాహనాల చట్టం 1988 నిబంధనల ప్రకారం, హక్కుదారుడు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం వరకు మాత్రమే పరిహారం ఇవ్వడానికి ఎటువంటి పరిమితి లేదు. తగిన సందర్భంలో, రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాల నుండి, క్లెయిమ్ చేసిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం పొందడానికి

హక్కుదారు అర్హుడని ట్రిబ్యునల్ / కోర్టు భావిస్తే, ట్రిబ్యునల్ అటువంటి తీర్పును జారీ చేయవచ్చు. ఒకవేళ ట్రిబ్యునల్/కోర్టు క్లెయిమ్ చేసిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం పొందడానికి అర్హుడని ట్రిబ్యునల్/కోర్టు భావించినట్లయితే, రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాల నుండి, ట్రిబ్యునల్ అటువంటి తీర్పును జారీ చేయవచ్చు. హక్కుదారుడు కోరిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం ఇవ్వడానికి ఎలాంటి ఆంక్షలు లేవు. బదులుగా ట్రిబ్యునల్ మరియు కోర్టు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ ఉన్నప్పటికీ "న్యాయమైన పరిహారం" ఇవ్వడం తప్పనిసరి. న్యాయబద్ధంగా, సముచితంగా కనిపించాల్సిన పరిహార మొత్తాన్ని నిర్ణయించడం ద్వారా ట్రిబ్యునళ్లు తీర్పు ఇవ్వాలని భావిస్తున్నారు. ప్రస్తుత కేసులో, క్లెయిమ్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల నేపథ్యంలో, న్యాయమైనది మరియు సహేతుకమైనది కాదు మరియు క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో అతను దానిని క్లెయిమ్ చేయనప్పటికీ ఎక్కువ నష్టపరిహారానికి హక్కుదారుడు అర్హుడు.

36. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు పరిహారాన్ని రూ.3,49,668/- నుంచి రూ.8,46,532/-కు పెంచడం ద్వారా జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

37. తత్ఫలితంగా, యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ఎంచుకున్న 2009 ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1380ను ఈ విధంగా కొట్టివేస్తున్నారు. పిటిషనర్/క్లెయిం కోరిన 2007 నాటి మరో ఎం.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.2434 ప్రకారం పిటిషనర్/క్లెయిందారు కోరిన పరిహారాన్ని రూ.3,49,668/- నుంచి రూ.8,46,532/- కు పెంచడానికి అనుమతించబడుతుంది.

(ii) ప్రతివాదులు (బీమా చేసిన మరియు భీమాదారుడు) ఈ తీర్పు తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోగా పరిహార మొత్తాన్ని జమ చేయాలని, లేనిపక్షంలో వారిపై చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

(iii) అప్పీలుదారుడు/హక్కుదారుడు క్లెయిమ్ చేయబడ్డ పరిహారానికి మించి ఇవ్వబడిన పెరిగిన మొత్తానికి సంబంధించి అవసరమైన కోర్టు-ఫీజును చెల్లించాలి.

(iv) మొత్తాన్ని ఉపసంహరించుకోవడంలో అప్పీలుదారుడు/గాయపడ్డ వ్యక్తి హక్కుకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన మిగిలిన ఆదేశాల్లో ఎలాంటి మార్పు ఉండదు.

(v) ట్రిబ్యునల్ యొక్క తీర్పు పైన పేర్కొన్న పరిధికి మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు ఆదేశాలలో సవరించబడింది.

(vi) ఈ రోజు నుండి మూడు వారాల్లోగా రికార్డును తిరిగి ట్రిబ్యునల్ కు పంపాలి.

దీనికి కొనసాగింపుగా పరిశీలనకు పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

15.06.2023

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

దినేష్ ఎంజేఎల్/*

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ దుప్పల వెంకట రమణ

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.2434 /2007 మరియు 1380 /2009

15.06.2023

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

దినేష్ ఎంజేఎల్/*