



2020:APHC:32050

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం, ఏప్రిల్ ఇరవై ఏడవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మోటారు యాక్సిడెంట్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1448 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

1. బి.హాషమ్ తండ్రి బి.మసుమ్ సాహెబ్

ఆత్మకూరు గ్రామం మరియు మండలం, కర్నూలు జిల్లా... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. పి.మహబూబ్ వలీ ఖాన్&ఇతరులుతండ్రిపి.మహమ్మద్ ఖాన్

C/o. మహబూబ్ ఆటోమొబైల్స్, కె.జి.రోడ్, ఆత్మకూరు,

2. డివిజనల్ మేనేజర్, ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

భూపాల్ కాంప్లెక్స్, కర్నూలు... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సి.ప్రకాశ్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: వై.కిశోర్ బాబు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2020:APHC:32050

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ. నెం.1448 ఆఫ్ 2009

ఉత్తర్వు:

ఎంవీఓపీ నెం. 22/2006లో 25.04.2002నచైర్మన్, ఎంపీసీటీ కమ్ ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి, కర్నూలు (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'ట్రీబ్యునల్') జారీ చేసిన అవార్డు పట్ల విముఖతతోఅప్పీలెంటు ఈ అప్పీలు దాఖలు చేశారు.

2. ఈ కేసు వాస్తవ స్వరూపం ఇలా ఉంది:

(ఎ) 21.09.2005 మధ్యాహ్నం 12.00 గంటల సమయంలో హక్కుదారుడు తన మేస్త్రీ పని ముగించుకుని సైకిల్ పై ఇంటికి తిరిగి వస్తుండగా ఆత్మకూరులోని మోమిన్ నగర్ కు చేరుకోగానే నంద్యాల మలుపు రోడ్డు దాటిన తర్వాత ఏపీ 21డబ్ల్యూ 3550 నంబరు గల లారీ అతని వెనుక నుంచి అతివేగంగా వచ్చి డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యంగా వాహనం నడిపింది. తీవ్రమైన గాయాలు, మోకాలిపై కుడి కాలు తెగిపోవడంతో చికిత్స నిమిత్తం కర్నూలు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆస్పత్రికి తరలించారు. దీంతో ఆయన శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురయ్యారు. లారీ డ్రైవర్ తప్పిదం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ పిటిషన్లపై హక్కుదారుడు ఎంవీఓపీ దాఖలు చేశాడు. నం.22/2006 ప్రకారం ప్రమాదానికి గురైన లారీ యజమాని, బీమా సంస్థ అయిన 1, 2 మందిపై రూ.4,00,000 పరిహారం క్లెయిమ్ చేశారు.

(బి) మొదటిది ఎక్స్ పార్ట్ గా మిగిలిపోయింది.

(సి) ప్రతివాది నెం.2 - బీమా కంపెనీ కౌంటర్ దాఖలు చేసి క్లెయిమ్ ను వ్యతిరేకించింది. లారీ డ్రైవర్ తప్పిదం వల్ల కాదుహక్కుదారుడి తప్పిదం వల్లే ప్రమాదం జరిగిందని వాదించారు. డ్రైవర్ డ్రైవింగ్ లైసెన్స్, ఇన్సూరెన్స్ కవరేజీని సవాలు చేశారు.



2020:APHC:32050

(డి) విచారణ సమయంలో, పిడబ్ల్యుఎస్.1 మరియు 2 పరిశీలించబడ్డాయి మరియు క్లెయిం తరపున Ex.A1 నుండి A7 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి మరియు కర్నూలు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రి జారీ చేసిన కేస్ పీట్ ఎక్స్.ఎక్స్ 1 గా మార్క్ చేశారు. 2వ ప్రతిస్పందకుడు దాఖలు చేసిన పాలసీ కాపీని Ex.B1గా మార్క్ చేశారు.

(ఇ) రికార్డుల్లో ఉన్న పై సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ ప్రమాదానికి లారీ డ్రైవర్ కారణమని నిర్ధారించి, వివిధ పద్దుల కింద 1, 2 ప్రతివాదులకు దామాషా ఖర్చులు, వడ్డీతో కలిపి ఏడాదికి రూ.1,00,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది.

నొప్పి మరియు బాధ	:	₹ 14,000/-
వైద్య మరియు యాదృచ్ఛిక ఖర్చులు	:	₹ 16,000/-
శారీరక వైకల్యంశాశ్వత పరిహారం	:	₹ 45,000/-
భవిష్యత్తు సంపాదననష్టానికి పరిహారం	:	రూ.25,000/-
-----		
మొత్తం	:	రూ.1,00,000/-
-----		

అందువల్ల, పరిహారం పరిమాణాన్ని సవాలు చేస్తూ హక్కుదారుడు చేసిన అప్పీలు తక్కువ మరియు సరిపోదు అని.

3. ఈ అప్పీలులోని అంశాలను దిగువ ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉంచిన విధంగా ప్రస్తావిస్తారు.

4. పిటిషనర్ తరపు శ్రీ సి.ప్రకాశ్ రెడ్డి, రెండవ ప్రతివాది/బీమా సంస్థ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి బి.నాగసాయి లక్ష్మి వాదనలు విన్నారు.



2020:APHC:32050

5. భవిష్యత్తులో సంపాదన కోల్పోవడానికి రూ.25,000/- మంజూరు చేసే విషయంలో ఈ అవార్డును తీవ్రంగా ఖండించిన పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, హక్కుదారుడు వృత్తిరీత్యా మేస్త్రీ అని, అతని వయస్సు సుమారు 40 సంవత్సరాలు మరియు రోజుకు రూ.150/- సంపాదిస్తున్నాడని, ప్రమాదం మరియు కుడి కాలు విచ్ఛేదనం కారణంగా, అతను ఇప్పుడు మేస్త్రీ పనికి లేదా మరే ఇతర పనికి హాజరు కాలేడని, అందువల్ల, అతను 100% క్రియాత్మక వైకల్యానికి గురయ్యాడని వాదించారు. ఈ వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ కోరిన విధంగా రూ.4,00,000/- నష్టపరిహారం ఇవ్వాలి ఉంది, కానీ అతనికి కలిగిన శారీరక మరియు ఆర్థిక నష్టానికి ఏ విధంగానూ సరిపోని రూ.25,000/- మాత్రమే ఇచ్చారని ఉంది. వైద్య, యాదృచ్ఛిక ఖర్చులు, బాధలు, బాధలకు ఇచ్చే పరిహారం చాలా తక్కువగా ఉందని ఆయన వాదిస్తారు. అందువల్ల అప్పీలును అనుమతించాలని, నష్టపరిహారాన్ని తగిన విధంగా పెంచాలని అభ్యర్థించారు.

6. దిగువ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారానికి మద్దతు ఇస్తూ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ తరపు న్యాయవాది పర్ కాంట్రా వాదిస్తూ, హక్కుదారుడు 80% అంగవైకల్యంతో బాధపడుతున్నప్పటికీ, అతను కూర్చున్న భంగిమలో ఇతర పనులకు హాజరై జీవనోపాధిని పొందవచ్చని వాదించారు. అందువల్ల, ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ట్రిబ్యునల్ భవిష్యత్తులో ఆదాయ నష్టానికి రూ.25,000 /- ఇచ్చింది, అంతేకాకుండా శారీరక వైకల్యానికి రూ .45,000 /- ఇచ్చింది, అందువల్ల నష్టపరిహారాన్ని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. దీంతో విజ్ఞులైన న్యాయవాదులు అప్పీలును కొట్టివేయాలని ప్రార్థించారు.



2020:APHC:32050

7. పై ప్రత్యర్థి వాదనల వెలుగులో, ఈ అప్లీలులో నిర్ణయాత్మక అంశం ఏమిటంటే: శాశ్వత శారీరక వైకల్యం కారణంగా భవిష్యత్తు ఆదాయాల నష్టానికి ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం న్యాయమైనదా మరియు సహేతుకమైనదా లేదా పెంపు అవసరమా?

8. పాయింట్:

ఈ కేసులో నిర్వివాదాంశం ఏమిటంటే, హక్కుదారుడు వృత్తిరీత్యా తాపీ మేస్త్రీ మరియు ఫలితంగా జరిగిన ప్రమాదంలో, మోకాలి పైన కుడి కాలు విరగడం వల్ల అతను 80% శారీరక వైకల్యానికి గురయ్యాడు. ఈ నేపథ్యంలోనే భవిష్యత్ ఆదాయ నష్టానికి రూ.25,000/- పరిహారం సరిపోతుందా లేదా అనేది ఈ అప్లీల్ లో ప్రధాన అంశం.

(ఎ) భవిష్యత్ ఆదాయ నష్టానికి పరిహారం ఇవ్వడంతో పాటు, ట్రిబ్యునల్ శారీరక వైకల్యానికి కూడా పరిహారం ఇచ్చిందని, అందువల్ల భవిష్యత్తు సంపాదన నష్టానికి ఇచ్చే పరిహారం సరిపోతుందనే ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించలేం. కారణం శారీరక వైకల్యానికి పరిహారం వేరు, శారీరక వైకల్యం కారణంగా సంపాదన శక్తిని కోల్పోయిన పరిహారం వేరు. శారీరక వైకల్యానికి గురైన హక్కుదారుడు శారీరక వైకల్యం కారణంగా సౌకర్యాలను కోల్పోయినందుకు మరియు భవిష్యత్తు సంపాదన నష్టానికి పరిహారం రెండింటికీ పరిహారం పొందాలి. కనీస సౌకర్యాలను కోల్పోయినందుకు శారీరక వైకల్యం అనే శీర్షిక కింద అతనికి పరిహారం ఇచ్చినంత మాత్రాన, అది భవిష్యత్తు సంపాదన నష్టానికి నిరాకరించడానికి లేదా తక్కువ పరిహారం ఇవ్వడానికి కారణం కాదు.



(బి) ఎస్.మాణికం వరెస్ మెట్రోపాలిటన్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 1 కేసులో పై అంశాన్ని సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఈ ఘటనలో బాధితుడు బస్సు కింద పడిపోవడంతో వెనుక చక్రం కుడి కాలుపై పడటంతో మోకాలి కింద కుడి కాలు విరిగింది. మెట్రోపాలిటన్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్కు రూ .21,00,000 /- నష్టపరిహారంగా అతను క్లెయిమ్ చేశాడు. ట్రిబ్యునల్ రూ.9,42,822/-జరిమానా విధించింది. సరిపోకపోవడంతో పిటిషనర్ హైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. నష్టపరిహారం తగ్గించాలని రవాణా సంస్థ విజ్ఞప్తి చేసింది. నష్టపరిహారాన్ని రూ.6,72,822/-కు తగ్గిస్తూ మద్రాస్ హైకోర్టు తన ఉమ్మడి తీర్పులో తీర్పునిచ్చింది. **చోళన్ రోడ్ వేస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, కుంబకోణం వరెస్ అహ్మద్ తంబి** తదితర కేసుల్లో ఇదే కోర్టు ఇచ్చిన ఫుల్ బెంచ్ తీర్పుపై హైకోర్టు ఆధారపడింది, దీనిలో గాయపడిన వ్యక్తికి ఆదాయ నష్టం మరియు సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోతే, శాశ్వత వైకల్యానికి విడిగా పరిహారం ఇవ్వాలని అవసరం లేదని అభిప్రాయపడింది. ఈ సూత్రం ఆధారంగా మొత్తం పరిహారం నుంచి 'శాశ్వత వైకల్యం' శీర్షిక కింద నిర్ణయించిన రూ.1,00,000/- ను తగ్గించాలని సింగిల్ జడ్జి ఆదేశించారు. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ సుప్రీంకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

ఈ నేపథ్యంలో మోటారు వాహన ప్రమాద కేసులో ఆదాయ సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం, శాశ్వత అంగవైకల్యం వంటి రెండు తలలకు పరిహారం చెల్లించాలా అనేది సుప్రీంకోర్టు ముందున్న ముఖ్యమైన ప్రశ్న. **రమేష్ చంద్ర వరెస్ రణధీర్ సింగ్ అండ్ అదర్స్ 3, బి.కోదండపాణి వరెస్ తమిళనాడు స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 4** కేసుల్లో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు, ఆస్తినష్టం, అంగవైకల్యం రెండింటికీ పరిహారం చెల్లించవచ్చని పేర్కొంది. కుంభకోణంలోని చోళన్ రోడ్ వేస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (సుప్ర 2)లో మద్రాస్ హైకోర్టు అభిప్రాయంతో సుప్రీంకోర్టు విభేదించింది. అందువల్ల, వైకల్యం విషయంలో, హక్కుదారుడు 'సంపాదన కోల్పోవడం' అలాగే 'శారీరక వైకల్యం' అనే శీర్షిక కింద పరిహారం పొందడానికి అర్హుడు.



2020:APHC:32050

(సి) తక్షణ కేసులో, సుప్రా చెప్పినట్లుగా, ట్రిబ్యునల్ భవిష్యత్తు ఆదాయ నష్టానికి రూ .25,000/- తీర్పు ఇచ్చింది. మోకాలిపై కుడి కాలు విరగడం వల్ల 80 శాతం శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురయ్యాడని, ప్రమాదానికి ముందు తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తూ రోజుకు రూ.150 సంపాదిస్తున్నాడని నిర్ధారణకు వచ్చినప్పటికీ కింది ట్రిబ్యునల్ ఎలాంటి ఆబ్జెక్షివ్ మదింపు, లెక్కలు వేయకుండా రూ.25,000/- స్వల్ప మొత్తాన్ని ఎలా మంజూరు చేసిందో అర్థం కావడం లేదు. అందువల్ల పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించినట్లుగా, ఆ పద్దు కింద ఇచ్చిన పరిహారాన్ని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

(డి) ట్రిబ్యునల్ హక్కుదారుడి వయస్సును 48 సంవత్సరాలుగా మరియు అతని సంపాదనను రోజుకు రూ .150 /- గా పరిగణించింది. పైన పేర్కొన్న వయస్సుకు, శ్రీమతి సరళా వర్మ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ డిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ మరియు మరొక 5 లో 13 గుణకాలు ఇవ్వబడ్డాయి. అందువల్ల, భవిష్యత్తు ఆదాయ నష్టానికి పరిహారం ₹ 5,61,600/- (150x30x12x13x80%) వస్తుంది. ఇతర పద్దుల కింద పరిహారం సరిపోతుందని, అందువల్ల ఇబ్బంది ఉండదని పేర్కొన్నారు.

(ఇ) వివిధ పద్దుల కింద హక్కుదారుడికి చెల్లించాల్సిన మొత్తం పరిహారం ఈ క్రింది విధంగా వివరించబడింది:

నొప్పి మరియు బాధ ₹ 14,000/-

వైద్య మరియు యాదృచ్ఛిక ఖర్చులు ₹ 16,000/-

శాశ్వత శారీరక వైకల్యానికి పరిహారం ₹ 45,000/-



2020:APHC:32050

భవిష్యత్తు ఆదాయాల నష్టానికి పరిహారం ₹ 5,61,600/-

మొత్తం రూ.6,36,600/-

దీంతో పరిహారాన్ని రూ.5,36,600/- (రూ.6,36,600/- - రూ.1,00,000/-) పెంచారు. నాగప్ప వర్సెస్ గురుదయాళ్ సింగ్ తదితరుల తీర్పు ప్రకారం అర్జులైన సందర్భాల్లో క్లెయిమ్ చేసిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం ఇవ్వవచ్చని గమనించాలి.

9. ఫలితంగా, ఈ అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది మరియు ఈ క్రింది విధంగా ఆదేశించబడుతుంది:

(i) పరిహారాన్ని రూ.5,36,600/- (రూ.6,36,600/- రూ.1,00,000/-) దామాషా ఖర్చులు మరియు వడ్డీతో ఓపి తేదీ నుండి వసూలు చేసిన తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 7.5% చొప్పున పెంచుతారు.

(ii) అప్పీలుదారుడు/హక్కుదారుడు ఈ తీర్పు తేదీ నుండి ఒక (1) నెలలోపు రూ.5,36,600/- పెంచిన నష్టపరిహార మొత్తంపై అదనపు కోర్టు రుసుము చెల్లించాలి.

(iii) ప్రతివాదులు ఈ తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుండి రెండు (2) నెలల్లోగా నష్టపరిహార మొత్తాన్ని జమ చేయాలని, లేనిపక్షంలో వారిపై ఉరిశిక్షను అమలు చేయవచ్చు.





2020:APHC:32050

దీనికి కొనసాగింపుగా మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.  
ఖర్చులు లేవు.

---

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.

27.04.2020

ఎస్.ఎస్.

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

(B/o)

ఎస్.ఎస్.