



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.గోపాల కృష్ణ రావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1672 /2017

తీర్పు:- (గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్ ప్రకారం)

గుంటూరులోని మోటారు వాహనాల ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ కమ్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి 2013 ఎంవీవోపీ నెం.432లో 23.11.2016న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన ట్రిబ్యునల్ రెండో ప్రతివాది-ఇన్స్ూరెన్స్ కంపెనీపై దావాను కొట్టివేసింది.

2. అప్పీలును పరిష్కరించడానికి అవసరమైన వాస్తవాలను క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు: పిటిషనర్లు 2013 ఎం.వి.బి.పి.నెం.432 లో హక్కుదారులు. వీరు దివంగత పిరిడి అప్పారావు భార్య, సంతానం, తల్లి. 11.03.2013 ఉదయం 7.00 గంటల సమయంలో అప్పారావు పామర్రు ఫైర్ స్టేషన్ లో ఫైర్ మెన్ గా విధులు నిర్వర్తిస్తున్న అప్పారావు తన ఇంటి నుంచి మోటార్ సైకిల్ పై వెళ్తుండగా ఎన్ హెచ్ -165పై గుడివాడ ఆంజనేయస్వామి ఆలయం వద్దకు చేరుకోగానే ఏపీ 37 ఎక్స్ 3736 నంబరు గల వ్యాన్ ను డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం జరిగింది. అప్పారావు వెళ్తున్న మోటార్ సైకిల్ ను డీకొట్టాడు. ఈ ప్రమాదంలో తీవ్రంగా గాయపడిన ఆయన పామర్రు ప్రాథమిక ఆరోగ్య కేంద్రంలో చికిత్స పొందుతూ మృతి చెందారు.

3. ఈ ప్రమాదానికి సంబంధించి సదరు వ్యాన్ డ్రైవర్ పామర్రు పోలీస్ స్టేషన్ క్రైమ్ నెం.50లో ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ (సంక్షిప్తంగా ఐపీసీ) కింద కేసు నమోదు చేశారు. చివరకు దర్యాప్తు పూర్తి చేసిన పోలీసులు వ్యాన్ ను డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ప్రమాదం జరిగినట్లు గుర్తించారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి వ్యాన్ డ్రైవర్ పై పోలీసులు చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

4.మృతుని భార్య, పిల్లలు, తల్లి అయిన పిటిషనర్లు ట్రిబ్యునల్ ముందు నష్టపరిహారం కోసం దావా వేశారు. వ్యాన్ యజమాని, డ్రైవర్ పై 1, 3వ ప్రతివాదులుగా, సదరు వ్యాన్ బీమా సంస్థ శ్రీరామ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ పై రెండో ప్రతివాదిగా పేర్కొన్నారు.

5. విచారణ ముగిశాక ట్రిబ్యునల్ రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, వాటిని పరిశీలించిన తర్వాత వ్యాన్ను డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ప్రమాదం జరిగిందని తేల్చింది. తదనుగుణంగా, ఆ మేరకు ఒక అన్వేషణను ఉత్తర్వుల్లో నమోదు చేసింది. ప్రమాదానికి కారణమైన వ్యాన్ యజమాని మొదటి ప్రతివాది కావడంతో, హక్కుదారులకు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత అతనిపై ఉందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్, వాటిని పరిశీలించిన తర్వాత, హక్కుదారులకు నష్టపరిహారం కింద రూ.35,00,000/- చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది. అయితే వ్యాన్ యజమాని అయిన మొదటి ప్రతివాది, సదరు వాహన డ్రైవర్ అయిన 3వ ప్రతివాదిపై మాత్రమే నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను నిర్ణయించారు. సదరు వాహనానికి 2వ ప్రతివాది-ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీతో బీమా చేసినప్పటికీ, ట్రిబ్యునల్ వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత నుంచి బీమా కంపెనీని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. ట్రిబ్యునల్, 08.03.2013 న సదరు వాహనానికి ఫాలసీ జారీ చేయబడిందని మరియు అదే రోజు ప్రీమియం చెల్లించడానికి మొదటి ప్రతివాది-యజమాని బీమా కంపెనీకి ఒక చెక్కును జారీ చేశారని మరియు ఆ చెక్కు అవమానించబడిందని మరియు ప్రీమియం చెల్లించబడలేదనే కారణంతో యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత నుండి బీమా కంపెనీని నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. బీమా ఫాలసీ 30.03.2013న రద్దు చేయబడిందని మరియు ఈ విషయాన్ని సంబంధిత వాహనం యొక్క మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి-యజమానికి తెలియజేయబడింది మరియు అందువల్ల, బీమా కంపెనీ యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు.

6. అందువల్ల, వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత నుంచి 2వ ప్రతివాది బీమా కంపెనీని మినహాయించడంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఆదేశాలతో సంతృప్తి చెందిన హక్కుదారులు ఈ ఉత్తర్వు యొక్క చట్టపరమైన చెల్లుబాటును పరిగణనలోకి తీసుకొని ఈ అప్పీలును ఇష్టపడతారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

7. మేము పిటిషనర్ల కొరకు నేర్చుకున్న సలహాను విన్నాము మరియు 2వ ప్రతిస్పందక బీమా కంపెనీ కొరకు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ నేర్చుకున్నాము.

8. 08.03.2013న పాలసీ జారీ చేయబడి, 11.03.2013న ప్రమాదం జరిగినందున, ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో పాలసీ అమల్లో ఉందని, ప్రీమియం చెల్లింపు కోసం జారీ చేసిన చెక్కును అవమానించారనే కారణంతో కూడా దానిని రద్దు చేయడం బీమా కంపెనీని దాని యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత నుండి తప్పించడానికి సరైన ప్రాతిపదిక కాదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది గట్టిగా వాదిస్తారు. అందువల్ల, యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత నుంచి బీమా కంపెనీని తప్పించడంలో ట్రిబ్యునల్ తీవ్ర తప్పిదం చేసిందని ఆయన వాదిస్తారు. అందువల్ల, అప్పీలును అనుమతించాలని మరియు యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి మరియు హక్కుదారులకు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బీమా కంపెనీ కూడా బాధ్యత వహించాలని అతను ప్రార్థిస్తాడు.

9. 2వ ప్రతిస్పందకుడైన ఇన్నూరెన్స్ కంపెనీ తరపున నేర్చుకున్న స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఈ పాలసీ వాహనం యొక్క మొదటి ప్రతిస్పందకుడు-యజమాని మరియు 2వ ప్రతిస్పందకుడు-బీమా కంపెనీ మధ్య ఒప్పందానికి సంబంధించినదని మరియు ప్రీమియం చెల్లింపు కొరకు జారీ చేయబడ్డ చెక్కు అవమానించబడినందున, వాహన యజమాని చెల్లించిన పరిగణన లేదని భావించాల్సి ఉంటుంది మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఏదైనా కాంట్రాక్ట్ చెల్లుబాటు అయ్యేది కాదని అతడు సమర్పిస్తాడు. ఒడంబడిక. మొదటి ప్రతివాది-యజమాని ప్రీమియం చెల్లింపు కోసం జారీ చేసిన చెక్కును అవమానించారని, వెంటనే 30.03.2013 న పాలసీని రద్దు చేశారని, ఆ విషయాన్ని వాహనం యొక్క మొదటి ప్రతివాది-యజమానికి కూడా తెలియజేశారని, ఆ తరువాత, పాలసీ రద్దు చేయబడిన తరువాత 20.04.2013 న మృతుడు మరణించాడని, అందువల్ల, బీమా కంపెనీ వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు.

10. కాబట్టి, నేర వాహనానికి సంబంధించి తీసుకున్న పాలసీకి ప్రీమియం చెల్లింపు కోసం జారీ చేసిన చెక్కును ఆ తర్వాత అవమానించారా, ప్రీమియం చెల్లింపు కోసం జారీ చేసిన చెక్కును అవమానించారనే కారణంతో పాలసీని రద్దు చేశారా అనేది ఈ అప్పీలులో న్యాయవిచారణకు వచ్చే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

ప్రధాన ప్రశ్న. డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యంగా వ్యాన్ నడపడం వల్ల జరిగిన మోటారు వాహన ప్రమాదంలో అప్పారావు మరణించిన కారణంగా మూడవ పక్షాలకు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి సదరు వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత నుండి బీమా కంపెనీని నిర్దోషిగా ప్రకటించడానికి సరైన చట్టపరమైన ప్రాతిపదిక అవుతుంది.

11. దీనికి సంబంధించి చట్టపరమైన స్థితి సరైనది కాదు మరియు ఇది బాగా పరిష్కరించబడింది. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు వి. లక్ష్మమ్మ, ఇతరులు కూడా ఇదే సమస్యను ఎదుర్కొనే అవకాశం లభించింది. ఈ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ప్రీమియం కోసం వాహన యజమాని ఇచ్చిన చెక్కు అగౌరవం కావడం మరియు ప్రమాదం తరువాత, బీమా పాలసీ కింద పిటిషనర్-యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (బీమా సంస్థ) మూడవ పక్షానికి తన బాధ్యతల నుండి విముక్తి పొందిందా? బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని రద్దు చేసిందా?

12. ఆ సందర్భంలోనూ, నేరం జరిగిన వాహనాన్ని అంటే ప్రమాదానికి గురైన బస్సును కవర్ చేస్తూ బీమా పాలసీని 14.04.2004న జారీ చేశారని, 16.04.2004 నుంచి 15.04.2005 వరకు పాలసీ జారీ చేశారని, ప్రీమియం చెల్లించడానికి జారీ చేసిన చెక్కును అవమానించారని, బీమా కంపెనీకి ఎలాంటి బాధ్యత లేదని బీమా సంస్థ వాదించింది.

13. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సీమా మల్టోత్తా 3, దద్దప్ప వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 4 కేసులో సుప్రీంకోర్టు తర్వాత ఇచ్చిన తీర్పుల వల్ల ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇందర్జిత్ కౌర్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు గతంలో తీసుకున్న అభిప్రాయం నీరుగారిపోయిందని బీమా కంపెనీ ఈ కేసులో వాదించింది.

14. ఈ విషయంలో ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇందర్జిత్ కౌర్ (2 సుప్ర), నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సీమా మల్టోత్తా (3 సుప్ర), దద్దప్ప వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (4 సుప్ర) కేసుల్లో మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత అంటే సెక్షన్ 147, బీమా చట్టంలోని సెక్షన్ 149, సెక్షన్ 64-వీబీ, పేరా నెం.26లో సుప్రీంకోర్టు ఈ కింది విధంగా పేర్కొంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

"మా అభిప్రాయంలో, చట్టపరమైన స్థానం ఏమిటంటే: ప్రీమియం చెల్లింపు కోసం చెక్కు అందుకున్నప్పుడు అధీకృత బీమాదారుడు బీమా పాలసీని జారీ చేసి, అటువంటి చెక్కును తిరిగి ఇచ్చినప్పుడు, ఆ పాలసీ కవర్ చేసే బాధ్యతకు సంబంధించి మూడవ పక్షాలకు నష్టపరిహారం చెల్లించే అధికారం అధీకృత బీమా సంస్థ యొక్క బాధ్యత మరియు సెక్షన్ 147 (5) మరియు సెక్షన్ల నిబంధనల ప్రకారం పరిహారం మంజూరును సంతృప్తిపరచాలి. మోటారు వాహన చట్టంలోని సెక్షన్ 149(1) ప్రకారం అధీకృత బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని రద్దు చేసి, ప్రమాదానికి ముందే ఆ రద్దు సమాచారాన్ని బీమాదారుడికి చేరవేస్తే తప్ప. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రీమియం కోసం చెల్లించిన చెక్కు అందుకున్న తరువాత వాహనాన్ని కవర్ చేయడానికి అధీకృత బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని జారీ చేసినప్పుడు మరియు చెక్కు అవమానించబడినప్పుడు మరియు వాహనం ప్రమాదం జరగడానికి ముందు, అటువంటి బీమా సంస్థ బీమా పాలసీని రద్దు చేసి, దాని గురించి యజమానికి సమాచారం పంపినప్పుడు, ఆ పాలసీ కవర్ చేసిన మూడవ పక్షాలకు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత బీమా సంస్థపై ఉంటుంది మరియు బీమా కంపెనీ బాధ్యత వహించదు. దానికి సంబంధించి నష్టపరిహారాన్ని సంతృప్తి పరచడానికి."

15. ఆ తర్వాత ఏరా నెం.27లో ఇలా ఉంది: "పై చట్టపరమైన స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు సంబంధించి, బస్సు యజమాని బీమా సంస్థ నుండి 16-4-2004 నుండి 15-4-2005 వరకు బీమా పాలసీని పొందాడు, దీనికి ప్రీమియంను 14-4-2004 న చెక్కు ద్వారా చెల్లించారు. ఈ ప్రమాదం 11-5-2004 న జరిగింది. ఆ తర్వాతే 21-5-2004న వాహన యజమానికి అందిన చెక్కును అవమానించారనే కారణంతో బీమా సంస్థ 13-5-2004 నాటి కమ్యూనికేషన్ ద్వారా బీమా పాలసీని రద్దు చేసింది. ప్రమాదం జరిగిన తర్వాత బీమా సంస్థ పాలసీని రద్దు చేయడం వల్ల క్లెయిమ్దారులకు అనుకూలంగా ఇచ్చిన పరిహారాన్ని సంతృప్తి పరచాల్సిన బాధ్యత బీమా సంస్థపై పడింది."



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

16. పై తీర్పులో పేర్కొన్న నిషుత్తి కేసు ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తిస్తుంది. తక్షణ సందర్భంలో కూడా 08.03.2013 న పాలసీ జారీ చేయబడింది మరియు అదే రోజు అంటే 08.03.2013 న ప్రీమియం చెల్లింపు కోసం చెక్కు జారీ చేయబడింది. ఆ తర్వాత 11.03.2013న ఈ ప్రమాదం జరిగింది. ప్రమాదం జరిగిన తర్వాత చెక్కుకు గండి పడింది. ఆ తరువాత, బీమా కంపెనీ 30.03.2013 న పాలసీని రద్దు చేసి, ఆ విషయాన్ని వాహన యజమానికి తెలియజేసింది. అందువల్ల, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి పాలసీ అమల్లో ఉంది మరియు ప్రమాదం జరిగిన తరువాత యజమానికి సమాచారం ఇస్తూ పాలసీని రద్దు చేశారు. అందువల్ల, వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి మరియు అప్పీలుదారులకు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి సుప్రీంకోర్టు పైన ఉదహరించిన తీర్పులో పేర్కొన్న చట్టం ప్రకారం బీమా సంస్థ అంటే రెండవ ప్రతివాది నిస్సందేహంగా బాధ్యత వహిస్తాడు.

17. ముందుగా నష్టపరిహారం చెల్లించాలని, ఆ తర్వాత వాహన యజమాని నుంచి రికవరీ చేయాలని బీమా కంపెనీని ఆదేశించాలని ఈ కేసులో బీమా కంపెనీ చేసిన వాదనను సుప్రీంకోర్టు అంగీకరించలేదు.

18. అందువల్ల వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత నుంచి బీమా కంపెనీని తప్పించడంలో ట్రిబ్యునల్ తీవ్ర తప్పిదం చేసింది. కాబట్టి, ఈ అప్పీలులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు ఆ మేరకు ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

19. బీమా కంపెనీని తన బాధ్యతల నుంచి తప్పించే మేరకు ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ అప్పీలుకు అనుమతి ఉంటుంది. 2013 ఎం.వి.ఓ.పి.నెం.432లో దాఖలైన పిటిషన్ ను 2వ ప్రతివాది బీమా కంపెనీపై కూడా అనుమతించారు. ప్రతివాదులు ఉమ్మడిగా, పలుమార్లు పిటిషనర్లకు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. 2వ ప్రతివాది-బీమా కంపెనీ ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి పాలసీ అమలులో ఉన్నందున వాహన యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి మరియు హక్కుదారులకు ట్రిబ్యునల్ ద్వారా ఇవ్వబడిన నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. 2వ ప్రతిస్పందకుడు-బీమా కంపెనీ ఈ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు (02) నెలల్లోపు ఖర్చులతో సహా హక్కుదారులకు ఇవ్వబడిన పరిహార మొత్తాన్ని ఖర్చులతో సహా జమ చేయాలి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

న్యాయమూర్తి చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

న్యాయమూర్తి వి.గోపాల కృష్ణారావు

తేదీ: 09-05-2023.

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/O ARR/SNI



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.గోపాల కృష్ణ రావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1672 /2017

తేది: 09-05-2023

ARR/SNI



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.గోపాల కృష్ణ రావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1672 /2017

తేది 09-05-2023.

పిరిడి మీనాక్షి & ఓర్స్.

..... అప్పీలుదారులు

వర్రెస్.

జి.మురళీ కృష్ణ అండ్ ఓర్స్.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - శ్రీ జి.వి.ఎస్.మెహర్ కుమార్, విద్వాంసుడు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది - డి.రవికిరణ్, న్యాయవాది.

రిఫర్ చేసిన కేసులు

1. (2012) 5 ఎస్సీసీ 234

2. (1998) 1 ఎస్సీసీ 37

3. (2001) 3 SCC 151 : 2001 SCC (Cri)443

4. (2008) 2 SCC 595 : (2008) 1 SCC (Cri) 517



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16987

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

ఎమ్.ఎ.సి.ఎమ్.ఎ.నెం.1672 /2017

పిరిడి మీనాక్షి & ఓర్స్.

..... అప్పీలుదారులు

వరెస్.

జి.మురళీ కృష్ణ అండ్ ఓర్స్.

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 09-05-2023

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.గోపాల కృష్ణ రావు

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? ---

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా -అవును

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? -అవును

న్యాయమూర్తి చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్