



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

M.A.C.M.A.No. 1979 /2008

మధ్య:

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,

దాని ప్రాతినిధ్యం డివిజనల్ మేనేజర్,

అనంతపురం

... అప్పీలుదారుడు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.3

మరియు

1. దాసరి నాగేశ్వరమ్మ, భర్త: దాసరి బోడప్ప,  
హిందూ, వయస్సు 37 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, .  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
2. సులోచనమ్మ, భర్త: స్వర్ణీయ దాసరి బోడప్ప,  
వయస్సు 26 సంవత్సరాలు, హిందూ,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
3. జ్యోతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, 29 ఏళ్లు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

4. శాంతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, వయస్సు 27 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
5. స్వాతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, వయస్సు 25 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
6. భారతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, వయస్సు 20 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
7. వెన్నాల, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, ఆరేళ్లు, నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.

.... ప్రతివాదులు/పిటిషనర్లు

(ఆర్.3 నుండి ఆర్.6 వరకు మేజర్లుగా ప్రకటించబడతారు మరియు 05.11.2018 ఆదేశాల ప్రకారం ఆర్.1 యొక్క సంరక్షకత్వం నుండి డిస్చార్జ్ చేయబడతారు.)

8. సాకే ముత్యాలు, తండ్రి: పుల్లన్న, సుమారు 32 సంవత్సరాలు,  
హిందూ, నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, పొట్లమరి పోస్ట్,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం జిల్లా.
9. కె.కేశవరెడ్డి, తండ్రి: పుల్లారెడ్డి, హిందూ, మేజర్,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, పొట్లమరి పోస్ట్,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం జిల్లా.

.... ప్రతిస్పందకులు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 & 2



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 15.06.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా?  
అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

M.A.C.M.A.No. 1979 /2008

మధ్య:

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,

దాని ప్రాతినిధ్యం డివిజనల్ మేనేజర్,

అనంతపురం

... అప్పీలుదారుడు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.3

మరియు

1. దాసరి నాగేశ్వరమ్మ, భర్త: దాసరి బోడప్ప,

హిందూ, వయస్సు 37 సంవత్సరాలు,

నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, .

బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.

2. సులోచనమ్మ, భర్త: స్వర్ణీయ దాసరి బోడప్ప,

వయస్సు 26 సంవత్సరాలు, హిందూ,

నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం,

బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.

3. జ్యోతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, 29 ఏళ్లు,

నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం,

బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

4. శాంతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, వయస్సు 27 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
5. స్వాతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, వయస్సు 25 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
6. భారతి, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, వయస్సు 20 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.
7. వెన్నాల, తండ్రి: దాసరి బోడప్ప, ఆరేళ్లు, నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం.

.... ప్రతివాదులు/పిటిషనర్లు

(ఆర్.3 నుండి ఆర్.6 వరకు మేజర్లుగా ప్రకటించబడతారు మరియు 05.11.2018 ఆదేశాల ప్రకారం ఆర్.1 యొక్క సంరక్షకత్వం నుండి డిస్చార్జ్ చేయబడతారు.)

8. సాకే ముత్యాలు, తండ్రి: పుల్లన్న, సుమారు 32 సంవత్సరాలు,  
హిందూ, నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, పొట్లమరి పోస్ట్,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం జిల్లా.
9. కె.కేశవరెడ్డి, తండ్రి: పుల్లారెడ్డి, హిందూ, మేజర్,  
నివాసం: వేల్పుమడుగు గ్రామం, పొట్లమరి పోస్ట్,  
బత్తలపల్లి మండలం, అనంతపురం జిల్లా.

.... ప్రతిస్పందకులు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 & 2

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.ఉపేంద్రరావు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

1 నుండి 7 వరకు ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఓ.ఉదయ్ కుమార్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2017 ఎసిజె 2700 (ఎస్సీ)
2. 2012 (2) TN MAC 625 Del = 2009 SCC ఆన్ లైన్ డెల్ 4291
3. 2012 (13) ఎస్సీసి 792
4. (2011) 13 ఎస్సీసి 236
5. 2009 ఎసిజె 1298 (ఎస్సీ)
6. 2018 ఎసిజె 2782 (ఎస్సీ)
7. 2012 SCC ఆన్ లైన్ డెల్ = 2014 ACJ 1540

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

M.A.C.M.A.No. 1979 /2008

తీర్పు:

మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 173 కింద ఈ అప్పీలును అప్పీలుదారు ఎం/ఎస్.యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ఇష్టపడుతుంది, అనంతపురంలోని మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్-కమ్-వి అదనపు జిల్లా జడ్జి (ఎఫ్ఐసి) 10.03.2008 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు/ క్లెయిమ్మారులకు నష్టపరిహారం మంజూరు చేస్తూ 2006లోని ఒ.పి.నెం.397లో పిటిషనర్లకు పరిహారం మంజూరు చేశారు. మృతుడు దాసరి బోడప్ప మృతి చెందడంతో పిటిషన్ దాఖలు చేసిన నాటి నుంచి 1 నుంచి 3 మంది ఉమ్మడిగా, పలుమార్లు వాదనలు వినిపించే వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం చొప్పున ఖర్చులు, వడ్డీ చెల్లించాలని పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు.

2. క్లెయిమ్ పిటిషన్లో ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఉంచినందున సౌలభ్యం కోసం ఇకపై ఆయా పక్షాలను ప్రస్తావిస్తారు.

3. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవిక నేపథ్యం, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(ఎ) 01.11.2004 న జి.శివ శంకర్ (ఫిర్యాదుదారుడు) తండ్రి జి.కృష్ణప్ప, మృతుడు దాసరి బోడప్ప మేనమామ, పొలంలో పాముకాటు కారణంగా చికిత్స కోసం అనంతపురం ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రిలో చేరాడు. సమాచారం అందుకున్న జి.శివశంకర్ తన సోదరుడు శివ కేశవులుతో కలిసి ఏపీ 02 జీ 8902 నంబరు గల మోటార్ సైకిల్ పై ఆస్పత్రికి వెళ్లగా, ఆ సమయంలో శివశంకర్ బంధువు సాకే ముత్యాలు (ఆర్ .1), వెనుక కూర్చున్న దాసరి బోడప్ప (మృతుడు) కూడా ఏపీ 02 ఎల్ 3356 నంబరు గల మోటార్ సైకిల్ పై ఆస్పత్రికి వెళ్లారు. రాత్రి 7.30 గంటల సమయంలో జాతీయ రహదారిపై బత్తలపల్లి దాటిన తర్వాత నరిగప్పచెను సమీపంలోకి రాగానే ఏపీ 02 ఎల్ 3356 నంబరు గల మోటారుసైకిల్ ను నడుపుతున్న ఆర్.1-సాకే ముత్యాలు అతివేగంగా,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

నిర్లక్ష్యంగా వాహనాన్ని నడుపుతూ ఏపీ 02 జీ 8902 నంబరు గల మోటార్ సైకిల్ వెనుక నుంచి దూసుకెళ్లాడు. దాసరి బోడప్ప, శివ శంకర్, శివ కేశవులు మోటారు సైకిళ్లపై నుంచి కిందపడి రక్తస్రావమయ్యారు. ఏపీ 02 ఎల్ 3356 నంబరు గల మోటార్ సైకిల్ పై వెళ్తున్న దాసరి బోడప్ప తలకు తీవ్ర గాయాలయ్యాయి. క్షతగాతులను చికిత్స నిమిత్తం అనంతపురం ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రికి తరలించారు. వైద్యుడి సూచన మేరకు మృతుడు దాసరి బోడప్పను కర్నూలు ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించగా చికిత్స పొందుతూ మృతి చెందాడు.

(బి) నెంబరు ఏపీ 02 ఎల్ 3356 గల మోటారుసైకిల్ ను రైడర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని ఆరోపిస్తూ ఈ విషయాన్ని పోలీసులకు నివేదించారు. ఫిర్యాదుదారుడు శివశంకర్ ఇచ్చిన ఫిర్యాదు మేరకు 2004 క్రెం నెం.84లో బత్తలపల్లి పోలీసులు నిందితుడిపై (ఓపీలో ప్రతివాది నెం.1) 337, 338 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు కేసు నమోదు చేశారు. కేసు దర్యాప్తు అనంతరం ఏపీ 02 ఎల్ 3356 నంబరు గల మోటారుసైకిల్ నడుపుతున్న నిందితుడిపై 337, 338, 304-ఏ ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాల కింద ధర్మవరం ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

(సి) మృతుడి భార్యలు 1, 2, మైనర్ పిల్లలు అయిన పిటిషనర్లు 1, 2, పిటిషనర్లు 3 నుంచి 7 వరకు రోడ్డు ప్రమాదంలో మరణించిన దాసరి బోడప్పకు రూ.2,00,000 పరిహారం కోరుతూ ట్రిబ్యునల్ ముందు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

(d) నెంబరు AP 02 L 3356 కలిగిన మోటారు సైకిల్ యొక్క డ్రైవర్ మరియు యజమాని అయిన 1వ మరియు 2వ ప్రతివాదులు ఈ విషయాన్ని వ్యతిరేకించలేదు.

(ఇ) 3వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ, రెండు మోటారు సైకిళ్ల రైడర్లు అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగిందని, అందువల్ల బీమాదారుడు/3వ ప్రతివాది నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించడని వాదిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు





2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

చేశాడు. మృతుడు వాహనం వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తి అని, అందువల్ల, వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తి యొక్క ప్రమాదం ఈ పాలసీ కింద కవర్ చేయబడదని వాదించారు. బీమా సంస్థ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత లేదని, పిటిషనర్లు కోరిన పరిహారం కూడా మితిమీరిపోయిందని, ఖర్చులతో పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

(ఎఫ్) పక్షాల అభ్యర్థనల దృష్ట్యా, ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది:

(1) నెంబరు AP 02 L 3356 అంటే R-1 కలిగిన హీరో హోండా CD డాన్ మోటార్ సైకిల్ రైడర్ వాహనాన్ని అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడిపాడా లేదా?

(2) పిటిషనర్లు నష్టపరిహారానికి అర్హులైనా, అలా అయితే, ఎంత మొత్తం మరియు ఏ ప్రతివాది నుండి?

(3) ఏ ఉపశమనం?

(జి) ట్రిబ్యునల్ ముందు విచారణ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2లను పరిశీలించి పిటిషనర్ల తరపున ఎ.ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు మార్క్ చేశారు. 3వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ యొక్క అసిస్టెంట్ మేనేజర్ ని R.W.1 మరియు Exs.B1 మరియు B.2 వారి తరపున మార్క్ చేయబడినట్లుగా పరిశీలించారు.

(హెచ్) ట్రిబ్యునల్, రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సాక్ష్యాలను విశ్లేషించిన తరువాత, నష్టపరిహారంగా రూ.2,00,000/- చెల్లించాలని తీర్పు ఇచ్చింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహార వివరాలు ఇక్కడ ఇవ్వబడ్డాయి:

S.No.	పరిహార పద్ధు	రూ. 10,000 పరిహార మొత్తం రూ.
-------	--------------	------------------------------



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

1.	ఆదాయ నష్టం	రూ.1,92,000/-
2.	కన్సార్టియంకు నష్టం	రూ.5,000/-
3.	అంత్యక్రియల ఖర్చులు	రూ.2,000/-
4.	ఆస్తి నష్టం మార్పు	రూ.2,500/-
మొత్తం		రూ.2,01,500/-

(i) ట్రిబ్యూనల్ తీర్పులోని పేరా నెం.13లో పేర్కొన్న వివరాల ప్రకారం, పిటిషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా తీర్పును రూ.2,00,000/- కు పరిమితం చేసింది. (జె) యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, ఇక్కడ అప్పీలుదారుగా ఉండి, ఈ తీర్పును సవాలు చేసింది, ఎక్స్.బి.1/ఇన్సూరెన్స్ పాలసీని తయారు చేసే సమయంలో ఎటువంటి అదనపు ప్రీమియం చెల్లించనందున ఎక్స్.బి.1/ఇన్సూరెన్స్ పాలసీ వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తి (మరణించిన వ్యక్తి) యొక్క ప్రమాదాన్ని కవర్ చేయదని ట్రిబ్యూనల్ గమనించి ఉండాలి. అందువల్ల, బైకు రైడర్ యొక్క రిస్క్ కవరేజీ Ex.B1 కిందకు రాదు మరియు ఆ ప్రాతిపదికన, అప్పీలును అనుమతించమని అభ్యర్థిస్తుంది.

4. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన పరిహారం చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదనల సందర్భంగా వాదించారు. అంతేకాక, బీమా చేసిన వ్యక్తి అదనపు ప్రీమియం చెల్లించనందున, ఎక్స్.బి.1/పాలసీ మోటార్ సైకిల్ యొక్క వెనుక కూర్చున్న రైడర్ (మరణించిన) యొక్క ప్రమాదం పరిధిలోకి రాదని వాదించబడింది. అందువల్ల, బీమా కంపెనీని దాని బాధ్యత నుంచి మినహాయించాలని కోరారు.

5. ప్రమాద సమయంలో మృతుడు వ్యవసాయ పనులకు వెళ్లేవాడని, పాల వ్యాపారం చేసేవాడని, నెలకు రూ.6,500 సంపాదిస్తున్నాడని ప్రతివాదులకు 1 నుంచి 7/10 మంది వరకు విన్నవించారు. ట్రిబ్యూనల్ ఈ వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, మృతుడి ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.1,500/- గా తప్పుగా నిర్ణయించి, ఆదాయ నష్టానికి తక్కువ మొత్తంలో పరిహారం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

ఇచ్చింది. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో రెండో ప్రతివాది తీసుకున్న ఎక్స్.బి1/ఇన్సూరెన్స్ పాలసీ ఉనికిలో ఉందని ట్రిబ్యూనల్ ముందు రుజువైందని ఆయన పేర్కొన్నారు. రెండవ ప్రతివాది "మోటార్ సైకిల్/స్కూటర్ ప్యాకేజీ పాలసీ" తీసుకున్నాడని, దాని నియమనిబంధనల ప్రకారం, ఇది వెనుక కూర్చున్న రైడర్ యొక్క ప్రమాదాన్ని కవర్ చేస్తుందని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల, హక్కుదారులు అప్పీలుదారు/బీమా కంపెనీ నుండి నష్టపరిహారానికి అర్హులు. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం క్లెయిమ్ మొత్తాన్ని సంప్రదాయ పద్ధుల కింద క్లెయిమ్ మొత్తాన్ని పొందడానికి హక్కుదారులు అర్హులని ఆయన పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన పరిహారం మొత్తం పూర్తిగా సమర్థనీయం కాదని, ఈ అప్పీలులో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాలని కోరారు. అందువల్ల, అప్పీలుదారు-బీమా కంపెనీ మాత్రమే నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

6. ఇప్పుడు ఈ అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:

1. కాంప్రహెన్సివ్/ప్యాకేజీ పాలసీ కింద ద్విచక్రవాహనం వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తి మరణిస్తే బీమా కంపెనీ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందా? 2. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన పరిహారం, కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా న్యాయబద్ధంగా, సహేతుకంగా ఉందా, లేక పెంపునకు ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరమా?

7. ఇరువురు న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డుల్లో ఉన్న ప్రదర్శిత పత్రాలతో సహా మొత్తం సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, మదింపు చేశారు. ఫాయింట్ నెం.1:

8. సాక్ష్యాధారాలతో పాటు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యూనల్ ఏపీ 02 ఎల్ 3356 నంబరు గల మోటారుసైకిల్ ను అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం జరిగిందా అనే అంశంపై ట్రిబ్యూనల్ నం.1ను రూపొందించినట్లు తెలుస్తుంది. ఏపీ 02 ఎల్ 3356 నంబరు గల మోటారుసైకిల్ ను రైడర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లనే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని పేరా నెం.11లోని తీర్పులో స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల ఏపీ 02 ఎల్ 3356 నంబరు గల మోటారుసైకిల్ ను రైడర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

ట్రీబ్యునల్ ఇచ్చిన నివేదికలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎలాంటి కారణం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 9. పిటిషనర్/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ బాధ్యతకు సంబంధించి, ప్రశ్నార్థకమైన మోటార్ సైకిల్ వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తి యొక్క రిస్క్ కాంప్రహెన్సివ్/ప్యాకేజీ పాలసీ కింద కవర్ చేయబడుతుంది. ఈ అంశానికి సంబంధించి యశ్ పాల్ లూథ్రా అండ్ అదర్ వర్సెస్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ, లిమిటెడ్ అండ్ అదర్ 2 కేసులో డిల్లీ హైకోర్టు ఏరా నెం.27లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

27. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ద్విచక్రవాహనం యొక్క సమగ్ర/ప్యాకేజీ పాలసీ ఒక ప్రైవేట్ కారు యొక్క పిలియన్ రైడర్ మరియు కాంప్రహెన్సివ్/ప్యాకేజీ పాలసీని కవర్ చేస్తుందని స్పష్టమవుతుంది మరియు వాహనం సమగ్ర/ ప్యాకేజీ పాలసీ కింద కవర్ చేయబడినప్పుడు, వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తి యొక్క మరణం లేదా గాయానికి బీమా కంపెనీ నష్టపరిహారం చెల్లిస్తుందా అనే ప్రశ్నలోకి వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదు. ద్విచక్రవాహనం లేదా ప్రైవేట్ కారులో ఉన్నవారు. వాస్తవానికి టీవీసీ ఆదేశాలు, ఐఆర్ డీఏ ఆదేశాల దృష్ట్యా ఇలాంటి అభ్యర్థన ఆమోదయోగ్యం కాదని, ఉదాహరణకు ప్రస్తుత కేసులో చేసినట్టుగా లేవనెత్తాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

10. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సురేంద్ర నాథ్ లూంబా అండ్ అదర్స్ 3 కేసులో పైన పేర్కొన్న తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఏరా నెం.14లో ఈ విధంగా పేర్కొంది: .

14. ఇటీవల నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లోని ఈ బెంచ్ వి. బాలకృష్ణన్ & అదర్[10], వివిధ నిర్ణయాలను ప్రస్తావిస్తూ, భాగ్యలక్ష్మి (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, "యాక్ట్ పాలసీ" మరియు "కాంప్రహెన్సివ్ / ప్యాకేజీ పాలసీ" మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని అభిప్రాయపడ్డారు. ఆ తర్వాత యశ్ పాల్ లూథ్రా, ఏఎన్ ఆర్ కేసుల్లో డిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ధర్మాసనం పరిగణనలోకి తీసుకుంది. టారిఫ్ అడ్వైజరీ కమిటీ (టీవీసీ), ఇన్సూరెన్స్ రెగ్యులేటరీ అండ్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ (ఐఆర్ డీఏ) జారీ చేసిన సర్క్యులర్లను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

హైకోర్టు ప్రస్తావించింది. 16.11.2009 మరియు 3.12.2009 తేదీల నాటి సర్క్యులర్ల భాగాన్ని ఈ కోర్టు ప్రస్తావించింది, వాటిని హైకోర్టు పునరుత్పత్తి చేసి చివరికి ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:- "24. 2006 డిసెంబర్ 31 వరకు టారిఫ్ అడ్వైజరీ కమిటీ, ఆ తర్వాత 2007 జనవరి 1 నుంచి ఐఆర్ డీవీ చట్టబద్ధమైన రెగ్యులేటరీ అథారిటీలుగా పనిచేసిందని, టారిఫ్ తో పాటు అన్ని బీమా కంపెనీలు పాలసీల నియమనిబంధనలను నిర్ణయించే హక్కు వారికి ఉందని ఇక్కడ గమనించాలి. సమగ్ర/ ప్యాకేజీ పాలసీ కింద ప్రైవేటు కారులో ప్రయాణిస్తున్న వ్యక్తికి సంబంధించి బీమా కంపెనీల బాధ్యతకు సంబంధించి వాస్తవ పరిస్థితిని వివరించాలని టారిఫ్ అడ్వైజరీ కమిటీ, ఐఆర్డీఏకు హైకోర్టు నోటీసులు జారీ చేసింది. 1986 జూన్ 2వ తేదీన టారిఫ్ అడ్వైజరీ కమిటీ స్కూటర్/మోటార్ సైకిల్ వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తిని సమగ్ర పాలసీ కింద కవర్ చేయాలని అన్ని బీమా కంపెనీలకు ఆదేశాలు జారీ చేసిందని, ఆ స్థానం నేటికీ అమలులో ఉందని ఐఆర్ డీవీ కాంపిటెంట్ అథారిటీ హైకోర్టు ముందు పేర్కొంది. సమగ్ర విధానాన్ని ప్రస్తుతం ప్యాకేజీ పాలసీగా పిలుస్తున్నామని ఆయన అంగీకరించారు. మార్చి 18, 1978 మరియు జూన్ 2, 1986 నాటి మునుపటి సర్క్యులర్లు చెల్లుబాటు అవుతాయి మరియు ప్రభావవంతంగా ఉంటాయి మరియు పాలసీలో ఉన్న నియమనిబంధనలతో సంబంధం లేకుండా "సమగ్ర / ప్యాకేజీ పాలసీ" కింద కారులో ఉన్న వ్యక్తికి బాధ్యతకు సంబంధించి అన్ని బీమా కంపెనీలు నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. టారిఫ్ అడ్వైజరీ కమిటీ 1978 మార్చి 18, 1986 జూన్ 2 తేదీల సర్క్యులర్లను 2002 జూలై 1 నుంచి అమల్లోకి వచ్చేలా ఇండియన్ మోటార్ టారిఫ్ లో పొందుపరిచారని, అవి అమలులో ఉన్నాయని, బీమా కంపెనీలకు కట్టుబడి ఉన్నాయని ఐఆర్ డీవీ కాంపిటెంట్ అథారిటీని హైకోర్టు ముందు పరిశీలించారు. పైన పేర్కొన్న వాస్తవ స్థితి కారణంగా 2009 నవంబర్ 16, 2009 డిసెంబర్ 3 తేదీల నాటి సర్క్యులర్లు జారీ చేయబడ్డాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

25. వివిధ బీమా కంపెనీలు జారీ చేసిన వ్యక్తిగత సర్క్యులర్లను పరిశీలించిన హైకోర్టు చివరకు ఈ విధంగా పేర్కొనడం గమనార్హం:-

27. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ద్వీచక్రవాహనం యొక్క సమగ్ర/ప్యాకేజీ పాలసీ ఒక పిలియన్ రైడర్ మరియు సమగ్ర/ ప్యాకేజీ పాలసీని కవర్ చేస్తుందని స్పష్టమవుతోంది, ద్వీచక్రవాహనంపై వెనుక కూర్చున్న వ్యక్తి లేదా అందులో ఉన్న వారి మరణం లేదా గాయానికి బీమా కంపెనీ పరిహారం చెల్లిస్తుందా అనే ప్రశ్నకు మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదు. ఓ ప్రైవేట్ కారు.. వాస్తవానికి టీవీసీ ఆదేశాలు, ఐఆర్ డీవీ ఆదేశాల దృష్ట్యా ఇలాంటి అభ్యర్థన ఆమోదయోగ్యం కాదని, ఉదాహరణకు ప్రస్తుత కేసులో చేసినట్టుగా లేవనెత్తాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

26. పైన పేర్కొన్న వాస్తవ పరిస్థితుల దృష్ట్యా కారులో ప్రయాణిస్తున్న వ్యక్తికి నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యతను 'సమగ్ర/ప్యాకేజీ పాలసీ' కవర్ చేస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. 'కాంప్రహెన్సివ్/ప్యాకేజీ పాలసీ' కంటే 'యాక్ట్ పాలసీ' భిన్నంగా ఉంటుందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. సర్క్యులర్లు ఈ వైఖరిని చాలా స్పష్టం చేశాయి మరియు ప్రస్తుతం చట్టబద్ధమైన అథారిటీగా ఉన్న ఐఆర్డిఎ, "సమగ్ర / ప్యాకేజీ పాలసీ" బాధ్యతను కవర్ చేస్తుందని పేర్కొంటూ బీమా కంపెనీలకు ఆదేశాలు జారీ చేసింది, ఆ విషయంలో ఎటువంటి వివాదం ఉండకూడదు. కారులో ప్రయాణించే వ్యక్తి యొక్క థర్డ్ పార్టీ ప్రమాదాన్ని కవర్ చేయలేని "యాక్ట్ పాలసీ"కి సంబంధించి ఇంతకు ముందు చేసిన ప్రకటనలు ఇవ్వబడ్డాయని మనం స్పష్టం చేయవచ్చు. కానీ, పాలసీ "కాంప్రహెన్సివ్/ ప్యాకేజీ పాలసీ" అయితే, బాధ్యత కవర్ చేయబడుతుంది. భాగ్యలక్ష్మి (సుప్ర) విషయంలో ఈ అంశాలు గమనించలేదని, అందుకే ఈ కేసును విస్తృత ధర్మాసనానికి రిఫర్ చేశారు. ప్రస్తుతం చట్టబద్ధమైన అథారిటీగా ఉన్న ఐఆర్ డీవీ ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో పునరుద్ఘాటించిన సర్క్యులర్లను జారీ చేయడం ద్వారా తన వైఖరిని స్పష్టం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

చేసిందని, మేము కూడా వాటిని పునరుద్ధరించామని, ప్రస్తుత అంశాన్ని విస్తృత ధర్మాసనానికి అప్పగించాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము. 27. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, చేతిలో ఉన్న సందర్భంలో పాలసీ "యాక్ట్ పాలసీ" లేదా "కాంప్రహెన్సివ్ / ప్యాకేజీ పాలసీ" కాదా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. దీనిపై అటు ట్రిబ్యునల్ గానీ, ఇటు హైకోర్టు గానీ ఎలాంటి చర్చ జరగలేదు. నిజమే, మన ముందు అనుబంధం పి-1 దాఖలు చేయబడింది, ఇది బీమా కంపెనీ జారీ చేసిన పాలసీ. ఇది పాలసీని సమగ్ర పాలసీగా మాత్రమే పేర్కొంది, కానీ కారులో ఉన్న వ్యక్తి యొక్క బాధ్యతను కవర్ చేయడానికి ఇది నిజంగా ప్యాకేజీ పాలసీ కాదా అనే నిర్ణయానికి రావడానికి మొత్తం పాలసీ యొక్క నిబంధనలను స్కాన్ చేయాల్సి ఉంటుందని మేము భావిస్తున్నాము.

11. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల దృష్ట్యా, బీమా కంపెనీ జారీ చేసిన కాంప్రహెన్సివ్/ప్యాకేజీ పాలసీ కింద ద్విచక్రవాహనంపై బైకుపై ప్రయాణించే వ్యక్తికి సంబంధించి నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి బీమా కంపెనీ బాధ్యత వహిస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, Ex.B.1/బీమా పాలసీ యొక్క పైభాగంలో, దీనిని "మోటార్ సైకిల్/స్కూటర్ ప్యాకేజీ పాలసీ" గా పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, 3వ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీని హక్కుదారులు/ప్రతివాదులు 1 నుంచి 7 వరకు నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ఆదేశించడం సముచితం మరియు సముచితమైనదిగా ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. పాయింట్ నెం.2:

12. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహార పరిమాణానికి సంబంధించి, ఆదాయ నష్టానికి పరిహారం ఇవ్వడానికి ప్రణయ్ సేథీ కేసులో (సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా, ఇతర సంప్రదాయ పద్ధతులకు విరుద్ధంగా ఉంది.

13. హక్కుదారులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని మదింపు చేసేటప్పుడు, మృతునికి భూమి ఉందని మరియు అతను పాల వ్యాపారం చేస్తున్నాడని నిరూపించడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ రుజువులు దాఖలు చేయబడలేదనే అంశాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ట్రిబ్యునల్ మృతుడి ఆదాయాన్ని రోజుకు రూ.50/- కూలీగా మరియు నెలవారీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

ఆదాయాన్ని రూ.1 గా నిర్ణయించింది. 500/- గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉంది. అందువల్ల, మరణించిన దాసరి బోడప్పను కార్మికుడు/కూలీగా పరిగణించవచ్చని, ప్రమాదం జరిగిన రోజున రామచంద్రప్ప వర్సెస్ మేనేజర్, రాయల్ సుందరం అలయన్స్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, 4, పేరా నెం.13 & 15లో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం అతని నెలవారీ ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అది ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

13. తక్షణ కేసులో, పిటిషనర్ వయస్సు సుమారు 35 సంవత్సరాలు మరియు కూలీగా పనిచేస్తున్నాడు మరియు ప్రమాదం జరిగినప్పుడు నెలకు రూ .4500/- సంపాదిస్తున్నాడు. 2004 సంవత్సరంలో సంబంధిత కాలంలో కార్మికుని వేతనాలు రోజుకు రూ.100/- అనే భావనతో ట్రిబ్యునల్ ఈ క్లెయిమ్ ను రూ.3000/- కు తగ్గించింది. మా దృష్టిలో ఈ ఊహకు ఆధారం లేదు. ట్రిబ్యునల్ ముందు, బీమా కంపెనీ సేవలందించినప్పటికీ, అది కోర్టుకు హాజరు కావడానికి ఎంచుకోలేదు లేదా హక్కుదారుడి క్లెయిమ్ను తిరస్కరించలేదు. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ హక్కుదారుడి క్లెయిమ్ ను తగ్గించి, నెలవారీ సంపాదన మొత్తాన్ని నెలకు రూ.3000/- గా నిర్ణయించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. రెండవది, అప్పీలుదారుడు కూలీగా పనిచేస్తున్నాడు, అందువల్ల, అతను తన వాదనను ధృవీకరించడానికి ఏదైనా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పిస్తాడని మేము ఆశించలేము. హక్కుదారుడు చేసిన వాదనకు విరుద్ధంగా మరే ఇతర సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాల ప్రకారం, ట్రిబ్యునల్ హక్కుదారుడి వాదనను అంగీకరించి ఉండాలి.

14.....

15. ప్రస్తుత సందర్భంలో పిటిషనర్ కూలీగా పనిచేస్తున్నాడు మరియు ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో, కార్మికుడి వేతనం రోజుకు రూ .100 /- నుండి 150 /- లేదా నెలకు రూ .4500 /- మధ్య ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ వాదన నిజాయితీగా మరియు నిజాయితీగా ఉంది, అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ యొక్క నెలవారీ సంపాదనను





2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

నెలకు రూ .4500 /- నుండి రూ .3000 /- కు తగ్గించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అందువల్ల, అతని నెలవారీ సంపాదన ₹4500/-అని ఆయన చేసిన ప్రకటనను మేము అంగీకరిస్తున్నాము."

14. 2004వ సంవత్సరంలో ప్రమాదం జరిగిందని, కార్మికుడి వేతనం రోజుకు రూ.100/- నుంచి రూ.150/- లేదా నెలకు రూ.4,500/- మధ్య ఉండేదని, మృతుడు కూలీ అని, ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో నెలకు రూ.4,500/- సంపాదిస్తున్నాడని, తదనుగుణంగా మృతుడి నెలవారీ సంపాదన రూ.4గా ఉందని పై నిర్ణయం స్పష్టం చేసింది. 500/- అని సుప్రీంకోర్టు నిర్ధారించింది. ప్రస్తుత కేసులో ఈ ప్రమాదం 2004లో జరిగింది. అందువల్ల, రామచంద్రప్ప కేసును (సుప్ర) అనుసరించడం ద్వారా మృతుడి నెలవారీ సంపాదనను కూలీ/కూలీగా పరిగణించడం ద్వారా రూ.4,500/- గా తీసుకోవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ మృతుని నెలవారీ సంపాదనను రూ.1,500/-గా నిర్ణయించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా సుప్రా.

15. వివిధ పద్ధుల కింద నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి, ఇప్పుడు సరళా వర్మ వర్సెస్ డిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ 5, పేరా-9లో ఇచ్చిన తీర్పును ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం అవసరం: 9. మరణ సందర్భంలో నష్టపరిహారాన్ని అంచనా వేయడానికి హక్కుదారులు ప్రాథమికంగా మూడు వాస్తవాలను మాత్రమే నిర్ధారించాలి: (ఎ) మరణించిన వ్యక్తి వయస్సు; (బి) మరణించిన వారి ఆదాయం; మరియు (c) ఆధారపడిన వారి సంఖ్య. డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని నిర్ధారించడానికి ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించాల్సిన అంశాలు (1) ఆదాయాన్ని చేరుకోవడానికి చేయాల్సిన చేర్పులు/ మినహాయింపులు; (ii) మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత జీవన ఖర్చుల కొరకు మినహాయింపు; మరియు (iii) మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వయస్సుకు సంబంధించి వర్తింపజేయాల్సిన గుణకం. ఈ నిర్ణయాలను ప్రామాణికంగా తీసుకుంటే నిర్ణయాల్లో ఏకరూపత, స్థిరత్వం ఉంటాయి. వివరణాత్మక ఆధారాలు అవసరం తక్కువ. ప్రమాద క్లెయిమ్లను ఆలస్యం చేయకుండా పరిష్కరించడం కూడా బీమా కంపెనీలకు సులభం అవుతుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

16. ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎ.4/ఎఫ్.ఆర్, విచారణ నివేదిక, పోస్ట్ మార్టం సర్టిఫికేట్ మరియు ఛార్జ్ షీట్ లను వరుసగా పరిశీలిస్తే, ప్రమాద సమయంలో మృతుడి వయస్సు "40" సంవత్సరాలు అని తెలుస్తుంది మరియు ఈ పత్రాల ఆధారంగా, ఈ కోర్టు మృతుడి వయస్సును "40" సంవత్సరాలుగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. మృతుడు కార్మికుడు కావడం, ప్రమాద తేదీ నాటికి అతను 36-40 సంవత్సరాల మధ్య వయస్సు కలిగి ఉన్నందున, ట్రిబ్యునల్ సరళా వర్మ కేసులో (సుప్రా) మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా "15" కు బదులుగా "16" అనే గుణకాన్ని వర్తింపజేయడంలో తప్పు చేసింది, దీనిలో, డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని నిర్ణయం యొక్క పేరా -21 లో పునఃపరిశీలించారు. ఈ క్రింది విధంగా:

"21. కాబట్టి ఉపయోగించాల్సిన గుణకం పై పట్టికలోని కాలమ్ (4)లో పేర్కొన్న విధంగా ఉండాలని మేము భావిస్తున్నాము (సుసమ్మ థామస్, త్రిలోక్ చంద్ర మరియు ఛార్జీలను వర్తింపజేయడం ద్వారా తయారు చేయబడింది), ఇది 18 (15 నుండి 20 మరియు 21 నుండి 25 సంవత్సరాల వయస్సు గలవారికి) యొక్క ఆపరేటివ్ గుణకంతో ప్రారంభమవుతుంది, ప్రతి ఐదు సంవత్సరాలకు ఒక యూనిట్ తగ్గించబడుతుంది. అంటే 26 నుంచి 30 ఏళ్లకు ఎం-17, 31 నుంచి 35 ఏళ్లకు ఎం-16, 36 నుంచి 40 ఏళ్లకు ఎం-15, 41 నుంచి 45 ఏళ్లకు ఎం-14, 46 నుంచి 50 ఏళ్లకు ఎం-13, ఆపై ప్రతి ఐదేళ్లకు రెండు యూనిట్లు, అంటే 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు ఎం-11, 51 నుంచి 55 ఏళ్లకు, ఎం-11 6 నుంచి 6 ఏళ్లకు, ఎం-9 నుంచి 55 ఏళ్లకు తగ్గుతుంది. 61 నుంచి 65 ఏళ్లకు ఎం-7, 66 నుంచి 70 ఏళ్లకు ఎం-5.

17. మృతుడికి ఇద్దరు భార్యలు (ఆర్.1, ఆర్.2), మైనర్ పిల్లలు (ఆర్.3 నుంచి ఆర్.7) ఉన్నారు. అందువలన, అతనిపై ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య ఏడు. సరళా వర్మ కేసు (సుప్రా) ప్రకారం, మృతుడి ఆదాయంలో 1/5 వ వంతు అతని వ్యక్తిగత మరియు జీవన ఖర్చులకు మినహాయించాలి. ఈ అంశానికి సంబంధించి సరళా వర్మ కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా-14లో చేసిన పరిశీలన ఇలా ఉంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

14. కొన్ని సందర్భాల్లో వ్యక్తిగత, జీవన వ్యయాలకు ఇవ్వాలైన మినహాయింపును త్రిలోక్ చంద్రలో సూచించిన యూనిట్ల ఆధారంగా లెక్కించినప్పటికీ, ప్రామాణిక తగ్గింపులను వర్తింపజేయడం సాధారణ పద్ధతి. ఈ కోర్టు యొక్క అనేక తదుపరి తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, మృతుడికి వివాహం జరిగిన చోట, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత మరియు జీవన ఖర్చులకు మినహాయింపు, ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య 2 నుండి 3 వరకు ఉన్న చోట మూడింట ఒక వంతు (1/3వ వంతు), ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య 4 నుండి 6 ఉన్న చోట నాలుగింట ఒక వంతు (1/4వ వంతు) ఉండాలని మేము భావిస్తున్నాము. మరియు ఐదవ వంతు (1/5వ వంతు) ఆధారపడిన కుటుంబ సభ్యుల సంఖ్య ఆరు కంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది."

18. పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, మృతుడి నెలవారీ ఆదాయాన్ని రూ.4,500/-గా తీసుకుంటే, వార్షికాదాయం రూ.54,000/- (రూ.4,500/- x 12 = రూ.54,000/-)గా లెక్కించబడుతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ మొత్తంలో 1/5వ వంతు రూ.10,800/- (రూ.54,000 x 1/5 = రూ.10,800/-) అవుతుంది. దానిని అతని వ్యక్తిగత మరియు జీవన ఖర్చులకు మినహాయించిన తరువాత, మృతుడి వార్షిక ఆదాయం రూ.43,200/- (రూ.54,000/- (-) రూ.10,800/- = రూ.43,200/-) అవుతుంది. మరణించినప్పుడు మృతుడి వయస్సు "40" సంవత్సరాలు కాబట్టి, సరళా వర్మ కేసులో (సుప్రా) గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం "డిపెండెన్సీ నష్టం" అంచనా వేయడానికి తగిన గుణకం "15"గా ఉంటుంది, అందువల్ల, డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని రూ.6,48,000/- (రూ.43,200/- x 15) గా అంచనా వేస్తారు. 48,000/-).

19. ఈ గుణకాన్ని వర్తింపజేసిన తరువాత, డిపెండెన్సీ నష్టం రూ.6,48,000/- అవుతుంది, డిపెండెన్సీ నష్టం కింద పరిహారం ఇచ్చేటప్పుడు ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ట్రిబ్యునల్ తీర్పును చదివితే, నేర్చుకున్న ట్రిబ్యునల్ విధానం ప్రస్తుత న్యాయ అభిప్రాయంతో ఏ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

మాత్రం ఏకీభవించదని స్పష్టమవుతుంది. అందువలన, హక్కుదారులు "డిపెండెన్సీ నష్టం" శీర్షిక కింద రూ.6,48,000/- మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు, ఇది గణనీయంగా ఉంటుంది.

20. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో (సుప్ర), మాగ్నా జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, వి.ఎస్.నాను రామ్ @ చుప్రూ రామ్ తదితర అంశాల్లో నిర్దేశించిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా, ఆస్తి నష్టం, కన్సార్టియం నష్టం, అంత్యక్రియల ఖర్చులు వంటి సంప్రదాయ పద్ధుల కింద ట్రిబ్యూనల్ పొరపాటున నష్టపరిహారం ఇచ్చినట్లు అవార్డును పరిశీలించినప్పుడు తెలుస్తుంది. అంత్యక్రియల ఖర్చులు:

21. ఈ సంప్రదాయ పద్ధు కింద ట్రిబ్యూనల్ రూ.2,000/- మొత్తాన్ని తప్పుగా తీర్చునిచ్చింది. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం రూ.2,000 నుంచి రూ.15,000కు పెంచారు. ఆస్తి నష్టం:

22. ఈ సంప్రదాయ పద్ధు కింద ట్రిబ్యూనల్ రూ.2,500/- మొత్తాన్ని తప్పుగా తీర్చునిచ్చింది. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం రూ.2,500 నుంచి రూ.15,000కు పెంచారు. కన్సార్టియం నష్టం:

23. ప్రణయ్ సేథీ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు అనుగుణంగా లేని కన్సార్టియంకు ట్రిబ్యూనల్ రూ.5,000/- మొత్తాన్ని తప్పుగా ఇచ్చింది. మృతుడి మొదటి మరియు రెండవ భార్యలకు రూ.5,000/- నుంచి రూ.40,000/- కు పెంచారు, ఇది రూ.80,000/- (రూ.40,000/- x 2 = రూ.80,000/-) అవుతుంది.

24. మోటారు వాహనాల చట్టం అనేది నిజమైన క్లెయిమ్లు సందర్భాల్లో బాధితులు లేదా వారి కుటుంబ సభ్యులకు ఉపశమనం కలిగించడానికి ఉద్దేశించిన ప్రయోజనకరమైన చట్టం. మాగ్నా (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, మరణించిన నలుగురు పిల్లలు (ప్రతివాడు 4 నుండి 7 వరకు) తల్లిదండ్రుల సహాయం, రక్షణ, ఆప్యాయత, సమాజం, క్రమశిక్షణ, మార్గదర్శకత్వం మరియు శిక్షణను కోల్పోయినందుకు తల్లిదండ్రుల కన్సార్టియంకు రూ.40,000/- చొప్పున "ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత కోల్పోవడం" అనే శీర్షిక కింద పరిహారం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

పొందడానికి అర్హులు. ట్రిబ్యూనల్ తీర్పును ఆమోదించే సమయానికి 3వ ప్రతివాది/హక్కుదారు వివాహిత కుమార్తె కాబట్టి, ఆమె "కన్సార్షియం నష్టానికి" అర్హులు కాదు. అందువలన, 4 నుండి 7 సంవత్సరాల మైనర్ పిల్లలు/ ప్రతిస్పందకులు తల్లిదండ్రుల కన్సార్షియం కింద ఒక్కొక్కరికి రూ.40,000/- పొందడానికి అర్హులు, ఇది రూ.1,60,000/- (రూ.40,000/- x 4 = రూ.1,60,000/-) అవుతుంది. 25. సరళా వర్మ కేసులో (సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు "న్యాయమైన పరిహారం" అనే భావనను వివరిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "కేవలం నష్టపరిహారం అనేది తగిన పరిహారం, ఇది కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా, తప్పు ఫలితంగా జరిగిన నష్టాన్ని పూడ్చడానికి, డబ్బు చేయగలిగినంత వరకు, న్యాయమైన మరియు సమానమైన పరిహారం. నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి సంబంధించి బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా. ఇది బొనాంజాగానో, పెద్దమొత్తంలోనో, లాభ వనరుగానో ఉండటానికి ఉద్దేశించినది కాదు. 26. సుప్రీంకోర్టు తీర్పులో నిర్ణయించిన నిష్పత్తిని, పైన చేసిన లెక్కలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రతివాదులైన 1, 2, 4 నుంచి 7/7/10 మందికి చెల్లించాల్సిన మొత్తం పరిహారాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పునః మూల్యాంకనం చేస్తారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

S.No.	పరిహార పద్దు	రూ. 10,000 పరిహార మొత్తం రూ.
1.	ఆధారపడటం కోల్పోవడం	రూ. 6,48,000.00 (రూ.4,500 x 12 x 1/5 = రూ.43,200/- x 15 = రూ.6,48,000/-)
2.	ఆస్తి నష్టం[మార్పు]	రూ.15,000.00
3.	అంత్యక్రియల ఖర్చులు[మార్పు]	రూ.15,000.00
4.	కన్సార్షియం కోల్పోవడం మరణించిన 40,000 x 6 యొక్క 1 వ మరియు 2 వ భార్యలు మరియు నలుగురు మైనర్ పిల్లలకు నష్టం (3 వ ప్రతివాది/ హక్కుదారు వివాహిత కుమార్తె మరియు ఆమె కన్సార్షియంకు అర్హులు కాదు)	రూ. 2,40,000.00
	మొత్తం	రూ. 9,18,000.00
	(-) ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం	రూ. 2,00,000.00
	పెరిగిన మొత్తం	రూ. 7,18,000.00

27. ప్రస్తుత కేసులో, హక్కుదారులు ఎటువంటి క్రాస్-అభ్యంతరాలు దాఖలు చేయనప్పటికీ, ఆర్డర్ ఎక్స్‌ఎల్‌ఐ రూల్ 33 సిపిసి అప్పీల్ చేయని లేదా ఎటువంటి క్రాస్-అభ్యంతరాలు దాఖలు చేయని వ్యక్తికి ఉపశమనం ఇవ్వడానికి అప్పీలేట్ కోర్టుకు అధికారం ఇస్తుంది. పార్టీల మధ్య పూర్తి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

న్యాయం చేయడమే ఈ నిబంధన ఉద్దేశం. నేషనల్ ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కోమల్ మరియు ఇతరుల విషయంలో ఆర్డర్ XLI రూల్ 33 సిపిసి ప్రకారం, ఎటువంటి క్రాస్ అభ్యంతరాలు లేనప్పటికీ నష్టపరిహారాన్ని పెంచే అధికారం అప్పీలేట్ కోర్టుకు ఉందని స్పష్టమవుతోంది. ఈ తీర్పులోని పేరా నెం.12 ఇలా ఉంది.

12. మోటారు వాహనాల చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 168 ప్రకారం కేవలం చట్టప్రకారం, హక్కుదారులు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ మొత్తంలో నష్టపరిహారం చెల్లించే అధికారం కోర్టుకు ఉంది. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని నిబంధనలు స్పష్టంగా ప్రయోజనకరమైన చట్టం, కాబట్టి కోర్టు కేవలం నష్టపరిహారాన్ని అంచనా వేయడానికి వీలు కల్పించే విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐ రూల్ 33 పరిధి, క్రాస్ అభ్యంతరాలు లేనప్పుడు యాక్సిడెంట్ కేసుల్లో తీర్పు మొత్తాన్ని పెంచే అధికారం హైకోర్టుకు ఉందని నాగప్ప వర్సెస్ గురుదయాళ్ సింగ్, ఏఐఆర్ 2003 ఎస్సీ 674 కేసులో సుప్రీంకోర్టు చర్చించింది. అటువంటి నష్టపరిహారం మరియు తగిన సందర్భాల్లో ట్రిబ్యూనల్/కోర్టు కోరిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం పొందడానికి హక్కుదారు అర్హుడని భావిస్తే, ట్రిబ్యూనల్ అటువంటి తీర్పును జారీ చేయవచ్చు మరియు గాయపడినవారు అప్పీలు లేదా క్రాస్-అభ్యంతరాలు దాఖలు చేయకుండానే అప్పీలేట్ దశలో నష్టపరిహారాన్ని పెంచడానికి కోర్టుకు అధికారం ఇస్తుంది."

28. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988లోని పై నిబంధనల ప్రకారం, హక్కుదారులు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం వరకు మాత్రమే పరిహారం ఇవ్వడానికి ఎటువంటి పరిమితి లేదు. తగిన సందర్భంలో, రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాల నుండి, ట్రిబ్యూనల్ / కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, హక్కుదారుడు క్లెయిమ్ చేసిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం పొందడానికి అర్హులు. తీర్పుల్లో మార్గదర్శకాలను అనుసరించి అప్పీలు లేదా క్రాస్ అభ్యంతరాలు దాఖలు చేయకుండానే అప్పీలేట్ దశలో నష్టపరిహారాన్ని పెంచుకునే హక్కు హక్కు ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

29. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు పరిహారాన్ని రూ.2,00,000/- నుంచి రూ.9,18,000/-కు పెంచడానికి జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

30. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, పిటిషనర్/మెసర్స్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ఎంచుకున్న అప్పీలును ఇందుమూలంగా కొట్టివేస్తారు మరియు నష్టపరిహార మొత్తాన్ని రూ.2,00,000/- నుంచి రూ.9,18,000/- కు పెంచుతారు మరియు క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి సాక్షాత్కారం పొందే వరకు సంవత్సరానికి 7.5% వడ్డీతో సహా, ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 (యజమాని మరియు బీమా సంస్థ) పై ఉమ్మడిగా ఉంటారు.

(ii) ప్రతివాదులు 2 & 3 ఈ తీర్పు తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోగా నష్టపరిహార మొత్తాన్ని జమ చేయాలని, లేనిపక్షంలో వారిపై ఉరిశిక్షను అమలు చేయవచ్చు.

(iii) ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారానికి మించి పెంచిన మొత్తానికి సంబంధించి అవసరమైన కోర్టు-ఫీజును చెల్లించాలని హక్కుదారులను ఆదేశిస్తారు.

(iv) అటువంటి డిపాజిట్ పై, ట్రిబ్యునల్ కు సరైన దరఖాస్తు దాఖలు చేయడం ద్వారా, ట్రిబ్యునల్ కేటాయించిన వడ్డీ మరియు ఖర్చులతో సహా మొత్తాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి హక్కుదారులు అనుమతించబడతారు.

(v) ట్రిబ్యునల్ యొక్క తీర్పు పైన పేర్కొన్న పరిధికి మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు ఆదేశాలలో సవరించబడింది.

(vi) ఈ రోజు నుండి మూడు వారాల్లోగా రికార్డును తిరిగి ట్రిబ్యునల్ కు పంపాలి.

(vii) దీనికి కొనసాగింపుగా, పరిశీలనకు పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని మూసివేయాలి.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

15.06.2023





2023: ఏపీ హైకోర్టు:18756

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

DNS/ Mjl/\*

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

M.A.C.M.A.No. 1979 /2008

15.06.2023

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

DNS Mjl/\*